

К лексеме ΣΑΣΤΗΡ Херсонесской Присяги**(De titulis Chersonesi Tauricae VI, 19¹)****To the lexeme ΣΑΣΤΗΡ of the Chersonese Oath****(De titulis Chersonesi Tauricae VI, 19¹)**

Буквально только что мне уже приходилось [Шелов-Коведяев 2023, с. 230–232] обращаться к данной проблеме в связи с не столь давно вновь образовавшимся и заметно развивающимся всплеском интереса к вышеупомянутому понятию [Макаров 2009, с. 55–60; Суриков 2011, с. 277–278; Яйленко 2017, с. 429–432; Зедгенидзе 2022, с. 59–60]. Я солидаризировался с группой тех учёных, кто видел и видит в ΣΑΣΤΗΡ некий топоним [Kosevalov 1948, S. 169–172; Robert: Bull. ép. 1950, 151; Danoff 1962, Sp. 1111; Hind 1996, P. 75–76; Русяева, Русяева 1999, с. 86–87, 92–93; Русяева 2010, с. 203]. Там же [Шелов-Коведяев 2023, с. 231–232; ср. – более подробно – Яйленко 2017, с. 430–431] я дал критику лингвистического конструкта И.А. Макарова [Макаров 2009, с. 57–59] (он был безоговорочно принят И.Е. Суриковым [Суриков 2011, с. 277]) и обещал вскоре вернуться к более детальному рассмотрению вариантов понимания волнующего умы исследователей языкового явления.

Поскольку же Г.М. Николаенко, будучи ответственным редактором книги А.С. и М.В. Русяевых [Русяева, Русяева 1999], обратила внимание соавторов на ряд неучтённых теми публикаций (см. их благодарность: [там же, с. 92]), полагаю правильным продолжить свои наблюдения по заявленной теме в сборнике, посвящённом её юбилею. А начать будет верно, по-моему, с классификации выдвинутых в разное время интерпретаций ΣΑΣΤΗΡ.

За истекшие с конца позапрошлого века годы обзоры мнений на сей счёт делались неоднократно. Уже В.В. Латышев [Латышев 1909, с. 163–166]) выделил и веско отверг два направления размышлений относительно указанного слова – (1) магистрат и (2) σωτήρ. Взамен он сформулировал свои предложения (IosPE I² 401, с. 356–357): республиканский строй (*rei publicae status* – ср.: «неясное слово – быть может, политстрой» [Гриневич 1926, с. 97]) или свод законов (*vel legum summae*), или нечто в том же роде (*vel sim.*).

Двумя десятилетиями позже С.А. Жебелёв [Жебелёв 1935 = 1953, с. 234–247] упоминает *четыре* главных толкования: 1) μαστῆρ – должностное лицо, отвечающее за сбор в полисную казну конфискованного имущества; 2) испорченное написание названия денежной

¹ Предыдущую серию моих заметок о греческой эпиграфике античного Херсонеса см. в XXIV выпуске Херсонесского сборника, а также (её и более ранние, в том числе по Боспору и Ольвии) – в разделе «Публикации» моей странички на сайте НИУ ВШЭ.

единицы $\sigma\tau\acute{\alpha}\tau\eta\rho$; 3) неверное же начертание вместо $\sigma\omega\tau\acute{\eta}\rho$; 4) стратег *ad hoc*. Сам он читал тут упоминание кумира: изображения божества, чей культ был взят греками у тавров.

Спустя примерно такой же хронологический промежуток после первой публикации статьи С.А. Жебелёва, В.Д. Блаватский [Блаватский 1954, с. 231–238] насчитал *восемь* объяснений: свод законов; магистрат; $\sigma\omega\tau\acute{\eta}\rho$: гражданин – спаситель полиса; скифский наместник части территории Херсонесского государства, отданной ему в управление за помощь, оказанную общине крымскими скифами; = $\sigma\tau\acute{\alpha}\tau\eta\rho$; некий идол; топоним; какое-то хранилище. Он же придерживался последней вероятности, видя здесь казну.

В дальнейшем тенденция к геометрической (2→4→8) прогрессии количества точек зрения о $\Sigma\Lambda\sigma\tau\eta\rho$ свернула если не на стабильность, то на обычный арифметический рост. А.К. Гаврилов [Gavrilov 1998, S. 60–72] перечисляет таковых (включая те, к коим он присоединяется) – 9. А.С. Русяева [Русяева, Русяева 1999, с. 83–96] и И.А. Макаров [Макаров 2009, с. 55–60], – по-прежнему, 8. Зато М.Е. Бондаренко [Бондаренко 2007, с. 39–42] – сразу 11. Наконец, вернувшись позже к вопросу, А.С. Русяева, автор единственной формализованной классификации [Русяева 2010, с. 206–207], ограничилась 20-ю. Экономно подойдя к излишней (на мой взгляд) дробности последнего перечня, надо признать, что в количественном отношении (с учётом некоторых необходимых уточнений и исправлений – ср. [Русяева 2010, с. 204 и прим. 11]) ближе прочих к реальному состоянию дел стоит М.Е. Бондаренко.

Представляя нижеследующий список, обращаю внимание читателя на то, что: во-первых, ряд авторов одновременно допускал возможность нескольких истолкований (что существенно снижает весомость любого из них: см. самооценку А.К. Гаврилова [Gavrilov 1998, S. 70]); во-вторых, некоторые позиции в нём распадаются на несколько подпунктов (что возвращает в логику геометрической прогрессии, увеличивая число разных подходов к теме с 8–9, – как (см. выше) у В.Д. Блаватского, А.К. Гаврилова, И.А. Макарова и А.С. Русяевой (в её работе 1999 года), – до 16); в-третьих, последовательность моего изложения диктуется возрастанием степени правдоподобия взглядов от начала к концу перечня. Итак:

1. Скифский наместник (ср. п. 8) [Ельницкий 1964, с. 115; он же 1977, с. 62, 66, 182].
2. $\sigma\alpha\sigma\tau\acute{\eta}\rho$ = испорченное $\sigma\tau\acute{\alpha}\tau\eta\rho$ [Zingerle 1926 [1927], S. 63–64; ср. Kretschmer 1930, S. 213–214 (у него – как метафора монетного дела, за которое отвечал магистрат)] (ср. [Schwyzer 1977 I, S. 531]). Критику см. [Бузескул 1927, с. 39].
3. $\sigma\alpha\sigma\tau\acute{\eta}\rho$ = коррумпированное $\sigma\omega\tau\acute{\eta}\rho$ –
 - а) любой спаситель [Contoléon 1891, p. 388–389];
 - б) гражданин, спасший общину в критический для неё момент [Селиванов 1899, с. 18 (цит. по: IosPE I² 401, p. 356–357)];

- в) Спаситель (обожественный Герой) [Bréal apud Th. Reinach 1892, p. 406–407; Hiller von Gaertringen 1915 (Syll.³ 360), p. 586, n. 7; Foucart 1918, p. 66]. Фр. Бехтель [Bechtel 1923, II, S. 205] отнёс σαστήρ к лексике мегарского диалекта.
4. Сила духа / боевой (воинственный) дух [Gavrilov 1998, S. 69–70, 72].
5. Амуниция (кожаный пояс и/или доспехи воина) граждан Херсонеса, приносящих клятву [Gavrilov 1998, S. 70, 72; ср. Русяева 2010, с. 203].
6. Всякое хранилище, в т.ч. казна [Блаватский 1954, с. 236–238; Danoff 1962, Sp. 1111; Бондаренко 2003, с. 39–42; Макаров 2009, с. 57–60; Суриков 2011, с. 277–278; Зедгендзе 2022, с. 59–61 (критику см. [Яйленко 2017, с. 429–431; Шелов-Коведяев 2023, с. 231–232]). О невозможности σαστήρ=σακτήρ см. [Латышев 1909, с. 165; Шелов-Коведяев 2023, с. 231] (ср. [Gavrilov 1998, S. 65]).
7. Объект религиозного поклонения, считавшийся покровителем, защитником Херсонеса –
- а) Кумир (идол, меч и т.п.) [Жебелёв 1935 = 1953, с. 241–247; Толстой 1940, с. 165–166; Каллистов 1940, с. 172; Гайдукевич 1955, с. 82; Белецкий 1986 (устное выступление на античной конференции в Грузии – цит. по: [Gavrilov 1998, S. 53, Anm. 10; Русяева 2010, с. 204, 207]); Доманский, Фролов 1998, с. 62, 64; ср. Гвоздева, Гвоздева 2000, с. 455, прим. 5];
- б) палладиум в чистом виде (священный пояс Геракла или Девы: ср. Покров Пресвятой Богородицы) [Gavrilov 1998, S. 67–69].
8. Магистрат –
- а) регулярный (архонт, демиург, стратег и проч.) [Bréal apud Th. Reinach 1892, p. 407; Th. Reinach 1892, p. 406; Σκιάς 1892 [1893], σελ. 256 (возражения А.Н Скиасу: [S. Reinach 1893, p. 266]); Σκιάς 1894 [1895], σελ. 127; Ebert 1921, S. 263; Vasmer 1923, S. 58–59; Новосадский 1927, с. 39 (μαστήρ – чиновник, ответственный за обращение имущества должников и изгнанников в казну полиса: поддержано [там же] А.Н. Деревицким и, осторожно, В.П. Бузескулом); Vasmer 1928, Sp. 246. А.С. Русяева ошибочно и без ссылки на его публикацию ни в тексте, ни в библиографии [Русяева 2010, с. 207–208] причисляет сюда и К.Э. Гриневича, который (см. выше), на самом деле, допускал, что ΣΑΣΤΗΡ – политический строй];
- б) чрезвычайный (ad hoc) [Соколов 1902, с. 226–228 = 1910, с. 640; Vasmer 1923, S. 59]. Сюда же часто относят и Э. Миннза [Minns 1913, P. 516, n. 8], который просто сообщает о различии точек зрения на предмет у Ф.Ф. Соколова и В.В. Латышева (упомянув у второго (см. в начале) лишь государственное устройство).
9. Геодезический инструмент [Кухтина 1979, с. 66–71] (non vidi).

10. Свод текстов –

а) юридических (*legum summae*) [IosPE I² 401, p. 357];

б) сакральных [Трубачёв 1979, с. 29–31].

11. Топоним [Kosevalov 1948, S. 169–172; Robert: Bull. ép. 1950, 151; Danoff 1962, Sp. 1111; Hind 1996, с. 75–76; Русяева, Русяева 1999, с. 86–87, 92–93; Русяева 2010, с. 203; Шелов-Коведяев 2023, с. 231–232]

В остальном все интерпретаторы ΣΑΣΤΗΡ делятся на две группы: (1) тех, кто стремится найти ему объяснение на почве эллинистики, и (2) тех, кто ищет ему параллели в иноязычной среде. Первые неоднократно становились объектом суровой критики, в том числе, за сомнительные палеографически (μαστήρ) и рискованные лингвистически (σατήρ, σωτήρ, а также ζωστήρ в различных вариациях и т.п.) предприятия. Примечательно, что сами же представители этого направления *все* – наперебой увлечённо опровергали друг друга. Одно воспроизведение их хорошо известных взаимных претензий – за исключением любопытной (исходя из важной роли, какую играла для херсонесцев размежёвка клеров) гипотезы Е.В. Кухтиной, анализом которой вчистую пренебрегают (а я знаю лишь по ссылкам, и оттого не имею права о ней судить), – съело бы слишком много места, поэтому я просто отсылаю тех, кому интересны эти дискуссии (ср. разбор таковых [Gavrilov 1998, S. 61–65]), к указанным выше работам.

В том числе, и А.К. Гаврилов [Gavrilov 1998, S. 65], блестяще раскритиковав, включая σακτήρ (каковым годом позже, всё-таки, втуне соблазнился И.А. Макаров), коллег, сам тоже не избежал поисков этимологии ΣΑΣΤΗΡ средствами древнегреческого языка [Gavrilov 1998, S. 65–67]. Пойдя вслед за А.Н. Скиасом, он, как и тот, не нашёл предложенных им звуковых переходов ζ>σ и ω>α ни в родном для херсонеситов мегарском диалекте (о его фонетике см., например, [Bechtel 1923, II, S. 167–180]), ни в эпоху создания Херсонесской присяги (об А.Н. Скиасе см. [Латышев 1909, с. 165–166]; ср. [Schwyzer 1953 I, S. 770]). Поэтому его построения, как и попытки И.А. Макарова в другой перспективе, к сожалению, не могут быть приняты (см. [Яйленко 2017, с. 429–431; Шелов-Коведяев 2023, с. 231–232]). Кстати, упомянутое тем же М. Бреалем [Th. Reinach 1892, p. 407] гипотетическое σῶστρα «награда, воздаяние» (с регрессивным, в таком случае, эффектом слогового [r] – ФШК), не проходит, помимо неясного придания вознаграждению (какому? за что?) сугубой значимости в контексте Клятвы, ровно по той же причине отсутствия перехода в мегарском ω>α.

Возражения же противников соответствий ΣΑΣΤΗΡ в ином языковом материале (например, иранском или индоарийском), сводятся (открывающее мою классификацию фантастическое предположение Л.А. Ельницкого, формалистически исказившего гипотезу Макса Фасмера, никто не принял всерьёз) к ничем не подкреплённому вопросу: как такое, вооб-

ще, можно себе представить (например, [Gavrilov 1998, S. 63])? Ясно, что одного голого недоумения недостаточно для отказа решению в праве на существование.

А ежели подойти к широкому лингвистическому поиску непредвзято, то наиболее интересно выглядят:

- 1) заманчивая интуиция В.В. Латышева [Латышев 1909, с. 163–166; IosPE I² 401, p. 357] о *legum summae*;
- 2) занимательная гипотеза А.А. Белецкого о ΣΑΣΤΗΡ как названии меча, которому (по аналогии с почитанием скифами акинака; ср. ещё практику древнескандинавских воителей) поклонялись в Херсонесе;
- 3) топонимическая концепция.

Рассмотрим их по порядку.

Śāstrá (*шастра*: в древнегреческом не было звука [ś], – он передавался через [s]) в др.-инд. обозначает, вопреки О.Н. Трубочёву [Трубочёв 1979, с. 31], не специально – и даже не обязательно – религиозный свод, но вообще любые общепризнанно авторитетные книги, в т.ч. сборники законов (A Sanskrit–English Dictionnary, s.v. śāstrá; ср. Брокгауз–Ефрон *шастра*). В санскрите śas-(2) значит как «приводить в порядок, организовывать», так и «наставлять, обучать, руководить» [Mayrhofer 1976, III s.v. śas-²]. Отсюда, кстати, и в авестийском корень sās- означает, прежде всего, «учить» [ЯА 1964, с. 313]: см. sāsna «обучение»², sāstar «наставник» и только потому – «командир» (OAI³ s.v. sāstar).

Что до меча, то в том же санскрите омофон предыдущего, корень śas-¹ имеет значение «резать, колоть, разрубать», да и śāstra – «нож, меч, летальное оружие». Точно так же вед. śāstra – «отрезать/отрубать, разрезать/разрубать», и в этом качестве считается параллелью к лат. castrare [Mayrhofer 1976, III s.v.].

Последнее имеет прямое отношение к избираемому мной топонимическому пониманию ΣΑΣΤΗΡ. В 2023 году я предложил, что сближение его Максом Фасмером с авест. sāstar «Machthaber» («владыка, вождь, глава, командир») позволяет считать его локальным греческим названием нависающей над двумя единственными – ведущими напрямик к Херсонесу – древними дорогами крепости, носившей в византийское время имя Каламита (Камышовая: ср. сохранившееся до сих пор название бухты рядом), а в татарское – существующее поныне Инкерман [Шелов-Коведяев 2023, с. 231–232]. Новые горизонты, открываемые санскр. śas-¹ «резать» и вед. śāstra «разрезать» (Инкерманская твердыня буквально вклинивается между

² Avestan: Master Glossary [Электронный ресурс] Old Iranian Online. URL https://irc.la.utexas.edu/eieol_master_gloss/aveol/16. Дата обращения – 11.11.2023.

³ P. Oktor Skjaervø. Old Avesta Index. [Электронный ресурс] URL https://www.academia.edu/85835558/Old_Avesta_index. Дата обращения – 11.11.2023.

двумя путями к античному городу) и *śas*-² «обустроить, руководить, доминировать» дополнительно укрепляют моё утверждение.

Наконец, существует ещё одна, не менее мощно свидетельствующая в пользу такой интерпретации, возможность. В языке Авесты *sāsta* допускает перевод «злой» [ЯА, с. 313], что тем более высвечивает значение *Σαστήρ* (образованного, – как отмечали все, кто исследовал его с лингвистической стороны, – в соответствии с нормой, принятой в греческом языке для *nomina agentis*) как наименования ключевого укрепления, перекрывающего подступы с горных отрогов к Херсонесскому полису (ср. «злой город» в восприятии монголов в период нашествия на Русь; Грозный, возникший на месте одноимённого казачьего острога и т.д.).

Остаётся заметить, что и глагол *διαφυλάσσω/διαφυλάττω* (и ему подобные со значением «сохранять»: *futurum διαφυλαξῶ* нацелен в тексте Присяги, среди прочих топонимов, на *ΣΑΣΤΗΡΑ*) встречается, конечно, не единственно (альтернативы гипертрофированы в [Макаров, ук.соч.]), но, всё же, в первую очередь, – в оборонных и, вообще, военных контекстах (например, *Syll.*³ vol. IV fasc. 2 (*exempla sermonis graecae*) s.v. и [Robert 1976, p. 160; 189; 190, n. 144 et 148; 192 et n. 160; 193 et n. 163; 198, n. 180; 199–202, 204 et n. 182, 185–190, 192–198, 200; 210, n. 225]; ср. [Bull. ép. 1977, 404; SEG 26 (1979), 1306. 6, 14, 36, 48; Gavrilov 1998, S. 61, Anm. 4; 64–65, Anm. 15–16] etc.). Также и сочетание *Σαστήρ* с определённым членом **τόν** говорит не только о чём-то очень конкретном, но и о том, что речь идёт об укреплённом объекте. Ведь когда в *IosPE I² 401* упоминаются общины, входящие в состав Херсонесского государства (сам Херсонес, Керкинитида и Калос Лимен) – их имена фигурируют, как и должно быть, без артикля, – но, едва дело доходит до укреплений, сразу *дважды* (сткк. 9 и 21) возникают **τὰ** *τείχη*. А то, что Састэр стоит особняком от прочих фортеций, только лишний раз подчёркивает его значение критически важного форпоста. **Замечу попутно, что и членить его на *σὰ* (в мегарском = *τινά*) *στήρα*, где *στήρα* (Hsch. s.v.) гипотетически могли бы быть обозначением предвратных сооружений (вполне корреспондирующих с *τὰ ἀπόρρητα*), не позволяет необъяснимое сочетание как определённого *τόν* с неопределённым *σὰ*, так и *sing. τόν* с *plur. σὰ στήρα*.**

Равно соседство *καὶ τὸν Σαστήρα τῷ δάμῳ διαφυλαξῶ* с – *καὶ οὐκ ἐ/χφερομυθησῶ τῶν ἀπορρήτων οὐ/θὲν οὔτε ποτὶ Ἑλλάδα οὔτε ποτὶ βά[ρ]/βαρον, ὃ μέλλει τὰμ πόλιν βλάπτειν* (*IosPE I² 401*=*IosPE III 100.24–28*) – «и сохраню Састэр для народа и не выдам ничего из тайн ни эллину, ни варвару, замышляющему навредить полису» свидетельствует точно о том же. Ну, какие, в самом деле, загадки в чеканке, спасителе, доспехе, измерительном орудии, магистрате, своде законов, политическом строе и т.д.?

Да и в палладиуме? Чудеса, связанные с таковым, наоборот, становились предметом широкой пропаганды (видно, неслучайно пока никто не предлагал рассматривать *ΣΑΣΤΗΡ*

как мистерию/тайный религиозный обряд). Тут всюду всё ясно. Совсем другое дело – секреты фортификационных сооружений как важнейшей составляющей системы обороны, не правда ли?

Притом, повторю (ср. [Шелов-Коведяев 2023, с. 231]) нет нужды полагать Σαστήρ формальным калькированием топонима из фонда догреческого субстрата. Это, я уверен (как то и допускал Фридрих Бехтель [Bechtel 1923, II, S. 205]), – уникальная рефлексия индоевропейского языкового наследия в наречии херсонеситов, дарящая более нигде и никем не сохранённую эллинскую лексему.

Литература

Белецкий А.А.: vide Gavrilov A.; Русяева А.С., 2010.

Блаватский В.Д. О херсонесском термине ΣΑΣΤΗΡ // СА. 1954. Вып. XIX. С. 231–238.

Бондаренко М.Е. Государственные пантеоны древнегреческих полисов Северного Причерноморья. М., 2007.

Бузескул В.П.: vide Новосадский Н.И. С. 39.

Гайдукевич В.Ф. История античных городов Северного Причерноморья (Краткий очерк) // Античные города Северного Причерноморья. М.; Л., 1955. С. 23–147.

Гвоздева И.А., Гвоздева Т.Б. Присяга херсонесских граждан // Антология источников по истории, культуре и религии Древней Греции / под. Ред. В.И. Кузищина. СПб, 2000. С. 454–455.

Гриневич К.Э. Иллюстрированный путеводитель по Херсонесу Таврическому: История–Руины–Музей. Севастополь, 1926.

Деревицкий А.Н.: vide Новосадский Н.И. С. 39.

Доманский Я.В., Фролов Э.Д. Присяга граждан Херсонеса (опыт исторической интерпретации) // Скифы. Хазары. Славяне. Древняя Русь: К 100-летию со дня рождения М.И. Артамонова. СПб, 1998. С. 59–64.

Ельницкий Л.А. О малоизученных или утраченных греческих надписях // ВДИ. 1964. №1. С. 110–120.

Ельницкий Л.А. Скифия Евразийских степей. Новосибирск, 1977.

Жебелёв С.А. Херсонесская присяга // С.А. Жебелёв. Северное Причерноморье. Сб. научных трудов. М.; Л., 1953. С. 217–247.

Зедгенидзе А.А. «Древний Херсонес» Страбона: храм на акрополе и ΣΑΣΤΗΡ // История и археология Северного Причерноморья в античную и средневековую эпохи. Материалы Всероссийской научной конференции в Севастополе 25–29 сентября 2022 г. С. 57–61.

Каллистов Д.П. Роль академика Сергея Александровича Жебелёва в исследовании Северного Причерноморья античного времени // ВДИ. 1940. № 1. С. 168–173.

Кухтина Е.В. Херсонесская присяга – образец эпиграфического текста (документ III в. до н.э.) // Тезисы докладов и сообщений конференции аспирантов и молодых сотрудников. Т. 2. М., 1979. С. 66–71.

Латышев В.В. Гражданская присяга херсонисцев // В.В. Латышев. ПОНТИКА. Изборник научных и критических статей. СПб, 1909. С. 142–167.

Макаров И.А. Греческое письмо, найденное в Херсонесе Таврическом, и проблемы интерпретации термина ΣΑΣΤΗΡ (IOSPE I².401) // ВДИ. 2009. № 2. С. 49–60.

Новосадский Н.И. Критические и экзегетические заметки к некоторым херсонесским надписям // Вторая конференция археологов СССР в Херсонесе 10–13 сентября 1927 года. Сб. материалов. Севастополь, 1927. С. 39–40.

Русяева А.С., Русяева М.В. Верховная богиня античной Таврики. К., 1999. С. 83–96.

Русяева А.С. О присяге граждан Херсонеса Таврического и загадочном слове ΣΑΣΤΗΡ // БИ. Вып. XXIII. Симферополь; Керчь. 2010. С. 191–213.

Селиванов С.А. О Херсонисе Таврическом (речь) // Летопись Историко-Филологического Общества при Императорском Новороссийском Университете. Т. VII. 1899. / Протоколы Общества. С. 18.

Соколов С.Н. Язык Авесты. Л., 1964.

Соколов Ф.Ф. IOSPE IV (рец.) // ЖМНП. 1902. Ноябрь. С. 225–231.

Суриков И.Е. Σαστήρ–*σάσμα–sa-sa-ma-o-se–ΣΑΜΜΑ (Новые соображения в связи с загадочной боспорской монетной легендой: «херсонесский след» и «кипрский след») // ДБ. Т. 15. 2011. С. 275–287.

Толстой И.И. Сергей Александрович Жебелёв в развитии русской историографии об античности // ВДИ. 1940. № 1. С. 162–168.

Трубачёв О.Н. «Старая Скифия» Геродота и славяне. Лингвистический аспект // ВЯ. 1979. № 4. С. 29–45.

Шелов-Коведяев Ф.В. De titulis Chersonesi Tauricae V // ХСб. 2023. Вып. XXIV. С. 225–237.

Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона в 82 и 4 доп. томах. М., 2001.

Яйленко В.П. Источниковедческий анализ античных известий об основании Фанагории и Гермонассы, об Археанактидах, «синдской диасфагме», херсонесском састере; ещё раз о легендах монет Феодосии и Нимфея // ДБ. 2017. Т. 21. С. 398–440.

Σκιάς Α.Ν. ΣΑΣΤΗΡ // Ἐφημερίς Ἀρχαιολογική. 1892 (1893). Σελ. 256–257.

Σκιάς Α.Ν. Καί πάλιν περί τῆς λέξεως ΣΑΣΤΗΡ // Ἐφημερίς Ἀρχαιολογική. 1894. Σελ. 127–128.

A Sanskrit–English Dictionary by Sir M. Monier-Williams. Oxford, 1899.

- Bechtel Fr. Die griechischen Dialekte. Bd. II. Berlin, 1923.
- Bréal M.: vide Reinach Th.
- Contoléon A.-E. Inscription de Chersonèse // REG. 1891. Vol. IV. Fasc. 4 (16). P. 388–390.
- Danoff Chr. M. Pontos Euxeinos // RE. 1962. Splbd IX. Sp. 866–1175.
- Ebert M. Südrussland im Altertum. Bonn; Leipzig, 1921.
- Foucart P. Le culte des héros chez les Grecs. Paris, 1918.
- Gavrilov A. Zur Deutung von ΣΑΣΤΗΡΑ im Eid der Chersonesiten // Hyperboreus. 1998. Vol. 4. Fasc. 1. S.60–72.
- Hiller von Gaertringen Fr. Kommentar zu Syll.³ 360 // Syll.³. Vol. I. Lipsiae, 1915. P. 586.
- Hind J.G.F. Saster in the Citizen Oath at Chersonesus // Тезисы докладов VIII Международной конференции «Международные отношения в бассейне Чёрного моря в древности и Средние века». Ростов-на-Дону, 1996. С. 73–77.
- Kocevalov A. Beiträge zu den euxeinischen Inschriften // Würzburger Jahrbücher für die Altertumswissenschaft. 1948. Bd. 3. H. 1. S. 168–174.
- Kretschmer P. Literaturübersicht für das Jahr 1927 // Glotta. 1930. Bd. XVIII. H. 3/4. S. 200–311.
- Mayrhofer M. Kurzgefaßtes etymologisches Wörterbuch des Altindischen. Bd. III. Heidelberg, 1976.
- Minns E. Scythians and Greeks. Cambridge, 1913.
- Oktor Skjaervø P. Old Avesta Index. [Электронный ресурс] URL https://www.academia.edu/85835558/Old_Avesta_index.
- Reinach S. Chronique d'Orient (N°. XXVII) // RA. 1893. T. XXII. P. 221–266, 369.
- Reinach Th. Le serment de Chersonèse // REG. 1892. Vol. V. Fasc. 4 (20). P. 403–408.
- Robert L. Une inscription grecque de Téos en Ionie. L'union de Téos et de Kyrbissos // JdS. 1976. N° 3–4. P. 153–235.
- Schwyzler E. Griechische Grammatik. Bd. I. 3. Aufl. München, 1977.
- Vasmer M. Untersuchungen über die ältesten Wohnsitze der Slaven I. Die Iranier in Südrussland (Veröffentlichungen des Baltischen und Slavischen Instituts an der Universität Leipzig. Bd. 3). Leipzig, 1923.
- Vasmer M. Skythen // RLV. 1928. Bd. XII. Sp. 230–251.
- Zingerle J. Zum Bürgereid der Chersonesiten // Klio. 1927. Bd. XXI. S. 63–67.

Резюме

Детальный анализ истории изучения и языковых данных о лексеме ΣΑΣΤΗΡ из Херсонесской Присяги приводит автора к выводу, что это было древнее название Инкерманской крепости. Оно представляет собой уникальное отражение индоевропейского наследия в мегар-

ском диалекте гераклейских переселенцев, основавших свою колонию на месте современного Севастополя.

Summary

A detailed analysis of the history of study and linguistic data on the lexeme ΣΑΣΤΗΡ from the Chersonese Oath leads the author to the conclusion that this was the ancient name of the Inkerman fortress. It represents a unique reflection of the Indo-European heritage in the Megarian dialect of the settlers who moved from Heraclea to their colony on the site of modern Sevastopol.

Ключевые слова

Лексема, Херсонес, диалект, топоним, крепость, индоевропейское наследие.

Key words

Lexeme, Chersonesus, dialect, toponym, fortress, Indo-European heritage.

Список сокращений

авест. – **авестийский**

БИ – Боспорские исследования

ВДИ – Вестник древней истории

вед. – **ведический**

ВШЭ – Высшая школа экономики

ВЯ – Вопросы языкознания

ДБ – Древности Боспора

ЖМНП – Журнал Министерства народного просвещения

НИУ – Национальный исследовательский университет

СА – Советская археология

сткк. – строки

ХСб – Херсонесский сборник

ЯА – С.Н. Соколов. Язык авесты

σελ., Σελ. - σελίδα (столбец)

Anm. – Anmerkung

Bd. – Band

Bull. ép. – Bulletin épigraphique

H. – Heft

Hsch. – **Hesychios**

JdS – Journal des Savants

IosPE – Inscriptiones orae septentrionalis Ponti Euxini

n. – note, nota etc.

OAI – Old Avesta Index

plur. – pluralis

RA – Revue archéologique

RE – Real-Lexicon der Classischen Altertumswissenschaft

REG – Revue des études grecques

RLV – Reallexicon der Vorgeschichte

SEG – Supplementum epigraphicum graecum

sim. – simile

sing. - singularis

Sp. – Spalte (столбец)

s.v. – specta verbum

Syll.³ – Sylloge inscriptionum graecarum. Editio tertia

Об авторе: Шелов-Коведяев Фёдор Вадимович, кандидат [исторических] наук, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва, Россия, профессор, Школа исторических наук, shel-kov@yandex.ru, +7 (910) 427.60.90.

About the author: Shelov-Kovedyaev Fedor Vadimovich, Candidate of [Historical] Sciences, National Research University “Higher School of Economics”, Moscow, Russia, Prof., School of Historical Sciences, shel-kov@yandex.ru, +7 (910) 427.60.90.