



Локализация современных трендов музейной педагогики в проектировании краеведческого музея-лаборатории в сельской школе



Артемчук

Мария Александровна,

выпускница магистерской программы «Доказательное развитие образования» Института образования НИУ ВШЭ, г. Москва

e-mail: artemchukmaria@yandex.ru



Обухов

Алексей Сергеевич,

кандидат психологических наук, доцент, ведущий эксперт Центра общего и дополнительного образования имени А. А. Пинского Института образования НИУ ВШЭ, г. Москва

e-mail: aso-issl@yandex.ru

Localization of Modern Trends of Museum Pedagogy in the Design of a Local History Museum Laboratory in a Rural School

Аннотация. Образовательное поле РФ крайне неоднородно. Учащиеся, проживающие в отдаленных регионах, деревнях и селах, испытывают крайнюю нехватку образовательной деятельности, особенно в сферах неформального и дополнительного образования. Решением может выступить активизирование краеведческой исследовательской деятельности школьников для реализации образовательного потенциала родного края. В данной работе рассмотрена концепция создания школьного краеведческого музея-лаборатории «У этого места большая история!» с точки зрения партисипаторного подхода к организации деятельности музея для активизации ресурсов местного сообщества. Предметом исследования выступила концепция создания и функционирования музея-лаборатории. В статье описан ход проектировочной деятельности данного образовательного решения в рамках соучаствующего проектирования. Проанализирован контекст сельского сообщества и его ресурсов. Проведена связь между образовательным потенциалом школьного музея и возможностями для реализации партисипативных практик музейной педагогики. Представлены методические рекомендации по проектированию музея-лаборатории.

Ключевые слова: исследовательская деятельность, партисипативность, школьный музей, краеведение, сельская школа, Тверская область, известняк, сопроектирование

Abstract. The educational field of the Russian Federation is highly heterogeneous. Students living in remote regions, villages and rural areas are experiencing an extreme shortage of educational activities, especially in the areas of non-formal and additional education. One



of the solutions may be in the activation of local history research activities of school students to realize the educational potential of their native regions. The paper examines the concept of creating a school museum-laboratory of local history and culture called “This Place Has a Great History!” from the point of view of a participatory approach to organizing the activities of the museum for the activation of local community resources. The subject of the study is the concept of creating and operating the museum-laboratory. The article describes the process of designing this educational solution within the framework of the participatory design. Also, it analyzes the context of the rural community and its resources. A connection is made between the educational potential of the school museum and the opportunities for the implementation of participatory practices of museum pedagogy. Methodological recommendations on the design of the museum-laboratory are presented.

Keywords: research activity, participativity, school museum, local history, rural school, Tver oblast, limestone, co-design

Тенденции развития современной музейной педагогики

Среди научного сообщества не существует единой трактовки понятия музейной педагогики из-за ее крайней междисциплинарности. Она может выступать как наука о воспитании, как пограничная научная дисциплина на стыке музееведения, педагогики, психологии, как область научно-практической деятельности музея [Шеховская, Мандебура, 2011].

Проблемы музейной педагогики исследовали такие специалисты и ученые, как А. В. Бакушинский, Б. А. Столяров, А. Лихтварк, М. Ю. Юхневич и др.

В связи с неоднозначностью и многообразием понятия в данной работе выбирается подход, который наиболее подходит к изучению роли музейной педагогики для образования школьников, предложенный К. Патцвал и Й. Аве. Под «музейной педагогией» мы будем понимать «пограничную научную дисциплину, которая находится на стыке музееведения и педагогических наук и наследует образовательно-воспитательные цели общества применительно к специфическим формам музейной коммуникации [Столяров, 2004, с. 105].

Главным объектом ее изучения являются аспекты музейной коммуникации культурно-образовательного характера, которые способствуют развитию личности в условиях музейной среды. А предметом изучения, соответственно, выступают методы музейной коммуникации, их сущность, закономерности [Троянская, 2007]. При этом коммуникация в пространстве музея осуществляется с аудиторией, которая рассматривается не

**Maria
Artemchuk,**

Master of Evidence-based Education Development Programme, Institute of Education, National Research University Higher School of Economics (HSE University), Moscow

**Alexey
Obukhov,**

Ph. D. in Psychology, Associate Professor, Leading Expert of the A. Pinsky Center of General and Supplementary Education, Institute of Education, HSE University, Moscow





как пассивный зритель, а как полноценный участник диалога [Юхневич, 2001].

Методы музейной педагогики используются в образовательной деятельности музеев и соотносятся с педагогическими методами, которые используются школами, однако музей не ставит перед собой цель предоставлять полноценное образование. Он носит статус неформального образовательного учреждения, что позволяет ему свободно от обязательной учебной программы формировать концепции мероприятий и выбирать темы, экспериментировать с формой и не использовать системы оценивания. Формат обучения гибок и, скорее, зависит от задач и запросов аудитории. Само обучение строится в основном с помощью деятельностного подхода с опорой на предметно-пространственную среду экспозиции или выставки [Бухал, 2021; Юхневич, 2001].

Среди направлений деятельности современной музейной педагогики можно выделить:

- просвещение (проведение экскурсий, лекций, конференций);
- образование (организация образовательных программ);
- досуг (концерты, вечерние мероприятия и т. д.).

И отдельно можно выделить партисипаторное направление (участие аудитории в жизни музея в различных формах), так как оно может быть задействовано в любых других направлениях. Именно концепция партисипативности музея (от англ. *participatory museum*) как части социокультурной миссии музея выступит предметом нашего дальнейшего анализа.

Партисипативные практики в организации деятельности детей и взрослых

Музейная педагогика, как область знания, сформировалась тогда, когда музей осознал себя как институт образования. М. Ю. Юхневич упоминает конференцию, прошедшую в 1903 году в г. Мангейм (Германия), где основоположник музейно-педагогического метода А. Лихтварк назвал музей «демократическим отражением разума», который служит каждому жителю — его знание открыто всем, и доступ к нему не ограничен никакими социальными различиями [Юхневич, 2001].

Отсюда особенно интересно рассматривать эволюцию музея в качестве отдельного феномена, где изначально закрытая, принадлежащая аристократическому обществу, коллекция предметов искусства становится достоянием общественности. Например, известно, что в результате революций во Франции (1793), в России (1917) частные коллекции становились публичными музеями, которые ставили себе целью «утверждение гуманных целей образования широких масс» и формирование «прогресса общественного сознания» с помощью искусства





[Столярков, 2007]. Также направление музейной педагогической мысли в настоящее время активно изучается, например, с позиций «музей – демократия – образование» в рамках педагогики прогрессивизма Дж. Дьюи [Hein, 2012], что свидетельствует о постоянной рефлексии общественной роли музея. В любом случае в мировом сообществе давно уже закреплена и является неоспоримой мысль о том, что музей обладает социокультурной миссией, направленной на служение обществу и обеспечение его развития [ИКОМ, 2019].

Так, актуальным направлением социокультурного развития для музейной сферы, в том числе для музейной педагогики, является концепция партисипативного музея, основательно описанная Н. Симон [Simon, 2010] и исследователями К. Маклин, У. Поллок, П. С. Самис [McLean, et al., 2007]. Как пишет Н. Симон, партисипативные практики основываются на «культуре участия» [Simon, 2010]. Благодаря культуре участия характер коммуникации музея с аудиторией выходит на новый уровень путем создания возможностей для соучастия в жизни музея, соавторства в музейном продукте, конструировании среды с опорой на аудиторию и т. д. Создается такая форма коммуникации, в рамках которой человек приобретает возможность созидать, быть услышанным, включенным в деятельность, приносящую пользу обществу, и к тому же приобретает мотивацию к посещению музея. А музей, в свою очередь, основывает свою работу не только на хранении культурных ценностей и трансляции смыслов, но, скорее, на содержательном участии посетителей, сообщества, партнеров и принимает тот факт, что мнения людей и их истории не менее важны, чем значимые экспонаты. Такую модель музея нового типа иногда называют «Музеем 2.0».

Трансформация возможностей музея для осуществления диалога, безусловно, расширяет пространство для образовательной деятельности, которая может осуществляться не только средствами трансляции знания (экскурсиями, лекциями, мастер-классами и т. д.), а средствами проектной деятельности, проходящей совместно с посетителями.

В основе концепции Н. Симон лежат следующие теории, которые позволяют музею войти в горизонтальную коммуникацию с посетителем и побудить к участию [Simon, 2010]:

1. Музей как организация общественноцентричен, актуален и максимально открыт к доступу (он – площадка для участия и сотрудничества).
2. Музей дает возможность посетителям самостоятельно конструировать смысл и значения в рамках культурного опыта. Он не транслятор готового знания, а скорее модератор диалога.
3. Мнение посетителей учитывается в разработках проектов и программ музея.





Для целей нашего проекта отдельно выделим и раскроем такие аспекты организации партисипативного музея, как создание музея руками посетителей, в т. ч. сообщества. Н. Симон описывает три модели участия аудитории в работе музея [Simon, 2010]:

1. *сборительство*: возможность участия ограничена, цель – сбор сведений и экспонатов в соответствии с запросом научных сотрудников музея;
2. *сотрудничество*: подразумевается активное партнерство посетителя и музея, где аудитория участвует в анализе собранных данных и формулировании результатов по двум сценариям – организация *консультации* у специалистов для музейных сотрудников или *совместное проектирование* выставочных или образовательных проектов;
3. *сотворчество*: у посетителя появляется пространство для самостоятельности – им формулируются ключевые гипотезы или вопросы для исследования, которое реализуется совместно с музейными работниками; обязательно создание творческого продукта, который отвечает на потребности общества, создан в рамках конструктивного диалога и способствует личностному развитию;
4. *гостевой проект*: для каких-либо проектов аудитории музеем предоставляется площадка (например, для спектакля, выставки и т. д.).

При участии же детской аудитории в проектной деятельности совместно со взрослыми и сообществом очень важно добиваться подлинной партисипативности, чтобы стимулировать детскую инициативность, самостоятельность и умение сотрудничать. Зачастую взрослая аудитория склонна недооценивать навыки ребят и проявлять к их инициативе снисходительное отношение, при этом используя детское участие как «козырь» для продвижения идеи [Hart, 1992]. Несомненно, степень инициативности ребенка связана как с особенностями его личности, роста и развития, так и с ситуацией в семье, культурным контекстом и т. д., но это не значит, что детский голос не стоит того, чтобы быть услышанным. Поэтому при проектировании партисипативных практик следует ориентироваться на «Лестницу партисипативности» [Hart, 1992], где обозначены разные уровни как участия, так и не участия.

Например, самые *«непартисипативные» подходы* взрослых можно кратко обозначить как «манипуляция», «декорация», «токенизм»:

1. *Манипуляция*. Низший уровень участия. Ребенок не знает целей и значения деятельности, в которой задействован, действуя только по инструкции взрослых. Взрослые консультируют по какой-либо задаче, но не дают обратную связь по результату. Также может иметь место сбор идей ребят без информирования, где и как эти задумки будут реализованы. Взрослые притворяются, что «все было создано детьми».





2. *Декорация.* Например, дети задействованы в большом событии – они выступают, торжественно одеты в одежду с логотипами, однако не причастны к организации события и не знают его причину.
3. *Токенизм* относится к ситуациям, когда детям предлагают высказаться, однако у них полностью (или практически полностью) отсутствует возможность выбрать предмет разговора, его стиль, а также у них почти нет времени на формулирование собственной мысли.

Далее приведем уровни *партисипативности* при условии, что на каждом уровне степень самостоятельности ребенка растет:

4. *Назначены* (на роль в проекте) *и информированы.* Дети понимают назначение проекта. Они в курсе, кто пригласил их к участию и зачем. У них есть роль, несущая ценность, а не функцию декорации. Они добровольно работают в проекте, когда они поняли его смысл.
5. *Проконсультированы и информированы.* Подростки в честной манере консультируют взрослых. Проект создан и поддерживается силами взрослых, но дети понимают особенности его работы, и к их мнению относятся со всей внимательностью и серьезностью.
6. *Проект инициализован взрослыми, принятие решений происходит совместно с детьми.* Эта ступень лестницы относится к степени подлинной партисипации, поскольку здесь подростки привлечены к процессу принятия решений.
7. *Проект инициализован и управляется детьми.* При наличии поддерживающей среды дети могут развить и реализовать какую-либо инициативу. Однако примеры общественных проектов, полностью инициализованных детьми, найти сложно, поскольку взрослые с трудом реагируют на юные замыслы и даже в ситуациях наблюдения самостоятельной работы ребят склонны принимать на себя руководящую функцию.
8. *Проект инициализован детьми, принятие решений происходит совместно с взрослыми.* Эти проекты редки, но они существуют. В доказательство Р. А. Харт приводит пример эксперимента, который провели школьники в США [Hart, 1992]. Его суть состояла в наблюдении за поведением других ребят в стенах школы. Экспериментальная деятельность носила исключительно научный характер, где ребята изучали поведение одноклассников с точки зрения поведения животных. Однако результаты их деятельности были обсуждены с взрослыми и затем использовались для улучшения климата школы и организационных процессов. Состояться проект мог только благодаря внимательности и креативности их учителя. Поэтому для реализации этой ступени лестницы зачастую нужны «аниматоры» – те люди, которые могут увидеть потенциал в ребенке.



Музейная педагогика:
проблемы и
перспективы развития





Таким образом, деятельность музея исторически неразрывно связана с концепцией открытости гражданскому обществу и реагированию на его запросы и проблемы. Теперь, с популяризацией концепции партисипативности, музей становится объектом создания руками его аудитории, что влечет за собой трансформацию подходов к осуществлению коммуникации с посетителем и позволяет говорить о расширении доступных форматов музейной педагогики.

Школьный музей и его специфика

Многие специалисты выделяют школьный музей как очень самобытный тип музея, который крайне отличается от традиционного понимания музея как такового, а его значение для школьного коллектива не может восполнить даже хорошо выстроенное сотрудничество с государственным (и не только) музеем.

В. И. Ушакова предлагает анализировать сочетание «школьный музей», разбив его на смысловые единицы. Слово «музей» в данном случае подразумевает, что в школе реализуются задачи, связанные с базовой музейной деятельностью, а именно сбор, изучение, хранение экспонатов и уход за ними, организация выставочного пространства, экспозиций, собственного фонда и использование всего перечисленного в воспитательно-образовательных целях. Следуя представленной логике, «школьный» обозначает не столько местонахождение музея, сколько его отличия от классической музейной институции с точки зрения его специфики [Ушакова, 2010; Леонов, 2011].

Прежде всего это музей, который создается детьми и для детей и позволяет школьникам творчески реализовывать себя. Он входит в структуру школы и реагирует на ее потребности, что выражается в степени включения в его работу как можно большего количества учащихся и в использовании его материалов для целей обучения всем педагогическим коллективом. Это ни в коем случае не «церемониальный зал», а скорее средство обогащения учебного процесса и углубления связи детей и педагогов [Юхневич, 2001].

С точки зрения создания и организации деятельности можно выделить следующие *характеристики школьного музея*:

- «потребители» или «пользователи» музея являются его же «создателями» — он конструируется непосредственно школьниками, педагогическим составом и др., это отличает его модель от классической, где музей проектируется специалистами для какой-либо аудитории и участие аудитории в жизни музея ограничено;
- школьный музей глубоко интегрирован в содержание образовательной программы и может выступать как





средство для проведения активностей в рамках урока, так и ресурсом для внеурочной деятельности и дополнительного образования школьников, выходящего за рамки обязательной образовательной программы;

- он более чем какой-либо другой музей включен в жизнь местного населения, а его развитие зависит не столько от школьной администрации, сколько от администрации района, близлежащих учреждений, местных СМИ и самих жителей (прежде всего родителей учащихся) [Леонов, 2011].

Далее опишем связь школьного музея и осуществления в нем краеведческой деятельности с точки зрения истории.

Прошлое и настоящее школьного музея в России: краткий экскурс

На определенном этапе развития музейного дела в стране начали появляться музеи, организованные при вузах, колледжах и школах. Первые школьные музеи в России появились более двухсот лет назад [Леонов, 2011]. История их становления довольно неоднозначна в связи с неопределенностью их роли в образовании, и до сих пор существуют разные подходы к периодизации их эволюции [Леонов, 2011; Юхневич, 2001].

Согласно исследованиям Е. Е. Леонова [Леонов, 2011], школьные музеи зародились во второй половине XVII – второй половине XIX веков и постепенно распространялись, пока в XX веке не начался период их расцвета и создание музеев в школах не вызвало активный интерес. М. Ю. Юхневич отмечает [Юхневич, 2001], что в самом начале коллекция музея совместно собиралась учениками и учителями и использовалась исключительно для наглядного преподавания. Стоит заметить, что коллекция хоть и была «музеем наглядных пособий», но была активно включена в образовательный процесс. Уже позже, с указом РСФСР о создании краеведческих уголков, выставок в школах, с распространением туристско-краеведческого движения школьников в 30-х гг. школьные музеи приобретают краеведческую направленность, формирование их сети начинается с 50-х гг., и их создание приобретает массовый характер. Развитие школьных музеев было неразрывно связано с темпами роста туристско-краеведческого движения школьников и организацией масштабных экспедиций по всей стране с господствующим идеологическим направлением в образовательной политике государства. Развитие краеведения сопровождалось, например, походами «по родной стране», экспедициями, посвященными 40-летию Великой Октябрьской социалистической революции и т. д.

К середине 80-х гг. в отечественную сеть школьных музеев входило четыре с половиной тысячи организаций, причем





по количеству они преобладали над другими группами музеев страны.

Однако события 90-х гг. тяжело отразились на сети музеев — часть из них приходит в упадок из-за смены идеологии, часть погибает из-за кризиса, слабой преемственности в поддержке и развитии или из-за отсутствия правового статуса школьного музея и защиты государства. Экспонаты спасают усилиями равнодушных энтузиастов.

Во второй половине 90-х гг. сеть музеев постепенно начинает возрождаться, строятся новые музеи и открываются старые. Снова начинает действовать сеть музеев, теперь структурированная по регионам. Одна из главных целей — открыть музей в каждой школе ради обеспечения патриотического воспитания молодежи.

В 2003 г. Министерством образования России в Примерном положении «О деятельности музеев образовательных учреждений» был закреплен статус «школьного музея» как структурного подразделения образовательного учреждения, за которыми были обозначены функции:

- документирования природы, истории, культуры родного края путем сбора, хранения музейных предметов;
- организации культурно-просветительской, методической деятельности и иной деятельности, не запрещенной законом;
- организации деятельности по воспитанию, обучению, развитию, социализации музейными средствами;
- развития детского самоуправления.

Деятельность школьных музеев Москвы регламентируется отдельным Положением от 2007 г. [Положение, 2007], которое считается музейными работниками «более прогрессивным» [Спиридонова, 2012], поскольку оно вводит обязательное требование к экспозиции, а именно наличие интерактивности. Также там сделаны более крупные акценты на всестороннее развитие учащихся (например, «расширение кругозора, развитие познавательного интереса») и овладение исследовательским инструментарием, а именно овладение «практических навыков поисковой, проектной, исследовательской деятельности». На школьные же музеи, находящиеся за пределами Москвы, действует Положение 2003 г. [Положение, 2003].

В настоящее время по своей специфике школьный музей до сих пор неразрывно связан с учебно-воспитательным процессом: его собрания и возможные формы деятельности учащихся могут использоваться как ресурс для освоения обязательной образовательной программы и для организации дополнительного образования. По тематике выделяют следующие возможные направленности школьного музея:

- исторический;
- краеведческий;





- этнографический;
- художественный (литературный, искусствоведческий);
- естественно-научный (геологический, биологический, экологический, зоологический);
- технический (например, история развития техники).

Как отмечает В. И. Ушакова, школьный музей — это пространство, максимально открытое для творческой деятельности детей, где ребята выступают не как «потребители» музейной ценности, а как активные ее создатели. Он адресован детской аудитории, имеет ярко-выраженную образовательную направленность и активно вовлекает в творческую деятельность школьников, родителей, педагогов и других партнеров. Если он начнет «подражать традиционным музеям, то его развитие пойдет в тупик» [Ушакова, 2010].

Т. А. Спиридонова, статистически анализируя деятельность современных школьных музеев в 59 городах и 66 населенных пунктах РФ, отмечает, что, поскольку положения о деятельности музеев являются примерными, многие руководители образовательных учреждений склонны «сужать» потенциал музея, концентрируясь только на функциях развития патриотизма и расширения кругозора. Иными словами, «появляется некая доля формализма» в их работе [Спиридонова, 2012]. При этом малое количество музеев затрагивают темы развития толерантности, духовно-нравственного воспитания, не работают над развитием коммуникативных компетенций. Подавляющее число школьных музеев практически не учитывает необходимость работы с трудными подростками и одаренными детьми. Также в основном музеи обладают слишком узкой специализацией и лишь немногие из них комплексны, что позволяет их экспозиции быть более разноплановой и способствовать развитию учащихся.

В свою очередь В. И. Ушакова отмечает, что содержание музея — это сложное финансовое предприятие, сейчас его гораздо сложнее организовывать, сторонняя поддержка практически отсутствует. К тому же «сложности экономического характера» не позволяют раскрыть в полной мере потенциал краеведческой деятельности. Сейчас школьные музеи зачастую создаются руками энтузиастов, которые смогли найти поддержку в школе и вовне [Ушакова, 2010].

Таким образом, ориентируясь на опыт прошлого, можно отметить, что развитие школьных музеев изначально тесно сопряжено с развитием массовых школьных сообществ, стимулирующих образовательную деятельность (в данном случае — краеведческой направленности) при активной поддержке власти. В нынешнее время школьные музеи продолжают существовать и постепенно «оживают», однако их развитие сильно зависит от наличия деятельных энтузиастов и финансовой поддержки. Иначе образовательная деятельность в пространстве музея не так широка, как могла бы быть, и стремится





к формализму. К этому, вероятно, более всего склонны музеи, находящиеся вне г. Москвы.

Школа как сельский центр образования

По данным «Мониторинга экономики образования» в 2020 г. более половины школ в России – сельские. В связи с реформами в системе образования (а именно реструктуризацией сети общеобразовательных организаций) их количество за последние 20 лет сократилось почти вдвое, однако до сих пор превышает число городских школ [Заир-Бек и др., 2020].

Под «сельской школой» мы будем понимать «совокупность различных типов и видов общеобразовательных учреждений, которые расположены в сельской местности» и отличаются по своей наполняемости, расположению, национальному составу, социальному окружению. Их цель – это удовлетворение образовательных потребностей детей и выполнение задач общеобразовательной и трудовой подготовки школьников [Гурьянова, 2000]. Состояние и развитие сельской школы связано с рядом следующих факторов: удаленность от районных или городских центров, экономическое состояние села и местного производства, численность учащихся, особенности исторического, культурного и природного окружения [Байбародова, Степанова, 2011].

Р. И. Кузьмин и С. В. Кузьмина приводят некоторые характеристики образовательного пространства сельской местности [Кузьмин, Кузьмина, 2007]:

1. *Жизнедеятельность школы зависит от места расположения и социально-экономического потенциала местности.* Высокий уровень социально-экономического потенциала обеспечивает высокое материально-техническое состояние школы, расширяет информационное пространство школьника, делает социальную жизнь коллектива школы богаче, а культурные ценности – доступнее.
2. *Безальтернативность в образовательном пространстве и стихийная интегративность* как ее следствие. Учащийся сельской школы лишен возможности выбора учебного заведения. Ситуация отсутствия выбора, в свою очередь, приводит к объединению представителей разных социальных групп, уровня обучения, здоровья и т. д. в одной школе и в одном классе.
3. *Полифункциональность.* Село зачастую лишено спортивных, музыкальных школ. Дворцы культуры работают не активно и крайне выборочно. Школе приходится как для детей, так и для взрослых, стать центром удовлетворения культурно-образовательных потребностей.
4. *Многообразие видов школ.* Из-за ограниченности социальных ресурсов села школе зачастую приходится сотрудничать или объединяться с другими организациями (организации





социальной сферы, хозяйства), что приводит к образованию таких видов школ как «школа-детский сад», «школа-библиотека», «школа-филиал СПО» и т. д.

Если же школа находится в отдаленном селе с низкими экономическими показателями и небогатой инфраструктурой, располагает малыми ресурсами и т. д., то для проектирования решений ее организационно-педагогических проблем советуют учитывать *уровень связи школьного учреждения со средой*. Чем ниже возможности школы для сотрудничества с региональными организациями, с культурными учреждениями и т. д., тем больше она должна компенсировать это за счет самых доступных и близлежащих ресурсов [Байбародова, 2013; Цирульников, 2014]. Этими ресурсами могут выступать:

- сама школа и увеличение образовательных мероприятий различной направленности внутри нее (внеурочная деятельность, кружки), взаимодействие с другими школами, специалистами;
- разносторонняя деятельность детей и родителей в рамках совместных мероприятий, проектов, выставок и т. д.;
- внешняя среда (организации, местность, достопримечательности и памятники, другие образовательные учреждения, сообщества и т. д.).

Главное отличие сельских школ от городских – это их самобытность и разнообразие. Современные исследователи называют их как педагогическим, так и социокультурным феноменом [Байбародова, 2011; Кузмин, Кузьмина, 2007; Цирульников, 2014]. Поэтому для проектирования любых образовательных решений обязателен предварительный анализ *социокультурной ситуации*, в которой находится сельская школа [Цирульников, 2014].

Сельский социум характеризуется крайней степенью замкнутости, малочисленности, автономностью от других сельских поселений, низкой плотностью населения и неравномерностью его распределения [Байбародова, Степанова, 2011; Цирульников, 2014; Заир-Бек и др., 2020].

Для сельской школы это выражается в крайней малочисленности учащихся и педагогов, что ведет к:

- загруженности и полифункциональности преподавателей (т. е. необходимости вести более одного предмета) вне зависимости от квалификации;
- созданию разновозрастных групп обучения и ограничению возможных методов преподавания;
- снижению коммуникативных возможностей детей и мотивации к обучению из-за однообразного круга общения;
- занижению требований к развитию и образованию учеников, так как дети могут видеть мало примеров людей с высоким уровнем жизни и с широким образованием [Байбародова, 2013].





Однако это выражается и в ряде благоприятных факторов для организации образовательной деятельности.

Во-первых, это тесная связь школы и социума, учащихся разных возрастов, педагогов, семей, в том числе личные контакты с организациями из села. Вышеперечисленное представляет ресурс для организации различного рода сотрудничества, объединения в общем деле, возможности оперативно собираться для обсуждения проблем, принятия решений, в том числе установления детского, школьного самоуправления.

Во-вторых, в сельской школе большие возможности для индивидуализации обучения (проектирования образовательного маршрута, плана) и установления доверительных отношений между учителями и детьми, так как каждый из них высоко осведомлен о личных особенностях другого, об условиях жизни и об отношениях в семье.

Условия жизни сельского социума не менее важны. К примеру, известно, что ученики и учителя зачастую вне школы заняты в домашнем труде, что занимает значительную часть их свободного времени. Также в воспитании детей большую роль играет общественное мнение селян и традиции поселения. Однако в то же время сельскохозяйственный труд учащихся, близость и взаимодействие с живой природой служат хорошей базой для применения деятельностных подходов к обучению и разнообразию урочной деятельности путем интеграции внеурочных практик. А связь с традициями служит крепкой почвой для воспитания любви к родному краю и развитию этнографических исследований.

Рост и развитие в социуме, который значительно отличается от городского, безусловно, отражаются на формировании личности ребенка. Л. В. Байбародова выделяет [Байбародова, Степанова, 2011] следующие *положительные качества сельского школьника*: высокие работоспособность и ответственность, трудолюбие, доброта, чувство благодарности, ценность семьи, родственных связей, общинности, коллективизма, а также любовь к Родине и стремление к сохранению национальных и духовных традиций.

В качестве *сложных моментов*, которые должен учитывать педагог, можно обозначить: низкий уровень коммуникативных и организаторских способностей школьников, низкий уровень мотивации в обучении и самостоятельности в принятии решений, неуверенность в своих силах, тревожность и трудности при общении с новыми людьми, конформизм, сложности в адаптации к новым условиям.

В результате можно сказать, что сельский социум имеет свою яркую специфику, которая обязательно должна учитываться при решении проблем образования и реализации проектов. А российская сельская школа, особенно с малым количеством





учащихся, выполняет общеобразовательные функции как для детей, так и для всего населения села.

Проектирование образовательного решения школьного музея-лаборатории

Данный проект создавался в рамках экспедиции НИУ ВШЭ в мае 2022 года в Вышневолоцкий район Тверской области, проведенной при поддержке проекта «Открываем Россию заново» [Крайнова и др., 2022]. Он является шагом в продвижении к практической реализации концепции школьного краеведческого музея-лаборатории, основанного на идеях карты места и хронотопа [Обухов, 2019; Арендарчук, Жеренков, 2021]. Данный кейс – один из модельных примеров развития нового школьного краеведения [Глазунова и др., 2020].

Объект проектирования: школьный краеведческий музей-лаборатория в сельской школе.

Предмет проектирования: концепция создания и функционирования школьного краеведческого музея-лаборатории в селе Афимьино Вышневолоцкого городского округа Тверской области.

Эмпирическая база исследования: сельская школа в с. Афимьино Вышневолоцкого городского округа Тверской области (МБОУ «Холохоленская СОШ»).

Цель проекта: создание и описание методической составляющей проектирования концепции Школьного краеведческого музея-лаборатории «У этого места большая история!» с точки зрения *партисипаторного* подхода к организации деятельности музея.

Для достижения поставленной цели предполагается решить следующие *задачи* по этапам работы:

Этап 1. Осуществление предпроектного исследования:

1. определение современных тенденций *развития музейной педагогики*;
2. описание специфики школьного музея;
3. описание роли школы в сельском сообществе.

Этап 2. Проектное исследование:

1. анализ ресурсов (человеческих, ресурсов местности и общества) для проектирования школьного краеведческого музея-лаборатории (ШКМЛ) в МБОУ «Холохоленская СОШ»;
2. анализ ресурсов и интересантов в Вышневолоцком районе, значимых для вовлечения в создание ШКМЛ в МБОУ «Холохоленская СОШ».

Этап 3. Проектирование:





1. разработка концепции экспозиции и видов исследовательской и иной деятельности школьного краеведческого музея-лаборатории;
2. формирование методических рекомендаций к разработке концепции экспозиции и исследовательской деятельности школьников в рамках деятельности ШКМЛ.

Характер работы – проектно-исследовательский.

Для выполнения поставленных задач, мы планируем использовать следующие *методы исследования*:

1. Анализ современных отечественных и международных трендов проектирования школьного музея. *Цель*: определение современных подходов к созданию и функционированию школьного музея в международном контексте и в контексте России.
2. Проведение полуструктурированных интервью [Ваньке и др., 2020] с директором школы, учителями и учениками старшей школы, работниками библиотеки, директором Вышневолоцкого краеведческого музея, главой Вышневолоцкого краеведческого сообщества. *Цель*: анализ ресурсов (человеческих, ресурсов местности и сообщества) для проектирования школьного музея-лаборатории (ШКМЛ) в МБОУ «Холохоленская СОШ» в Вышневолоцком районе. *Принцип целевого отбора информантов*: поскольку ключевая цель серии интервью – это анализ готовности к сотрудничеству при проектировании ШКМЛ, то список информантов формировался из списка стейкхолдеров ШКМЛ (как из непосредственных участников проектирования, так и из участников в перспективе).
3. Анализ потенциальной аудитории ШКМЛ путем составления портрета ее типичного представителя. *Цель*: разработка концепции экспозиции и видов исследовательской деятельности школьного музея-лаборатории.
4. Анализ результатов первичного проектирования концепции ШКМЛ. *Цель*: формирование методических рекомендаций к разработке концепции экспозиции и исследовательской деятельности школьников в рамках деятельности ШКМЛ.

Требования к результатам проектирования:

- при проектировании концепции ШКМЛ задействованы ключевые стейкхолдеры или их группы (учащиеся, учитель, директор, заказчик), их мнение, требования учтены и отражаются в аспектах деятельности ШКМЛ;
- конкретизирована концепция экспозиции краеведческого школьного музея, ее содержание и форматы будущей исследовательской деятельности школьников, дополняющей экспозицию музея;





- конкретизирована деятельность (ее виды и ответственные), необходимая для первичного запуска ШКМЛ в Холохоленской СОШ в сотрудничестве с НИУ ВШЭ.



Описание концепции проекта, его целей и задач

Представленный материал — результат практической реализации проекта создания и внедрения образца Школьного краеведческого музея-лаборатории «У этого места большая история!» в МБОУ «Холохоленская СОШ» (д. Афимьино Вышневолоцкого городского округа Тверской области).

Проект реализуется в три этапа:

1. подготовительный этап (22 апреля — 11 мая);
2. основной этап: экспедиция (12–19 мая);
3. итоговый этап: подготовка отчета и методических разработок (20 мая — 10 июня).

Площадкой для создания музея-лаборатории и *эмпирической базой исследования* выступила МБОУ «Холохоленская СОШ». Инициатором проекта и его куратором выступил канд. техн. наук А. С. Арендарчук. Руководители проекта от НИУ ВШЭ: канд. психол. наук А. С. Обухов и канд. наук об образовании К. Р. Романенко. Проектная команда формировалась из студентов бакалавриата и магистратуры НИУ ВШЭ, специализация выбиралась с учетом междисциплинарных запросов проекта.

Специфика Школьного краеведческого музея-лаборатории (ШКМЛ) состоит в том, что он объединяет в себе концепции школьного краеведческого музея и лаборатории для исследовательской деятельности школьников по изучению родного края.

Основные содержательные характеристики деятельности:

- ШКМЛ — место проведения регулярной исследовательской деятельности школьников как по изучаемым предметам, так и краеведческих исследований с целью получения более широкой «картины места» [Арендарчук, Жеренков, 2021], сбора базы данных об окружающей местности, крае;
- ШКМЛ — это конкретное пространство (помещение школы), которое концентрирует в себе результаты исследовательской деятельности по изучению д. Афимьино путем создания музейной экспозиции краеведческой направленности — в ней содержатся витрины, наглядный материал и т. д.;
- ШКМЛ (предметно и содержательно) выступает как ресурс для проведения тематических уроков по естественно-научному блоку школьной программы начального и среднего образования, а также как база для занятий по дополнительному образованию, основанных на материале о местной природе и локальном социуме.





Главная цель проекта — разработка научной концепции ШКМЛ. Для реализации цели планировалось выполнение следующих задач:

- разработка теоретических и методологических основ создания и функционирования Школьной краеведческой лаборатории;
- разработка концепции проекта создания и функционирования ШКЛ, в т. ч. поиск ресурсов для исследовательской деятельности;
- разработка дизайна обучения, в том числе модулей исследовательской и проектной деятельности обучающихся Холохоленской СОШ, в рамках Школьного краеведческого музея-лаборатории.

При создании школьного музея-лаборатории нам было очень важно, чтобы местное сообщество поддержало инициативу, и дальнейшая жизнедеятельность музея-лаборатории, которая впоследствии выросла бы в общественно значимый для д. Афимьино проект, могла бы осуществляться усилиями жителей деревни без постоянного курирования. Поэтому нами были сформулированы следующие *требования к результатам проектирования:*

- при проектировании концепции ШКМЛ задействованы ключевые стейкхолдеры или их группы (учащиеся, учитель, директор, заказчик), их мнение, требования учтены и отражаются в аспектах деятельности музея-лаборатории;
- конкретизирована *концепция экспозиции* краеведческого школьного музея, ее содержание и форматы будущей исследовательской деятельности школьников, дополняющей экспозицию музея;
- конкретизирована *деятельность* (ее виды и ответственные), *необходимая для первичного запуска ШКМЛ* в Холохоленской СОШ в сотрудничестве с НИУ ВШЭ.

В команде проекта М. А. Артемчук выполняла следующие задачи согласно логике проектирования:

Этап 1. Предпроектное исследование.

Задача: подготовка теоретического анализа современных трендов при создании музея, анализа специфики школьных музеев и их роли в сельском сообществе.

Метод: анализ исследований и литературы.

Этап 2. Проектное исследование.

Задача: анализ ресурсов (человеческих, ресурсов местности и сообщества) для проектирования школьного музея-лаборатории.

Методы: наблюдение, подготовка и проведение полуструктурированных интервью.





Этап 3. Проектирование.

Задача: проектирование и проведение сессии мозгового штурма для разработки концепции экспозиции с активной группой музея и подбор подходящих видов исследовательской деятельности.

Методы: фасилитирование группового мозгового штурма, фиксация идей и их структуризация.

Этап 4. Рефлексия и анализ.

Задача: подготовка методических рекомендаций по выстраиванию сторителлинга в музейном пространстве и дистанционное обучение этому умению конкретного школьника МБОУ «Холохоленская СОШ».

Проектное исследование

Методология исследования. Школьный краеведческий музей-лаборатория создается в логике *соучаствующего проектирования*, в базе которого лежит формирование сельского сообщества и развитие его организационной культуры. Данная логика уже была апробирована и использована в России для создания школьной инфраструктуры (например, двора) силами школьников, учителей, родителей и др. приглашенных специалистов [Ле-ван и др., 2020]. В рамках соучаствующего проектирования выделяются следующие шаги:

Шаг 0. Предварительный анализ и изучение контекста, традиций, субкультуры и предпочтений различной целевой аудитории.

Шаг 1. Формирование партнерских отношений и заинтересованности между детьми и взрослыми.

Шаг 2. Поиск идей и их обсуждение. Идеи обсуждаются, проверяются самими участниками. Происходит поиск источников и инструментов для сотрудничества. Поиск компромисса для сочетания идей в одном решении.

Шаг 3. Разработка форсайт-проекта. Попытка совместить даже самые противоположные идеи в одном решении.

Шаг 4. Тестирование и доработка идей в пространстве школы.

Шаг 5. Разработка проектной документации рабочей группой (учителя, родители, подростки). Обсуждение проекта с инвесторами, согласование внешних решений.

Шаг 6. Реализация идеи.

Шаг 7. Освоение и развитие места с отслеживанием возможных деструктивных триггеров и феноменов.

Ограничения методологии. В рамках разработки нашего образовательного решения использовалась та же логика анализа и проектирования, однако она была адаптирована под короткий срок экспедиции, особенности доступности представителей





сообщества для диалога и сотворчества. Также упор был сделан не на осуществление глубинного анализа сообщества, а на поиск его потенциальных членов – стейкхолдеров – для создания и деятельности музея-лаборатории. Из-за небольшого срока экспедиции также не были еще осуществлены шаги № 5–7, но подготовка к ним ведется.

Шаг 0. Предварительный анализ и изучение контекста

Цель: выявление ресурсов местности, школы и местного сообщества для организации и деятельности ШКМЛ.

В рамках этого шага были проведены неформальные беседы, интервью с директором школы, учителями старшей школы, учениками старшей школы, представителями местного краеведческого сообщества, директором Вышневолоцкого краеведческого музея, с администрацией Вышнего Волочка. Также были проведены экскурсии по геологическим достопримечательностям Тверской области, культурным достопримечательностям Вышнего Волочка – Академической даче имени И. Репина, Усадьбе Рябушинских и др. В итоговые выводы также включены результаты наблюдений.

Контекст среды. Школа находится в деревне Афимино, где половина населения проживает в пятиэтажных зданиях, построенных для работников местной птицефабрики, а другая – ведет хозяйство в частных домах. Развита домашняя сельскохозяйственная деятельность. В деревне был Дом культуры, но теперь он представляет собой заброшенное здание, где часто проводят время местные дети. Также в деревне находится церковь с кладбищем и останки усадьбы Тыртовых. Геологические особенности местности (карьеры, почва и т. д.), культурные достопримечательности почти не исследуются местными жителями или вовсе неизвестны им. В основном они представляют интерес для Вышневолоцкого краеведческого сообщества и для геологов Твери и Москвы.

Контекст сообщества (общий). Сельское закрытое сообщество, участники которого близко знают друг друга, включая историю семьи, семейный контекст и т. д. Дети разных параллелей дружат друг с другом, учителя осведомлены о всех деталях жизни детей. Население родителей достаточно молодое, большое количество неполных многодетных семей.

Контекст школы. МБОУ «Холохоленская СОШ» – это малокомплектная сельская школа, расположенная на удалении от г. Вышний Волочек. Школа работает с 1985 г. по настоящее время. Она объединена с небольшой Ильинской школой в ходе реструктуризации. Рядом с ней библиотека и присоединенный к ней детский сад. Расстояние между школами около 15 км. Выпустила 590 выпускников. Нынешняя численность





учащихся ~104 человека. Наполняемость классов небольшая: преобладающее количество учится до 9-го класса включительно, затем многие уходят в колледжи. В результате в 2022 г. на 10–11-е классы приходится не больше 5 учащихся.

Работает в школе 18 педагогов. Педагоги с высшим и средним профессиональным образованием. Полифункциональны (т. е. ведут несколько предметов).

В школе действуют спортивная секция, танцевальный ансамбль. Дополнительное образование по другим направлениям школа не предоставляет, внеурочная деятельность мало осуществляется. Транспортная доступность школы ограничена для четверти школьников, которые ездят туда на школьном автобусе. Изредка организуются экскурсии в Вышневолоцкий краеведческий музей, Нижний Новгород, Москву.

Археологические находки не идентифицировались сообществом и не представляли для него ценность до приезда А. В. Арендарчука и его просветительской деятельности в школе.



Анализ ресурсов школы для организации ШКМЛ

Ресурсы места. В деревне находится уникальная внешняя среда для проведения исследовательской деятельности школьников естественно-научной и культурной направленности (окрестности д. Афимьино), а также среда самой школы (например, история места, на котором она была построена).

Близлежащие места для выездной деятельности школьников: Краеведческий музей, завод керамики, областной центр, поездки в Москву, Нижний Новгород.

Человеческие ресурсы:

- мотивированный на изменения *кадровый состав школы* (директор, учителя старших классов, заинтересованные во введении новых практик работы, организации кружков, музея-лаборатории), а также учителя, заинтересованные в повышении рейтинга школы, — даже в коллективе учителей начальных школ замечено, что они с радостью пользуются современными разработками (например, пособия по детской каллиграфии Е. А. Сувориной «Умные прописи»);
- учащиеся, которые по-бытовому освоили территорию д. Афимьино и заинтересованы в дальнейшем ее освоении с помощью исследовательских методов (например, имеют запрос на систематизацию археологических находок и их изучение);
- учащиеся, которые мало заняты в послешкольное время и испытывают потребность в досуге (есть прямой запрос на организацию предметных кружков/внеурочных программ);
- учителя, учащиеся и родители д. Афимьино, разделяющие идеи сохранения духовно-культурных ценностей, осуществление патриотического воспитания, сохранение традиций.





Материально-технические ресурсы школы:

- отдельный небольшой кабинет для организации экспозиции музея-лаборатории с окнами и коридорной зоной с выходом во двор;
- в школе есть несколько кабинетов с проекторами, электронная доска. Учителя свободно создают презентации, но электронной доской пользоваться не умеют;
- есть кабинет информатики с 5 компьютерами слабой производительности, учащиеся предпочитают пользоваться смартфонами — у большинства есть личные девайсы.

Какие ресурсы для развития ШКЛ видит школа?

По результатам интервью с директором нами были обозначены перспективные точки роста для проекта и расширения его возможностей:

- возможен формат организации экскурсий, выездных занятий на автобусе по запросу учителя;
- доступны для организации (по школьным нормативам) следующие форматы деятельности: краеведческие практики, включенные внутрь обычного 45-минутного урока, внеурочная деятельность, краеведческие и предметные кружки, обязательные индивидуальные проекты в старшей школе (9–11-е классы).

Какие ресурсы школа для развития ШКЛ не видит?

Здесь мы обозначили те возможности развития проекта, которые администрация школы не могла заметить без участия специалистов и к которым, скорее всего, пока не готова.

Методические ресурсы. Возможности для *метапредметного подхода* в организации учебной деятельности (совмещение двух предметов в одном, организация выездных уроков, уроков в окрестностях д. Афимьино). Создание уроков протяженностью по 1,5 часа (формат «пары») не считается директором и учителями возможным — иначе уменьшается частота проведения предмета в неделю, нарушение учебного плана и т. д. Следовательно, к основательной переработке учебного плана коллектив пока не готов.

Создание *виртуальной цифровой экспозиции*, а не только демонстрационных интерактивных материалов

Ресурсы сообщества:

- организация выездов школьников в другие регионы при участии родителей;
- организация сотрудничества местного сообщества жителей, родителей, учеников, учителей, выпускников, близлежащих организаций (например, возможность менторства проектной деятельности учащихся с профессионалом местной организации, напр., завода);
- переход школьного краеведческого музея-лаборатории в статус «открытой точки притяжения» для местного сообщества.





Таким образом, на данном шаге мы обозначили возможные точки роста для проекта, приемлемые форматы деятельности для ее старта, развели степень автономности и замкнутости д. Афимьино от города.

Шаг 1. Формирование партнерских отношений и заинтересованности между детьми и взрослыми

Предварительный контекст. А. В. Арендарчуком была проведена предварительная просветительская работа о ценности залежей известняка и об определении останков древних видов животных (трилобитах, шаровиках и др.). Им был налажен диалог со школой и администрацией касательно создания музея-лаборатории. Поскольку его жена — выпускница Холохленской СОШ, сельское сообщество восприняло его инициативу благожелательно. Им, совместно с его сыном, были организованы походы на карьеры для раскопок со школьниками. Учителя старших школ тоже ходили со школьниками на раскопки и к нашей деятельности отнеслись со всей активностью, открытостью и вовлеченностью. Также А. В. Арендарчук презентовал свои находки Вышневолоцкому краеведческому музею, наладил связи с лидером местного краеведческого сообщества и исследователем. Поэтому наша команда без проблем получала доступ к информантам для проведения бесед и интервью.

Ход работы. Нашей командой был проведен ряд полуструктурированных интервью с учителями, директором, школьниками, а также библиотекарями для выявления их запросов, опыта краеведческой деятельности и возможности участия в деятельности музея-лаборатории.

Инсайты и заметки из интервью

Школьники (2 школьницы и 1 школьник старшей школы).

Интерес к исследованиям формируется после того, как у ребят появляется первичная информация, и они хотят исследовать дальше. Так появляется ценность, смысл. Например, когда привычные объекты обретают глубину (символы на надгробии, краска на двери) или когда появляются вещественные доказательства ценности (результаты раскопок). Ребята не много знают об истории здешних мест: «вещи обычно лежат и ходишь мимо», но в ходе экскурсии узнали про них много нового и разглядели детали — надпись на двери, надгробие, клеймо на черепице. Учащийся рассказал, как он собрал свои находки (останки древних существ): узнал от А. В. Арендарчука, потом получил комментарии и рекомендации от учителя, потом отправился искать на карьер и организовал находки в коллекцию. Родители про артефакты ничего не знали, пока им не рассказали.

Проектная деятельность: используется на уроках информатики, биологии (по другим предметам неизвестно, биология





и информатика – примеры ребят). По формату проектная работа не выходит за рамки подготовки презентации на тему, предложенную учителем, сами ребята тему не формулировали.

Виды учебной исследовательской деятельности: подготовка доклада на тему, самостоятельный поиск информации по сети Интернет, использование фотоотчетов с экскурсий других школьных групп.

Библиотекарь. В библиотеке есть небольшая полка с краеведческими книгами и неструктурированная тематическая коллекция предметов истории местных жителей. Предметы в библиотеке выступают в роли объектов наглядности для занятий проходящих групп детского сада, начальной школы. Подростки не приходят почти, занятия с ними тоже не организуются. Иногда приходят пенсионеры, взрослые. Систематизации почти нет, маленькое помещение, все лежит красиво, но, скорее, в куче. Коллекцию собирала до 2013 года одна из работниц.

Тематики предметов жителей (в прекрасной сохранности): крестьянский быт, швейное мастерство, артефакты с птицефабрики (альбом работников с подписанными фотографиями, инфовставками, знамя с Лениным и пр.), сборники тематических интервью жителей и проведенных школьниками краеведческих исследований.

Также рассказано о местной инициативе по уборке территории, уходом и восстановлением церкви. Интересный кейс, где местное сообщество проявило инициативу по *восстановлению/сохранению наследия*. Инициатором выступил священник отец Александр.

Результаты данного шага показали, что в целом сообщество (школьный коллектив, коллектив работников библиотеки) доброжелательны и готовы сотрудничать, однако их взгляд на совместную деятельность и концепцию партисипаторных проектов с высокой степенью самостоятельности и сотрудничества пока ограничен, требуется просветительская работа специалистов.

Шаг 2. Поиск идей и их обсуждение

В рамках данного шага А. С. Обуховым была проведена совместная групповая *проектная сессия* с учителями (2 учителя старшей школы), учащимися старшей школы (4 человека), а также командой проекта по нескольким направлениям создания музея-лаборатории. Задача группы была сформировать облако идей по направлениям:

1. *музей* – способы сохранения, систематизации, репрезентации;
2. *лаборатория* – способы деятельности, организации, инструменты;
3. *(со)участники* – создатели, реализующие, пользующиеся, те, с кем взаимодействуют, для чего.

Данное облако идей, инсайты, список стейкхолдеров и т. д. учитывались на следующем шаге.





Шаг 3. Разработка форсайт-проекта

В мои задачи входило проектирование сессии для группового шторминга концепции экспозиции. В рамках репрезентации разных слоев целевой аудитории в группу из 5 человек входили разные представители посетителей музея: две школьницы старшей школы Холохоловской СОШ, учительница истории, заказчик проекта и старшеклассник московской школы, заинтересованный изучением «сокровищ» д. Афимьино. Сессия проводилась с помощью инструментария проектирования, предоставленного ведущей мастерской Музея Москвы «Новое краеведение» М. Шубиной: схемой анализа аудитории, чек-листа экспозиции (см. Таблицу 1), журналистским инструментом анализа ситуаций 5W для конструирования сторителлинга экспозиции. Характер сторителлинга определялся в соответствии с рекомендациями Международного совета музеев [ИКОМ, 2019].



Таблица 1. Чек-лист создания экспозиции

Раздел	Пояснение
<i>Идея</i>	Четкая формулировка — о чем экспозиция/выставка
<i>Послание</i>	Расшифровать идею, если это требуется (если идея — заголовок, то послание — подзаголовок)
<i>Аудитория</i>	Определить группы, описать их (возраст, занятия, стремления, страхи, что нравится и не нравится, потребности, желания, цели, мечты, цитата)
<i>Пространство</i>	Померить, понять, какие у него свойства и как эти свойства могут повлиять на выставку
<i>Экспонаты</i>	Сколько их, какие они, как их выставлять, чего не хватает, как можно компенсировать недостатки; графический дизайн (в т. ч. шрифт, инсталляции), предполагается ли использование мультимедиа (если да, какие задачи решаются с его помощью)
<i>Оборудование</i>	Наличие/поиск, ограничения в использовании, удобство, возможности трансформации
<i>Образ/метафора</i>	<i>Фирменный стиль</i> экспозиции, общее решение и использование в отдельных ее фрагментах <i>Сценарий</i> — в чем он состоит, как пиковые точки сюжета располагаются в пространстве? <i>Зонирование зала</i> — есть ли зоны, в которых вы предполагаете оказание определенного влияния на аудиторию, эмоции?
<i>Маршрут</i>	Жесткий, продуманный заранее или свободный? Есть ли в нем <i>разные слои для разных аудиторий</i> ? <i>Сбор обратной связи</i> — предусмотрен ли он на экспозиции или вне ее? Сувенирная, фирменная продукция музея, отдельной выставки
<i>Ресурсы</i>	Люди — присутствие/отсутствие членов команды, необходимых для работы по всем необходимым направлениям. Привлечение внешних специалистов/компаний, уход за экспонатами



Планируемыми результатами нашей деятельности стали:

- краткий анализ некоторых представителей целевой аудитории (начальная школа, средняя, родители);
- проектирование сторителлинга, формирующего повествование в экспозиции, по модели 5W;
- наполнение экспозиции, составленной по чек-листу А. Шубиной.

Рефлексия результатов сессии:

1. Анализ аудитории предоставил много инсайтов по внутреннему устройству семей д. Афимьино и дал представление об их типичных характеристиках. Во-первых, население родителей достаточно молодо, присутствует много многодетных семей. Фактор многодетности значительно отразился на характере поведения учащихся. Например, выделилась общая тенденция ребенка многодетной семьи в жажде признания, особенно со стороны старших, жажде комфортного вовлечения в деятельность (либо без контроля, либо под строгим надзором старших).
2. Концепция современного сторителлинга в музее с ориентацией на аудиторию и ее личный опыт, эмоциональное вовлечение с помощью драматизма и доступного формата вызвала у проектной группы живой отклик. Была сформулирована даже история вымышленного персонажа «Афимы» как кусочка известняка, на котором живет трилобит, который проходит через различные исторические периоды, окаменевают и т. д. Однако проектная группа в какой-то момент работы остановилась на концепции построения экспозиции исключительно по «хронологическому принципу» с вариантами разного сторителлинга для слоев целевой аудитории.
3. Поскольку на предыдущем этапе сторителлинг, как главный конструкт экспозиции, не сформировался, мы сфокусировались на потребностях аудитории, на экспонатах, которые есть в наличии, и выбрали в группе форматы будущей деятельности учащихся, также вложив их в проект будущей экспозиции. Проект экспозиции формировался по геохронологическому принципу и содержит исторический период, основную «идею» для периода, список экспонатов, форматы деятельности школьников с указанием их выставочных форматов и необходимое оборудование (см. Приложение 1).

Таким образом, на этом шаге была обозначена содержательная часть деятельности музея-лаборатории.

Выводы и рефлексия:

1. Готовность и мотивация сообщества к участию в совместной деятельности играет решающую роль в создании





образовательных решений в рамках соучаствующего проектирования. Заблаговременное налаживание связей и построение репутации позволяет легче осуществлять информирование, вовлечение и т. д. Однако необходимо учитывать готовность сообщества к изменениям и основательно подходить к изучению этого вопроса.

2. Основательное изучение контекста, сообщества и связей внутри него позволяет эффективно выстраивать сотрудничество для реализации проекта: поиска единомышленников, спонсоров и других стейкхолдеров.
3. В мероприятиях соучаствующего проектирования и выборе методических решений необходимо учитывать горизонтальность и вертикальность внутригрупповых отношений участников группы и команды проекта.
4. Дальнейшая реализация «шагов» не должна нарушать выстроенные доверительные отношения между командой проекта и жителями села, а быть своевременной и содержательной. **ИР**



Литература:

Арендарчук, Жеренков, 2021 – *Арендарчук А. В., Жеренков А. г.* Формирование картины места: метод и пример // Исследователь/Researcher, 2021. № 1–2. С. 70–81.

Байбородова, 2013 – *Байбородова Л. В.* Организация учебного процесса в сельской школе. – Ярославль: Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского, 2013. 245 с.

Байбородова, 2018 – *Байбородова Л. В.* Педагогическое обеспечение доступности дополнительного образования сельских школьников // Вестник Вятского государственного университета, 2018. № 4. С. 105–118.

Байбородова, Степанова, 2011 – *Байбородова Л. В., Степанова Т. А.* Особенности введения федеральных государственных образовательных стандартов общего образования в сельской школе // Ярославский педагогический вестник, 2011. № 2. С. 66–73.

Бухал, 2021 – *Бухал Е. Н.* Образовательное пространство музея: тенденции развития в начале XXI века // Вышэйшая школа: навукова-метадычны і публіцыстычны часопіс, 2021. № 4. С. 61–64.

Ваньке и др., 2020 – *Ваньке А. В., Полухина Е. В., Стрельникова А. В.* Как собрать данные в поле-вом качественном исследовании. – М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2020. 256 с.

Глазунова и др., 2020 – *Глазунова О. В., Обухов А. С., Павлов А. В.* Точка «Топос»: типовая модель создания новых мест для региональных систем дополнительного образования детей по туристско-краеведческой направленности // Исследователь/Researcher, 2020. № 3. С. 84–121.

Гурьянова, 2000 – *Гурьянова М. П.* Сельская школа и социальная педагогика: пособие для педагогов. – Минск: Амалфея, 2000. 447 с.

Заир-Бек и др., 2020 – *Заир-Бек С. И., Мерцалова Т. А., Анчишков К. М.* Портрет российской сельской школы // Мониторинг экономики образования. – М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2020. Вып. 35. 16 с.

ИКОМ, 2019 – Сборник материалов международной конференции «Интерпретация наследия: сила повествования в музее». – СПб.: ИКОМ, 2019. 47 с.

Короткова, 2020 – *Короткова М. В.* Культура участия и партиципаторные стратегии в музейной педагогике // Наука и школа, 2020. № 4. С. 97–102.

Крайнова и др., 2022 – *Крайнова П. О., Обухов А. С., Арендарчук А. В.* Экспедиция в рамках проекта «Открываем Россию заново» НИУ ВШЭ для создания школьного краеведческого музея-лаборатории // Исследователь/Researcher, 2022. № 3–4. С. 326–332.



Кузьмин, Кузьмина, 2007 – *Кузьмин Р. И., Кузьмина С. В.* Сельская школа и социум: проблемы взаимодействия и пути решения // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки, 2007. № 1. С. 230–234.

Ле-ван и др., 2020 – *Ле-ван Т. Н., Яшкина А. Н., Филатова Б. А., Родионова А. А., Гурарий Л. В.* Модель соучаствующего проектирования школьных дворов: соавторство детей, педагогов и родителей // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Педагогика и психология, 2020. № 2. С. 55–69.

Леонов, 2011 – *Леонов Е. Е.* Исторический аспект появления и развития школьных музеев в России: периодизация, проблемы, особенности работы // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств, 2011. № 2. С. 39–49.

Обухов, 2019 – *Обухов А. С.* Исследовательское краеведение: изучение топоса и хронотопа мира вокруг себя // Исследователь/Researcher, 2019. № 4. С. 6–11.

Положение, 2007 – Примерное положение о музее государственного образовательного учреждения системы Департамента образования города Москвы и состава Совета музеев государственных образовательных учреждений системы Департамента образования города Москвы (утв. приказом Департамента образования г. Москвы от 31 июля 2007 г. № 582).

Положение, 2003 – Примерное положение о музее образовательного учреждения (школьном музее). Приложение к письму Минобрнауки РФ «О деятельности музеев образовательных учреждений» от 12 марта 2003 г. № 28-51-181/16.

Спиридонова, 2012 – *Спиридонова Т. А.* Развитие школьных музеев в России // Образование в современной школе, 2012. № 9. С. 61–64.

Столяров, 2004 – *Столяров Б. А.* Музейная педагогика: история, теория, практика. – М.: Высшая школа, 2004. 215 с.

Столяров, 2007 – *Столяров Б. А.* Музей в пространстве художественной культуры и образования. – СПб.: РГПУ им. А. И. Герцена, 2007. 339 с.

Троянская, 2007 – *Троянская С. Л.* Музейная педагогика и ее образовательные возможности в развитии общекультурной компетентности: учеб. пособие. – Ижевск: Ассоциация «Научная книга», 2007. 139 с.

Ушакова, 2010 – *Ушакова В. И.* Школьный музей как компонент образовательного пространства школы // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств, 2010. № 5. С. 196–201.

Цирульников, 2014 – *Цирульников А. М.* Развитие образовательных систем. Методология и методы социокультурного анализа. Часть 1 // Управление образованием: теория и практика, 2014. № 4. С. 29–56.

Шерайзина, Ефлова, 2021 – *Шерайзина Р. М., Ефлова З. Б.* Сельская школа современной России и зарубежья // Непрерывное образование: XXI век, 2021. № 1. С. 31–42.

Шеховская, Мандебура, 2011 – *Шеховская Н. Л., Мандебура Е. П.* Музейная педагогика: историко-педагогический анализ // Вопросы журналистики, педагогики, языкознания, 2011. № 6. С. 343–350.

Юхневич, 2001 – *Юхневич М. Ю.* Я поведу тебя в музей: учебное пособие по музейной педагогике. – М.: Российский институт культурологии, 2001. 153 с.

Bennett, 1995 – *Bennett, T.* The Birth of the Museum: History, Theory, Politics. – London, New York: Routledge, 1995.

Hart, 1992 – *Hart, R. A.* Children's Participation: From Tokenism to Citizenship // Innocent essays, 1992. No. 4.

Hein, 2012 – *Hein, G. E.* Progressive Museum Practice: John Dewey and Democracy. – Walnut Creek, Calif.: Left Coast Press, 2012.

McLean, et al., 2007 – *McLean, K., Pollock, W., Samis, P.* S. Visitor voices in museum exhibitions. – Washington, DC: Association of Science-Technology Centers Inc, 2007.

Simon, 2010 – *Simon, N.* The Participatory Museum // The Participatory Museum, 2010. URL: <https://participatorymuseum.org/>.



Приложение 1. Примерное начало проектирования содержания экспозиции музея лаборатории

Концепция/Идея	Экспонат	Формат деятельности школьников	Выставочный формат	Необходимое оборудование
Исторический период: венд				
Академик Соколов как первооткрыватель периода				
Исторический период: кембрий				
Зарождение, детство известняка. Существа, которые впоследствии превратились в ил, а потом в известняк. В этот период происходило морфологическое изменение породы, превращение одного в другое	Лента времени	Можно включить в уроки географии		Материалы: текст, изображения
Исторический период: ордовик				
Смерть, окаменение трилобитов и др.	Образцы окаменелостей, собранные школьниками. Собранные нами экспонаты. Менее ценные образцы для тактильного ознакомления. Кристаллизация в шаровике. Глобус	Младшие школьники — зарисовать трилобита, слепить. Мультфильмы. Некоторые зарисовки про окружающую среду (Ордовик). Мультфильмы могут делать старшие для младших		Компьютер, электронная доска, проектор
Исторический период: антропоген				
Дрейф ледника. Собственно, он принес в Афимьино сохранившиеся образцы окаменелостей	Дрейф ледника (проф. графика) Модель движения/дрейфа ледника, 3D. Места обнаружения окаменелостей вне Афимьино, карта	Сделать модель дрейфа для компьютера. Он окаменевающий («замерзает» в пространстве, можно показать химические реакции кристаллизации)		



Концепция/Идея	Экспонат	Формат деятельности школьников	Выставочный формат	Необходимое оборудование
Исторический период: неолит				
Жилища из известняка. Использование трилобитов в культуре		Тема для исследования: «Отличались ли дома архитектурно, какие свидетельства можно увидеть?»		
Исторический период: настоящее время				
Значение окаменелостей для изучения древнейшей истории. Потомки и вымерший вид. Мы можем увидеть, как выглядела жизнь древняка, как она развивалась. Человек произошел от кого-то из этого времени	Фотографии окаменелостей, напр. из Испании, которые, использовали для украшения домов (камневеды, paleohunters)	Картографирование обнажений известняка, зарисовки Зарисовать, какого цвета бывают слои известняка (получаются такими из-за примесей)		
Исторический период: социум				
Известняк как полезное ископаемое. Его здесь быть не должно, аномалия. Аномалия в российской энциклопедии	Карта образцов	Разведка, поиск материала	Образцы известняка и места, где они были найдены	Перчатки, молотки для сбора
Известь в сельском хозяйстве	Экспонат интерактивный с известью. Как известняк становится известью. Обязательны салфетки	Тема исследования: «Можно ли местный известняк использовать для прикорма кур на местной птицефабрике?» (подразумевается хим. анализ с химиком)		



Концепция/Идея	Экспонат	Формат деятельности школьников	Выставочный формат	Необходимое оборудование
<p>Строительство дороги Москва — Санкт-Петербург, Николаевская, железная дорога, ремонт хранилища. Гужевая дорога XIX века, известняк как материал для отсыпки.</p> <p>Идея основная: раньше все транспортировалось по Тверце, по водной системе, которая работала только летом. Появилась дорога железная дорога, много погибло при строительстве, и водная система заглохла. Зато смогли транспортировать материал круглогодично, динамично</p>	<p>Строительство железной дороги в искусстве. Картины. Некрасов «Строительство железной дороги»</p>	<p>Поиск документов про строительство дороги. Найти доказательства того, что она использовалась в качестве федеральной дороги</p> <p>Для маленьких: найти на картинах оборудование. Связь с МХК, ИЗО</p>		
<p>Отражение окаменелостей в культуре</p>	<p>Работы детей с глиной, мини-выставка. Палеоарт (в процессе подготовки). Образцы как в других культурах — использовали ракушки для изготовления узора на керамических сосудах</p>	<p>Глиняная мастерская при музее. Использовались ли трилобиты как ритуальные элементы, украшения, в одежде?</p> <p>Какой вклад трилобиты внесли в культуру?</p>		