

# КОНСТИТУЦИОННЫЕ ПРАВА В РОССИИ

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА  
И СРАВНИТЕЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ



Casebook

# КОНСТИТУЦИОННЫЕ ПРАВА В РОССИИ

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА  
И СРАВНИТЕЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Учебное пособие

*Под общей редакцией А. В. Должикова и А. А. Троицкой*

Москва  
2024

УДК 342(075)  
ББК 67.400я7  
К65

**Авторский коллектив:**

Гриценко Е. В. (гл. 7); Должиков А. В. (гл. 3, 5, 9); Дудко И. А. (гл. 12);  
Егорова О. А. (гл. 6); Кененова И. П. (гл. 6); Красиков Д. В. (гл. 2);  
Кряжкова О. Н. (гл. 1); Кузнецова И. С. (гл. 4); Сыченко Е. В. (гл. 9);  
Третьяк И. А. (гл. 7); Троицкая А. А. (гл. 10); Храмова Т. М. (гл. 8);  
Чирнинов А. М. (гл. 11); Шилова А. И. (гл. 9)

**Рецензенты:**

д-р юрид. наук *Богданова Н. А.*; д-р юрид. наук *Бондарь Н. С.*;  
д-р юрид. наук *Ковлер А. И.*

**Конституционные права в России: судебная практика и сравнительные материалы** : учебное пособие / Гриценко Е. В., Должиков А. В., Дудко И. А. [и др.]; под общ. ред. А. В. Должикова и А. А. Троицкой. — Москва : ООО «Центр конституционных исследований», 2024. — 582 с.  
ISBN 978-5-6047474-1-4.

Настоящее учебное пособие ориентировано на интерактивные методики преподавания и обучения. Содержательным центром книги является высшая ценность российского конституционного строя и правопорядка — человек, его основополагающие права и свободы. Книга нацелена на приобретение обучающимися как теоретических представлений о системе конституционных прав и принципов их осуществления, так и практических навыков интерпретации конституционно-правовых норм с использованием сравнительно-правового метода и поиска адекватных решений в правоприменении. Пособие основано на практико-ориентированном подходе к конституционализму; в нем предложена методология применения конституционных норм, анализа судебных решений и доктрины, позволяющая сформировать навыки юридического анализа и критической оценки.

Учебное пособие предназначено студентам юридической специализации, изучающим цикл конституционно-правовых дисциплин, а также различные специализированные программы, затрагивающие тематику конституционных прав и/или компаративистику; оно будет полезно также самому широкому кругу читателей, интересующихся различными сферами юриспруденции, а также работникам органов публичной власти.

УДК 342(075)  
ББК 67.400я7

© ООО «Центр конституционных исследований», 2024

ISBN 978-5-6047474-1-4

# КРАТКОЕ ОГЛАВЛЕНИЕ

ВЫРАЖЕНИЕ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ	13
ВВЕДЕНИЕ	14
<b>РАЗДЕЛ I. ОБЩИЕ ПРИНЦИПЫ</b>	<b>19</b>
ГЛАВА 1. НЕПОСРЕДСТВЕННОЕ ДЕЙСТВИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ	21
ГЛАВА 2. ПРИНЦИП ПРАВОВОЙ ОПРЕДЕЛЁННОСТИ. ОГРАНИЧЕНИЕ ОБРАТНОЙ СИЛЫ ЗАКОНА	76
ГЛАВА 3. ПРИНЦИП СОРАЗМЕРНОСТИ. ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЕ РЕЖИМЫ	123
ГЛАВА 4. ПРИНЦИП РАВЕНСТВА. ЗАПРЕТ ГЕНДЕРНОЙ ДИСКРИМИНАЦИИ	180
<b>РАЗДЕЛ II. ОСНОВНЫЕ ПРАВА</b>	<b>239</b>
ГЛАВА 5. ПРАВО НА ЖИЗНЬ. ЗАПРЕТ СМЕРТНОЙ КАЗНИ	241
ГЛАВА 6. ПРАВО НА НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ И ЗАЩИТУ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ. СБОР, ХРАНЕНИЕ И ПЕРЕДАЧА ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ В ЦЕЛЯХ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ	290
ГЛАВА 7. ПРАВО НА НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ ПУБЛИЧНЫХ ПЕРСОН. ПРАВО НА ДОСТУП И РАСПРОСТРАНЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ	333
ГЛАВА 8. СВОБОДА МИРНЫХ СОБРАНИЙ	384
ГЛАВА 9. ТРУДОВЫЕ ПРАВА. НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ НА РАБОЧЕМ МЕСТЕ	413
ГЛАВА 10. ПРАВО НА ОХРАНУ ЗДОРОВЬЯ. ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЕ РЕПРОДУКТИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ	455
ГЛАВА 11. АКАДЕМИЧЕСКИЕ СВОБОДЫ И АВТОНОМИЯ УНИВЕРСИТЕТОВ	489
ГЛАВА 12. ПРАВО НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ. ДОСТУП К ПРАВОСУДИЮ ДЛЯ ЛИЦ С ОГРАНИЧЕНИЯМИ ПСИХИЧЕСКОГО ЗДОРОВЬЯ	520
ОБ АВТОРАХ	577
АВТОРСТВО ПЕРЕВОДОВ	579

# ОГЛАВЛЕНИЕ

ВЫРАЖЕНИЕ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ	13
ВВЕДЕНИЕ	14
Значение конституционных прав	14
Практико-ориентированный подход	14
Кейс-метод	15
Метод Сократа	16
Универсальность и культурное многообразие	16
Компаративистика	17
Структура пособия	17
Образовательные результаты	18
<b>РАЗДЕЛ I. ОБЩИЕ ПРИНЦИПЫ</b>	
<b>ГЛАВА 1. НЕПОСРЕДСТВЕННОЕ ДЕЙСТВИЕ     КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ</b>	21
1.1. Введение	21
1.1.1. Текстуальное толкование	22
1.1.2. Систематическое толкование	23
1.1.3. Телеологическое толкование	26
1.1.4. Историческое толкование	27
1.1.5. Сравнительные материалы	29
1.2. Дела и материалы	30
1.2.1. <i>Бергер А. Ю.</i> Сравнительно-правовой анализ действия конституционных прав и свобод человека и гражданина в частном праве Германии и России (2014)	30
1.2.2. <i>Ташнет М.</i> Соотношение судебного контроля над нормотворчеством и толкования законов применительно к «горизонтальному эффекту» (2005)	42
1.2.3. Россия. Определение Конституционного Суда от 22 мая 1996 года № 63-О	50
1.2.4. Россия. Апелляционное определение Ленинградского областного суда от 16 марта 2023 года	51
1.2.5. Германия. Решение Федерального конституционного суда от 15 января 1958 года	54
1.2.6. Соединённые Штаты Америки. Решение Верховного суда от 3 мая 1948 года «Шелли против Кремера»	60
1.2.7. Германия. Решение Федерального конституционного суда от 22 сентября 2011 года	64
1.2.8. Европейский Суд по правам человека, Постановление от 6 мая 2003 года «Эпплби и другие против Соединённого Королевства»	70
1.3. Общие вопросы и комментарии	72
1.4. Литература	74
1.4.1. Основная	74
1.4.2. Дополнительная	74

ГЛАВА 2. ПРИНЦИП ПРАВОВОЙ ОПРЕДЕЛЁННОСТИ. ОГРАНИЧЕНИЕ ОБРАТНОЙ СИЛЫ ЗАКОНА	76
2.1. Введение	76
2.1.1. Текстуальное толкование	77
2.1.2. Систематическое толкование	78
2.1.3. Телеологическое толкование	82
2.1.4. Историческое толкование	84
2.1.5. Сравнительные материалы	84
2.2. Дела и материалы	85
2.2.1. <i>Пресняков М. В.</i> Ретроактивное действие закона с позиции принципа правовой определенности: <i>lex retro non agit?</i> (2020)	85
2.2.2. Совет Европы. Доклад Европейской Комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии) о верховенстве права (2011)	90
2.2.3. Люксембург. Постановление Конституционного суда от 22 января 2021 года № 152	93
2.2.4. Германия. Решение Федерального конституционного суда от 25 марта 2021 года	95
2.2.5. Германия. Решение Федерального конституционного суда от 23 марта 1971 года	96
2.2.6. Россия. Постановление Конституционного Суда от 24 мая 2001 года № 8-П	98
2.2.7. Португалия. Постановление Конституционного суда от 6 октября 2004 года № 590/2004	100
2.2.8. Южно-Африканская Республика. Постановление Конституционного суда от 4 июня 2008 года № ССТЗ/07 «Шилабана и другие против Нвамитвы» (Национальное движение сельских женщин и Комиссия по гендерному равенству в качестве <i>Amici Curiae</i> )	103
2.2.9. <i>Елинский А.</i> Запрет обратной силы более строгого уголовного закона в интерпретации Европейского Суда по правам человека и органов судебного конституционного контроля (2012)	107
2.2.10. Германия. Решение Федерального конституционного суда от 24 октября 1996 года	109
2.2.11. Европейский Суд по правам человека, Постановление от 22 марта 2001 года «Штрелец, Кесслер и Кренц против Германии»	112
2.3. Общие вопросы и комментарии	114
2.4. Литература	120
2.4.1. Основная	120
2.4.2. Дополнительная	120
ГЛАВА 3. ПРИНЦИП СОРАЗМЕРНОСТИ. ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЕ РЕЖИМЫ	123
3.1. Введение	123
3.1.1. Историческое толкование	124
3.1.2. Текстуальное толкование	126
3.1.3. Систематическое толкование	127
3.1.4. Телеологическое толкование	130
3.1.5. Сравнительные материалы	131
3.2. Дела и материалы	133
3.2.1. <i>Замятин Е. И.</i> Мы (1920)	133
3.2.2. Россия. Постановление Конституционного Суда от 15 февраля 2016 года № 3-П	135
3.2.3. <i>Фосскуле А.</i> Принцип соразмерности (2007)	140

3.2.4. <i>Козн-Элия М., Порат И.</i> Американское балансирование и немецкая соразмерность: исторические корни (2010)	143
3.2.4. Соединённое Королевство. Решение Апелляционного суда Англии и Уэльса от 10 ноября 1947 года	147
3.2.5. Канада. Решение Верховного суда от 28 февраля 1986 года «Королева против Оукса»	148
3.2.6. Россия. Определение Конституционного Суда от 19 февраля 2009 года № 137-О-О	153
3.2.7. Европейский Суд по правам человека, Постановление от 13 апреля 2017 года «Тагаева и другие против России»	155
3.2.8. Германия. Решение Федерального конституционного суда от 15 февраля 2006 года	160
3.2.9. Израиль. Решение Верховного суда от 30 июня 2004 года «Совет деревни Бейт Сурик против Правительства Израиля»	163
3.3. Общие вопросы и комментарии	173
3.4. Литература	179
3.4.1. Основная	179
3.4.2. Дополнительная	179
<b>ГЛАВА 4. ПРИНЦИП РАВЕНСТВА. ЗАПРЕТ ГЕНДЕРНОЙ ДИСКРИМИНАЦИИ</b>	180
4.1. Введение	180
4.1.1. Текстуальное толкование	181
4.1.2. Историческое толкование	190
4.1.3. Телеологическое толкование	192
4.1.4. Систематическое толкование	193
4.1.5. Сравнительные материалы	195
4.2. Дела и материалы	197
4.2.1. Россия. Определение Конституционного Суда от 15 января 2009 года № 187-О-О	197
4.2.2. Европейский Суд по правам человека [Большая Палата], Постановление от 22 марта 2012 года «Константин Маркин против Российской Федерации»	200
4.2.3. Соединённые Штаты Америки. Решение Верховного суда от 26 июня 1996 года «США против штата Вирджиния»	202
4.2.4. Соединённые Штаты Америки. Решение Верховного суда от 27 июня 1977 года «Дотард против Ролинсон»	210
4.2.5. Россия. Определение Конституционного Суда от 22 марта 2012 года № 617-О-О	213
4.2.6. Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин. Мнение от 25 февраля 2016 года, Сообщение № 60/2013	215
4.2.7. <i>Бартенев Д. Г.</i> Запрещённые профессии для женщин: новый повод для диалога Конституционного Суда России и Комитета ООН? (2016)	217
4.2.8. <i>Подоплелова О. Г.</i> Гендерные стереотипы в конституционном праве России: ловушка «особого отношения»? (2018)	219
4.2.9. Германия. Решение Федерального конституционного суда от 30 июня 1976 года	224
4.2.10. Германия. Решение Федерального конституционного суда от 13 ноября 1979 года	225
4.2.11. Россия. Постановление Конституционного Суда от 25 февраля 2016 года № 6-П	228

4.3. Общие вопросы и комментарии	233
4.4. Литература	237
4.4.1. Основная	237
4.4.2. Дополнительная	237
<b>РАЗДЕЛ II. ОСНОВНЫЕ ПРАВА</b>	
<b>ГЛАВА 5. ПРАВО НА ЖИЗНЬ. ЗАПРЕТ СМЕРТНОЙ КАЗНИ</b>	241
5.1. Введение	241
5.1.1. Текстуальное толкование.	241
5.1.2. Историческое толкование	242
5.1.3. Систематическое толкование	244
5.1.4. Телеологическое толкование.	246
5.1.5. Сравнительные материалы	246
5.2. Дела и материалы.	247
5.2.1. <i>Беккариа Ч.</i> О смертной казни (1764)	247
5.2.2. Россия. Постановление Конституционного Суда от 2 февраля 1999 года № 3-П	252
5.2.3. Россия. Определение Конституционного Суда от 19 ноября 2009 года № 1344-О-П	253
5.2.4. Южно-Африканская Республика. Решение Конституционного суда от 6 июня 1995 года	260
5.2.5. Литовская Республика. Постановление Конституционного Суда от 9 декабря 1998 года	265
5.2.6. Венгрия. Решение Конституционного суда от 31 октября 1990 года № 23 «О смертной казни»	273
5.2.7. <i>Теньи Г.</i> Отмена смертной казни в Венгрии: за и против (2004)	277
5.2.8. Межамериканский суд по правам человека. Постановление от 20 ноября 2007 года по делу «Бойс и другие против Барбадоса» (резюме)	285
5.3. Общие вопросы и комментарии	285
5.4. Литература	289
5.4.1. Основная	289
5.4.2. Дополнительная	289
<b>ГЛАВА 6. ПРАВО НА НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ И ЗАЩИТУ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ. СБОР, ХРАНЕНИЕ И ПЕРЕДАЧА ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ В ЦЕЛЯХ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ</b>	290
6.1. Введение	290
6.1.1. Текстуальное толкование	293
6.1.2. Систематическое толкование	297
6.1.3. Телеологическое толкование	300
6.1.4. Историческое толкование	302
6.1.5. Сравнительные материалы	304
6.2. Дела и материалы	306
6.2.1. Европейский Суд по правам человека [Большая Палата], Постановление от 4 декабря 2015 года «Роман Захаров против Российской Федерации»	306
6.2.2. Европейский Суд по правам человека [Большая Палата], Постановление от 25 мая 2021 года «Некоммерческая организация “Центр правосудия” против Швеции»	310



6.2.3. Суд Европейского Союза [Большая Палата], Постановление от 8 апреля 2014 года «Диджитл Райтс Ирландия»	319
6.2.4. Суд Европейского Союза [Большая Палата], Постановление от 21 декабря 2016 года «Теле2 Свериге АБ и Вотсон»	322
6.2.5. Суд Европейского Союза [Большая Палата], Постановление от 6 октября 2020 года «Квадратюр дю нет и другие», «Френч дата нетворк и другие»	326
6.3. Общие вопросы и комментарии	329
6.4. Литература	332
6.4.1. Основная	332
6.4.2. Дополнительная	332
<b>ГЛАВА 7. ПРАВО НА НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ ПУБЛИЧНЫХ ПЕРСОН. ПРАВО НА ДОСТУП И РАСПРОСТРАНЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ</b>	<b>333</b>
7.1. Введение	333
7.1.1. Текстуальное толкование	335
7.1.2. Систематическое толкование	335
7.1.3. Телеологическое толкование	338
7.1.4. Историческое толкование	339
7.1.5. Сравнительные материалы	341
7.2. Дела и материалы	341
7.2.1. Совет Европы. Резолюция № 428 (1970) Консультативной ассамблеи «Относительно Декларации о средствах массовой информации и правах человека» (принята 23 января 1970 года)	341
7.2.2. Совет Европы. Резолюция № 1165 Парламентской ассамблеи «О праве на неприкосновенность личной жизни» (принята 6 июня 1998 года)	342
7.2.3. Совет Европы. Декларация Комитета министров «О свободе политической дискуссии в средствах массовой информации» (принята 12 февраля 2004 года)	342
7.2.4. Россия. Постановление Пленума Верховного Суда от 24 февраля 2005 года № 3	344
7.2.5. Россия. Постановление Пленума Верховного Суда от 15 июня 2010 года № 16	344
7.2.6. Россия. Обзор практики, утверждённый Президиумом Верховного Суда 16 марта 2016 года	344
7.2.7. Россия. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда от 29 сентября 2020 года № 5-КГ20-75-К2, 2-5753/2018	345
7.2.8. Россия. Постановление Верховного Суда от 9 августа 2013 года № 81-АД13-2	346
7.2.9. Европейский Суд по правам человека, Постановление от 8 июля 1986 года «Лингенс против Австрии»	348
7.2.10. Россия. Постановление Пленума Верховного Суда от 23 июня 2015 года № 25	349
7.2.11. Россия. Определение Конституционного Суда от 12 февраля 2019 года № 274-О	350
7.2.12.1. Германия. Постановление Федерального конституционного суда Германии от 15 декабря 1999 года по делу Каролины фон Ганновер, принцессы Монако	352
7.2.12.2. Европейский Суд по правам человека, Постановление от 24 июня 2004 года «фон Ганновер против Германии № 1»	362

7.2.12.3. Германия. Определение Федерального конституционного суда от 26 февраля 2008 года	365
7.2.12.4. Европейский Суд по правам человека [Большая Палата], Постановление от 7 февраля 2012 года «фон Ганновер против Германии № 2»	370
7.2.12.5. Европейский Суд по правам человека, Постановление от 19 сентября 2013 года «фон Ганновер против Германии № 3»	374
7.3. Общие вопросы и комментарии	376
7.4. Литература	383
7.4.1. Основная	383
7.4.2. Дополнительная	383
<b>ГЛАВА 8. СВОБОДА МИРНЫХ СОБРАНИЙ</b>	<b>384</b>
8.1. Введение	384
8.1.1. Текстуальное толкование	385
8.1.2. Систематическое толкование	385
8.1.3. Телеологическое толкование	387
8.1.4. Историческое толкование	388
8.1.5. Сравнительные материалы	390
8.2. Дела и материалы	391
8.2.1. <i>Кондрашев А.</i> Свобода собраний в России: системные дефекты законодательства и политико-правовая практика	391
8.2.2. <i>Вашкевич А. Е.</i> Спонтанные собрания: национальное законодательство европейских стран и прецедентное право Европейского Суда по правам человека	394
8.2.3. <i>Загретдинов В.</i> Конституционно-правовые реформы как инструменты управления смыслами в публичном пространстве Польши	397
8.2.4. Россия. Постановление Конституционного Суда от 1 ноября 2019 года № 33-П	399
8.2.5. Россия. Постановление Конституционного Суда от 17 мая 2021 года № 19-П	401
8.2.6. Соединённые Штаты Америки. Решение Окружного суда Северного округа штата Иллинойс от 23 февраля 1978 года «Коллин против Смита»	403
8.2.7. Европейский Суд по правам человека, Постановление от 6 октября 2020 года «Лагуна Гузман против Испании»	406
8.2.8. Европейский Суд по правам человека, Постановление от 19 ноября 2019 года «Оботе против России»	408
8.3. Общие вопросы и комментарии	410
8.4. Литература	411
8.4.1. Основная	411
8.4.2. Дополнительная	412
<b>ГЛАВА 9. ТРУДОВЫЕ ПРАВА. НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ НА РАБОЧЕМ МЕСТЕ</b>	<b>413</b>
9.1. Введение	413
9.1.1. Историческое толкование	413
9.1.2. Текстуальное толкование	415
9.1.3. Систематическое толкование	416
9.1.4. Телеологическое толкование	417
9.1.5. Сравнительные материалы	420

9.2. Дела и материалы	420
9.2.1. <i>Оруэлл Дж.</i> Большой брат смотрит на тебя (1949)	420
9.2.2. Россия. Решение Верховного суда Республики Дагестан от 24 мая 2018 года № 21-607/2018	422
9.2.3. Испания. Решение Конституционного трибунала от 20 сентября 2022 года	423
9.2.4. Россия. Постановление Конституционного Суда от 26 октября 2017 года № 25-П	427
9.2.5. Европейский Суд по правам человека [Большая Палата], Постановление от 5 сентября 2017 года «Бэрбулеску против Румынии»	430
9.2.6. Франция. Решение Кассационного суда от 19 июня 2013 года «X. vs. Янг и Рубикам»	433
9.2.7. Европейский Суд по правам человека [Большая Палата], Постановление от 17 октября 2019 года «Лопес Рибальда и другие против Испании»	435
9.2.8. Франция. Решение Кассационного суда от 16 декабря 2020 года «Дело о геолокации»	441
9.2.9. Европейский Суд по правам человека, Постановление от 13 декабря 2022 года «Флориндо де Алмейда Васконселос Грамахо против Португалии»	443
9.2.10. Соединённое Королевство. Решение Верховного суда от 1 апреля 2020 года «Публичная компания с ограниченной ответственностью “Супермаркеты У.М. Моррисона” (истец против различных истцов (ответчик))»	446
9.2.11. Соединённые Штаты Америки. Решение Верховного суда от 19 января 2011 года «НАСА против Нельсона»	448
9.3. Общие вопросы и комментарии	450
9.4. Литература	453
9.4.1. Основная	453
9.4.2. Дополнительная	453
<b>ГЛАВА 10. ПРАВО НА ОХРАНУ ЗДОРОВЬЯ. ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЕ РЕПРОДУКТИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ</b>	455
10.1. Введение	455
10.1.1. Текстуальное толкование	456
10.1.2. Систематическое толкование	456
10.1.3. Телеологическое толкование	457
10.1.4. Историческое толкование	460
10.1.5. Сравнительные материалы	461
10.2. Дела и материалы	461
10.2.1. <i>Посадкова М.</i> Будущее уже здесь: о конституционной природе репродуктивного права на рождение ребёнка с использованием вспомогательных технологий (2022)	462
10.2.2. Россия. Постановление Конституционного Суда от 15 ноября 2016 года № 24-П	466
10.2.3. Европейский Суд по правам человека [Большая Палата], Постановление от 4 декабря 2007 года «Диксон против Соединённого Королевства»	468
10.2.4. Европейский Суд по правам человека, Постановление от 28 августа 2012 года «Коста и Паван против Италии»	471
10.2.5. Европейский Суд по правам человека, Постановление от 2 октября 2012 года «Кнехт против Румынии»	472

10.2.6. Европейский Суд по правам человека [Большая Палата], Постановление от 10 апреля 2007 года «Эванс против Великобритании»	475
10.2.7. Россия. Московский городской суд, апелляционное определение от 24 марта 2015 года по делу № 33-9401	480
10.2.8. Россия. Постановление Конституционного Суда от 29 июня 2021 года № 30-П	482
10.3. Общие вопросы и комментарии	484
10.4. Литература	487
10.4.1. Основная	487
10.4.2. Дополнительная	487
<b>ГЛАВА 11. АКАДЕМИЧЕСКИЕ СВОБОДЫ И АВТОНОМИЯ УНИВЕРСИТЕТОВ</b>	<b>489</b>
11.1. Введение	489
11.1.1. Текстуальное толкование	489
11.1.2. Историческое толкование	490
11.1.3. Систематическое толкование	492
11.1.4. Телеологическое основание	493
11.1.5. Сравнительные материалы	494
11.2. Дела и материалы	495
11.2.1. Россия. Постановление Конституционного Суда от 15 июля 2022 года № 32-П	495
11.2.2. Россия. Постановление Конституционного Суда от 27 декабря 1999 года № 19-П	500
11.2.3. Филиппины. Постановление Верховного суда от 19 января 2021 года «Университет Сент-Луиса и др. против Олаирес и др.»	503
11.2.4. Италия. Решение Конституционного суда от 21 февраля 2017 года № 42	506
11.2.5. Соединённые Штаты Америки. Решение Окружного суда Восточного округа штата Вирджиния от 15 января 2008 года «Стронах против Университета штата Вирджиния»	509
11.2.6. Соединённые Штаты Америки. Решение Шестого окружного суда по делу от 17 февраля 1989 года «Парате против Исибор»	510
11.2.7. Албания. Постановление Конституционного суда от 19 марта 2008 года № 9	513
11.2.8. Турция. Постановление Конституционного суда от 7 февраля 2007 года	515
11.3. Общие вопросы и комментарии	517
11.4. Литература	518
11.4.1. Основная	518
11.4.2. Дополнительная	519
<b>ГЛАВА 12. ПРАВО НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ. ДОСТУП К ПРАВОСУДИЮ ДЛЯ ЛИЦ С ОГРАНИЧЕНИЯМИ ПСИХИЧЕСКОГО ЗДОРОВЬЯ</b>	<b>520</b>
12.1. Введение	520
12.1.1. Текстуальное толкование	522
12.1.2. Историческое толкование	525
12.1.3. Систематическое толкование	530
12.1.4. Телеологическое толкование	532
12.1.5. Сравнительные материалы	533

12.2. Дела и материалы	535
12.2.1. <i>Абросимова Е.</i> Проблемы свободного доступа к правосудию в Российской Федерации (2001)	535
12.2.2. Россия. Постановление Конституционного Суда от 23 мая 1995 года № 6-П	542
12.2.3. Россия. Постановление Конституционного Суда от 3 мая 1995 года № 4-П	543
12.2.4. Россия. Постановление Конституционного Суда от 24 апреля 1998 года № 13-П	544
12.2.5. Россия. Постановление Конституционного Суда от 29 апреля 2003 года № 7-П	545
12.2.6. Россия. Обзор судебной практики Верховного Суда 1996 года	546
12.2.7. Россия. Обзор судебной практики Верховного Суда от 29 мая 1996 года № 64В95-6к	548
12.2.8. <i>Деменова А. В.</i> Правовые последствия постановлений Европейского Суда по правам человека по делам об оказании психиатрической помощи в России (2014)	553
12.2.9. Германия. Решение Федерального конституционного суда от 2 июля 2010 года	558
12.2.10. Европейский Суд по правам человека, Постановление от 27 марта 2008 года «Штукатуров против Российской Федерации»	562
12.2.11. Россия. Постановление Конституционного Суда от 27 февраля 2009 года № 4-П	564
12.2.12. Казахстан. Постановление Конституционного совета от 1 ноября 2000 года № 19/2	568
12.2.13. ООН. Конвенция о правах инвалидов (2006)	569
12.3. Общие вопросы и комментарии	571
12.4. Литература	575
12.4.1. Основная	575
12.4.2. Дополнительная	575
ОБ АВТОРАХ	577
АВТОРСТВО ПЕРЕВОДОВ	579

# ОБ АВТОРАХ

**Гриценко Елена Владимировна** (глава 7 в соавторстве с Третьяк И. А.) — доктор юридических наук, профессор кафедры конституционного права юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета.

**Должиков Алексей Вячеславович** (главы 3, 5, 9 в соавторстве с Сыченко Е. В. и Шиловой А. И.) — доктор юридических наук, доцент кафедры конституционного права юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета.

**Дудко Ирина Александровна** (глава 12) — кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного права имени Н. В. Витрука Российского государственного университета правосудия.

**Егорова Ольга Андреевна** (глава 6 в соавторстве с Кененовой И. П.) — аспирант кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова

**Кененова Ирина Павловна** (глава 6 в соавторстве с Егоровой О. А.) — кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

**Красиков Дмитрий Владимирович** (глава 2) — кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой международного права Саратовской государственной юридической академии, Саратов; старший научный сотрудник отдела правопедания ИНИОН РАН.

**Кряжкова Ольга Николаевна** (глава 1) — кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного права имени Н. В. Витрука Российского государственного университета правосудия.

**Кузнецова Ирина Сергеевна** (глава 4) — кандидат юридических наук, доцент Департамента уголовного права, процесса и криминалистики Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

**Сыченко Елена Вячеславовна** (глава 9 в соавторстве с Должиковым А. В. и Шиловой А. И.) — кандидат юридических наук, доцент кафедры трудового права юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета.

**Третьяк Ирина Александровна** (глава 7 в соавторстве с Гриценко Е. В.) — кандидат юридических наук, доцент кафедры государственного и муниципального права Омского государственного университета имени Ф. М. Достоевского.

**Троицкая Александра Алексеевна** (глава 10) — доктор юридических наук, профессор кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

**Храмова Татьяна Михайловна** (глава 8) — кандидат юридических наук, член редакционной коллегии научного журнала «Сравнительное конституционное обозрение».

**Чирнинов Алдар Мункожаргалович** (глава 11) — кандидат юридических наук, проректор по стратегическому развитию и кадровой политике Тихоокеанского государственного университета, Хабаровск; старший научный сотрудник отдела права Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук, доцент кафедры конституционного права Уральского государственного юридического университета имени В. Ф. Яковлева, Екатеринбург.

**Шилова Алиса Игоревна** (глава 9 в соавторстве с Должиковым А. В. и Сыченко Е. В.) — мастер права в области прав человека (LL.M. in Human Rights); независимый эксперт.

# АВТОРСТВО ПЕРЕВОДОВ

выдержек из судебных решений и материалов,  
подготовленных для учебного пособия

## ***Е. В. Гриценко***

Германия. Постановление Федерального конституционного суда Германии от 15 декабря 1999 года по делу Каролины фон Ганновер, принцессы Монако.

Германия. Определение Федерального конституционного суда от 26 февраля 2008 года. Европейский Суд по правам человека, Постановление от 19 сентября 2013 года «фон Ганновер против Германии № 3».

## ***А. В. Должиков***

Канада. Решение Верховного суда от 28 февраля 1986 года «Королева против Оукса». Соединённое Королевство. Решение Апелляционного суда Англии и Уэльса от 10 ноября 1947 года.

## ***А. В. Должиков, М. А. Белова***

Германия. Решение Федерального конституционного суда от 2 июля 2010 года.

## ***И. П. Кененова, О. А. Егорова***

Европейский Суд по правам человека [Большая Палата], Постановление от 4 декабря 2015 года «Роман Захаров против Российской Федерации».

Европейский Суд по правам человека [Большая Палата], Постановление от 25 мая 2021 года «Некоммерческая организация “Центр правосудия” против Швеции».

Суд Европейского Союза [Большая Палата], Постановление от 8 апреля 2014 года «Диджитл Райтс Ирландия».

Суд Европейского Союза [Большая Палата], Постановление от 21 декабря 2016 года «Теле2 Свериге АБ и Вотсон».

Суд Европейского Союза [Большая Палата], Постановление от 6 октября 2020 года «Квадратюр дю нет и другие», «Френч дата нетворк и другие».

## ***Д. В. Красиков***

Германия. Решение Федерального конституционного суда от 23 марта 1971 года.

Германия. Решение Федерального конституционного суда от 24 октября 1996 года.

Германия. Решение Федерального конституционного суда от 25 марта 2021 года.

Люксембург. Постановление Конституционного суда от 22 января 2021 года № 152.

Португалия. Постановление Конституционного суда от 6 октября 2004 года № 590/2004.

Южно-Африканская Республика. Постановление Конституционного суда от 4 июня 2008 года № ССТ3/07 «Шилабана и другие против Нвамитвы» (Национальное движение сельских женщин и Комиссия по гендерному равенству в качестве *Amici Curiae*).



Европейский Суд по правам человека, Постановление от 22 марта 2001 года «Штрелец, Кесслер и Кренц против Германии».

***О. Н. Кряжкова, А. В. Должиков***

Соединённые Штаты Америки. Решение Верховного суда от 3 мая 1948 года «Шелли против Кремера».

***И. С. Кузнецова, А. В. Должиков***

Соединённые Штаты Америки. Решение Верховного суда от 26 июня 1996 года «США против штата Вирджиния».

***Д. А. Мамаев***

Венгрия. Решение Конституционного суда от 31 октября 1990 года № 23 «О смертной казни».

Израиль. Решение Верховного суда от 30 июня 2004 года «Совет деревни Бейт Сурик против Правительства Израиля».

Литовская Республика. Постановление Конституционного Суда от 9 декабря 1998 года. Соединённые Штаты Америки. Решение Верховного суда от 27 июня 1977 года «Дотард против Ролинсон»

Соединённые Штаты Америки. Решение Окружного суда Северного округа штата Иллинойс от 23 февраля 1978 года «Коллин против Смита».

Европейский Суд по правам человека, Постановление от 19 ноября 2019 года «Оботе против России».

Европейский Суд по правам человека, Постановление от 6 октября 2020 года «Лагуна Гузман против Испании».

*Оруэлл Дж.* Большой брат смотрит на тебя (1949).

***И. А. Третьяк, Е. В. Гриценко***

Европейский Суд по правам человека, Постановление от 24 июня 2004 года «фон Ганновер против Германии № 1».

Европейский Суд по правам человека [Большая Палата], Постановление от 7 февраля 2012 года «фон Ганновер против Германии № 2».

***А. А. Троицкая***

Южно-Африканская Республика. Решение Конституционного суда от 6 июня 1995 года.

Европейский Суд по правам человека [Большая Палата], Постановление от 10 апреля 2007 года «Эванс против Великобритании».

Европейский Суд по правам человека [Большая Палата], Постановление от 4 декабря 2007 года «Диксон против Соединённого Королевства».

Европейский Суд по правам человека, Постановление от 28 августа 2012 года «Коста и Паван против Италии».

Европейский Суд по правам человека, Постановление от 2 октября 2012 года «Кнехт против Румынии».

Межамериканский суд по правам человека. Постановление от 20 ноября 2007 года по делу «Бойс и другие против Барбадоса» (резюме).

***А. М. Чирников***

Албания. Постановление Конституционного суда от 19 марта 2008 года № 9.

Италия. Решение Конституционного суда от 21 февраля 2017 года № 42.

Соединённые Штаты Америки. Решение Шестого окружного суда по делу от 17 февраля 1989 года «Парате против Исибор».

Соединённые Штаты Америки. Решение Окружного суда Восточного округа штата Вирджиния от 15 января 2008 года «Стронах против Университета штата Вирджиния».

Турция. Постановление Конституционного суда от 7 февраля 2007 года.

Филиппины. Постановление Верховного суда от 19 января 2021 года «Университет Сент-Луиса и др. против Олаирес и др.».

### ***А. С. Шилова***

Испания. Решение Конституционного трибунала от 20 сентября 2022 года.

Соединённое Королевство. Решение Верховного суда от 1 апреля 2020 года «Публичная компания с ограниченной ответственностью “Супермаркеты У. М. Моррисона” (истец) против различных истцов (ответчик)».

Соединённые Штаты Америки. Решение Верховного суда от 19 января 2011 года «НАСА против Нельсона».

Франция. Решение Кассационного суда от 19 июня 2013 года «X. vs. Янг и Рубикам».

Франция. Решение Кассационного суда от 16 декабря 2020 года «Дело о геолокации».

Европейский Суд по правам человека [Большая Палата], Постановление от 5 сентября 2017 года «Бэрбулеску против Румынии».

Европейский Суд по правам человека, Постановление от 13 декабря 2022 года «Флориндо де Алмейда Васконселос Грамахо против Португалии».

*«...Представленное учебное пособие отличается оригинальностью и последовательностью используемых методологических подходов. Прежде всего следует поддержать реализацию в пособии идеи судебного конституционализма... Авторы справедливо ориентируются в первую очередь на правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и практику зарубежных конституционных юрисдикционных органов. В этой связи применение сравнительно-правового метода оказалось обоснованным и уместным».*

Бондарь Н. С., доктор юридических наук

*«Важность и необходимость издания такого пособия, предопределяемая значимостью конституционных прав, ещё более проявляется в практико-ориентированном подходе к изложению, объяснению включенных в него материалов и обоснованию выводов. Этому и способствуют используемые авторами кейс-метод и метод Сократа».*

Богданова Н. А., доктор юридических наук

*«...Издание является уникальным пособием как для студентов вузов, так и для всех тех, кто включён в правоохранительную деятельность. <...> ...Составленное на основе сравнительного анализа идейных источников и мировой практики защиты прав человека, является своевременным».*

Ковлер А. И., доктор юридических наук

В оформлении обложки использовано изображение фрагмента фрески

Амброджо Лоренцетти  
Влияние доброго правления  
на городскую жизнь, 1338–1340  
Зал Девяти в Палаццо Пубблико в Сиене  
© Public Domain

