

Злоупотребление процессуальным правом при пересмотре судебных актов в цивилистическом процессе

Анастасия Витальевна Мельникова, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (Москва, Российская Федерация)
студентка магистратуры; e-mail: k.a.v1999@mail.ru.

Аннотация

Целью данной статьи является анализ злоупотреблений процессуальным правом в гражданском и арбитражном судопроизводствах Российской Федерации в контексте пересмотра судебных актов. Поставленная автором проблема исследуется от общего к частному: от изучения самой по себе потенциальной возможности злоупотребить правом на обжалование до выделения и обособления отдельных блоков недобросовестного процессуального поведения, характерного для лиц, участвующих в деле. Автору удалось выделить четыре блока процессуальных злоупотреблений на стадии обжалования: попытки по пересмотру судебных актов не в порядке, установленном действующим законодательством; обход запрета на предоставление новых доказательств; противоречивое процессуальное поведение, а также необоснованное затягивание процесса по пересмотру. Кроме того, в данной статье ставится вопрос о применимости отдельных негативных последствий для злоупотребивших лиц при рассмотрении дел в судах апелляционной и последующих инстанций. В статье формулируется вывод о соотношении специальных норм (ч. 2 ст. 111 АПК РФ, ч. 5 ст. 159 АПК РФ, ст. 99 ГПК РФ) с базовым генеральным последствием недобросовестного процессуального поведения — отказом в удовлетворении притязаний злоупотребившего лица полностью или в части.

Ключевые слова: гражданское судопроизводство, арбитражное судопроизводство, злоупотребление процессуальными правами, пересмотр, обжалование.

Abuse of Procedural Right in the Review of Judicial Acts in the Civil Process

Anastasia V. Melnikova, National Research University Higher School of Economics (Moscow, Russian Federation)
MA student; e-mail: k.a.v1999@mail.ru.

Abstract

The purpose of this article is to analyze abuses of procedural right in civil and arbitrazh proceedings of the Russian Federation in the context of judicial review. The problem posed by the author is studied from “general” to “specific”: from the study of the potential for abuse of the right to appeal to the isolation and isolation of separate blocks of bad faith procedural behavior, typical for persons involved in the case. The author was able to identify four blocks of procedural abuse at the appeal stage: attempts to review judicial acts not in the manner prescribed by applicable law; circumvention of the prohibition to submit new evidence; inconsistent procedural conduct, as well as unreasonably prolonging the process of review. In addition, this article raises the question of the applicability of certain negative consequences for abusers in appellate and subsequent court proceedings. The article draws a conclusion about correlation of special norms (part 2 of article 111, part 5 of article 159 of the Commercial Procedure Code of the Russian Federation, article 99 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation) with a basic general consequence of mala fide procedural behaviour — refusal to satisfy claims of an abuser fully or partially.

Keywords: civil proceedings, arbitrazh proceedings, abuse of procedural rights; judicial review, appeal.

Введение

Пересмотр судебных актов в порядке апелляционного, кассационного и надзорного производств, а также по новым и вновь открывшимся обстоятельствам выступает основополагающей гарантией законности и обоснованности судебных постановлений. Конституционный суд РФ (далее — КС РФ) неоднократно отмечал, что право на пересмотр выступает неотъемлемым элементом права каждого на судебную защиту¹.

¹ По делу о проверке конституционности ст. 180, 181, п. 3 ч. 1 ст. 187 и ст. 192 АПК РФ : пост. КС РФ от 03.02.1998. Собрание законодательства РФ, 1998. № 6. Ст. 784.

При этом необходимо учитывать, что в соответствии с ч. 2 ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее — АПК РФ), а также ч. 1 ст. 35 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее — ГПК РФ) лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Несмотря на то, что в отличие от материального права принцип добросовестности еще не получил должного нормативного закрепления в текстах процессуальных кодексов, Верховный Суд РФ (далее — ВС РФ) уже относит добросовестность лиц, участвующих в деле, к одному из основных принципов правосудия², что предполагает «сквозной» характер его распространения на все стадии судопроизводства.

Таким образом, субъективное право по обжалованию судебных постановлений должно быть направлено исключительно на защиту нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников процесса, а также иных лиц, права которых были затронуты принятыми судебными актами. Необоснованный выход за пределы данного субъективного права может расцениваться судами в качестве злоупотребления процессуальным правом.

На основании вышеизложенного цель данной статьи — комплексное исследование явления злоупотребления процессуальным правом в цивилистическом процессе в контексте пересмотра судебных актов в российском правосудии.

Если обобщить сформулированные в правовой доктрине³ признаки недобросовестного процессуального поведения, можно получить следующее авторское определение злоупотребления процессуальным правом — это заведомо недобросовестное действие (совокупность действий) лица, участвующего в деле, и/или его представителя, выражающееся в превышении пределов реализации субъективного права, не связанное с намерением достигнуть цели судопроизводства, направленное на получение преимуществ и влекущее в качестве последствий причинение вреда другим лицам и/или правосудию.

К вопросу о возможности злоупотребления правом на обжалование

Действующее процессуальное законодательство в отдельных нормах (ч. 2 ст. 111 АПК РФ, ч. 5 ст. 159 АПК РФ, ст. 99 ГПК РФ) в большей степени регламентирует только возможный результат процессуальных злоупотреблений (срыв судебного разбирательства, затягивание процесса, воспрепятствование рассмотрению дела, принятию законного и обоснованного акта), не закрепляя их отдельные формы. По этой причине необходимо определиться с вопросом об установлении частных случаев процессуальных злоупотреблений на стадии пересмотра судебных актов.

Поддача *необоснованных жалоб на судебные постановления* далеко не редкое явление. В свое время еще председатель Высшего арбитражного суда РФ (далее — ВАС РФ) назвал «дестимулирование обжалования решений судебных инстанций»⁴ одним из основных направлений совершенствования цивилистического процесса. Может ли сама по себе подача необоснованной апелляционной, кассационной или надзорной жалобы или необоснованное обращение с заявлением о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам квалифицироваться в качестве акта недобросовестного процессуального поведения?

В свое время еще Е. В. Васьяковский обращал внимание на «обжалование решений суда в полном сознании их правильности»⁵. Сторонники существования конструкции злоупотребления правом на обжалование апеллируют к мнению зарубежных процессуалистов, обосновывающих невозможность признания крайне недопустимого и неосновательного обращения в суд⁶. Так, французский процессуалист Кремье утверждал: «Право выступать в суде, как и всякое другое право, не является абсолютным. Оно вырождается и превращается в злоупотребление всякий раз, когда его осуществляют без законного мотива, в целях причинить вред»⁷. Исходя из данной посылки, генеральным последствием такого злоупотребления должен являться отказ в принятии жалобы еще на стадии ее предъявления в суд.

Представляется, что подобная позиция оказывает губительный эффект на отечественную правовую систему и противоречит действующему правопорядку. Во-первых, право на судебную защиту подлежит особой конституционно-правовой защите (ст. 46 Конституции РФ). Во-вторых, отказ в принятии апелляционной, кассационной или надзорной жалобы не предусмотрен положениями АПК РФ и ГПК РФ, жалоба может быть либо оставлена без движения, либо возвращена заявителю и только по тем основаниям, что закреплены в текстах соответствующих кодексов. В-третьих, осуществление предварительной проверки потенциальной жалобы на явную необоснованность предрешало бы деятельность суда по осуществлению правосудия.

² О применении АПК РФ при рассмотрении дел в суде первой инстанции : пост. Пленума ВС РФ от 23.12.2021 № 46. Официальный интернет-портал правовой информации. П. 2.

³ См.: *Боловнёв М. А.* Эффективность противодействия злоупотреблениям процессуальными правами: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15. Омск, 2018. 234 с.; *Юдин А. В.* Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.15. СПб., 2009. 537 с.

⁴ Цитата недели. ЭЖ-Юрист. Российская правовая газета, 2006. № 20. С. 1.

⁵ *Васьяковский Е. В.* Учебник гражданского процесса. М.: Зерцало, 2003. С. 183.

⁶ Taelman. Abuse of Procedural Rights: Regional Report for Belgium-The Netherlands. Abuse of Procedural Rights. New Orleans, 1999. P. 132.

⁷ Цит. по: *Гойхбарг А. Г.* Курс гражданского процесса. М: Государственное издательство, 1928. С. 109.

Так, аргумент должника о том, что подача апелляционной жалобы обществом с ограниченной ответственностью является злоупотреблением правом, не был принят Арбитражным судом Волго-Вятского округа, поскольку «возможность обжалования судебного акта и его пересмотра в вышестоящей инстанции является одним из неотъемлемых элементов права на судебную защиту. Реализация участником дела своих процессуальных прав не может свидетельствовать о злоупотреблении ими»⁸.

Самым обоснованным решением исследуемой проблемы, по нашему мнению, является позиция, высказанная Я. В. Грелем. Он утверждает, что ввиду заведомо безосновательного характера жалобы, требования, изложенные в ней, в силу объективных факторов не будут удовлетворены судом, что также не исключает применение в процессе по рассмотрению такой необоснованной жалобы отдельных негативных последствий, предусмотренных законодательством за злоупотребление процессуальным правом⁹.

На данный момент возможное в современном праве допущение ситуации злоупотребления правом на судебную защиту получило отражение в постановлении КС РФ от 17.03.2010 № 6-П, согласно которому осуществление данного права не должно приводить к необоснованному восстановлению пропущенного процессуального срока (при отсутствии объективных оснований или по прошествии определенного — разумного периода). При этом обязанность по предотвращению подобного злоупотребления лежит как на законодательной власти, так и на судебной.

Так, например, спустя длительное время после вынесения судебного акта одна из сторон подала ходатайство о восстановлении срока на апелляционное обжалование, отказ в котором дает, по общему правилу, право обращаться в суд кассационной инстанции без апелляционного пересмотра (ч. 2 ст. 181 АПК РФ)¹⁰. Вместе с тем наличие этого исключения не изменяет течение срока подачи кассационной жалобы, предусмотренного ч. 1 ст. 276 АПК РФ, что пресекает подобное злоупотребление.

Таким образом, российская правовая действительность на данный момент признает отсутствие необходимости в установлении законодательных барьеров на пути недобросовестных заявителей, обращающихся с целью обжалования к вышестоящим судебным инстанциям. Тем не менее нами было выделено четыре блока возможных злоупотреблений, к которым прибегают лица, участвующие в гражданском деле, на различных стадиях судебного пересмотра. Рассмотрим подробнее каждый из них.

Основные блоки процессуальных злоупотреблений при пересмотре судебных актов в российском правосудии

В качестве первого (и по нашему мнению, самого часто встречающегося) блока подобных злоупотреблений можно обозначить попытки *по пересмотру судебных актов не в порядке, установленном действующим законодательством*, в том числе в *обход правил преюдиции*¹¹.

Так, заявление о пересмотре решения суда, мотивированное заключением правовой экспертизы этого же судебного акта, «не является вновь открывшимся или новым обстоятельством по смыслу положений ст. 311 АПК РФ, поскольку направлено на обжалование решения в обход установленного порядка»¹². Иск об уплате денежных средств в качестве возмещения ущерба от уплаты госпошлины за подачу кассационной жалобы по другому делу суды также расценивают как действие, по существу направленное на пересмотр первого судебного акта в обход установленных законом правил¹³.

Что касается судов общей юрисдикции, то Первый кассационный суд квалифицировал попытки повторного пересмотра обстоятельств по аналогичным требованиям по тому же предмету в качестве повторного пересмотра обстоятельств по ранее принятым судами решениям, что не предусмотрено ГПК РФ и является злоупотреблением правом¹⁴. Аналогичную позицию высказал Арбитражный суд Смоленской области в деле № А62-2638/2019, в котором обращение с исковым заявлением при наличии вступившего в законную силу судебного акта, имеющего преюдициальное значение в спорных правоотношениях, суд расценил как «недобросовестную реализацию истцом процессуальных прав»¹⁵.

⁸ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.08.2022 по делу № А11-8446/2020. Картоoteca арбитражных дел.

⁹ Грель Я. В. Злоупотребления сторон процессуальными правами в гражданском и арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15. Новосибирск, 2006. С. 133.

¹⁰ Постановление Президиума ВАС РФ от 11.12.2012 № 9604/12. Картоoteca арбитражных дел.

¹¹ Постановление Девятого ААС от 22.10.2020 № 09АП-46354/20 по делу № А40-144744/2017; Постановление Пятнадцатого ААС от 02.10.2020 № 15АП-14233/20 по делу № А32-54357/2019; Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.11.2019 № Ф08-8605/19 по делу № А32-27755/2017; Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14.08.2017 № Ф10-3046/17 по делу № А09-5213/2016. Картоoteca арбитражных дел.

¹² Определение Верховного Суда РФ от 14.01.2019 № 306-ЭС18-22278 по делу № А55-1653/2014. Картоoteca арбитражных дел.

¹³ Постановление ФАС Московского округа от 21.02.2002 по делу № КГ-А40/602-02. Картоoteca арбитражных дел.

¹⁴ Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12.07.2022 по делу № 8Г-15114/2022. Доступ из СПС «Гарант».

¹⁵ Решение Арбитражного суда Смоленской области от 08.10.2019 по делу № А62-2638/2019. Картоoteca арбитражных дел.

Следующим блоком процессуальных злоупотреблений в контексте пересмотра становятся попытки лиц, участвующих в деле, *обойти запрет на предоставление новых доказательств*. Так, в рамках одного из заявлений о пересмотре дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам конкурсный управляющий пытался настаивать на приобщении доказательств относительно размера и очередности текущих платежей, которые им ранее не приводились, а также впервые сформулировал новые основания требования, что является недопустимым¹⁶.

По мнению С. И. Князькина, «существующее понимание концентрации доказательств в суде первой инстанции, так же как и условный характер представления новых доказательств суду апелляционной инстанции, является следствием искаженного понимания злоупотребления процессуальным правом»¹⁷, при котором образуется презумпция недобросовестности участника процесса по пересмотру судебных постановлений.

Третий блок связан с *противоречивым процессуальным поведением* участников гражданского процесса. Проявляется такое противоречивое процессуальное поведение в следующих наиболее частых ситуациях: 1) изменение содержания объяснений по фактическим обстоятельствам дела; 2) несвоевременное заявление отдельных возражений материально-правового или процессуального характера, в том числе предъявление возражений при ранее подразумеваемом отказе от их заявления.

Так, в качестве противоречивого процессуального поведения правоприменительной практикой рассматривается: предъявление довода о пропуске истцом срока исковой давности на стадии апелляционного обжалования¹⁸; предъявление возражений о размере рыночной стоимости земельных участков, которые не были заявлены лицом в рамках предыдущих дел, решения по которым уже вступили в законную силу¹⁹; подача апелляционной жалобы с последующим заявлением ходатайства об отказе от иска по противоречивым основаниям, направленным на пресечение принятия неблагоприятного для истца судебного акта²⁰ и т. д.

В целях пресечения такого недобросовестного процессуального поведения арбитражными судами активно используется универсальное негативное последствие — применение принципа процессуального эстоппеля (правило *venire contra factum proprium*), выражающееся в лишении лица, участвующего в деле, права ссылаться на какие-либо факты, оспаривать или отрицать их ввиду ранее им же сделанного заявления или совершённых действий об обратном в ущерб другим лицам.

Так, например, в рамках дела № А40-120582/2021 истец ни в ответ на заявление о зачете, ни в ходе рассмотрения судом заявления об изменении способа исполнения решения суда не предоставлял сведения о том, что в отношении него подано заявление о признании его несостоятельным (банкротом). Как указал Девятый арбитражный апелляционный суд: «умолчание истцом о фактах, с которыми закон связывает необходимость осуществления судом определенных процессуальных действий, напрямую указывает на его недобросовестное поведение и очевидное злоупотребление своими процессуальными правами в целях фактического пересмотра выводов, сделанных судом первой инстанции не в пользу истца в обход предусмотренного законом порядка, что недопустимо», а потому «доводы апелляционной жалобы противоречат принципу процессуального эстоппеля»²¹.

Стоит также отметить, что помимо принципа процессуального эстоппеля судебная практика использует и иные пути преодоления противоречивого процессуального поведения в арбитражном судопроизводстве. Так, согласно Определению ВС РФ от 11.03.2021 № 306-ЭС20-16785 по делу № А65-6755/2017, «если сторона изначально сокрыла доказательство, а затем представила его же в другом процессе, это образует возможность для пересмотра первого судебного акта». Таким образом, факт сокрытия доказательства одной из сторон по смыслу п. 1 ч. 2 ст. 311 АПК РФ выступает вновь открывшимся обстоятельством по делу.

Четвертый блок возможных проявлений недобросовестного процессуального поведения заключается в *необоснованном затягивании процесса по пересмотру или ином воспрепятствовании исполнению итогового судебного акта* лицами, участвующими в деле. Это может выражаться в следующих формах: 1) в подаче жалобы, заведомо не отвечающей установленным законом форме и содержанию, для последующего оставления ее без движения с дальнейшим обжалованием соответствующего определения суда; 2) в обжаловании судебного акта исключительно в целях осуществления «последующего» признания иска и безосновательного освобождения от части судебных расходов²²; 3) в неполном приведении всех доводов апелляционной жалобы; 4) во включении в текст жалобы искусствен-

¹⁶ Определение ВАС РФ о возвращении заявления о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам от 05.11.2013 № ВАС-1395/13. Карточка арбитражных дел.

¹⁷ Князькин С. И. Проблемы доказывания в рамках проверочной судебной деятельности в гражданском процессе. Вестник гражданского процесса, 2020. № 2. С. 86–117.

¹⁸ Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.04.2021 № 03АП-1324/21 по делу № А33-28371/2020. Карточка арбитражных дел.

¹⁹ Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2021 № 01АП-748/21 по делу № А79-10274/2020. Карточка арбитражных дел.

²⁰ Постановление ФАС Московского округа от 21.12.2004 № КА-А40/11615-04. Карточка арбитражных дел.

²¹ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2022 по делу № А40-120582/2021. Карточка арбитражных дел.

²² Дерхо Д. С. Некоторые вопросы применения процессуального и налогового законодательства при признании иска ответчиком. Сибирское юридическое обозрение, 2021. № 1. С. 65–75.

ных аргументов, не предусмотренных в качестве оснований для отмены или изменения судебного постановления и т. д.

Так, Арбитражный суд Поволжского округа в деле № А12-17269/2021 применил по аналогии п. 29 постановления Пленума ВС РФ от 30.06.2020 № 13²³, признав не подлежащими рассмотрению приведенные в дополнении к апелляционной жалобе новые доводы заявителя, поскольку они являются процессуальным злоупотреблением со стороны ответчика²⁴. В другом деле № А65-26341/2014 тот же Арбитражный суд Поволжского округа пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для пересмотра определения первой инстанции по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, поскольку «фактически изложенные заявителем доводы направлены не на раскрытие новых обстоятельств, а на дополнительную аргументацию своей правовой позиции по делу»²⁵.

Неблагоприятные последствия актов процессуального злоупотребления

Стоит отметить, что общие положения об ответственности за злоупотребление процессуальными правами вполне применимы и при производстве в судах вышестоящих инстанций. Так, если конкретный «состав злоупотребления» прямо закреплен в соответствующих статьях АПК РФ или ГПК РФ (ч. 2 ст. 111 АПК РФ, ч. 5 ст. 159 АПК РФ, ст. 99 ГПК РФ), неблагоприятные последствия наступают в соответствии с положениями данных норм. Если же злоупотребление не подпадает под заданные специальными нормами критерии, но согласуется с общим определением «злоупотребления процессуальным правом», то судом применяется базовое генеральное последствие — отказ в удовлетворении притязаний злоупотребившего лица полностью или в части.

Между тем установлению подобной четкой системы препятствуют: различные непоименованные меры борьбы со злоупотреблениями (например, признание апелляционной жалобы «неподанной»²⁶). По этой причине некоторые судьи вовсе игнорируют, например, ч. 2 ст. 111 АПК РФ, включая в текст судебных постановлений положения следующего содержания — «специальных норм, предусматривающих неблагоприятные последствия при злоупотреблении процессуальными правами АПК РФ, не содержит»²⁷. Нередки и случаи ошибочного указания судами апелляционной инстанции на возможность обжалования принятого судебного акта в суде кассационной инстанции, хотя конкретный акт не подлежит обжалованию в порядке кассационного производства²⁸.

Отдельные положения действующих процессуальных кодексов оказывают непосредственное влияние на явление процессуальных злоупотреблений. Так, благодаря размытым формулировкам ч. 8 ст. 291⁶ АПК РФ, ответчик в деле № А40-110034/2017 неоднократно подавал жалобу на отказ в передаче кассационной жалобы в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ только на имя разных заместителей: сначала направил жалобу И. Л. Подносковой (отказавшей в отмене определения и передаче жалобы), а затем П. П. Серкову (отменившему отказное определение и передававшему спор на рассмотрение)²⁹. Данная ситуация иллюстрирует наглядное несовершенство действующего законодательства, провоцирующее лиц, участвующих в деле, к актам недобросовестного процессуального поведения.

Таким образом, поистине действенное реагирование на деяния процессуальных злоупотреблений заключается в использовании всей совокупности средств, известных российской правовой системе: совершенствование правовых норм, разработка руководящих разъяснений, повышение уровня правовой культуры лиц, участвующих в деле, и т. п. Как отмечает В. В. Тульсанов, «если идея о недопустимости злоупотребления процессуальными правами будет воспринята профессиональным юридическим сообществом, то это будет неоценимым вкладом в дело становления цивилизованного состязательного арбитражного процесса»³⁰.

Литература

1. *Боловнёв М. А.* Эффективность противодействия злоупотреблениям процессуальными правами: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15. Омск, 2018. 234 с.
2. *Васьковский Е. В.* Учебник гражданского процесса. М.: Зерцало, 2003. 441 с.
3. *Гойхбарг А. Г.* Курс гражданского процесса. М: Государственное издательство, 1928. 320 с.

²³ О применении АПК РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции : пост. Пленума ВС РФ от 30.06.2020 № 13. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁴ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.10.2022 по делу № А12-17269/2021. Картотека арбитражных дел.

²⁵ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.09.2022 по делу № А65-26341/2014. Картотека арбитражных дел.

²⁶ *Приходько А. И.* Проблемы воспрепятствования разрешению дел в арбитражных судах: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15. М., 2006. С. 66.

²⁷ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2015 № 17АП-11779/15; Определение Федерального арбитражного суда Московского округа от 09.08.2004 № КА-А40/6740-04. Картотека арбитражных дел.

²⁸ Определение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.08.2022 по делу № А32-12840/2022. Картотека арбитражных дел.

²⁹ Определение ВС РФ по делу № 305-ЭС18-22181 от 22.04.2021. Картотека арбитражных дел.

³⁰ *Тульсанов В. В.* К вопросу об эффективности санкций за злоупотребление процессуальными правами в арбитражном процессе. Вестник Арбитражного суда Московского округа, 2017. № 4. С. 41–47.

4. *Грель Я. В.* Злоупотребления сторон процессуальными правами в гражданском и арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15. Новосибирск, 2006. 196 с.
5. *Дерхо Д. С.* Некоторые вопросы применения процессуального и налогового законодательства при признании иска ответчиком. Сибирское юридическое обозрение, 2021. № 1. С. 65–75.
6. *Князькин С. И.* Проблемы доказывания в рамках проверочной судебной деятельности в цивилистическом процессе. Вестник гражданского процесса, 2020. № 2. С. 86–117.
7. *Приходько А. И.* Проблемы воспрепятствования разрешению дел в арбитражных судах: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15. М., 2006. 228 с.
8. *Юдин А. В.* Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.15. СПб., 2009. 537 с.
9. Taelman. Abuse of Procedural Rights: Regional Report for Belgium-The Netherlands. Abuse of Procedural Rights. New Orleans, 1999. P. 130–145.

References

1. Bolovnyov, M. A. Effectiveness of Countering Abuse of Procedural Rights: Thesis for a PhD Degree [Effektivnost' protivodejstviya zloupotrebleniyam processual'nymi pravami: dis. ... kand. jurid. nauk]. Omsk, 2018. 234 p. (In Rus.)
2. Vaskovskij, E. V. Textbook of Civil Procedure [Uchebnik grazhdanskogo processa]. M.: Mirror [Zercalo], 2003. 441 p. (In Rus.)
3. Gojhbarg, A. G. The Course of Civil Procedure [Kurs grazhdanskogo processa]. M.: State Publishing House [Gosudarstvennoe izdatel'stvo], 1928. 320 p. (In Rus.)
4. Grel', Ya. V. Abuse of Procedural Rights by the Parties in Civil and Arbitrazh Proceedings: Thesis for a PhD Degree [Zloupotrebleniya storon processual'nymi pravami v grazhdanskom i arbitrazhnom processe: dis. ... kand. jurid. nauk]. Novosibirsk, 2006. 196 p. (In Rus.)
5. Derho, D. S. Some Issues of the Application of Procedural and Tax Legislation When Recognizing a Claim as a Defendant [Nekotorye voprosy primeneniya processual'nogo i nalogovogo zakonodatel'stva pri priznanii iska otvetchikom]. Siberian Legal Review [Sibirskoe yuridicheskoe obozrenie]. 2021. No. 1. P. 65–75. (In Rus.)
6. Knyaz'kin, S. I. Problems of Proof in the Framework of Verification Judicial Activity in the Civil Process [Problemy dokazyvaniya v ramkah proverочноj sudebnoj deyatel'nosti v civilisticheskom processe]. Bulletin of Civil Procedure [Vestnik grazhdanskogo processa]. 2020. No. 2. P. 86–117. (In Rus.)
7. Prihod'ko, A. I. Problems of Hindering the Resolution of Cases in Arbitrazh Courts: Thesis for a PhD Degree [Problemy vospreyatstvovaniya razresheniyu del v arbitrazhnyh sudah: dis. ... kand. jurid. nauk]. M., 2006. 228 p. (In Rus.)
8. Yudin, A. V. Abuse of Procedural Rights in Civil Proceedings: Thesis for a Doctoral degree in Law Sciences [Zloupotreblenie processual'nymi pravami v grazhdanskom sudoproizvodstve: dis. ... d-ra jurid. nauk]. SPb., 2009. 537 p. (In Rus.)
9. Taelman. Abuse of Procedural Rights: Regional Report for Belgium-The Netherlands. Abuse of Procedural Rights. New Orleans. 1999. P. 130–145.