

УДК 343.7

Борха Сергей Сергеевич

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Факультет права

Россия, Москва

[sergey@borha.ru](mailto:sergey@borha.ru)

Borha Sergey

National Research University Higher School of Economics

Faculty of Law

Russia, Moscow

## **ДИЛЕММА ГОЛОДНОГО ПОКУПАТЕЛЯ: МОЖНО ЛИ ПОТРЕБЛЯТЬ ТОВАРЫ ДО ИХ ОПЛАТЫ?**

**Аннотация:** статья посвящена вопросу правовой квалификации действий покупателя в отношении продуктов, которые ещё не были им оплачены (приобретены) по договору розничной купли-продажи. Обосновывается неправомерность потребления неоплаченных товаров с точки зрения гражданского законодательства. Полученные результаты используются для дальнейшей квалификации действий потребителя в соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации (ст. 167) и Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (ст. 7.17).

**Ключевые слова:** договор розничной купли-продажи, право собственности, потребление, умышленное уничтожение собственности, момент перехода права собственности.

## **THE HUNGRY CUSTOMER'S DILEMMA: IS IT LEGAL TO CONSUME UNPAID GOODS PRIOR TO THE PAYMENT?**

**Annotation:** the article is devoted to the legal qualification of buyers' actions in relation to goods that have not yet been paid for (acquired) under a retail contract. It justifies the illegality of consumption of unpaid goods pursuant to the civil

legislation. The results obtained are used to further qualification of consumers' actions under the Criminal Code of the Russian Federation (Art. 167) and the Code of the Russian Federation on Administrative Offenses (Art. 7.17).

**Key words:** retail contract, right of ownership, consumption, intentional destruction of property, the moment of transfer of ownership.

В настоящее время не так трудно встретить покупателя, потребляющего продукты питания до их оплаты и позволяющего себе или, например, своему маленькому ребёнку попробовать несколько ягод винограда, открыть пачку чипсов или начать пить содовую, взятую с полки магазина [11].

При всей распространенности данного явления подобные действия не могут рассматриваться в качестве правомерных, а иногда вовсе приводят к плачевным последствиям. Так, в 2011 г. в США беременная женщина совершала покупки вместе со своим мужем и их двухлетней дочерью. Будучи голодной, она решила открыть упаковку с сэндвичем и успела его съесть до прихода на кассу. Супружеская пара сохранила упаковку, но забыла передать её кассиру. При попытке выйти из магазина их остановили и арестовали за совершение правонарушения. Следуя стандартной процедуре, службы социальной защиты детей изъяли у пары ребёнка. Им понадобилось 18 часов, чтобы его вернуть, а также внести залог [10]. Данный пример наглядно демонстрирует важность рассмотрения вопроса правовой квалификации действий «голодного покупателя», в т.ч. с точки зрения действующего российского законодательства.

Анализ обозначенного вопроса следует начать с определения правовой природы действий, совершаемых покупателем по отношению к ещё не оплаченным товарам. Так, в случае жажды он может открыть бутылку воды и немного отпить, а в случае голода – съесть без остатков потребляемую вещь. В первом случае речь идет о потреблении, во втором – об уничтожении.

В отечественной цивилистической доктрине нет единства мнений касательно правовой природы потребления и уничтожения вещи. Одни ученые

(М.М. Агарков, А.В. Венедиктов, О.С. Иоффе [18, с. 74–75]) включают потребление и уничтожение в правомочие распоряжения. Другие (Е.А. Суханов [16, с. 511]) относят к правомочию распоряжения лишь уничтожение вещи, а её потребление – к пользованию. Третьи корректируют второй подход и указывают, что потребление по общему правилу представляет собой пользование вещью, однако если в результате такого потребления происходит видоизменение вещи (А.В. Власова [14, с. 90]) либо её уничтожение (О.Г. Алексеева [15, с. 338–339]), то тогда его следует относить к распоряжению. Четвёртые (А.В. Карасс [14, с. 87–88]) приходят к выводу, что если уничтожение вещи происходит в результате её нормального потребления, то такое действие не перестаёт быть реализацией правомочия пользования.

Как бы то ни было, для того, чтобы иметь легальную возможность для потребления или уничтожения вещи, лицо должно обладать соответствующим правовым титулом (напр., являться собственником вещи). Тем не менее если лицо без каких-либо правовых оснований осуществляет пользование вещью, то это приводит к неосновательному обогащению с её стороны и возникновению обязанности по его возврату потерпевшему (п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее – ГК РФ). В случае, если уничтожение происходит без правового основания, то такие действия следует рассматривать в качестве правонарушения.

В рассматриваемом случае покупатель может получить правовое основание для потребления или уничтожения вещи в результате её приобретения по договору розничной купли-продажи. Следовательно, до этого момента потребление продуктов следует считать неправомерным.

Теперь необходимо установить момент возникновения права собственности у покупателя.

Согласно п. 1 ст. 223 ГК РФ право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента её передачи, если иное не предусмотрено законом или договором. Передачей, в частности, признается вручение вещи

приобретателю (абз. 1 п. 1 ст. 224 ГК РФ), т.е. её фактическое поступление во владение приобретателя (абз. 2 п. 1 ст. 224 ГК РФ).

Толкование названных норм может натолкнуть на поспешный вывод о том, что право собственности у приобретателя возникает непосредственно с момента, когда им был взят товар с полки магазина.

Данное толкование ошибочно, и право собственности у покупателя в этот момент не возникает, поскольку для возникновения права собственности в рассматриваемом случае необходима сделка об отчуждении имущества в собственность приобретателя (абз. 1 п. 2 ст. 218 ГК РФ). Передача вещи таковой не является [6], а договор розничной купли-продажи еще не заключен. По справедливому замечанию К.И. Скловского, «[в] этом и состоит каузальность традиции в российском праве»; «право собственности из голой традиции [*nuda traditio*] не возникает» [19, с. 389].

Таким образом, в нашем случае право собственности у покупателя вещи возникает с момента её передачи, но не ранее момента заключения договора розничной купли-продажи.

По общему правилу договор считается заключённым, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора (абз. 1 п. 1 ст. 432 ГК РФ).

Существенными условиями для договоров купли-продажи являются условия о наименовании (п. 3 ст. 455 ГК РФ), о количестве (ст. 465 ГК РФ) и о цене товара (п. 1 ст. 500 ГК РФ) [17, с. 192; 8].

Кроме того, ГК РФ содержит специальную норму, устанавливающую, что договор розничной купли-продажи считается заключённым в надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека или иного документа, подтверждающего оплату товара (ст. 493).

В доктрине и практике сложились два подхода к пониманию данной нормы. Согласно первому подходу момент выдачи документа, подтверждающего оплату товара, совпадает с моментом заключения договора [5; 7; 12, с. 79], согласно второму – ст. 493 ГК РФ определяет не момент

заключения договора розничной купли-продажи, а момент, с которого договор розничной купли-продажи считается заключённым в *надлежащей форме* [20].

Поскольку оплата товара покупателем является содержанием обязанности покупателя по договору и предшествует выдаче чека, то нельзя согласиться с правильностью первого подхода, т.к. к моменту выдачи чека договор уже заключён. Его неубедительность Н.Г. Соломина также видит в том, что, соглашаясь с ним, приходится «согласиться и с тем, что покупатель не имеет права требовать исполнения обязательства по передаче товара, что» вступает в противоречие с положениями действующего законодательства и гражданско-правовой доктриной [20].

В то же время нельзя признать безупречным и второй подход. С одной стороны, он учитывает ранее высказанное замечание о том, что к моменту выдачи чека договор уже заключен [20]. С другой стороны, толкование нормы в соответствии со вторым подходом наводит на абсурдный вывод о том, что после заключения договора он заключается второй раз, но уже в надлежащей форме. Однако, вероятно, это недостаток не самого подхода, а юридической техники законодателя.

Таким образом, ст. 493 ГК РФ не дает ответа на вопрос, с какого момента договор розничной купли-продажи следует считать заключённым.

Как известно, договор розничной купли-продажи является публичным договором (п. 2 ст. 426 ГК РФ), а выставление в месте продажи товаров признается публичной офертой (п. 2 ст. 433 ГК РФ). Следовательно, факт её акцепта потребителем повлечет заключение договора (п. 1 ст. 433 ГК РФ).

По мнению Г.С. Васильева, «[п]окупатель доводит до сведения магазина своё согласие приобрести выставленные товары [лишь] в тот момент, когда предъявляет их кассиру для оплаты. До этого момента продавец не имеет возможности узнать о решении покупателя» [13, с. 178–179]. Данное решение представляется наиболее адекватным. Признание акцептом взятие товара покупателем с места его продажи автор считает неправильным, поскольку, во-первых, покупатель в этот момент может знакомиться с информацией и не быть

заинтересованным в покупке, во-вторых, каковы тогда будут последствия отсутствия денежных средств у покупателя при неудачной попытке уплатить цену за товар? Право собственности на вещь перейдет назад к продавцу? Сомнительно.

Типичными примерами соотношения моментов передачи вещи и заключения договора розничной-купли продажи на временном отрезке являются: 1) *nuda traditio* → *nuda traditio*, заключение договора → передача вещи (напр., покупатель берет с прилавка товар, отдает его кассиру и оплачивает, затем кассир передает вещь покупателю); 2) заключение договора → передача вещи (напр., когда товар приобретает непосредственно на кассе); 3) *nuda traditio* → заключение договора (напр., если к моменту заключения договора об отчуждении вещи она уже находится во владении приобретателя). В первых двух случаях право собственности переходит в момент передачи вещи (п. 1 ст. 433 и абз. 1 п. 1 ст. 224 ГК РФ), а в последнем – в момент заключения договора (п. 2 ст. 224 ГК РФ).

Итак, покупатель, позволяющий себе потреблять товары до указанных выше моментов, не осуществляет правомочия собственника; не потребляет и распоряжается, а повреждает и уничтожает чужое имущество. Следовательно, данные действия составляют объективную сторону административного правонарушения (ст. 7.17 КоАП РФ) либо уголовного преступления (ст. 167 УК РФ), разграничение между которыми производится по критерию значительности ущерба.

В теории уголовного права в целях применения ст. 167 УК РФ под повреждением понимают действие, направленное на ухудшение качеств (свойств) имущества, снижающее его экономическую ценность, которое при этом может быть восстановлено [22, с. 419; 23, с. 231], а под уничтожением – действие, направленное на безвозвратную потерю имущества или приводящее его в полную негодность, в результате чего возникает фактическая невозможность или экономическая нецелесообразность восстановления такого имущества [22, с. 419; 23, с. 231].

К каким последствиям приведет попытка покупателя уплатить за уничтоженный товар его цену? Представляется, что на практике продавец примет оплату от покупателя и выдаст документ, подтверждающий оплату. Теория предполагает иное решение. Целью заключения договора купли-продажи является переход права собственности на товар от продавца к покупателю, однако этого в данной ситуации произойти не может, поскольку к моменту заключения договора «отчуждаемой» вещи уже не существует. Следовательно, при принятии продавцом оплаты за товар покупатель может потребовать передать ему другой аналогичный товар, указанный в чеке, если, конечно, продавец способен удовлетворить данное предложение. При этом если покупатель не намерен в добровольном порядке возместить причиненный продавцу ущерб, вызванный уничтожением первого товара, то продавец вправе предъявить требование к «покупателю» о возмещении вреда в судебном порядке (возместить вред в натуре или возместить причиненные убытки, включая реальный ущерб и упущенную выгоду) (п. 1 ст. 1064, ст. 1082 и п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Аналогичным образом разрешается ситуация, когда продавец заставляет покупателя оплатить стоимость нечаянно разбитого покупателем товара, если последний не докажет, что вред был причинен не по его вине (п. 2 ст. 1064 ГК РФ) [21].

Резюмируя вышеизложенное, представляется возможным сделать следующие выводы. Покупатель не может потреблять, уничтожать, намеренно нарушать целостность упаковки товара и прочие подобные действия до тех пор, пока он не станет собственником этой вещи. Иное является противоправным и содержит признаки объективной стороны административного правонарушения или уголовного преступления. По договору розничной купли-продажи момент перехода права собственности совпадает с передачей вещи, голая передача вещи право собственности не переносит, поэтому право собственности на вещь не может перейти раньше заключения договора купли-продажи, а он считается таковым с момента акцепта покупателем публичной оферты. Акцептом в

данной ситуации следует считать момент предъявления покупателем товаров кассиру для их оплаты.

### Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 1 января 2019 г.) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 30 декабря 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 35. Ст. 410.

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 1 апреля 2019 г.) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (1). Ст. 1.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. 63-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 1 апреля 2019 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

5. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 21 ноября 2016 г. № С01-994/2016 по делу № А75-1483/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

6. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 20 июля 2010 г. по делу № А39-931/2009 // СПС «КонсультантПлюс».

7. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 23 ноября 2012 г. по делу № А31-10199/2011 // СПС «КонсультантПлюс».

8. Постановление ФАС Московского округа от 17 декабря 2013 г. № Ф05-16052/2013 по делу № А40-172635/12 // СПС «КонсультантПлюс».

9. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 13 апреля 2012 г. № 05АП-2225/2012 по делу № А59-4182/2011 // СПС «КонсультантПлюс».

10. Hartmann M. Does Eating In The Grocery Store Count As Stealing? // URL: <https://jezebel.com/5856328/does-eating-in-the-grocery-store-count-as-stealing>.



11. Wang B. Is It Legal to Open Bags, Eat Food in Stores? // URL: [http://blogs.findlaw.com/law\\_and\\_life/2013/06/is-it-legal-to-open-bags-eat-food-in-stores.html](http://blogs.findlaw.com/law_and_life/2013/06/is-it-legal-to-open-bags-eat-food-in-stores.html).
12. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга вторая: Договоры о передаче имущества. М.: Статут, 2000. 800 с.
13. Васильев Г.С. Переход права собственности на движимые вещи по договору. Дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2006. 236 с.
14. Власова А.В. Распоряжение вещью и распоряжение правом собственности на вещь // Очерки по торговому праву. 2009. Вып. 16. С. 85–97.
15. Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. 3-е изд. перераб и доп. М.: Статут, 2018. 528 с.
16. Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011. 958 с.
17. Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. II: Обязательственное право / Отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011. 1208 с.
18. Рыбалов А.О. Право собственности (комментарий к ст. 209 ГК РФ). М.: М Логос, 2017. 96 с.
19. Скловский К.И. Собственность в гражданском праве. 5-е изд., перераб. М.: Статут, 2010. 893 с.
20. Соломина Н.Г. Письменная форма как единственно возможная форма договора розничной купли-продажи // Право и экономика. 2014. № 12. С. 38–41.
21. Терешко Ю. Убыточный шопинг // ЭЖ- Юрист. 2007. № 43.
22. Уголовное право России. Общая и особенная части: учебник / Т.Б. Басова, Е.В. Благов, П.В. Головенков [и др.]; под ред. А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ: ИНФРА-М, 2017. 704 с.
23. Уголовное право России. Общая и особенная части: учебник / под ред. Ю.В. Грачёвой и А.И. Чучаева. М.: ИНФРА-М, 2017. 384 с.