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Цель данной статьи охарактеризовать влияние военных преобразований на общий ход реформирования общества Египта и Османской империи в XIX веке. Для этого поставлены следующие задачи: определить предпосылки реформ и выявить положение армейских институтов в истории Египта и Османской империи после завершения периода реформ. В данной статье используется теория модернизации, сформулированная в коллективной работе под редакторством Ч. Тилли «Формирование национальных государств в Западной Европе» и факторный и сравнительный анализы.

Теоретизирование на тему модернизации уходить своими корнями в начало XIX века, когда в Западной Европе начинается активная фаза формирования промышленного капитала, полностью видоизменяющего общественную систему [8, С. 45]. Классики европейской социологии, как, например, Максимилиан Вебер, Огюст Конт, Карл Маркс, Эмиль Дюркгейм наблюдали развитие промышленного капитализма своими глазами и в этой связи придавали, и в некоторой степени небезосновательно, ему ключевую роль в процессе достижения «прогресса». Отразив в своих трудах современные им воззрения с разных идеологических позиций, они сформировали дискурс, подходящий к процессу модернизации с экономическим детерминизмом.

Целенаправленное же формулирование теории модернизации в западной науке начинается в 1950-е годы в США, и она по сути является продуктом мысли американской либеральной центристской интеллигенции [1, С. 3], которая продолжила традицию рассмотрения общественных преобразований через экономическую призму. Данная теория развивалась в два этапа и связана с такими именами как Пауль Розенштей-Родан, Уолт Ростоу, Габриэль Альмонд, Самуэль Хантингтон.

Данная теория подняла волну критики в западной социологии с разных идеологических позиций. Её обвиняли в, как уже было сказано выше, экономическом детерминизме, а также в европоцентризме. Одним из критиков был и Чарльз Тилли, сформулировавший теорию, которая придавала намного большее значение государственным институтам, а не экономическим акторам и определяла стремление государства защищать свои интересы на международной арене с помощью армии и военных конфликтов как основной фактор модернизации [7, С. 113].

Такой подход позволяет отойти от экономического детерминизма предшествующих теорий и, что наиболее важно, выйти из ловушки европоцентризма, поскольку может быть применим к странам, которые не смогли так же, как государства Западной Европы, сформировать промышленный капитал на начальных этапах социальных преобразований. Египет и Османская империя входит в перечень таких стран, и их модернизация очень далека от того идеального варианта, который описан научными противниками Ч. Тилли.

Реформирование египетского общества тесно связано с периодом правления Мухаммада Али-паши (1805-1848 гг.), «основателя современного Египта» [2, С. 210]. Центральную роль в его преобразованиях и в процессе модернизации сыграло реформирование армейских институтов, создание из уже существующих египетских воинских частей армии, способной на равных противостоять европейцам [3, С. 177], чего, кстати, ему удалось добиться, так как во время Крымской войны (1853-1856 гг.) египетская армия смогла эффективно вести бои с армией Российской империи на Дунайском направлении боевых действий [11, С. 47-59]. Причина, по которой Мухаммад Али это делал, была проста – ему было необходимо любыми средствами удержаться у власти. В египетской системе до модернизации он был практически никем: османский офицер албанец среди множества других военных, прибывших в Египет на борьбу с вторжением Наполеона Бонапарта в 1798-1801 гг. и волей случая ставший наместником Каира. Создание же верной централизованной армии позволяло избежать силового государственного переворота, поскольку все инструменты применения насилия находились в руках центральной власти.

С начала правления Мухаммед Али расширяет вооруженные силы, а в 1820-е годы он начинает комплектовать свою армию из египетских феллахов на французских манер при помощи Сулейман-бея, известного до принятия ислама как Жозеф Сельва (1788-1860 гг.) [3, С. 177], что показывает сильное влияние Франции на Каир.

Расширение армии требовало и большего денежного содержания, поэтому экономическая политика Мухаммеда Али была направлена на увеличение государственной прибыли, налоговых поступлений. Происходит этатизация сельского хозяйства страны, уничтожается икта [3, С. 177], экономическая сфера превращается в не более чем источник содержания армии.

Такие действия Мухаммеда Али создают предпосылки для зарождения полноценной египетской нации, объединённой единым самосознанием. Не зря первое националистическое движение в Египте «Хизб аль-Ватан», возглавляемое Ораби-пашой (1841-1911 гг.), было создана офицерами, коренными египтянами при большой поддержке небезызвестного Джамаль ад-Дина аль-Афгани (1839-1897 гг.) [2, С. 274-276]. Республиканская система современного Египта является продуктом политической воли представителей армии из движения «Свободные офицеры». То есть, Мухаммед Али, сделав основную ставку на армию при проведении своих преобразований прочно связал развитие общество с развитием армии.

В Османской империи наблюдалась схожая с Египтом ситуация. Блистательная Порта понимала необходимость коренных преобразований общества, иначе её территория с лёгкостью отошла бы европейским колониалистам, а непокорные вассалы объявили бы о независимости. Армия всегда была важна для Стамбула, являлась гарантией его силы, но в конце XVIII – начале XIX вв. наблюдается её ослабление, которое поставило государство на край уничтожения [5, С. 26]. Реформы Танзимата (1839-1876 гг.) были необходимостью выживания в новых условиях мирового порядка.

Абдул-Меджид I (1839-1861 гг.) в приоритет ставил преобразования социально-политического характера [5, С. 26], в меньшей степени обращая внимания на армию. Однако нельзя преуменьшать значения армейских реформ. Британская империя, сильно помогавшая Османам во всех областях преобразовательной политики с целью увеличения своего влияния на турецких территориях, особый упор делала на армейские институты, утверждая чрезвычайную важность создания эффективной, боеспособной армии [10, С. 93]. Лондон отправлял своих офицеров служить в турецкую армию, что подтверждается, например, историей Адольфуса, также известного как Мушавер-паша, который был одним из командующих османского флота во время Синопского сражения (1853 г.), смог спасти свой корабль от уничтожения флотом под командованием вице-адмирала Павла Степановича Нахимова и первым сообщил в Стамбул и европейским союзникам Османской империи о произошедшем [6, С. 364]. Именно это столкновение спровоцировало Великобританию, Францию и Сардинское королевство вступить в Крымскую войну (1853-1856 гг.) против Российской империи на стороне Порты.

При всё при том, что Абдул-Меджид I в своих преобразованиях ставил ставку на социально-экономические изменения, всё равно армия оказалась самой эффективной структурой реформированного Османского общества. В 1875 году, несмотря на разнообразные попытки построения эффективной рыночной экономики, Порта была вынуждена объявить фактический дефолт и затем передать управление своим внешним долгом Администрации Оттоманского публичного долга [9, С. 477], что вовсе не способствовало модернизации общества, а заставляло его выбираться из экономической ямы. Младотурецкая революция 1908 года и дальнейшее президентское правление Мустафы Кемаля Ататюрка (1923-1938 гг.), офицера османской армии, говорят о фундаментальной роли воинских институтов в дальнейшей жизни Турецкой республики. И такое положение сохранялось вплоть до настоящего времени и начало меняться только провалившегося военного переворота против президента Реджепа Тайпа Эрдогана в 2016 году [5, С. 149].

Таким образом, несмотря на различия в восприятии армий во время преобразований в Египте и Османской империи, в конечно итоге она стала ключевым институтом двух обществ, на основе которого были сформированы нации обеих государств, а военные деятели играли важную роль в политическом процессе.
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