

# COOPERACIÓN ENTRE LA UNIÓN EUROPEA Y AMÉRICA LATINA EN MATERIA DE SEGURIDAD

**Georgy I. Kútyrev**

*Ph.D. (Politología) (gkutyrev@hse.ru)*

*Profesor docente*

Universidad Nacional de Investigación “Escuela Superior de Economía”

M. Ordynka, 17, Moscú, 119017, Federación de Rusia

ORCID: 0000-0001-5580-8822, ResearcherID: S-2038-2018

**Ekaterina Y. Kosévich**

*Ph.D. (Politología) (ekaterina.kosevich@gmail.com)*

*Investigadora mayor*

Universidad Nacional de Investigaciones “Escuela Superior de Economía”

M. Ordynka, 17, Moscú, 119017, Federación de Rusia

ORCID: 0000-0002-8056-8426; ResearcherID: Y-3776-2019

Recibido el 12 de abril de 2023

Aceptado el 10 de agosto de 2023

**DOI:** 10.37656/s20768400-2023-3-08

**Resumen.** *La Unión Europea (UE) y los países de América Latina y el Caribe (ALC) tienen una larga historia de cooperación en diversos campos, incluido el sector de la seguridad. En la actualidad, las perspectivas de cooperación entre las dos regiones en este ámbito son muy alentadoras. Hay varias áreas en las que la UE y América Latina pueden trabajar juntas para mejorar su seguridad regional colectiva: lucha contra el terrorismo, seguridad cibernética, tráfico de drogas y crimen organizado. Además, la UE proporciona asistencia técnica, experiencia y financiación para apoyar iniciativas relacionadas con la seguridad en América Latina. La cooperación entre los países de la UE y ALC para mantener la paz y la solucionar los conflictos puede tener éxito si existen voluntad política, confianza mutua y una estrecha cooperación entre ambas regiones. Este artículo proporciona una visión general del desarrollo de la cooperación entre los países de la UE y ALC en el campo de la seguridad basado en el enfoque de la Escuela de Copenhague.*

**Palabras clave:** *América Latina y el Caribe, Unión Europea, seguridad regional, Escuela de Copenhague, cooperación internacional, teoría de la securitización*

Georgy I. Kútyrev, Ekaterina Y. Kosévich

\* Estudio financiado por la Fundación Científica de Rusia. Proyecto № 22-78-10014, <https://rscf.ru/project/22-78-10014>.

## **COOPERATION BETWEEN THE EUROPEAN UNION AND LATIN AMERICA IN THE FIELD OF SECURITY**

**Georgy I. Kutyrev**

*Ph.D. (Politics) (gkutyrev@hse.ru)  
Associate Professor*

National Research University “Higher School of Economics”  
17, M. Ordynka, Moscow, 119017, Russian Federation

ORCID: 0000-0001-5580-8822, ResearcherID: S-2038-2018

**Ekaterina Y. Kosevich**

*Ph.D. (Politics) (ekaterina.kosevich@gmail.com)  
Senior researcher*

National Research University “Higher School of Economics”  
17, M. Ordynka, Moscow, 119017, Russian Federation

ORCID: 0000-0002-8056-8426, ResearcherID: Y-3776-2019

Received on April 12, 2023

Accepted on August 10, 2023

**DOI:** 10.37656/s20768400-2023-3-08

**Abstract.** *The European Union (EU) and Latin America have a long history of cooperation in various fields, including the security. At present, the prospects for cooperation between the two regions in the field of the security are promising. There are several areas where the EU and Latin America can work together to enhance their collective security, such as counter-terrorism, cyber security, drug trafficking, and organized crime. Additionally, the EU can provide technical assistance, expertise and funding to support security-related initiatives in Latin America. The EU and Latin American countries can also collaborate on peacekeeping and conflict resolution efforts. However, these efforts can only be successful with political will, mutual trust and close cooperation between both regions. This article provides a general overview of the development of cooperation between the EU countries and Latin American in the field of security, based on the approach of the Copenhagen School.*

**Keywords:** *Latin America, European Union, regional security, Copenhagen School, international cooperation, securitization theory*

\* The study was funded by the Russian Science Foundation Project 22-78-10014, <https://rscf.ru/project/22-78-10014>.

## СОТРУДНИЧЕСТВО ЕВРОСОЮЗА И ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ В СФЕРЕ БЕЗОПАСНОСТИ

**Георгий Игоревич Кутырев**

*Канд. полит. наук (gkutyrev@hse.ru)*

*Доцент*

Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики»

РФ, 119017, Москва, М. Ордынка, 17

ORCID: 0000-0001-5580-8822, ResearcherID: S-2038-2018

**Екатерина Юрьевна Косевич**

*Канд. полит. наук (ekaterina.kosevich@gmail.com)*

*Доцент, старший научный сотрудник*

Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики»

РФ, 119017, Москва, М. Ордынка, 17

ORCID: 0000-0002-8056-8426, ResearcherID: Y-3776-2019

Статья получена 12 апреля 2023 г.

Статья принята 10 августа 2023 г.

**DOI:** 10.37656/s20768400-2023-3-08

**Аннотация.** *Европейский союз (ЕС) и страны Латинской Америки и Карибского бассейна имеют давнюю историю сотрудничества в различных областях, включая сферу безопасности. В настоящее время перспективы сотрудничества двух регионов в данной сфере весьма обнадеживают. Есть несколько областей, в которых ЕС и Латинская Америка могут работать вместе для повышения своей коллективной региональной безопасности: борьба с терроризмом, кибербезопасность, незаконный оборот наркотиков и организованная преступность. Кроме того, ЕС предоставляет техническую помощь, экспертные знания и финансирование для поддержки инициатив, связанных с*

*безопасностью в Латинской Америке. Сотрудничество между странами ЕС и Латинской Америкеи в области миротворчества и разрешения конфликтов может быть успешным при наличии политической воли, взаимного доверия и тесного сотрудничества между обоими регионами. В этой статье представлен обобщенный обзор развития взаимоотношений между странами ЕС и ЛАКБ в области обеспечения безопасности, основываясь на подходе Копенгагенской школы.*

**Ключевые слова:** Латинская Америка, Европейский союз, региональная безопасность, Копенгагенская школа, международное сотрудничество, теория секьюритизации

\* Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского научного фонда. Проект № 22-78-10014, <https://rscf.ru/project/22-78-10014>.

## Introducción

La esfera de la garantía de seguridad está cambiando permanentemente. Como notan muchos investigadores nacionales y extranjeros [1], las nociones “la seguridad”, “los desafíos” y “la amenaza” obtienen periódicamente nuevos significados. Por otra parte, el término “concepto de la seguridad nacional” (national security concept) frecuentemente tiene un significado “estrecho”, jurídicamente unificado, y formalizado como documento básico que refleja los valores nacionales y los intereses del país [2]. Sin embargo, en esta investigación en el marco teórico nos atenemos a la definición amplia de la seguridad, aplicada en la investigación de Shay Shabtai [3]. En el estudio se usa el concepto de “alcance de la seguridad”, la cual, según la opinión de los autores, parece ser una estructura universal que incluye tanto los enfoques doctrinales e iniciativas legislativas hacia la definición de la seguridad nacional con un énfasis en los objetivos nacionales, como también los enfoques hacia la formulación de la política en el campo de la seguridad nacional. Este concepto representa una construcción paraguas que une ambos aspectos.

Tradicionalmente, la garantía de la seguridad se reducía a las cuestiones de la guerra y la paz [4]. Después de la Primera Guerra Mundial (1914-1918) surgió el concepto de la seguridad colectiva y su plasmación institucional en la forma de la Liga de las Naciones (1920-1946), mientras que después de la Segunda Guerra Mundial (1939-1945) vio luz el concepto del dilema de la seguridad (que adquirió mayor popularidad en el periodo de “la guerra fría”) y la política de “disuasión”. Según David Baldwin, la segunda década después de la Segunda Guerra Mundial, 1955-1965 fue vista como la "edad de oro" de las investigaciones relacionadas con la seguridad. A diferencia de la década anterior, la Edad de Oro enfatizó el estudio de las armas nucleares y temas relacionados como el control de armas y la disuasión [5].

En 1991 fue propuesta la teoría de securitización [6] y el enfoque sectorial hacia la seguridad que amplió las nociones clásicas sobre los sectores de la seguridad, incluyendo a las áreas económica, ecológica, política y societaria.

En el caso ideal, a cada sector corresponde su propio dinamismo, un surtido propio de objetos de referencia y de cuestiones de seguridad. Según la observación justa de Oleg S. Gaidáyev, en sus estudios Barry Buzán “identificó tres niveles de análisis de seguridad: el nivel del individuo (la seguridad de los individuos); el nivel del Estado (la seguridad nacional) y el nivel del sistema (la seguridad internacional). Según el autor, es necesario estudiar la seguridad de manera integral en todos los niveles” [7, p. 22].

Esto llevó a que entre los científicos nacionales y occidentales surgió mayor interés para usar cuestiones relativas a la securitización en diferentes áreas científicas, tales como la migración en Rusia y Europa [8]; la protección del medio ambiente [9]; la relación entre la religión y la securitización [10]; la memoria histórica y la identidad nacional [11]; las epidemias globales y las pandemias [12].

Los actos terroristas del 11 de septiembre de 2001 expandieron el ámbito de investigaciones de la seguridad, centrandó atención no solo en los Estados, sino también en los actores no estatales. El concepto de securitización tampoco se quedó atrás. Muchos autores lo adoptaron para analizar el terrorismo internacional y sus diversas manifestaciones [13].

Los desafíos del terrorismo global y la lucha contra este flagelo formaron varios aspectos importantes, en los cuales se formuló el sistema postbipolar de la seguridad que hasta 2014 sirvió de base para la estabilidad:

- la idea sectorial de la seguridad (los sectores económico, ecológico, social y político);
- la evolución en el contenido sustantivo de la seguridad y en la conceptualización y ampliación de los tipos de amenazas (además de las clásicas surgió también una serie de nuevas amenazas);
- la actualización de los problemas de las estrategias de diferentes regiones y prácticas militares en materia de la seguridad.

Consideramos la seguridad en dos niveles. En el horizontal se trata directamente de los sectores. En el vertical, siguiendo las ideas de Ole Waver [14], la seguridad jerárquicamente se desplaza del nivel internacional al estatal y luego, al individual y la dimensión “humana” de la seguridad.

Esta investigación no formula modelo empírico propio, que enfaticé el trabajo con los índices (por ejemplo, “Índice Global de Oportunidades”, “Índice de Ambiente Propicio”, “Índice de Amenazas a la Seguridad”) para verificar la viabilidad de los Estados de la UE y los países de ALC en diferentes sectores de la seguridad. No obstante, crea una base teórica y metodológica para futuras investigaciones.

En cuanto al grado de la elaboración científica del problema, se debe reconocer que hay pocos trabajos que estudien detalladamente los problemas de la seguridad entre los países de

ALC y la UE, mucho menos desde las posiciones de la Escuela de Copenhague. Sin embargo, imaginando el análisis de los temas concretos de la investigación en forma de “un embudo”– de las obras grandes a los temarios científicos determinados– se puede destacar los estudios siguientes:

- los trabajos generales sobre las relaciones internacionales y la seguridad [15, 16];
- el problema de la seguridad alimentaria y el papel de los países de la UE y ALC [17];
- el problema del cambio climático [18];
- la lucha contra el narcotráfico [19];
- la seguridad cibernética, informática y digital [20, 21];
- el problema de la migración ilegal y de los refugiados [22].

El problema en investigación está subordinado a la lógica estructural del estudio y es el siguiente: ¿En qué sectores de seguridad la cooperación entre los países de ALC y la UE es la más eficiente?

Se supone obtener resultados sustanciales, o sea revelar el dinamismo de los cambios en materia de la seguridad regional de la UE y los países de ALC e interpretar su contenido.

Como fuentes para la investigación fueron usados tratados, actas legislativas, datos estadísticos, documentos, discursos, intervenciones de autoridades europeas y latinoamericanas y medios de comunicación.

La innovación científica del artículo consiste en lo siguiente:

- esta investigación es uno de los primeros trabajos en la politología rusa dedicado al análisis multilateral y multinivel de las relaciones en la esfera de la seguridad entre los países de la UE y ALC, basado en la teoría moderna de securitización;
- desarrolla la idea sobre la aplicación de la teoría de securitización, “la familia de las teorías”, para analizar las relaciones entre los Estados en el área de la seguridad internacional como un destino independiente y autosuficiente;

– introduce a la ciencia nacional un gran volumen de investigaciones extranjeras dedicadas a la teoría de securitización.

Además del enfoque de la Escuela de Copenhague hacia la investigación de la seguridad mencionado anteriormente usamos también la teoría de institucionalismo histórico que introduce el principio de la dependencia de la trayectoria que supone que los acontecimientos o soluciones del pasado determinan las posibilidades de la contemporaneidad. Al formular “las reglas de juego” (ámbito restrictivo), los actores establecen la estructura de los motivos para la interacción humana, ya sea en la política, la esfera social, la economía” [23, p. 112], haciendo posible su interacción. Este concepto permite abordar las relaciones entre los países de la UE y ALC en los sectores de la seguridad regional en el marco informativo del contexto histórico.

### **Génesis y evolución de la asociación de la UE y ALC en la esfera de la seguridad**

Según las palabras de Ekaterina Y. Kosévich, las relaciones entre la Unión Europea y América Latina y el Caribe a lo largo” de muchos años fueron bastante inestables [24, p. 116]. Condicionalmente, la evolución de las relaciones de la UE y ALC en el área de la seguridad puede ser dividida en tres etapas: bipolar (1945-1991), postbipolar (1991-2014) y contemporánea (a partir de 2014), cuando las acciones de parte de Rusia han llevado a la UE a la idea de remodelar la existente fórmula de la seguridad regional, y los países de ALC han temido involucrarse en el conflicto entre Rusia y Occidente [25].

En la primera etapa, fundamentos del sistema bipolar de seguridad europea se colocaban en condiciones de los retos que enfrentaba Europa posbélica en forma de la confrontación entre la URSS y EE.UU. A la par con los proyectos de la seguridad global los propios sistemas se formaban también en los niveles regional y subregional, cuyo elemento central para las Américas se hizo la Organización de Estados Americanos (OEA).

El organismo se instituyó en 1948 en la Conferencia Interamericana de Bogotá en forma de la Unión Panamericana (1910). Ideológicamente, la OEA se fundaba en la teoría del mundo democrático [26, p. 43], no obstante, la Guerra Fría echó por tierra estas iniciativas y la OEA se convirtió en una nueva plataforma de confrontación ideológica entre EE.UU. y la URSS. Sin embargo, más tarde la OEA se convirtió en un importante foro regional y una plataforma para el intercambio de experiencias sobre los problemas de la seguridad en el formato interamericano.

El papel de los países de América Latina en este período de formación de la integración europea, a pesar de ser relativamente pequeño, no obstante, merece cierta atención. A partir de 1957, cuando fue instituida la Comunidad Económica Europea, cuyo objetivo consistía en crear la unión aduanera y pasar después al mercado común, empezó el proceso de establecimiento de las relaciones económicas. Este, según Anatoli A. Kanúnnikov, fue “esporádico y de importancia secundaria para ambos lados” [27].

Relativamente, uno de los primeros pasos de la Unión Europea en el camino hacia nuevas relaciones con los países de América Latina y el Caribe fue una visita del presidente de Francia, Charles de Gaulle, en 1964. A pesar de que este gesto no hizo reto a la hegemonía de EE.UU. en la región, tal como lo esperaban los gaullistas y temían en aquel entonces los estadounidenses, no obstante, como resultado los países de ALC pudieron reconsiderar a Europa que les estaba abriendo nuevas perspectivas económicas y políticas.

A finales de 1980 fueron elaboradas importantísimas herramientas de control sobre las armas convencionales y nucleares en Europa, que sirvieron de base jurídica para la etapa postbipolar del desarrollo del sistema de la seguridad: el Tratado sobre Fuerzas Armadas Convencionales en Europa (FACE) de 1990, el Tratado entre la URSS y EE.UU. sobre misiles de

mediano y corto alcance (Tratado INF) de 1987. Para Europa fue de gran importancia el Tratado de 1991 entre Estados Unidos y la URSS sobre la Reducción y Limitación de Armas Estratégicas Ofensivas (START-1). En este mismo período surgió la primera plataforma estable para problemas de la paz y la seguridad entre Europa y los países de ALC: “El Diálogo de San José (1984) que fue el primer paso para acercar a la Comunidad Europea a América Latina” [27, p. 117].

En la segunda etapa del desarrollo de la arquitectura moderna de la seguridad se forma el sistema postbipolar. La desorganización del orden mundial bipolar y permanentes disfunciones profundas dentro del mismo sistema de la seguridad europea se manifestaron en las crisis en el Golfo Pérsico (1990-1991) y la ex Yugoslavia (1991-1995). Demostraron el escaso nivel de organización política, sin mencionar la militar, de los países miembros de la UE y la abrumadora superioridad militar de la OTAN.

A fines de junio de 1992 el Consejo de Ministros de los países miembros de la Comunidad Europea elaboró la lista de “Misiones Petersberg”, que se hicieron orientaciones de la política de seguridad de la CEO y la UE, simultáneamente, y complementaron las tareas de la Alianza, formuladas en la Concepción Estratégica de 1991. Para los finales de 1993 Washington creó dos importantes modelos estratégicos de interacción con los países de Europa Oriental, Rusia y la CEI – el modelo de la asociación diferenciada y el de la integración profunda. El mismo año con los esfuerzos de la UE fue creado el “Eurocuerpo”, una formación de 6 mil militares, representantes de Francia, Alemania, Bélgica y España.

Teniendo en cuenta el enfoque sectorial hacia el análisis del alcance de seguridad, el tema militar propuesto por la Escuela de Copenhague y el tema de nuestra investigación, vamos a dividir las relaciones entre la UE y los países de ALC por los sectores correspondientes: militar, político, económico, ecológico (sector

del medio ambiente) y social. Sin embargo, dadas las limitaciones del artículo, estudiaremos las relaciones entre la UE y los países de ALC en el área de la seguridad en los primeros tres sectores. Empezamos a examinar justamente la etapa postbipolar del desarrollo de las relaciones de ALC y la UE usando el enfoque sectorial, porque ALC no figuró realmente en la agenda internacional de Europa hasta los principios de la década de 1980, cuando los europeos comenzaron a tomar una parte activa en la solución pacífica del conflicto en Centroamérica [24, p. 117].

**En el sector económico**, según Barry Buzán y Ole Wever, “toda la idea de seguridad es extremadamente controvertida y politizada” [6, p. 95], mientras que la competencia y el riesgo son una norma para la situación de los actores en el área. Los participantes del mercado deben sentirse inseguros, porque, en caso contrario, el mercado puede ser ineficiente [6]. En este sector es importante tener presente que como objetos de referencia pueden intervenir los conceptos tanto relativamente “simples”, tales como “la clase” y “el Estado”, como también abstractos y complicados, por ejemplo, “el orden económico internacional liberal”. Además, los objetos de referencia pueden ser relativamente concretos por su forma (organizaciones económicas y comerciales internacionales, las corporaciones transnacionales) o ser parte de algo, así como elementos individuales del sistema económico (por ejemplo, el sector bancario).

Los intentos de securitizar problemas económicos, según Barry Buzán y Ole Waver, de esencia constituyen una parte de los debates estratégicos político-económicos entre los mercantilistas (neomercantilistas), los liberales y los socialistas. A pesar de ser pocos los problemas estrictamente económicos de la seguridad, no obstante, los autores destacan los siguientes tipos de amenazas [6, p. 116]:

- el mantenimiento de las posibilidades movilizadoras independientes del Estado (la economía nacional) en las condiciones del mercado global;
- el problema de la resistencia de las instituciones económicas del Estado en las condiciones de prolongadas crisis económicas y financieras;
- la orientación de la economía estatal en combustibles y materias primas como restricción a su crecimiento estable y la dependencia de la exportación de recursos naturales;
- la desformalización de la actividad económica de los Estados y el crecimiento de áreas de la economía sumergida.

Al analizar las relaciones económicas de la UE y los países de ALC, Piotr P. Yákovlev señala que en el contexto más amplio de la interacción entre ALC y la UE, en la segunda mitad de la década de 1990, se inició un proceso crítico de aumento de las relaciones comerciales [28].

Para los principios de 2010 la UE tenía firmados tratados de libre comercio con 23 Estados de ALC. Merece mencionar aparte los contactos económicos entre la UE y Cuba, que en noviembre de 2017 firmaron el Acuerdo básico de Diálogo Político y Cooperación, gracias al cual se abrió una nueva página en las relaciones entre La Habana y Bruselas.

En 1997 la UE firmó el Acuerdo sobre la Asociación Económica, la Coordinación Política y la Cooperación (entró en vigor en 2000) con el primer país latinoamericano – México. Paralelamente, la interacción UE-ALC en el nivel interregional se fortalecía mediante las cumbres de los Jefes de Estado de la UE y ALC. Entre 1999 y 2015 tuvieron lugar nueve reuniones de este tipo, incluso en el formato UE-CELAC.

A partir de 2004 en ALC empezaron a surgir nuevas agrupaciones integracionistas y no integracionistas, relativas de una u otra manera a los problemas económicos de la región: La Comunidad de Naciones Suramericanas transformada más tarde en la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR); la Alianza

Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América – Tratado de Comercio de los Pueblos” (ALBA), creada por la iniciativa del presidente venezolano Hugo Chávez y la Alianza del Pacífico.

Debido a las amenazas en el sector económico para las relaciones UE- ALC mencionadas anteriormente y a la información general sobre el desarrollo de estas regiones en el área de la economía, se puede hacer varias conclusiones importantes:

– Para los países de ALC el mantenimiento de la independencia de las posibilidades movilizadoras del Estado (la economía nacional) es uno de los problemas clave. Con el fin de lograr equilibrio, los países de ALC balancean activamente en el triángulo económico de EE.UU., China y la UE. Sin embargo, el papel inversionista de la UE en ALC es mucho menor en comparación con EE.UU. que ha seguido de cerca el fortalecimiento de los actores extrarregionales en los países latinoamericanos y de China que tiene un enfoque cualitativamente diferente, al haber acumulado no solo la experiencia adquirida en el proceso de cooperación con los países en desarrollo de otras regiones del mundo, sino también posee un estatus fundamentalmente diferente en la arena internacional [29].

– El 17 y el 18 julio de 2023 en Bruselas se celebró la Tercera Cumbre UE-CELAC en la cual fueron alcanzados acuerdos concretos sobre las inversiones en las economías de los países de ALC (unos US \$45 mil millones, incluido el desarrollo del transporte público). En particular, en Colombia las inversiones se destinarán para modernizar el metro y en Costa Rica, para desarrollar las rutas de autobuses eléctricos. En El Salvador se planea construir el Corredor Pacífico. Se dio inicio a numerosos proyectos infraestructurales para mejorar la calidad de vida de los latinoamericanos. Así en Ecuador y Perú hay planes de modernizar las fuentes y el sistema de distribución de

agua potable. Además, se planea impulsar muchos proyectos para desarrollar la energía verde.

La seguridad **en el sector político** está estrechamente relacionada con el régimen político y el orden social, formado por las instituciones. En otras palabras, “las instituciones son estructuras creadas por la conciencia humana” [23]. Estableciendo “las reglas de juego”, o, más formalmente, los marcos límites, los individuos “establecen la estructura de los motivos para la interacción humana, ya sea en la política, la esfera social, la economía” [23, pp. 18-19] haciendo posible una interacción. El conjunto de las alternativas en “las reglas de juego” influye directamente en la conducta del mismo individuo, aumentando su seguridad con respecto al comportamiento de los demás y estableciendo un equilibrio institucional. El principal objeto de referencia del sector político es el Estado soberano.

El nivel de las amenazas en este sector está relacionado con las a la soberanía estatal, sus sistemas de administración y la ideología. Las amenazas de carácter premeditado suponen la existencia de un agresor que dispone tanto de las posibilidades materiales como también de intenciones conscientes de causar daño al referente objeto de seguridad. Al contrario, las amenazas no premeditadas existen cuando las acciones de un determinado actor son capaces de causar daño no premeditado a alguien o a sí mismo sin estar consciente de las consecuencias respectivas. En su totalidad, podemos mencionar amenazas premeditadas por motivo nacional territorial; amenazas premeditadas por motivo ideológico social; amenazas no premeditadas por motivo nacional territorial; amenazas no premeditadas por motivo ideológico social; amenazas sin sujeto, de origen antropogénico (desastres naturales, pandemias, cambio climático).

Al analizar **el sector político** de las relaciones entre la UE y los países de ALC, consideramos que el punto de partida hacia la asociación estratégica UE-ALC es la primera Cumbre de 48 Estados en Río de Janeiro (Brasil) en 1999, después de la cual el

diálogo entre las regiones empezó a llenarse con diferentes iniciativas no solo en el campo de la democracia y los derechos humanos, sino también en los problemas de la paz y la seguridad internacional, la estabilidad política y el fomento de la confianza entre los pueblos [30].

Además de esta cumbre estratégica, la UE sostuvo una serie de diálogos autónomos por su temario y círculo de participantes, donde también figuraba la cooperación en materia de la seguridad: el “Grupo de Río” formado en 1986 e integrado más tarde en CELAC creado en 2011; el mencionado anteriormente Diálogo de San José y el Diálogo con la Comunidad Andina” nacida en 1969. Otra herramienta eficaz de los países ibéricos (España y Portugal) y los de ALC fue la celebración de las Cumbres Iberoamericanas (se organizan a partir de 1991). Se puede decir que el formato de diálogo político entre la UE y los países de ALC se establecía gradualmente e incluía los temas tan importantes como la consolidación de la democracia, la promoción de la ideología liberal y el desarrollo de los procesos democráticos.

Sin embargo, en 1998 en los países de ALC se produjo el primer “giro a la izquierda” relacionado con las elecciones presidenciales en Venezuela, en las cuales venció Hugo Chávez. Más tarde en varios países de la región llegaron al poder líderes de izquierda cuyo objetivo consistía en reforzar el papel del Estado en las áreas económica y social.

Luego a mediados de 2010 en algunos países de la región la izquierda perdió el poder y empezó “el giro a la derecha” que llevó al cambio de los enfoques hacia la integración regional y las relaciones con los actores internacionales, incluidos la UE, Estados Unidos y China.

Indudablemente, la Operación Militar Especial, iniciada en el territorio de Ucrania el 24 de febrero de 2022, fue un shock para la comunidad europea y todo el sistema de seguridad postbipolar anterior. Un año después del comienzo del conflicto se hizo

evidente que la operación tres lados: Rusia, Ucrania y el Occidente colectivo, consolidado en torno a EE.UU. (como dirían los juristas sobre este participante del proceso militar – un tercero con demandas independientes) [34]. En estas realidades, ¿cuál es el lugar de los países latinoamericanos en el nuevo escenario geopolítico de la UE? En su nuevo “Compás Estratégico para la Seguridad y Defensa” (Strategic Compass for Security and Defence), aprobado en marzo de 2022, la UE menciona el diálogo concreto sobre los problemas de la defensa y la seguridad con Colombia y Chile [31, p. 57].

Partiendo de las amenazas en el sector político para las relaciones UE-ALC, descritas arriba, y la información general sobre el desarrollo de estas regiones en el área de la política, se puede hacer varias conclusiones importantes:

– Las amenazas intencionadas con motivo nacional territorial. El conflicto congelado entre Chile y Bolivia, agravado por el problema marítimo boliviano. El litigio territorial entre Argentina y Gran Bretaña por las Islas Malvinas. La disputa territorial entre Guyana y Venezuela por Guyana-Essequibo. Estos son algunos de muchos conflictos territoriales que tienen lugar en la región. Otros se registran entre Argentina y Chile, Argentina y Paraguay, Bolivia y Chile, Colombia y Venezuela, etc.

– Las amenazas intencionadas por motivo ideológico social. Así, por ejemplo, según las palabras de Víctor L. Jéifets, las amenazas de seguridad existen dentro de los mismos países de ALC, lo que afecta la estabilidad y, por consiguiente, la cooperación con los países de la UE. “La participación de los gobiernos de izquierda en escándalos de corrupción, la frecuente incapacidad de establecer relaciones normales con el poder judicial y las estructuras bancarias provocan el surgimiento de protestas masivas ya no contra las dictaduras de derecha, sino contra las autoridades de izquierda elegidas democráticamente [32].

– Las amenazas sin sujeto de origen antropogénico (desastres naturales, pandemia, cambio climático). “La propagación mundial del coronavirus COVID-19 fue un factor que complicó enormemente el avance previsto en la ampliación de la cooperación euro- latinoamericana” [28].

– Conforme a los acuerdos alcanzados en la Tercera Cumbre UE-CELAC (julio de 2023), antes de 2025 se planea elaborar y poner en función un mecanismo regular multilateral de consultas políticas y diplomáticas y aprobación de decisiones conjuntas.

La seguridad en **el sector militar** que, según la Escuela de Copenhague, es fundamental, se concentra en torno a las amenazas militares de carácter diferente: desde proyección demostrativa de fuerza hasta la real violencia armada. Las amenazas militares influyen en todos los aspectos del Estado que es el objeto de referencia de este sector. Las amenazas militares pueden poner en tela de juicio la más básica función del Estado soberano, o sea su capacidad de garantizar a la sociedad la protección de una agresión desde afuera y mantener el orden dentro del país. La seguridad militar abarca la interacción en dos niveles – las posibilidades de los Estados en la ofensiva y la defensa, así como la percepción de su capacidad combativa y las intenciones mutuas.

Se puede destacar los siguientes tres tipos de amenazas, partiendo de la lógica de este sector [31]:

– la proliferación de las armas de exterminio masivo, misiles y tecnologías coheteriles, sistemas de doble uso;

– la infracción por algunos Estados de acuerdos internacionales, así como el incumplimiento de los tratados internacionales firmados con anterioridad en materia de la prohibición, limitación y reducción de las armas (por ejemplo, el Tratado Sobre la No Proliferación de las Armas Nucleares);

– el uso de las tecnologías de información y comunicación con fines político-militares que representan una amenaza

a la paz internacional, la seguridad, la estabilidad global y regional [33].

Al analizar el sector militar en las relaciones entre la UE y los países de ALC, muchos investigadores señalan que para la política exterior europea los países de la región latinoamericana no son prioritarios y que la UE ha reducido últimamente su financiación en la cooperación técnico-militar, abriendo este camino a EE.UU y China [34].

El fin de la Guerra Fría en 1989 no solo permitió reducir los presupuestos militares en los países de Europa Occidental, incluyendo la compra de armas y el financiamiento de la producción militar y adquisición de armamentos (en el 10,2% en Francia, el 27,8% en Alemania y el 20,7% en Gran Bretaña) [35], sino impulsó la formación de varias iniciativas legislativas y diversos mecanismos globales en la exportación de armamentos: El “Registro de Armas Convencionales” (aprobado por la Resolución de la Asamblea General de las Naciones Unidas 46/36 L del 9 de diciembre de 1991); el Arreglo de Wassenaar para el control por exportaciones de armas convencionales, mercancías y tecnologías de uso doble (entró en vigor en 1996); el Código de Conducta de la Unión Europea en materia de exportación de armas (empezó a funcionar en 1998). En 1993 en la 49 reunión plenaria del Comité Especial del Foro de la CSCE fueron aprobados los Principios Reguladores de las Tránsferencias de Armas Convencionales. De modo que para 2000 fue formado un conjunto de medidas para fortalecer el régimen de control de las armas convencionales.

En la etapa postbipolar del desarrollo de la cooperación con los países de ALC en materia de control de las armas convencionales se puede destacar varios acontecimientos importantes:

– En el periodo de 2000-2009 los gastos militares en los países de la región en total crecieron en el 48%, alcanzando en 2009, conforme a los datos de SIPRI, US\$ 5,6 mil millones. Por

ejemplo, en México, la participación de las Fuerzas Armadas en la lucha contra la violencia relacionada con las drogas aumentó en el 11% en el gasto militar en términos reales en comparación con 2008 [36]. En cuanto a la importación de armas en el período postbipolar, la mayoría de los países de ALC disminuyó gradualmente las importaciones de armas de fuego y pertrechos para sus Fuerzas Armadas, organizando por contratos de licencia su fabricación local. Así, la Compañía Anónima Venezolana de Industrias Militares (CAVIM) empezó a producir fusiles automáticos ligeros FN FAL 7,62x51 milímetros con licencia de la entidad belga Fabrique nationale d'Herstal. Más tarde la CAVIM se dedicó también a la fabricación de FN FNC 5,56×45mm. En mayo de 2006 las autoridades de EE.UU. impusieron embargo a los suministros de armas a Venezuela, y a la venta de armas a los países de ALC se incorporó activamente Rusia [37, 38].

– En promedio desde 2004, en la primera década de los años 2000, los gastos militares en la región crecieron hasta US\$2.722 millones, en el período de 2010-2018. En 2018 Brasil y Colombia asignaron, respectivamente, US\$30.769 millones y US\$10.300 millones, el índice más grande de los gastos militares entre los países de la región. Conforme a los datos de SIPRI, en 2019, el gasto militar en los países de Centroamérica y el Caribe mostró el mayor crecimiento relativo de las Américas: creció un 8,1% y alcanzó US\$8.700 millones. Del gasto total para objetivos militares de los países de la región, más de la mitad (el 51%) es de Brasil [39].

## **Conclusiones**

Como muestra el análisis de la materia de seguridad en el nivel de los sectores económico, militar y político, en las relaciones entre ALC y la UE hay algunos problemas, con evidencia estos Estados encaran el desafío del reajuste de todo el sistema existente de la asociación regional.

El concepto de la seguridad está cambiándose constantemente y se desarrolla bajo la influencia de nuevos desafíos y amenazas. Los términos “la seguridad”, “los retos” y “las amenazas” adquieren con el tiempo nuevos significados. La noción de la securitización se ha hecho importante en las investigaciones de la seguridad y se usa para analizar diferentes áreas científicas, tales como la migración, el medio ambiente, la religión, la memoria histórica, el estudio de las epidemias y las pandemias.

Según Barry Buzán y Ole Wever, la idea de la seguridad en el sector económico es muy contradictoria y politizada. La competencia y el estado de riesgo se consideran normales para los actores en esta esfera, mientras que la ausencia de riesgo puede hacer ineficiente el mercado. Uno de los problemas clave para los países de ALC consiste en mantener la independencia de las posibilidades movilizadoras del Estado (la economía nacional) en las condiciones del mercado global que exige un equilibrio activo y cooperación con diversos actores.

La seguridad en el sector político está estrechamente ligada con el régimen político y el orden social que se forman a través de las instituciones creadas por la conciencia humana. Las instituciones determinan las reglas de interacción y limitan el marco de comportamiento, lo que garantiza la posibilidad de una interacción entre las personas.

Las amenazas militares contienen diferentes escenarios, desde una demostrativa proyección de la fuerza hasta el utilización de la violencia armada. Los principales tipos de amenazas incluyen la proliferación de armas de exterminio masivo, la infracción de los acuerdos internacionales sobre los armamentos, las amenazas del extremismo, el terrorismo y el uso de las tecnologías informáticas con fines político-militares.

Los países de América Latina y el Caribe no son una prioridad de la política exterior europea. Ultimamente la UE ha reducido la financiación de la cooperación técnico-militar con

esta región, lo que ha abierto posibilidades a otros actores globales, tales como EE.UU. y China.

### **Bibliografía References Библиография**

1. Экономическая безопасность России: методология, стратегическое управление, системотехника. Отв. ред. С.Н. Сильвестров. М., РУСАЙНС, 2018, 350 с. [Ekonomicheskaya bezopasnost' Rossii: metodologiya, strategicheskoye upravleniye, sistemotekhnika. Otiv. red. S.N. Sil'vestrov [Sil'vestrov S.N., ed. Economic Security of Russia: Methodology, Strategic Management, System Engineering]. Moscow, RUSSIGNS, 2018, 350 p. (In Russ.)].
2. Ministerio de Defensa Nacional. Política de Defensa y Seguridad. URL: <https://www.mindefensa.gov.co> (accessed 04.07.2023).
3. Shabtai S. Israel's National Security Concept: New Basic Terms in the Military-Security Sphere. *Strategic Assessment*, 2010, no. 13(2), pp. 8-10.
4. Gat A. A History of Military Thought: from the Enlightenment to the Cold War. Oxford, 2001, 890 p.
5. Baldwin D. Security Studies and the End of the Cold War. *World Politics*. 1995, vol. 45, pp. 117-141.
6. Buzan B., Waever O., Wilde J. Security: a New Framework for Analysis. London, Lynne Rienner, 1998, 239 p.
7. Гайдаев О.С. Теория секьюритизации: генезис, эволюция и современное состояние. СПб, СПбГУ, 2022, 513 с. [Gaydayev O.S. Teoriya sek'yuritizatsii: genezis, evolyutsiya i sovremennoye sostoyaniye [Theory of Securitization: Genesis, Evolution, and Current State]. St. Petersburg, St. Petersburg State University, 2022, 513 p. (In Russ.)].
8. Потемкина О.Ю. Иностранные боевики-террористы как фактор секьюритизации миграционной политики ЕС. *Мировая экономика и международные отношения*. М., 2021, т. 65, №11, с. 106-114 [Potemkina O.Y. Inostrannyye boyeviki-terroristy kak faktor sek'yuritizatsii migratsionnoy politiki YES [Foreign Terrorist Fighters as a Factor in the Securitization of EU Migration Policy]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnyye otnosheniya*, Moscow, 2021, vol. 65, no. 11, pp. 106-114 (In Russ.)].
9. McDonald M. The Failed Securitization of Climate Change in Australia. *Australian Journal of Political Science*. 2012, vol. 47, no. 4, pp. 579-592.
10. Sheikh M.K. The Religious Challenge to Securitization Theory. *Millennium*. 2014, vol. 43, no. 1, pp. 252-272.

11. Емельянова Н.Н. Политика памяти и травмы коллективной памяти в условиях секьюритизации. *Вопросы философии*. М., 2020, №7, с. 30-34 [Yemel'yanova N.N. Politika pamyati i travmy kollektivnoy pamyati v usloviyakh sek'yuritizatsii [Politics of Memory and the Trauma of Collective Memory in the Context of Securitization]. *Voprosy filosofii*. Moscow, 2020, no. 7, pp. 30-34 (In Russ.)].

12. Elbe S. Should HIV/AIDS Be Securitized? The Ethical Dilemmas of Linking HIV/AIDS and Security. *International Studies Quarterly*. 2006, vol. 50, no. 1, pp. 119-144.

13. Salter M. When Securitization Fails: the Hard Case of Counter-Terrorism Program. In: Balzacq T., ed. *Securitization Theory: How Security Problems Emerge and Dissolve*. Abingdon, Routledge, 2011, pp. 116-132.

14. Wæver O. Security, the Speech Act. *Analyzing the Politics of a Word*. Jerusalem-Tel Aviv, 1989, 64 p.

15. Kolodziej E.A. *Security and International Relations*. New York, Cambridge University Press, 2005, 359 p.

16. Cladi L., Locatelli A., eds. *International Relations Theory and European Security We Thought We Knew*. New York, Routledge, 2016, 246 p.

17. Rodríguez E.B., Heredia J.J., Velasco G.V. *Food Security in the European Union, Latin America, and the Caribbean. The Cases of Cuba and Spain*. Hamburg, EU-LAC Foundation, 2017, 127 p.

18. Перспектива устойчивого развития. Апелляция к общемировым и латиноамериканским реалиям. Отв. ред. В.М. Давыдов. М., Весь Мир, 2022, 448 с. [Davydov V.M., ed. *Perspektiva ustoychivogo razvitiya. Apellyatsiya k obshchemirovym i latinoamerikanskim realiyam* [Perspective of Sustainable Development. Appeal to Global and Latin American Realities]. Moscow, Ves' Mir, 2022, 448 p. (In Russ.)].

19. Fukumi S. *Cocaine Trafficking in Latin America EU and US Policy Responses*. London, Routledge, 2008, 292 p.

20. Solar C. *Cybersecurity Governance in Latin America States, Threats, and Alliances*. New York, State University of New York Press, 2023, 352 p.

21. *Latin American Economic Outlook 2020: Digital Transformation for Building Back Better*. Paris, OECD Publishing, 2020, 308 p.

22. Pellegrino A. *Migration from Latin America to Europe: Trends and Policy Challenges*. *IOM Migration Series*, 2004, no.16, 74 p.

23. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М., Начала, 1997, 180 с. [North D. *Instituty, institutsional'nyye izmeneniya i funktsionirovaniye ekonomiki* [Institutions, Institutional Change and Economic Performance]. Moscow, Nachala, 1997, 180 p. (In Russ.)].

24. Косевич Е.Ю. ЕС – Латинская Америка: институты сотрудничества и доверие к ним латиноамериканцев. *Мировая экономика и международные отношения*. М., 2023, т. 67, №2, с. 114-129 [Kosevich Y.Y. YES – Latinskaya Amerika: instituty sotrudnichestva i doveriye k nim latinoamerikantsev [EU – Latin America: Institutions of Cooperation and Trust of Latin Americans in them]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*. Moscow, 2023, vol. 67, no. 2, pp. 114-129 (In Russ.)].

25. Кутырев Г.И. Институциональные вызовы для построения системы безопасности в Большой Европе. В: Будущее Большой Европы. Перспективы развития макрорегиона. Отв. ред. М.В. Ведерников, А.К. Иванова. СПб, Нестор-История, 2020, с. 204-226 [Kutyrev G.I. Institutsional'nyye vyzovy dlya postroyeniya sistema bezopasnosti v Bol'shoy Yevrope [Institutional Challenges for Building a Security System in Great Europe. In: Vedernikov M.V., Ivanova A.K., eds. The Future of Great Europe Perspectives on Macro-Regional Development]. St. Petersburg, Nestor-Historia, 2020, pp. 204-226 (In Russ.)].

26. Еремин А.А. Роль Организации Американских Государств в обеспечении региональной безопасности в Западном полушарии (2003-2017). М., РУДН, 2017, 242 с. [Yeremin A.A. Rol' Organizatsii Amerikanskikh Gosudarstv v obespechenii regional'noy bezopasnosti v zapadnom polusharii (2003-2017) [The Role of the Organization of American States in Ensuring Regional Security in the Western Hemisphere (2003-2017)]. Moscow, RUDN University, 2017, 242 p. (In Russ.)].

27. Канунников А.А. Европа – Латинская Америка: состояние и перспективы сотрудничества. *Научно-аналитический вестник института Европы РАН*. М., 2020, с. 119-122 [Kanunnikov A.A. Yevropa – Latinskaya Amerika: sostoyaniye i perspektivy sotrudnichestva [Europe - Latin America: State and Prospects of Cooperation]. *Nauchno-analiticheskiy vestnik Instituta Yevropy RAN*. Moscow, 2020, pp. 119-122. (In Russ.)].

28. Яковлев П.П. Европа и Латинская Америка: неоднозначное прошлое, проблемное настоящее, неясное будущее. *Актуальные проблемы Европы*. М., 2022, №3, с. 15-43 [Yakovlev P.P. Yevropa i Latinskaya Amerika: neodnoznachnoye proshloye, problemnoye nastoyashcheye, neyasnoye budushcheye [Europe and Latin America: an Ambiguous Past, a Problematic Present, an Unclear Future]. *Aktual'nyye problemy Yevropy*. Moscow, 2022, no. 3, pp. 15-43. (In Russ.)].

29. Каткова Е.Ю., Еремин А.А. Отношения КНР с регионом Латинской Америки и Карибского бассейна на современном этапе. *Вестник международных организаций*. М., 2022, т. 17, № 2, с. 164-188 [Katkova Y.Y., Yeremin A.A. Otnosheniya KNR s regionom Latinskoy

Ameriki i Karibskogo basseyna na sovremennom etape [Relations of the People's Republic of China with the Region of Latin America and the Caribbean at the Present Stage]. *Vestnik mezhdunarodnykh organizatsiy*. Moscow, 2022, vol. 17, no. 2, pp. 164-188 (In Russ.).

30. EU-LAC Heads of State and Government. I EU-LAC Summit, Rio Declaration. Rio de Janeiro, 28-29.06.1999. URL: <https://intranet.eulacfoundation.org/en/content/i-eu-lac-summit-rio-declaration-rio-de-janeiro-28-29-june-1999> (accessed 06.08.2023).

31. A Strategic Compass for Security and Defense. For a European Union that Protects its Citizens, Values, Interests, and Contributes to International Peace and Security. Brussels, 2022, 64 p.

32. Хейфец В.Л., Хейфец Л.С. Латинская Америка: правый шторм для «левого поворота». *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения*. М., 2015, т. 15, №4, с. 45-55 [Kheyfets V.L., Kheyfets L.S. Latinskaya Amerika: pravyy shtorm dlya «levogo povorota»] [*Latin America: a Right Storm for a “Left Turn”*]. *Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Mezhdunarodnyye otnosheniya*. Moscow, 2015, vol. 15, no. 4, pp. 45-55. (In Russ.).

33. The EU's Cybersecurity Strategy for the Digital Decade. Brussels, 2020. 28 p.

34. Nolte D. China Is Challenging but (Still) Not Displacing Europe in Latin America. Hamburg, GIGA Institute, 2018. URL: <https://www.giga-hamburg.de/en/publications/giga-focus/china-is-challenging-but-still-not-displacing-europe-in-latin-america> (accessed 14.07.2023).

35. Lahera E., Ortuza M. Gasto Militar y el Desarrollo en América Latina. *Revista de la CEPAL*. Santiago de Chile, 1998, no. 65, pp. 15-29.

36. SIPRI Yearbook 2010: Armaments, Disarmament, and International Security. Stockholm, SIPRI, 2010, 608 p.

37. Global Study on Firearms Trafficking 2020. Vienna, UNODC, 2020, 134 p.

38. Importer/exporter TIV Tables. SIPRI Arms Transfers Database. URL: <https://armstrade.sipri.org/armstrade/page/values.php> (accessed 04.07.2023).

39. SIPRI Yearbook 2020: Armaments, Disarmament, and International Security. Stockholm, SIPRI, 2020, 720 p.