

СЕРИЯ  
ПОЛИТИЧЕСКАЯ  
ТЕОРИЯ



Софья Коваль  
О Дворкине всерьез  
*Современная англо-американская  
философия права*

Издательский дом  
Высшей школы экономики  
Москва, 2024

УДК 340.12  
ББК 67.00  
К56



<https://elibrary.ru/swxopz>

ПРОЕКТ СЕРИЙНЫХ МОНОГРАФИЙ  
ПО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ  
И ГУМАНИТАРНЫМ НАУКАМ

Руководитель проекта АЛЕКСАНДР ПАВЛОВ

Рецензенты:

д.филос.н. АНДРЕЙ НЕХАЕВ,  
д.филос.н. ИГОРЬ ДЖОХАДЗЕ

**Коваль, Софья**  
К56 О Дворкине всерьез. Современная англо-американская философия права / С. В. Коваль; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2024. — 392 с. — (Политическая теория). — 600 экз. — ISBN 978-5-7598-2910-2 (в пер.). — ISBN 978-5-7598-2883-9 (e-book).

Монография посвящена современной англо-американской философии права и, в частности, теории известного американского философа права Рональда Майлса Дворкина (1931–2013) — одного из самых известных критиков позитивистской теории Г.Л.А. Харта. Для того чтобы определить, какое место философия права Дворкина занимает в мире англо-американской традиции, автор исследует современную философию права (включая ее историю и дебаты о предмете), а также три основных этапа философии права Дворкина (теорию правовых принципов раннего этапа, интерпретивизм среднего и признание права как части политической морали позднего этапа), выделяя основные черты его теории и тестируя на принадлежность к основным направлениям: правовому позитивизму, правовому реализму, школе естественного права. Автор приходит к выводу, что философия права Дворкина хоть и содержит в себе свойства основных правовых школ англо-американской традиции, является самостоятельной и своеобразной междисциплинарной философско-правовой концепцией, которую можно обозначить как «нормативная антипозитивистская теория».

Книга адресована специалистам, студентам и кругу читателей, чьи интересы связаны с философией права, политической философией и правоведением.

УДК 340.12  
ББК 67.00

Опубликовано Издательским домом Высшей школы экономики  
<http://id.hse.ru>

doi:10.17323/978-5-7598-2910-2

ISBN 978-5-7598-2910-2 (в пер.)  
ISBN 978-5-7598-2883-9 (e-book)

© Коваль С.В., 2024

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Благодарности . . . . .	8
Введение . . . . .	10
<b>ЧАСТЬ I. АНГЛО-АМЕРИКАНСКАЯ</b>	
<b>ФИЛОСОФИЯ ПРАВА . . . . .</b>	<b>35</b>
Глава 1. Истоки англо-американской философии права . . . . .	37
Глава 2. Основные направления и школы англо-американской философии права . . . . .	53
Глава 3. Предмет англо-американской философии права . . . . .	102
<b>ЧАСТЬ II. РАННИЙ ЭТАП ФИЛОСОФИИ ПРАВА</b>	
<b>РОНАЛЬДА ДВОРКИНА . . . . .</b>	<b>121</b>
Глава 4. «Дебаты между Хартом и Дворкиным» как феномен англо-американской философии права . . . . .	124
Глава 5. Соотношение принципов и норм . . . . .	141
Глава 6. Критика нормы признания Герберта Харта . . . . .	149
Глава 7. Критика принятия решения по усмотрению судьи . . . . .	174
<b>ЧАСТЬ III. СРЕДНИЙ И ПОЗДНИЙ ЭТАПЫ</b>	
<b>ФИЛОСОФИИ ПРАВА РОНАЛЬДА ДВОРКИНА . . . . .</b>	<b>183</b>
Глава 8. «Теоретические разногласия» в философии права Дворкина . . . . .	186
Глава 9. Метод конструктивной интерпретации и критика интенции . . . . .	198
Глава 10. Критика правового позитивизма среднего этапа . . . . .	213

Глава 11. Теория целостности . . . . .	234
Глава 12. Поздний этап философии права Дворкина: право как часть политической морали . . . . .	246
<b>ЧАСТЬ IV. ФИЛОСОФИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА . . . . .</b>	<b>259</b>
Глава 13. Методы толкования конституции и «моральное прочтение» Дворкина . . . . .	262
Глава 14. Проверка теории Дворкина практикой Верховного суда . . . . .	280
<b>ЧАСТЬ V. О ДВОРКИНЕ ВСЕРЬЕЗ . . . . .</b>	<b>295</b>
Глава 15. Рональд Дворкин — политический философ . . . . .	297
Глава 16. Вместо заключения: является ли философия права Дворкина самостоятельной теорией? . . . . .	328
<b>Приложения . . . . .</b>	<b>363</b>
Приложение 1. Фабула дела «Риггс против Палмера» . . . . .	365
Приложение 2. Фабула дела об улиточном дартере . . . . .	367
Приложение 3. Фабула дела Маклофлин . . . . .	370
Приложение 4. Схема «Позитивизм vs антипозитивизм» . . . . .	373
<b>Источники и литература . . . . .</b>	<b>374</b>

*Посвящается памяти моего отца, Виктора Коваля,  
замечательного художника и поэта*

## БЛАГОДАРНОСТИ

**Н**ЕСКОЛЬКО лет назад со мной произошли два крайне удачных и, не побоюсь этого слова, «судьбообразующих» события. Первое — я поступила в магистратуру Школы философии НИУ ВШЭ (с 1 сентября 2020 г. Школа философии и культурологии НИУ ВШЭ). Для меня это был довольно смелый шаг, поскольку в то время я уже работала юристом, и уход в философию многими из моего окружения (и порой даже мною) воспринимался как авантюра, хотя интуитивно я понимала, что это правильный ход. Второе — я выбрала в качестве научного руководителя Александра Владимировича Павлова. Именно тогда, при выборе темы для курсовой работы, Александр Владимирович посоветовал обратить внимание на сборник неизвестного мне тогда правоведа Рональда Дворкина. Так начался мой путь исследователя англо-американской философии права, и в дальнейшем Александр Владимирович направлял меня и учил работать с текстами как научный руководитель и всячески поддерживал как старший товарищ.

Я благодарю мою дорогую маму за поддержку, веру в мое дело и за то, что воспитала во мне (при всем моем сопротивлении) привычку доводить все до конца. Благода-

рю и помню моего дорогого отца, который по-детски искренне радовался каждому моему, даже самому скромному, успеху. Спасибо всей моей большой семье.

Хотела бы поблагодарить друзей, которым приходилось (и все еще приходится) слушать мои долгие рассказы о философии права. Как писал Скотт Шапиро, обращаясь к своим друзьям в книге «Законность», «многие званые ужины были испорчены». В моем случае многие званые ужины были не только испорчены, но и, к сожалению, пропущены мной. Спасибо вам за терпение, крепкую дружбу и за то, что верите в меня сильнее, чем я сама в себя.

Трудно охватить всех, но я хотела бы отдельно поблагодарить рецензентов моей диссертации, легшей в основу книги: К.Ю. Аласания, А.А. Веретенникова, И.Д. Джохадзе, Б.Н. Кашникова, А.Д. Куманькова, Л.Б. Макееву, А.В. Нехаева, А.Ф. Филиппова. Я благодарна вам за кропотливое чтение моей работы и за ценные комментарии.

Спасибо всем коллегам, без которых моя академическая карьера не смогла бы взять старт. Спасибо моим прекрасным студентам. Так много чудесных людей встретилось на пути, что, перечисляя, я рискую превысить допустимый объем монографии.

Я благодарю всех читателей и очень надеюсь, что книга будет полезна и интересна!

## Введение

С особой радостью приветствую читателя, который решил углубиться в современную англо-американскую философию права. С особой — потому что автор понимает, что философия права не самая популярная научная сфера. Она как «свой среди чужих, чужой среди своих» мигрирует и балансирует между юридическими и философскими факультетами. Исследователи, которые фокусируются на изучении философии права, это и правоведаы юридических факультетов, интересующиеся наиболее абстрактными исследованиями права, и философы, концентрирующиеся на праве, — последних, вероятно, меньшинство.

Если сделать несколько шагов назад и поразмышлять о праве в целом как о предмете исследовательского интереса, то мы обнаружим грустный факт, еще в 1970-х годах отмеченный американским социологом Толкоттом Парсонсом в статье «Право как интеллектуальный пасынок»<sup>1</sup>. Он фиксирует проявление «пренебрежения»<sup>2</sup> (т.е. отсутствие интереса) у не-правоведов и не-юристов к праву и правовым категориям. Конечно, неверно было бы утвер-

---

<sup>1</sup> *Parsons T. Law as an Intellectual Stepchild // Sociological Inquiry. 1977. Vol. 47. No. 3–4.*

<sup>2</sup> *Ibid. P. 11.*

ждать, что правом занимаются только юристы, — совсем не так. Социологи изучают право как на эмпирическом, так и на наиболее абстрактном теоретическом уровне<sup>3</sup>, антропологи исследуют право первобытных обществ и современных племен с традиционным укладом жизни. Историкам интересны правовые памятники, документы, основы римского права или, например, инквизиционный процесс. Философы обращаются к правовым аспектам творений классиков. Однако высокого спроса на право как предмет исследований в неюридических сферах знания все же нет<sup>4</sup>.

Это действительно очень интересный феномен, суть и причины которого мы в данной работе обойдем стороной. Однако подобная ситуация и ее принятие не останавливает автора, но, напротив, вдохновляет на дальнейшую исследовательскую работу. Особая ситуация сложилась с англо-американской философией права, которая в течение долгого времени лишь поверхностно была знакома отечественным исследователям. Но времена меняются, и за последние несколько лет в России вышли переводы книг, написанных представителями англо-американской философии права, появились русскоязычные статьи и монографии по теории права, в том числе исследования по философии права Герберта Харта и Рональда Дворкина. Можно с уверенностью утверждать, что происходит рост академического интереса к этой теме (см. подробно ниже «Исследования англо-американской философии права»).

---

<sup>3</sup> Социология права охватывает различные по методике исследования. Так, к ней можно отнести и учение Макса Вебера о легитимности (изучение права фундаментальной социологией), и изучение факторов, влияющих на принятие решения судьями (эмпирическая социология).

<sup>4</sup> Вероятно, нет и особого интереса среди не-юристов и не-правоведов — пользователей онлайн-платформ, на которых публикуют аудио-, видео- и текстовые материалы в качестве эдьютейнмента (т.е. образовательного и развлекательного контента одновременно).

Как дисциплина философия права может иметь различное содержание. Во-первых, с точки зрения конкретного исторического периода философия права может фокусироваться, например, на философско-правовой мысли античности или классиков немецкой философии. Во-вторых, отталкиваясь от языковых и географических критериев, предметом исследования могут стать исключительно немецкоязычные философы, англо-американские или российские. В-третьих, исходя из понимания границ философского исследования и содержания понятия права, философия права может заниматься внеэкономическим «чистым учением о праве» или же междисциплинарным исследованием права с использованием категорий этики, политической и социальной философии. Далее будет подробнее рассказано о том, какой именно философии права посвящена эта книга.

#### ФИЛОСОФИЯ ПРАВА РОНАЛЬДА ДВОРКИНА

Настоящее исследование фокусируется на современной англо-американской философии права и на теории Рональда Майлса Дворкина (1931–2013) в частности. Дворкина можно считать не только американским, но и британским исследователем. В 1953 г. он получил степени бакалавра искусств (bachelor of arts) в Гарварде, после чего учился в Колледже Магдалины Оксфордского университета, затем вернулся в Гарвард и в 1957 г. получил степень доктора юриспруденции (juris doctor)<sup>5</sup>. Завершая свое обучение в Гарварде, Дворкин встретился с Гербертом Хартом, который на тот момент был знаком с его студенческими работами: они вызвали неподдельный интерес маститого правоведа еще в 1955 г. Во время беседы Харт поинтересовался, вступит ли Дворкин в научное сообщество или же

---

<sup>5</sup> *Guest S. Ronald Dworkin*. Stanford, CA: Stanford University Press, 2020. P. 12.

займется юридической практикой, причем выразил уверенность, что тот выберет путь практической юриспруденции. Дворкин действительно начал работать юристом, но вскоре оставил практику, стал преподавать в Йельском университете, а в 1969 г. сменил Герберта Харта на должности профессора юриспруденции<sup>6</sup> в Оксфорде. Как пишет правовед Никола Лэйси, «для философии права все обернулось бы совсем иначе, если бы предсказание Герберта оказалось верным»<sup>7</sup>.

Вероятно, Дворкин является одним из наиболее известных представителей современной англо-американской философии права. Дело не только в том, что его много цитируют: Дворкин занимает третье место в списке самых цитируемых правоведов всех времен<sup>8</sup>, уступая американским теоретикам права Ричарду Познеру и Кассу Санстейну. Причина кроется в широте его исследовательских интересов, которые выходят далеко за пределы анализа права. Он активно участвовал в знаменитых дебатах между сторонниками коммунитаризма и либерализма на стороне последних. Обсуждал, цитировал, крити-

---

<sup>6</sup> Должность Professor of Jurisprudence в Оксфорде была учреждена в 1869 г. Первым профессором юриспруденции стал знаменитый британский правовед и историк права Генри Мэйн, который пробыл на этой должности вплоть до 1877 г. Герберт Харт занимал ее с 1952 по 1968 г., Рональд Дворкин — с 1969 по 1998 г., упоминаемый в этой работе философ права Джон Гарднер — с 2000 по 2019 г., а с 2019 г. после скоростной кончины Гарднера профессором юриспруденции впервые стала женщина — философ и правовед Рут Чанг. Подробнее см. официальный сайт: Some history // Oxford. <<https://www.law.ox.ac.uk/research-and-subject-groups/jurisprudence-oxford/some-history>> (дата обращения 02.05.2023).

<sup>7</sup> Lacey N. A Life of H.L.A. Hart: The Nightmare and the Noble Dream. Oxford: Oxford University Press, 2004. P. 186–187.

<sup>8</sup> Согласно таблице в статье Фреда Шапино, см.: Shapiro F. The Most-Cited Legal Scholars Revisited // The University of Chicago Law Review. 2021. Vol. 88. No. 7. Special Issue: Most-Cited Legal Scholars.

ковал и поддерживал теорию справедливости Джона Ролза, а также разрабатывал собственную этическую теорию. Дворкин был исследователем демократии и частных политических и этико-правовых кейсов, таких как аборт, эвтаназия, гражданское неповиновение.

Эту широту интересов подтверждают многие исследователи. Дэвид Любан писал, что Дворкин — единственный в своем роде теоретик права<sup>9</sup>, который так много внимания уделял вопросам политической философии и этики. Высоко оценивал его вклад в политическую философию и Юрген Хабермас, который считал Дворкина наиболее публичным и активным правоведом и политическим мыслителем своего времени, а также называл его «солитером среди правоведов»<sup>10</sup>. Именно эту междисциплинарность и уклон в политическую философию и этику мы как раз старались ухватить и запечатлеть как неотъемлемую часть его интеллектуального наследия.

Помимо всего прочего, конечно, не стоит забывать самое важное: Дворкин является философом права и одним из самых неутомимых критиков теории правового позитивизма Герберта Харта, которую последний изложил в книге «Понятие права»<sup>11</sup>. Нападки Дворкина на позитивизм начались в 1960-х годах и были отражены сперва в отдельных статьях, а позже в сборниках и теоретико-правовых бестселлерах, таких как «О правах всерьез» (1977)<sup>12</sup> и «Империя права» (1986)<sup>13</sup>. Дворкин стал участником одной из самых знаменитых дискуссий в юриспруденции, получившей на-

<sup>9</sup> *Luban D. Time-Mindedness and Jurisprudence // Virginia Law Review. 2015. Vol. 101. No. 4.*

<sup>10</sup> *Хабермас Ю. Ах, Европа. Небольшие политические сочинения. XI. М.: Весь мир, 2012.*

<sup>11</sup> *Харт Г.Л.А. Понятие права. СПб.: Издательство СПбУ, 2007.*

<sup>12</sup> *Дворкин Р. О правах всерьез. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2004.*

<sup>13</sup> *Он же. Империя права. М.: Издательство Института Гайдара, 2020.*

звание «Дебаты между Хартом и Дворкиным» (Hart-Dworkin Debate); дебаты велись настолько интенсивно и долго, что сами стали предметом исследований.

Широта интересов и междисциплинарность проявляется и в философии права Дворкина, здесь он прибегает к моральной и политической философии, герменевтике и (реже) аналитической философии. Дворкин является одним из ярких представителей «Правового и литературного движения» (The Law and Literature Movement) благодаря своему интерпретативному подходу к праву и методу объяснения правовых феноменов посредством литературных метафор и аналогий.

Дворкину удалось очаровать очень многих, однако он с такой же силой притягивал несогласных с его подходом критиков. В первую очередь главные оппоненты Дворкина — правовые позитивисты, которые как защищали основные положения теории Харта, так и критиковали ее интерпретацию Дворкиным. Некоторые называли его «теоретически амбициозным юристом»<sup>14</sup>, отмечали исследовательскую неаккуратность, особенно пренебрежительное отношение к сноскам. То, в чем многие сторонники Дворкина видели преимущество, — фокусирование на правовой практике<sup>15</sup> и междисциплинарность, другие считали категорическим недостатком и размыванием границ философского исследования права.

Интересно также, что Дворкина то причисляют к сторонникам теории естественного права, то признают, что его правовая философия относится к третьему виду («третья теория права» — как ее назвал австралийский фило-

<sup>14</sup> Gardner J. The Legality of Law // Ratio Juris. 2004. Vol. 17. No. 2. P. 173.

<sup>15</sup> Профессор Любан так писал про эту черту Дворкина: «Наша [американская. — С. К.] правовая солнечная система вращается вокруг наших местных солнц, и она тесно связана с различными революциями в истории США, а не с проблемами, которые исследовал Харт»; см.: Luban D. Time-Mindedness... P. 908.

соф Джон Мэки<sup>16</sup>) — нечто между правовым позитивизмом и естественным правом. С учетом любви Дворкина к судебным кейсам и анализу судебных решений, его также пытаются определить как последователя американского правового реализма, о чем канадский философ права Дэн Приэл заявил в своем исследовании в 2020 г.<sup>17</sup>

Главная цель этой книги — пролить свет на содержание философии права Рональда Дворкина и выделить ее главные черты, пытаясь попутно заинтересовать читателя современной англо-американской философией права. Также важным является поиск ответов на вопросы: что такое англо-американская философия права, является ли Дворкин теоретиком естественного права и/или аналитическим философом права, можно ли его назвать «теоретически амбициозным юристом»?

## ИССЛЕДОВАНИЯ АНГЛО-АМЕРИКАНСКОЙ ФИЛОСОФИИ ПРАВА

Философия права Рональда Дворкина достаточно хорошо изучена в англо-американском мире аналитической философии права и во многих странах континентальной Европы: в Испании, Германии, Нидерландах, Франции. Англо-американской философией права также интересуются исследователи из Бразилии, Польши и Сербии. Философии права Дворкина посвящены статьи<sup>18</sup>, научные

<sup>16</sup> Mackie J. The Third Theory of Law // *Philosophy & Public Affairs*. 1977. Vol. 7. No. 1.

<sup>17</sup> Priel D. Making Sense of Nonsense Jurisprudence // SSRN. <[https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=3696933](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3696933)> (дата публикации 10.11.2020).

<sup>18</sup> Barton T. Liberalism and Theories of Adjudication // *Boston College Review*. 1987. Vol. 28. No. 4; Pannick D. A Note on Dworkin and Precedent // *The Modern Law Review*. 1980. Vol. 43. No. 1; Kronman A. Precedent and Tradition // *YALE Law Journal*. 1990. Vol. 99; Green M.S. Dworkin v. The Philosophers: A Review Essay on Justice in Robes //

труды<sup>19</sup>, конференции<sup>20</sup>, а также учебные пособия<sup>21</sup>. Стоит выделить несколько работ о Дворкине и его исследованиях: сборник, содержащий критические статьи и ответ на них Дворкина («Дворкин и его критики: с ответами Дворкина»<sup>22</sup>), третье издание книги британского юриста и правоведа Стивена Геста «Рональд Дворкин»<sup>23</sup>, вышедшее в 2012 г., опубликованный в том же году сборник под редакцией американского философа права Скотта Хершовица «Исследование империи права: юриспруденция Рональда Дворкина»<sup>24</sup>, сборник под редакцией канадского про-

---

University of Illinois Law Review. 2007. Vol. 5; *Jolls C.* Dworkin's Living Well and the Well-Being Revolution // Boston University Law Review. 2010. Vol. 90; *Smith S.* Right Answers and Realism: Ronald Dworkin's Theory of Integrity as a Successor to Realism // The Northern Ireland legal quarterly. 2013. Vol. 64. No. 4; *Dyzenhaus D.* Dworkin and Unjust Law // The Legacy of Ronald Dworkin / ed. by W. Waluchow, S. Sciaraffa. New York: Oxford University Press, 2016.

<sup>19</sup> *Peczenik A.* Rights as principles of adjudication — Ronald Dworkin's model of principles as a legal interpretation device applied to the problem of self-incrimination in Community competition law procedures, Presented in partial fulfillment of the requirements for the degree of Master. University of Lund, 2001; *Hunter T.* Interpretive theories: Dworkin, Sunstein, and Ely // Bond Law Review. 2005. Vol. 17. No. 2. Article 5.

<sup>20</sup> Conference for the Colloquium Honors Ronald Dworkin. 2017. <<http://www.law.nyu.edu/news/conference-for-the-colloquium-ronald-dworkin-legal-political-social-philosophy>>; The Legacy of Ronald Dworkin. New York, 2015. <<http://www.law.nyu.edu/global/globalopportunities/nyulawabroad/buenosaires/conference2015>>; Conference on Ronald Dworkin's Justice for Hedgehogs. Boston, 2009. <<http://www.bu.edu/law/events/upcoming/dworkinconferenceschedule.html>>.

<sup>21</sup> *Wacks R.* Philosophy of Law: A Very Short Introduction. New York: Oxford University Press, 2006.

<sup>22</sup> *Burley J.* Dworkin and his critics: With replies by Dworkin. Hoboken, NJ: Wiley Online Library; Malden, MA: Wiley-Blackwell, 2007.

<sup>23</sup> *Guest S.* Ronald Dworkin. 3rd ed. Stanford, CA: Stanford University Press, 2013.

<sup>24</sup> *Exploring Law's Empire: The jurisprudence of Ronald Dworkin* / ed. by S. Hershovitz. Oxford, U.K.: Oxford University Press, 2012.

фессора права Артура Рипстайна «Рональд Дворкин»<sup>25</sup>, а также сборник «Наследие Рональда Дворкина»<sup>26</sup> под редакцией философов права Уила Валучова и Стефана Скиараффы.

Тем не менее аналитическая, или англо-американская, философия права в течение долгого времени не вызывала большого интереса у отечественных правоведов и вовсе не интересовала философов. Единственным исключением из ряда аналитических работ по праву может считаться книга «Чистое учение о праве» Ганса Кельзена<sup>27</sup>, которая повлияла на формирование отечественной правовой теории — что важно для юристов — и привлекла внимание политических и социальных философов.

Однако за последнее десятилетие наблюдается рост интереса к англо-американской философии права: ее включают в образовательные программы университетов Российской Федерации<sup>28</sup>, повышается спрос на переводную литературу корифеев англо-американской традиции. Сегодня русскоязычный читатель может ознакомиться с такими переводными трудами, как «Мораль права»

<sup>25</sup> Ripstein A. Ronald Dworkin. Cambridge: Cambridge University Press, 2007.

<sup>26</sup> The Legacy of Ronald Dworkin...

<sup>27</sup> Кельзен Г. Чистое учение о праве. 2-е изд. СПб.: ООО «Издательский дом “Алеф-Пресс”», 2015.

<sup>28</sup> В Высшей школе экономики читается несколько курсов по философии права как для правоведов, так и для философов: курс «Философия права» // Высшая школа экономики. <<https://www.hse.ru/edu/courses/339549904>> (дата обращения 02.05.2023); курс «Современная философия права» // Высшая школа экономики. <<https://www.hse.ru/edu/courses/339496745>> (дата обращения 02.05.2023); научно-исследовательский семинар «Актуальные проблемы истории, теории и философии права» // Высшая школа экономики. <<https://www.hse.ru/ma/histlaw/courses/470896470.html>> (дата обращения 02.05.2023); англоязычный курс «Philosophy of Law» // Высшая школа экономики. <<https://www.hse.ru/ma/histlaw/courses/470907696.html>> (дата обращения 02.05.2023).

Лона Фуллера<sup>29</sup>, «Естественное право и естественные права» Джона Финниса<sup>30</sup>, «Понятие права», сборник «Философия и язык права»<sup>31</sup>, «Право, свобода и мораль» Герберта Харта<sup>32</sup>, «Авторитет права» Джозефа Раза<sup>33</sup>, «Законность» Скотта Шапиро<sup>34</sup>, «Верховенство права и мера собственности» Джереми Уолдрона<sup>35</sup>, «Философия права. Краткое введение» Реймонда Уакса<sup>36</sup>.

Если говорить более предметно о философии права Рональда Дворкина, то на данный момент опубликовано два перевода его основных философско-правовых трудов «О правах всерьез» и «Империя права», также его статья «Либерализм» (оригинальная версия которой является частью сборника «Дело принципа»<sup>37</sup>) была опубликована наряду со статьями Джона Ролза, Чарльза Тейлора, Майкла Сэндела в книге «Современный либерализм»<sup>38</sup>.

В России философии права Дворкина и его правовой концепции уделялось весьма скромное внимание, большей популярностью пользовался Герберт Харт и его по-

---

<sup>29</sup> Фуллер Л.Л. Мораль права. М.; Челябинск: ИРИСЭН; Социум, 2016.

<sup>30</sup> Финнис Дж. Естественное право и естественные права. М.: ИРИСЭН; Мысль, 2012.

<sup>31</sup> Харт Г.Л.А. Философия и язык права. М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2017.

<sup>32</sup> Он же. Право, свобода и мораль. М.: Издательство Института Гайдара, 2020.

<sup>33</sup> Раз Дж. Авторитет права. Эссе о праве и морали. М.: Издательство Института Гайдара, 2021.

<sup>34</sup> Шапиро С. Законность. М.: Издательство Института Гайдара, 2021.

<sup>35</sup> Уолдрон Дж. Верховенство права и мера собственности. М.: Издательство Института Гайдара, 2020.

<sup>36</sup> Уакс Р. Философия права. Краткое введение. М.: Издательство Института Гайдара, 2020.

<sup>37</sup> Dworkin R. A Matter of Principle. New York: Oxford University Press, 1986. P. 181–204.

<sup>38</sup> Современный либерализм: Ролз, Берлин, Дворкин, Кимлика, Сэндел, Тейлор, Уолдрон. М.: Дом интеллектуальной книги, Прогресс-Традиция, 1998.

зитивистская философия права<sup>39</sup>, также в отечественной литературе есть статьи по общим вопросам философии права<sup>40</sup>. Англо-американская теория/философия права

<sup>39</sup> Макаренко В.П. Аналитическая политическая философия. М.: Практис, 2002; Касаткин С.Н. Основной труд Герберта Л.А. Харта (на публикацию русского издания книги «Понятие права») // Вестник Самарской гуманитарной академии. (Право). 2007. № 2; Он же. Основные идеи «Постскриптума» Герберта Л.А. Харта // Вестник Самарской гуманитарной академии. (Право). 2008. № 1; Оглезнев В.В. Переосмысление и новая интерпретация дискуссии между Г.Л.А. Хартом и Л.Л. Фуллером и их значение для аналитической философии права // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 330; Он же. Теория юридического языка в философии права Г. Харта: дис. ... канд. филос. наук. Национальный исследовательский Томский государственный университет. Томск, 2012; Дидикин А.Б. Правовой позитивизм и эмпирические основания юриспруденции: концепции Дж. Остина и Г. Харта // Вестник Новосибирского государственного университета. (Право). 2015. Т. 11. Вып. 3; Он же. Сущность международного права: теоретические подходы Г. Кельзена и Г. Харта // Евразийский юридический журнал. 2015. № 7 (86); Он же. Аналитическая философия права: истоки, генезис и структура. Томск: Издательство ТГУ, 2016; Нехаев А.В. Плохой закон как чистое право: критические заметки к философии права Г.Л.А. Харта // Вестник Томского государственного университета. 2019. № 440; Касаткин С.Н. Источники права и действительность правовых норм: некоторые следствия концепции правил Г. Харта для российской юриспруденции // Сборник научных статей XIII Всероссийской научно-практической конференции. Самара: Самарский государственный экономический университет, 2022.

<sup>40</sup> Дидикин А.Б. Моральная нейтральность как правовая ценность: критический анализ философско-правовых аргументов А.В. Нехаева // Омский научный вестник. (Общество. История. Современность). 2019. Т. 4. № 3; Нехаев А.В. Страсти по морали и юридический позитивизм: ответ Антону Дидикину // Омский научный вестник. (Общество. История. Современность). 2019. Т. 4. № 4; Дидикин А.Б. История и методология аналитической юриспруденции. М.: Проспект, 2020; Он же. Моральные цели и правовое принуждение: философско-правовые аргументы Патрика Девлина // Омский научный вестник. (Общество. История. Современность). 2021. Т. 6. № 3; Он же. О взаимосвязи фактов и нормативности в

упоминается и в учебнике В.С. Нерсесянца «Философия права», в котором отдельный параграф посвящен «Неопозитивистской концепции права Харта»<sup>41</sup>. Нерсесянц идентифицирует ее как часть аналитической юриспруденции, восходящей к трудам Джона Остина и Иеремии Бентама.

Сегодня с уверенностью можно сказать, что интерес к Дворкину значительно возрос, особенно после публикации «Империи права». Философия права Дворкина рассматривается в обзорном справочнике Реймонда Уакса по англо-американской философии права «Философия права. Краткое введение»<sup>42</sup>, а также в книге американского философа и правоведа Скотта Шапиро «Законность»<sup>43</sup> и Джозефа Раза «Авторитет права»<sup>44</sup>.

Если сравнивать интерес к Дворкину российского научного сообщества с европейским и тем более англо-американским, то первый в разы меньше: в России теория права Дворкина стала предметом двух диссертаций (по теории государства и права<sup>45</sup> и по политологии<sup>46</sup>), монографии С.Н. Касаткина<sup>47</sup>, а также примерно двух десят-

эпистемологии права // Сборник трудов международной научной конференции / ред. И.Д. Невважай. Саратов, 2021; *Он же*. В поисках моральных оснований права: дебаты о природе инклюзивного правового позитивизма // Омский научный вестник. (Общество. История. Современность). 2021. Т. 6. № 4.

<sup>41</sup> *Нерсесянц В.С.* Философия права: учебник для вузов. М.: Норма, 2005. С. 635.

<sup>42</sup> *Уакс Р.* Философия права. Краткое введение / пер. с англ. С. Моисеева. М.: Издательство Института Гайдара, 2020.

<sup>43</sup> *Шапиро С.* Законность...

<sup>44</sup> *Раз Дж.* Авторитет права...

<sup>45</sup> *Чурносов И.М.* Правовая концепция Рональда Дворкина: дис. ... канд. юрид. наук. МГЮА им. О.Е. Кутафина. М., 2014.

<sup>46</sup> *Игнаткин О.Б.* Проблема «либерального равенства» в концепции Рональда Дворкина: дис. ... канд. полит. наук. МГИМО. М., 2005.

<sup>47</sup> *Касаткин С.Н.* Границы империи: юридический интерпретативизм Рональда Дворкина на карте правовых теорий. Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2021.

ков статей, из которых пять были опубликованы в 2021 г.<sup>48</sup> и три — в 2022 г.<sup>49</sup>

Диссертация И.М. Чурносова «Правовая концепция Рональда Дворкина» является одной из первых работ по философии права Дворкина. Автор посвящает правовой концепции только одну главу, в остальных рассматривая теорию справедливости Дворкина и его учение о ценностях.

---

<sup>48</sup> *Баженова Е.А.* Рональд Дворкин о гражданском неповиновении // *Философия права*. 2021. № 1 (96); *Аличумагомедов А.А.* Теория прав человека Р. Дворкина // *Молодежная наука как фактор и ресурс инновационного развития: сборник статей III Международной научно-практической конференции*. Петрозаводск, 2021; *Касаткин С.Н.* Спор Р. Дворкина и позитивистов в англо-американской юриспруденции: содержание и импликации для отечественных дискуссий о судебном правотворчестве // *Судебное правотворчество: проблемы теории и практики. Материалы международной научно-практической конференции*. М.: Российский государственный университет правосудия, 2021; *Он же.* Концепт «внутренней точки зрения» в критике позитивизма Дж. Финнисом и Р. Дворкиным: очерк позиций // *Философия права*. 2021. № 2 (97); *Он же.* «Теория права» vs «теории судебного решения»: основания методологической квалификации правовых учений в полемике Р. Дворкина и позитивистов // *Труды института государства и права Российской академии наук*. 2021. Т. 16. № 4; *Паттерсон Д.М.* Дворкин о семантике правовых и политических понятий // *Омский научный вестник. (Общество. История. Современность)*. 2021. Т. 6. № 2; *Чевтаев К.А.* Правовой позитивизм и естественно-правовые учения сквозь призму интерпретативного понимания права Р. Дворкина // *Инновации. Наука. Образование*. 2021. № 32.

<sup>49</sup> *Бадыра Е.О.* Толкование и применение принципов права: концепция Рональда Дворкина // *Vox Juris*. Глас права. Межрегиональное отделение Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» по Санкт-Петербургу и Ленинградской области. 2022. Вып. 1; *Касаткин С.Н.* Смысл юридической практики и установки теории права: комментарий к радикальной «герменевтике» Р. Дворкина // *Теоретическая и прикладная юриспруденция*. 2022. № 2; *Он же.* Границы права и теория судебного решения: некоторые импликации спора Р. Дворкина и позитивистов // *Наука XXI века: актуальные направления развития*. 2022. № 1–2.

Не умаляя значимости такого изложения, заметим, что, фокусируясь на деталях этической теории Дворкина, диссертант упускает многие правовые аспекты. И.М. Чурнов определил философию права Дворкина как часть школы естественного права. Один из аргументов — сам факт критики Дворкиным правового позитивизма, что можно считать сомнительным доводом. Оговорюсь, что не стремлюсь априорно оспаривать принадлежность Дворкина к школе естественного права, скорее, не нахожу аргументацию достаточной.

Анализу теории права Дворкина также посвящена статья К.А. Чевтаева<sup>50</sup>, который, напротив, рассматривает философию права Дворкина как обособленную теорию вне классических правовых школ. Стоит отметить статью С.Н. Касаткина «Концепция “раннего” Р. Дворкина как “третья теория права”»<sup>51</sup>, в которой автор подчеркивает, что необходимо переосмыслить определение теории Дворкина как третьей альтернативы позитивизму и теории естественного права, так как Джон Мэки не учел весь корпус текстов Дворкина и современные формы естественного права. Также «третьей теории» Дворкина посвящена небольшая работа К.Г. Прокофьева и Д.В. Иванова<sup>52</sup>. По сути, этими статьями исчерпывается вклад российских исследователей в решение вопроса о месте дворкинской философии права в интеллектуальном контексте. Остальные русскоязычные статьи посвящены отдельным философско-правовым тезисам Дворкина<sup>53</sup>.

---

<sup>50</sup> Чевтаев К.А. Правовой позитивизм...

<sup>51</sup> Касаткин С.Н. Концепция «раннего» Р. Дворкина как «третья теория права» // Вестник ВГУ. (Право). 2019. № 2.

<sup>52</sup> Прокофьев К.Г., Иванов Д.В. «Теория принципов» Рональда Дворкина — «третий путь» в теории права? // Юридическая мысль. 2021. № 4 (124).

<sup>53</sup> Касаткин С.Н. Концепт «внутренней точки зрения»...; Он же. «Теория права»...

Обращаясь к зарубежным работам, посвященным именно проблеме определения места дворкинской философии права в англо-американской юриспруденции, в первую очередь стоит еще раз упомянуть статью Джона Мэки «Третья теория права», которая и задала общий тон для определения теории как не вписывающейся в стандартную парадигму позитивистов и сторонников естественного права. Сторонники данного подхода подчеркивают самостоятельность теории Дворкина<sup>54</sup>. Помимо этого, стоит упомянуть последователей правового позитивизма, которые считали, что в целом философия права Дворкина вписывается, с некоторыми оговорками, в правовой позитивизм<sup>55</sup>. Утверждение о том, что философия права Дворкина является одной из теорий естественного права, порой кажется исследователям настолько очевидным, что даже не нуждается в обосновании. Например, Скотт Шапиро, анализируя интерпретативную концепцию Дворкина, лишь вскользь упоминает Дворкина как теоретика естественного права<sup>56</sup>. Тезис Дворкина о том, что правовую практику стоит рассматривать в «лучшем свете», и его вполне очевидный уклон в сторону нормативной юриспруденции наталкивает одних ученых на мысль, что это, скорее, и есть теория естественного права, а других — что она в целом превосходит теорию естественного права и потому ею не является<sup>57</sup>. Недавно возник новый подход: канад-

---

<sup>54</sup> *Nalbandian E.* Notes on Ronald Dworkin's Theory of Law // *Mizan Law Review*. 2009. Vol. 3. No. 2.

<sup>55</sup> *Sartorius R.* Social Policy and Judicial Legislation // *American Philosophy Quarterly*. 1971. Vol. 8; *Burton S.* Ronald Dworkin and Legal Positivism // *Iowa Law Review*. 1987. Vol. 73.

<sup>56</sup> *Шапиро С.* Законность...

<sup>57</sup> *Raban O.* Dworkin's 'Best Light' Requirement and the Proper Methodology of Legal Theory // *Oxford Journal of Legal Studies*. 2003. Vol. 23. No. 2.

ский философ права Дэн Приэл интерпретирует теорию Дворкина как правовой реализм<sup>58</sup>. Учитывая разнообразие мнений, можно сказать точно, что проблема еще не получила разрешения. Поэтому мы постараемся как раскрыть содержание философии права Дворкина, так и определить, к какому философско-правовому направлению следует ее относить.

## СТРУКТУРА КНИГИ

Книга состоит из шестнадцати глав, собранных в пять смысловых частей. Для более комфортного восприятия информации главы также содержат разделы. В первой части (главы 1–3) мы фокусируемся на англо-американской философии права: во-первых, чтобы ознакомить читателя с интеллектуальным контекстом современной философии права, и во-вторых, чтобы в дальнейшем определить место Дворкина в координатах англо-американской философии права.

Глава 1 посвящена истокам англо-американской философии права. Аналитическую, или англо-американскую, философию права можно разделить на два исторических этапа. Первый (классический) этап (конец XIX — середина XX в.) охватывает зарождение и развитие аналитической юриспруденции в Великобритании. К этому этапу относятся труды Иеремии Бентама, Джона Остина и их последователей. Аналитическую философию права второго этапа (с 1953 г.<sup>59</sup>) уже можно назвать не только ан-

<sup>58</sup> *Priel D. Making Sense...*

<sup>59</sup> Пока нет единого мнения относительно текущего положения аналитической философии права. Вероятно, стоит признать, что к 2020 г. можно зафиксировать размывание ее границ и появление множества новых методов анализа права. Также стоит отметить мнение Брайана Лайтера, который в 2021 г. в своем блоге писал, что после отставки Лесли Грина в 2006 г. и смерти Джо-

глийской, но и американской, так как ее влияние распространилось на США. Она считается более сложной в философском плане, чем предшествующая. Основателем и главным представителем обновленной аналитической философии права, которую также называют неопозитивизмом, называют британского исследователя Герберта Харта.

В главе 2 уделяется внимание классификациям направлений англо-американской философии права, а также выявляются содержание и основные характеристики главных школ философско-правовой мысли, включая правовой позитивизм, правовой реализм и школу естественного права. В главе 3 продемонстрирован один из главных современных споров юриспруденции — дебаты о предмете англо-американской философии права.

В книге философия права Дворкина понимается широко; для нее используются две классификации. Согласно первой, хронологической, выделено три этапа: ранний, к которому относятся статьи Р. Дворкина из сборника «О правах всерьез», средний — *magnum opus* Дворкина «Империя права», а также труды по анализу судебной философии (*judicial philosophy*) Верховного суда США, и поздний, который по объему внимания к правовым вопросам значительно уступает предыдущим этапам: сюда относится, частично, «Справедливость в мантии»<sup>60</sup> и

---

на Гарднера в 2019 г. ушла эпоха философии права в духе Харта, а Оксфорд — Мекка общей юриспруденции — утерять свои лидерские позиции. См. блог Б. Лейтера: *The end of Oxford's dominance in jurisprudence: Leslie Green to leave Oxford // Leiter Reports: A Philosophy Blog.* <<https://leiterreports.typepad.com/blog/2021/08/the-end-of-oxfords-dominance-in-jurisprudence-leslie-green-to-leave-oxford.html>> (дата обращения 02.05.2023). Вероятно, нам еще не раз придется увидеть заголовки о смерти или возрождении современной аналитической философии права, как это происходило с политической теорией в США и Великобритании.

<sup>60</sup> *Dworkin R. Justice in Robes.* Cambridge; London: The Belknap Press of Harvard University Press, 2006.

«Справедливость для ежей»<sup>61</sup>. Согласно второй классификации мы выделяем в философии права Дворкина две части: (1) общую философию права, в которой Дворкин строит свою критику правового позитивизма и вырабатывает собственную правовую теорию; (2) специальную философию права, которая отталкивается от наработок общей философии права и анализирует частные случаи, например гражданское неповиновение, влияние общественной морали на содержание закона, эвтаназию и др.

Вторая часть книги (главы 4–7) посвящена раннему этапу философии права Р. Дворкина. Основной труд этого этапа — сборник эссе «О правах всерьез»<sup>62</sup>. В главе 4 рассматриваются дебаты между Хартом и Дворкиным и, как бы это ни звучало, дебаты о дебатах (спор стал самостоятельным феноменом в мире англо-американской философии права). А также — почему Дворкин выбрал объектом своей критики именно хартовскую версию правового позитивизма.

В главе 5 изложен один из центральных тезисов Дворкина о том, что принципы не являются правовыми нормами, и эти две категории необходимо разграничивать. Дворкин говорит о так называемых сложных делах, в рамках которых судьи ссылаются именно на принципы, и это доказывает, что правовой позитивизм не учитывает данные принципы. В главе 6 обсуждается критика Дворкиным «нормы признания» (rule of recognition) Герберта Харта. Для автора было важным изначально изложить ее суть как вторичной социальной нормы, а также показать, каким образом Дворкин через категории принципов и институционального признания доказывает несостоятельность самой идеи об универсальном критерии действительности право-

---

<sup>61</sup> *Idem*. Justice for Hedgehogs. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2011.

<sup>62</sup> Дворкин Р. О правах всерьез...

вых норм через фундаментальную норму признания. Глава 7 посвящена критике Дворкиным принятия решения по усмотрению судьи. Согласно правовому позитивизму, в ситуации сложного дела, когда нет применимой нормы, судья может выйти за пределы правового обоснования и решить дело по своему усмотрению; в этой главе рассмотрены аргументы Дворкина против этого утверждения.

В третьей части (главы 8–12) речь идет о среднем этапе дворкинской философии права, который ознаменован переходом к интерпретативному методу (изложен в «Империи права»). В главе 8 проанализирован предложенный Дворкиным тезис о «теоретических разногласиях» в праве, а также реакция на него в академической среде. Далее в главе 9 продемонстрирована суть метода конструктивной интерпретации Дворкина, а также его критика метода толкования через интенцию автора. Глава 10 основана на разделении Дворкиным правовых теорий на интерпретационные и семантические. Последние, в частности правовой позитивизм, были подвергнуты им критике. Так как самым удачным вариантом теорий является именно интерпретационный, Дворкин предпринимает попытку конвертировать семантический правовой позитивизм в его интерпретативную версию — конвенционализм. Исследователь приходит к выводу, что даже в подобной форме правовой позитивизм терпит неудачу, и потому разрабатывает свою интерпретативную теорию «право как целостность», которая рассматривается в главе 11. Здесь подчеркивается, что для Дворкина целостность — не только правовая теория, но и политическая добродетель. Главе 12 отведена задача прояснить суть философии права последнего этапа. Это наименьшая из всех глав данной книги, поскольку на последнем этапе Дворкин переключился на исследование этики.

В четвертой части (главы 13–14) изложение фокусируется на философии судебного разбирательства в Вер-

ховном суде США. Центральной темой главы 13 являются методы интерпретации Конституции США, а также предложенный Дворкиным метод «морального прочтения». Важной частью главы является критика сторонниками консервативной судебной философии подобного метода: во-первых, судьи, используя такой способ толкования, на самом деле опираются на личные предпочтения, а во-вторых, Верховный суд выходит за пределы своих полномочий и нарушает демократический принцип решения политических вопросов большинством. Далее, в главе 14, для того чтобы продемонстрировать жизнеспособность метода Дворкина и доказать, что в разделении судей на либералов и консерваторов есть смысл, автор обращается к анализу реальных судебных дел.

В заключительной пятой части (главы 15–16) делается акцент на междисциплинарность, которая помогает в полной мере раскрыть содержание теории Дворкина, — он анализирует проблемы, затрагивающие категории политической философии (либерализм, демократию), моральной философии, этики (единство ценности, этико-правовые дилеммы) и герменевтики (интерпретацию и авторскую интенцию). Философия права Дворкина рассматривается как часть его общих философских взглядов. Поэтому в главе 15 рассмотрены междисциплинарные исследования Дворкина, а также два ключевых кейса его философии права: гражданское неповиновение и эвтаназия. Глава 16 включает исследование и подводит итоги. Здесь выделены ключевые характеристики теории права Дворкина, описывается его переход на позднем этапе от интерпретативного к односистемному пониманию права, а также содержится ответ на вопрос, относится ли Рональд Дворкин к какой-либо известной школе философско-правовой мысли. В приложении изложены фабулы трех упоминаемых в тексте дел, а также приведена таблица оппозиции позитивизм vs антипозитивизм.

Читатели, у которых нет времени прочесть книгу целиком, могут последовать вредным советам (лучше этого не делать): если вам интересна исключительно базовая информация о современной философии права — обращайтесь к главам 1–3; если вы хотите знать все о критике Дворкиным правового позитивизма — к главам второй части (4–7), а также третьей части (8–10). С тем, что можно назвать условно «чистой» теорией Дворкина, определиться намного сложнее, так как она буквально выросла из критики правового позитивизма. Таким образом, очень трудно представить его философию права без критики позитивистов. Однако в качестве базы можно обратиться к главе 5 — и узнать про соотношение принципов и норм, далее прочитать про концепцию «теоретических разногласий» в главе 8, узнать о методе конструктивной интерпретации в главе 9, о теории «право как целостность» в главе 10 и о позднем этапе философии права Дворкина в главе 12, а завершить чтение общей характеристикой дворкинской философии права, изложенной в главе 16. Тем, кто увлекается конституционным правом и исследованиями деятельности Верховного суда США, будут интересны обе главы (13–14) четвертой части, а тому, кто больше интересуется философско-правовыми исследованиями в сфере политической философии и этики, можно посоветовать изучить материал главы 15.

## ТЕРМИНОЛОГИЯ

Для лучшего понимания текста предварительно внесем ясность в используемые термины. Важно заранее проговорить некоторые терминологические нюансы, а также ввести в курс дела тех, кто ранее не соприкасался с философией права.

«Философия права» (*legal philosophy/philosophy of law*) — вероятно, самый сложный по своему содержанию термин,

хотя бы потому, что нет единого мнения по поводу его наполнения. Это связано с расхождениями в понимании предмета философии права и соотношения философии права с юриспруденцией и теорией права. В англо-американской академической среде изучение права на наиболее абстрактном уровне принято называть философией права, юриспруденцией или теорией права. В данной работе автор использует понятия «философия права», «юриспруденция» и «теория права» как синонимы. Однако стоит обратить внимание на главу 3 «Предмет англо-американской философии права», в которой проясняется разница взглядов исследователей на то, чем занимается философия права и отличается ли она от юриспруденции. Некоторыми юриспруденция и теория права признаются менее философскими и абстрактными исследовательскими сферами, чем философия права.

«Аналитическая философия права» (*analytic legal philosophy*), также используется понятие «аналитическая юриспруденция»; здесь тоже нет полной ясности с определением. Существуют два базовых подхода. Согласно первому, аналитическая философия права — исследование права как общей дескриптивной правовой теории, которая отделяет правовые исследования от влияния этических, политических и исторических наук; таким образом, большинство аналитических правоведов являются правовыми позитивистами. Согласно второму, аналитическая философия права скорее не метод, а сложившаяся в англо-американской академической среде философско-правовая традиция, объединяющая тех, кто не придерживается правового позитивизма (Л. Фуллер, Р. Дворкин, Дж. Финнис). В этом случае понятие «аналитическая философия права» совпадает с термином «англо-американская философия права».

«Норма» (*rule*); в англо-американской традиции относительно правовых норм чаще всего используется термин

«правовое правило» — *legal rule*, а не *legal norm*. Эту разницу между американским и европейским подходом отмечает Скотт Шапиро<sup>63</sup>. «Норма» также используется европейскими юристами для обозначения того, что англо-американские юристы называют «правилом». В данном исследовании *angl. rule* переводится как «норма», поскольку последнее является наиболее подходящим и органичным термином. К тому же как в обыденной, так и в профессиональной речи используется термин «правовая норма», а не «правовое правило». Несмотря на то что наиболее верно применять термин «правило» (вслед за переводами трудов «Понятие права» Харта и «Законность» Скотта Шапиро), в данном исследовании для удобства понимания будут использоваться термины «правовая норма» (*legal rule*), «норма признания» (*rule of recognition*).

«Общее право» (*common law*) — в широком смысле — англо-американская правовая традиция, в узком — часть английского и американского права, основанная на обычаях и судебных прецедентах, а не на статутах.

«Сложные дела» (*hard cases*) — категория судебных дел, для разрешения которых нормы либо неприменимы, либо содержание нормы не является ясным. Под категорию сложных дел также попадают сложные конституционные дела Верховного суда США.

«Тезис о правах» (*rights thesis*) разработан Р. Дворкиным; согласно тезису, при разрешении сложного дела суд не принимает решение по собственному усмотрению и не устанавливает новые права, а интерпретирует право и находит уже существующие права и обязанности.

«Тезис об одном правильном ответе» (*one right answer thesis*) разработан Р. Дворкиным; согласно тезису, на вопрос, возникший в суде, а также на моральный вопрос можно дать только один правильный ответ.

---

<sup>63</sup> Шапиро С. Законность... С. 95, 671.

«Тезис о происхождении» (*pedigree thesis*) — один из фундаментальных тезисов правового позитивизма; согласно тезису, важнейшим критерием валидности нормы является ее издание определенным политическим институтом: законодательным органом или судом.

«Тезис о разграничении» (*separability thesis*) — еще один фундаментальный тезис правового позитивизма, о моральной нейтральности права. Среди философов права существуют разногласия относительно содержания этого тезиса, так как разграничение может подразумевать либо онтологическое разделение права и морали (которое некоторые правоведы определяют как «тезис об отделении», *separation thesis*), либо нормативное требование об отделении правовой аргументации от моральной («тезис об отделимости», *separability thesis*)<sup>64</sup>. Данный тезис работает для правовых позитивистов по-разному и является поводом для дискуссий между эксклюзивными и инклюзивными позитивистами. В данной книге тезис о разграничении используется в слабом смысле, как отделение правовой аргументации (*legal reasoning*) от моральной, а не как онтологическое разделение права и морали.

---

<sup>64</sup> Благодарю Андрея Викторовича Нехаева за уточнение этой терминологии.

**Koval, Sofya**

**Taking Dworkin Seriously. Contemporary Anglo-American Philosophy of Law / Sofya V. Koval; HSE University. — Moscow: HSE Publishing House, 2024. — 392 pp. — (Political Theory). — 600 copies. — ISBN 978-5-7598-2910-2 (hardcover). — ISBN 978-5-7598-2883-9 (e-book).**

This research is dedicated to contemporary Anglo-American philosophy of law and most notably to the theory of the famous American legal philosopher Ronald Miles Dworkin (1931–2013), one of the most famous critics of the H.L.A. Hart’s legal positivism. In order to identify Dworkin’s legal philosophy within the Anglo-American tradition, the author examines contemporary legal philosophy (including its history and debates about subject matter), as well as explores the three main stages of Dworkin’s legal philosophy (starting with the theory of legal principles of the early stage up to the interpretivism of the middle stage and the recognition of law as part of the political morality of the later stage), highlighting the main features of his theory and testing it for belonging to the main schools: legal positivism, legal realism, natural law theory. The author concludes that Dworkin’s philosophy of law, although it contains the features of the main Anglo-American legal schools, is a self-sufficient and unique interdisciplinary philosophical and legal theory, which can be labeled as a “normative anti-positivist theory.”

The book is addressed to scholars, students, and readers whose interests are related to the philosophy of law, political philosophy, and jurisprudence.

СЕРИЯ «ПОЛИТИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ»

основана в 2009 г. Валерием Анашвили

В серии вышли: <https://id.hse.ru/books/series/25279520>

*Научное издание*

Софья Коваль

О ДВОРКИНЕ ВСЕРЬЕЗ

СОВРЕМЕННАЯ АНГЛО-АМЕРИКАНСКАЯ

ФИЛОСОФИЯ ПРАВА

Зав. книжной редакцией ЕЛЕНА БЕРЕЖНОВА

Редактор ТАТЬЯНА КОРШУНОВА

Верстка: Юлия ПЕТРИНА

Корректор ЕЛЕНА АНДРЕЕВА

Дизайн обложек серии: ABCdesign

ПОЛИНА ЛАУФЕР

ДАРЬЯ ЗАЦАРНАЯ

Дизайн блока серии: СЕРГЕЙ ЗИНОВЬЕВ

В оформлении обложки использована литография

Джона Дойла "Weegschaal met de schrijvers

Walter Scott en Thomas Moore". 1827

(<https://www.rijksmuseum.nl/en/collection/RP-P-2015-26-1930>)

Все новости издательства — <http://id.hse.ru>

По вопросам закупки книг обращайтесь в отдел реализации

Тел.: +7 499 611-24-16, +7 495 624-40-27

[bookmarket@hse.ru](mailto:bookmarket@hse.ru)

Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики»

101000, Москва, ул. Мясницкая, 20

Тел.: +7 495 624-40-27

Подписано в печать 26.10.2023. Формат 84×108/32

Усл. печ. л. 20,6. Уч.-изд. л. 16,1. Печать струйная ролевая

Тираж 600 экз. Изд. № 2757. Заказ №

Отпечатано в АО «Первая Образцовая типография»

Филиал «Чеховский Печатный Двор»

142300, Московская обл., г. Чехов, ул. Полиграфистов, д. 1

[www.chpd.ru](http://www.chpd.ru), e-mail: [sales@chpd.ru](mailto:sales@chpd.ru), тел.: +7 499 270-73-59