

ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ УНИВЕРСИТЕТ  
„СВ. СВ. КИРИЛ И МЕТОДИЙ“

---

КАТЕДРА „НОВА И НАЙ-НОВА ОБЩА ИСТОРИЯ“  
ИСТОРИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ

---

# ИСТОРИЧЕСКИ КРЪГОЗОРИ

---

ИСТОРИЯ, ПРОМЯНА, ОБЩЕСТВО  
XIX – XX в.



## **Редакционна колегия:**

### **Главен редактор:**

проф. д-р Валентин СПИРИДОНОВ,  
ВТУ „Св. св. Кирил и Методий“, Велико Търново, България

### **Членове:**

проф. д-р Андрей АНДРЕЕВ – ВТУ „Св. св. Кирил и Методий“, Велико Търново, България  
доц. д-р Андрей МОЖАЙСКИ – Национален изследователски университет „Висша школа по икономика“, Москва, Руска федерация  
проф. д-р Дарина ГРИГОРОВА – СУ „Св. Климент Охридски“, София, България  
проф. д-р Никола АВРЕЙСКИ – УниБИТ, София, България  
проф. д-р Раймонд ДЕТРЕЗ – Гентски университет, Гент, Белгия  
доц. д-р Рустем ХАБИБУЛИН – Башкирски държавен университет, Уфа, Руска федерация  
доц. д-р Симеон СИМЕОНОВ – ВТУ „Св. св. Кирил и Методий“, Велико Търново, България  
проф. д-р Томас БОН – Университет „Юстус Либих“, Гисен, Германия

### **Отговорни редактори:**

доц. д-р Силвия АЛЕКСАНДРОВА – ВТУ „Св. св. Кирил и Методий“, Велико Търново, България  
доц. д-р Татяна АСТАРДЖИЕВА – ВТУ „Св. св. Кирил и Методий“, Велико Търново, България  
гл. ас. д-р Светла ГЛУШКОВА – ВТУ „Св. св. Кирил и Методий“, Велико Търново, България

© Авторски колектив, 2021

© Бисер Евлогиев, дизайн на корицата, 2021

© Университетско издателство „Св. св. Кирил и Методий“, 2021

гр. В. Търново, ул. „Теодосий Търновски“ № 2

ISSN 2738-747X (Print)

ISSN 2815-3405 (Online)

ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ УНИВЕРСИТЕТ  
„СВ. СВ. КИРИЛ И МЕТОДИЙ“

---

КАТЕДРА „НОВА И НАЙ-НОВА ОБЩА ИСТОРИЯ“  
ИСТОРИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ

---

# ИСТОРИЧЕСКИ КРЪГОЗОРИ

---

ИСТОРИЯ, ПРОМЯНА, ОБЩЕСТВО  
XIX – XX в.



Университетско издателство „Св. св. Кирил и Методий“  
Велико Търново, 2021

## **EDITORIAL BOARD**

### **Editor-in-Chief:**

Valentin SPIRIDONOV, Prof., Ph.D.

“St. Cyril and St. Methodius” University of Veliko Tarnovo, Bulgaria

### **Editorial Board Members:**

Andrey ANDREEV, Prof., Ph.D. – “St. Cyril and St. Methodius” University of Veliko Tarnovo, Bulgaria

Andrej MOZHAJSKY, Assoc. Prof., Ph.D. – National Research University „Higher School of Economics“, Moscow, Russian Federation

Darina GRIGOROVA, Prof., Ph.D. – Sofia University “St. Kliment Ohridski”, Sofia, Bulgaria

Nikola AVREISKI, Prof., Ph.D. – University of Library Studies and Information Technologies (ULSIT), Sofia, Bulgaria

Raymond DETREZ, Prof., Ph.D. – University of Gent, Gent, Belgium

Rustem KHABIBULLIN, Prof., Ph.D. – Bashkir State University, Ufa, Russian Federation

Simeon SIMEONOV, Assoc. Prof., Ph.D. – “St. Cyril and St. Methodius” University of Veliko Tarnovo, Bulgaria

Thomas BOHN, Prof., Ph.D. – Justus Liebig University, Giessen, Germany

### **Volumes Editors:**

Silviya ALEKSANDROVA, Assoc. Prof., Ph.D. – “St. Cyril and St. Methodius” University of Veliko Tarnovo, Bulgaria

Tatyana ASTARDZHIEVA, Assoc. Prof., Ph.D. – “St. Cyril and St. Methodius” University of Veliko Tarnovo, Bulgaria

Svetla GLUSHKOVA, Senior Lecturer, Ph.D. – “St. Cyril and St. Methodius” University of Veliko Tarnovo, Bulgaria

© Authors Collective, 2021

© Biser Evlogiev, Cover Design, 2021

© “St. Cyril and St. Methodius” University Press, 2021

2, Teodossiyy Tarnovski St, 5003 Veliko Tarnovo

ISSN 2738-747X (Print)

ISSN 2815-3405 (Online)

“ST. CYRIL AND ST. METHODIUS”  
UNIVERSITY OF VELIKO TARNOVO

---

DEPARTMENT OF MODERN AND CONTEMPORARY WORLD HISTORY  
FACULTY OF HISTORY

---

# HISTORICAL OUTLOOKS

---

HISTORY, CHANGE, SOCIETY  
19<sup>TH</sup>–20<sup>TH</sup> CENTURIES



Публикуваните материали изразяват само и единствено позициите на авторите. Катедра „Нова и най-нова обща история“ на ВТУ и редакционната колегия на „Исторически кръгозори“ не се идентифицират с авторовите мнения.

The opinions expressed in the publications herein are those of the authors. They do not purport to reflect the opinions or views of the Department of Modern and Contemporary World History of UVT or of the “Historical Outlooks” Editorial Board members.

## СЪДЪРЖАНИЕ

### **Валентин Спиридонов**

Преподаването и изследването на новата и съвременната световна история във Великотърновския университет „Св. св. Кирил и Методий“ – история, успехи, перспективи.

### **Valentin Spiridonov**

Teaching and Researching the Modern and Contemporary World History at “St. Cyril and St. Methodius” University of Veliko Tarnovo – History, Achievements, Perspectives ..... 11

### **Симеон Симеонов**

Европа след Виенския конгрес: революциите на легитимизма

### **Simeon Simeonov**

Europe after the Congress of Vienna – the Revolutions of Legitimism ..... 51

### **Валентин Спиридонов**

Революцията от 1848 – 1849 г. в Германия

### **Valentin Spiridonov**

The Revolution of 1848 – 1849 in Germany ..... 71

### **Габриела Мотои**

Как са се развили съвременните общества? Теоретичен подход на социалния еволюционизъм – от Х. Спенсър до Т. Парсънс и Г. Ленски

### **Gabriela Motoi**

How did Modern Societies Develop? A Theoretical Approach of the Social Evolutionism – from H. Spencer to T. Parsons and G. Lenski ..... 108

**Силвия Александрова**

В търсене на собствен модел на развитие – революции и промени в Китай през първата половина на XX век

**Silviya Aleksandrova**

In Search of a Development Model of China's Own –  
Revolutions and Changes in China during the First Half  
of the 20<sup>th</sup> century ..... 122

**Андрей Можайски**

М. С. Куторга и В. С. Печерин: жизненные стратегии  
российских классицистов XIX века

**Andrej Mozhajsky**

M. S. Kutorga and V. S. Pecherin: Life Strategies  
of Russian Classicists of the 19<sup>th</sup> Century ..... 152

**Татяна Астарджиева**

Опити за „обрусение“ във Великото финландско княжество

**Tatyiana Astarjdjieva**

Attempts at Russification in the Grand Duchy of Finland..... 181

**Елица Ненова**

Установяване и развитие на съветско-японските  
отношения през 20-те години на XX век

**Elitsa Nenova**

Establishment and Development of the Soviet-Japanese  
Relations in the 1920s..... 201

**Еуджен Габор**

Социализъм отвъд и през Желязната завеса. Румъния и  
Гърция (1945 – 1967)

**Eugen Gabor**

Socialism Beyond and Across the Iron Curtain. Romania  
and Greece (1945 – 1967) ..... 222

<b>Йордан Йорданов</b>	
Англо-френското колониално съперничество в Северна Америка – сравнителен анализ	
<b>Yordan Yordanov</b>	
Anglo-French Colonial Rivalry in North America – Comparative Analysis.....	241
<b>Мартина Седова</b>	
Движението за избирателни права на жените във Великобритания и Първата световна война (1914 – 1918)	
<b>Martina Sedova</b>	
Suffrage Movement in Britain and the First World War (1914 – 1918).....	262
<b>Дончо Иванов</b>	
Посоки на развитие на спекулативното масонство в Европа през XIX век	
<b>Doncho Ivanov</b>	
Directions of Development of Speculative Masonry in Europe in the 19 <sup>th</sup> century .....	283
<b>Слави Димитров</b>	
Бургаското пристанище като фактор за медийна геополитическа пропаганда	
<b>Slavi Dimitrov</b>	
Port of Burgas as a Factor for Geopolitical Media Propaganda .....	307
<b>Светла Глушкова</b>	
Орас Себастиани – войник и дипломат, в служба на Франция и Наполеон през 1801 година	
<b>Svetla Glushkova. Horace Sébastiani: a Soldier and Diplomat Who Served France and the Balkans in 1801.....</b>	<b>318</b>



**М. С. КУТОРГА И В. С. ПЕЧЕРИН:  
ЖИЗНЕННЫЕ СТРАТЕГИИ РОССИЙСКИХ  
КЛАССИЦИСТОВ XIX ВЕКА**

*Андрей Можайски*

---

**M. S. KOUTORGA AND V. S. PECHERIN:  
LIFE STRATEGIES OF THE RUSSIAN  
CLASSICISTS OF THE 19TH CENTURY**

*Andrej Mozhajsky*

***Abstract:** The article examines the life strategies of the Russian classicists of the XIX-th century (M. S. Koutorga and V. S. Pecherin). Koutorga achieved great heights of historical research and left a vast professional legacy, expressed in his books, papers and contribution to the creation of historical scholarship in Russia. Pecherin, on the other hand, left his homeland and, after long wanderings in Western Europe, converted to Catholicism and joined the monastic order of the Redemptorists. Nevertheless, he did not break with his fatherland and left a significant literary and religious-philosophical legacy. The article attempts to compare the legacy of M. S. Koutorga and V. S. Pecherin as applied to Russia and the Western world.*

***Keywords:** M. S. Koutorga, V. S. Pecherin, educational space, classicists, life strategy.*

Формулируя цель и задачи данного исследования, позвольте нам отойти от сугубо научного описания, поскольку порой тема, которой занимается исследователь, тесным образом переплетается с его собственной жизнью и приводит ученого к постановке вопросов, которые он первоначально не планировал решать. Занимаясь античной историей Беотии, мы обратились к работе Михаила Семеновича Куторги (1809–1886) – первому российскому исследователю, описавшему Парасопию (древнее

название для области в верхнем течении реки Асоп) в связи с изучением битвы при Платеях 479 г. до н.э., в которой армия греков победила персидские войска [Куторга, М. С. 1874, с. 439–479]. Выяснилось, что Михаил Семенович в 1860–1861 гг. совершил путешествие в Грецию, где и провел свое историческое, палеотопографическое и, в некоторой степени, археологическое исследование, обнаружив передовые по тому времени знания, что поставило перед нами вопрос, перекликавшийся с личным интересом, о возможности столь фундаментального образования для русского классициста того времени и вероятности его получения в России. Из существующей о М. С. Куторге научной литературы мы почерпнули, что он после обучения в Петербургском университете получил образование в Дерпте и Берлине<sup>1</sup>, приобщившись к европейскому образовательному пространству. Вернувшись в Россию, М. С. Куторга продолжил научную деятельность и добился больших высот в научной карьере. Однако, собирая информацию о Михаиле Семеновиче, нам встретилась фигура еще одного классициста, специалиста по классической филологии, Владимира Сергеевича Печерина, который учился вместе с М. С. Куторгой в Берлине и был его товарищем.

Жизненный путь Владимира Сергеевича в корне отличается от пути Михаила Семеновича. После возвращения в Россию, В. С. Печерин меньше года преподавал в Московском университете, но, не вынеся российского политического и общественного климата того времени, бежал за границу, где после долгих скитаний принял католичество и стал представителем монашеского ордена Редemptористов, оказался известен своими проповедями и был весьма значимой религиозной фигурой в Ирландии. Несмотря на это, уже в XIX в. с легкой руки Н. П. Огарева, В. С. Печерин воспринимается как человек, который погубил свой научный талант и общественную значимость „одевшись в рясу иезуита“<sup>2</sup>. Такому взгляду поспособствовал и текст А. И. Герцена, который в свое произведение „Былое и думы“ поместил главу „Pater V. Petcherine“, где в схожей манере отозвался о В. С. Печерине<sup>3</sup>.

Таким образом, в данной работе, мы исследуем крайние проявления жизненных стратегий двух русских классицистов, сложившихся в профессиональном отношении к середине 1830-ых годов и выбравших кардинально противоположные пути дальнейшего развития. Очевидно, что М. С. Куторга является, пожалуй, одним из самых ярких основателей исторической науки об античности в России, но насколько успешным историком он казался на Западе? Какова судьба его наследия в России? Верны ли оценки А. И. Герцена и Н. П. Огарева судьбы В. С. Печерина, так ли оказалось похоронено его наследие в России, и чем он значим для западной христианской истории, науки и философского наследия? Поставляемся кратко дать наше представление об этих вопросах.

*Михаил Семенович Куторга и его жизненная стратегия.* Началом научной биографии Михаила Семеновича (нетипичной, по сравнению с обучавшимися ранее) стало его поступление в Профессорский институт, который был призван осуществлять подготовку профессоров для ряда других российских университетов и начал свою работу в 1828 г. Предполагалось отправлять лучших студентов сначала на два года для учебы в Дерпт, а потом еще на два года в Берлин (и Париж, в случае с М. С. Куторгой и В. С. Печериным этого официально не случилось). После завершения обучения предполагалось, что молодые профессора должны обязательно прослужить в университетах двенадцать лет<sup>4</sup>. Михаил Семенович оказался кандидатом первого набора из Петербургского университета и успешно сдал испытания для поступления в Профессорский институт в 1828 г. [Schmidt, G. F. 1881, p. 19]. Всего выдержали испытания шестнадцать человек. По окончании Профессорского института в конце 1832 года, Михаил Семенович получил степень магистра по Философскому факультету [Schmidt, G. F. 1881, p. 23; Петухов Е. В. 1902, с. 495]. Далее последовало обучение за рубежом: в 1834 г. его вместе с другими членами Профессорского института прикрепили к берлинскому профессору Ф. Кранихфельду<sup>5</sup> (затем надзор за российскими студентами в Берлине осуществлял генерал-майор Мансуров) [Schmidt, G. F. 1881, p. 24]<sup>6</sup>. Совершенно очевидно,

что такой надзор сильно раздражал будущих молодых профессоров. Однако, с точки зрения государственного управления, это была вынужденная и необходимая мера, поскольку чуть ранее уже был прецедент невозвращения отправленного за границу студента<sup>7</sup>.

Надо сказать, что М. С. Куторга во время его заграничного обучения в 1834 г. должен был побывать в Италии, но по прибытии в Вену тяжело заболел оспой. Далее мы приведем цитату из работы Мадиссона: «...в виду того, что, по донесению самого Куторги, он был болен в течение 50 дней, а Мансуров пишет в донесении министру, что болезнь эта длилась 3 месяца (он подразумевает, очевидно, время отлучки Куторги из Берлина), то получается разница во времени около полутора месяцев, которую Куторга и мог использовать для работы в библиотеках Вены, а на обратном пути в Берлин также и в Мюнхене, о чем он сам пишет в вышеупомянутом предисловии к „Политическому устройству германцев“» [Мадиссон, Ю. К. 1956, с. 32].

За границей, Михаил Семенович, посещал лекции выдающихся исследователей того времени (А. Бека, Л. фон Ранке и Ф. Раумера и др.). Все это позволило М. С. Куторге воспринять „критический метод“ европейской исторической науки [Скворцов, А. М. 2009, с. 126; Mozhajsky, A. Yu. 2019a, p. 2; Можайский, А. Ю. 2020, с. 456]. Однако более всего в этот период на него, вероятно, должен был оказать влияние ученик Фридриха Августа Вольфа Август Бек, поскольку именно он был тем из учителей М.С. Куторги, кто послужил делу разработки греческой истории<sup>8</sup>. Важным должен был казаться М. С. Куторге и курс лекций по археологии одного из основоположников археологии Рима Герхардта, что, видимо, пригодилось Михаилу Семеновичу во время его путешествия по Греции в 1860–1861 гг.<sup>9</sup>

По возвращении из-за границы в 1835 г. будущие молодые профессора должны были дать лекции, соответствующие предмету своего изучения, в Академии наук в С. Петербурге (с чем М. С. Куторга, согласно дневнику А. В. Никитенко, удовлетворительно справился<sup>10</sup>).

Не будем далее подробно останавливаться на биографии М.С. Куторги, отметим лишь некоторые ключевые точки: в 1838 г. он издал на русском языке диссертацию о „Коленах и сословиях аттических“; с 1835 по 1869 г. был профессором в Петербургском университете; в 1848 г. был избран членом-корреспондентом Петербургской академии наук. В 1869 г. Михаил Семенович оставил Петербургский университет и стал профессором Московского университета, где преподавал до 1874 г., после чего до своей смерти в 1886 г., занимался греческой историей в своей усадьбе Борок, недалеко от Могилева.

Научное наследие М. С. Куторги действительно впечатляет<sup>11</sup>. Он стал широко известен как исследователь за пределами Российской империи, широко публиковался за границей на французском и немецком языках [Mozhajsky, A. Yu. 2019a??, pp. 2–3; Можайский, А. Ю., 2020, с. 457–458]. Его работы и соображения цитируют такие исследователи-современники как Джордж Грот (в „Истории Греции“) и Иоганн Баер (в комментарии к изданию Геродота) [Mozhajsky, A. Yu. 2019a, pp. 2, 12]. Особенно следует отметить влияние одной из работ М.С. Куторги на дальнейшее зарубежное археологическое исследование в Греции. Речь идет о статье *Les villes de Cyrtanes et de Corsia et les ruines d’Halae* во французском издании *Revue Archéologique* за 1860 г. Американские ученые А. Уокер и Х. Гоулдман, которые в дальнейшем проводили археологические работы в Галах, отмечают, что эта публикация М. С. Куторги была первым детальным описанием Гал, которое коррелируется с тем, что им удалось обнаружить на этом месте [Walker, A. L., Goldman, H. 1915, pp. 418–437]. Как нам представляется, одна из работ М. С. Куторги, а именно „Платэи: отрывок из путешествия по Греции“ [Куторга, М. С. 1874, с. 439–479] еще ожидает своей полной оценки западными археологами, историками и филологами. Она была написана на русском языке и до недавнего времени оставалась за пределами внимания специалистов. В ней содержится важнейшая информация о топографии Парасопии и, вообще, этой местности от ан-

тичности и до 1860-1861 гг., когда Михаил Семенович посетил Грецию [**Mozhajsky, A. Yu.** 2019a, pp. 1–19].

Другой стороной научного наследия М. С. Куторги стала его научная школа и деятельность талантливых учеников, которые повлияли на развитие российской науки (Н. А. Астафьева, В. В. Бауэра, В. М. Ведрова, П. И. Люперольского, М. М. Стасюлевича и др.). Важно отметить, что исследовательская практика школы М. С. Куторги, а именно „принципы источниковедческого анализа, механизмы взаимодействия учителя и ученика оказали огромное влияние на все последующие школы не только всеобщей истории, но и отечественной истории“ [**Скворцов, А. М.**, 2009, с. 125]. Мы еще обратим внимание на научное, просветительское и библиотечное наследие Михаила Семеновича, в заключении к данной статье, а пока перейдем к рассмотрению фигуры В. С. Печерина.

*Владимир Сергеевич Печерин и его жизненная стратегия*<sup>12</sup>. Владимир Сергеевич Печерин после окончания историко-филологического факультета Петербургского университета (1831 г.) и получения степени кандидата по царскому указу был добавлен в члены Профессорского института в 1833 г. и отправлен за границу [**Schmidt, G. F.** 1881, p. 23; **Петухов Е. В.** 1902, с. 496]. Эта образовательная поездка укрепила и без того сильную нелюбовь В.С. Печерина к режиму и общественному развитию в родной стране. Именно в Германии Владимир Сергеевич пишет свои знаменитые строки:

„Как сладостно отчизну ненавидеть  
И жадно ждать ее уничтоженья,  
И в разрушении отчизны видеть  
Всемирного денницу возрожденья!“<sup>13</sup>

Вернувшись в Россию, В. С. Печерин прочитал лекцию на тему „Надгробное слово Перикла из второй книги Фукидида“ в Академии наук. Как пишет Гершензон: „Он защищал подлинность этой речи, между прочим, „внутренними доказательствами, почерпнутыми из господствующего в целом сочинении духа“ и „сравнением речей Фукидида с нынешними парламентскими

речами“ [Гершензон, М. О. 2013, с. 455]. Эта речь Перикла (Thuc. 2.35.1-46.2) имеет длительную традицию изучения, но, что примечательно, современные исследователи стоят на позиции, в некоторой степени согласующейся с позицией В. С. Печерина, считая речь весьма близкой к тому, что в действительности мог говорить Перикл<sup>14</sup>.

Вскоре В. С. Печерин был определен в Московский университет, где исполнял должность экстраординарного профессора по кафедре греческой словесности и древности. Как пишет С. Л. Чернов, „преподавал он только один семестр: с января по июнь 1836 года, но, судя по отзывам слушавших его студентов (Ф. Буслаева, Ю. Самарина, М. Строева) и коллег (М. П. Погодина), оставил по себе добрую память“ [Печерин, В. С. 2011, с. 7].

Надо сказать, что и научная деятельность у В. С. Печерина развивалась весьма хорошо, хоть и, надо полагать, он не предоставил докторской диссертации, над которой работал. Его научное наследие, созданное в России и в период заграничной командировки как члена Профессорского института, не богато (особенно по сравнению с М. С. Куторгой), но, все же, содержит ряд научных трудов и переводов<sup>15</sup>.

Далее случилось то, что хорошо описано в уже приведенной нами литературе: побег, скитания, обращение в католичество, жизнь монаха в Англии и Ирландии, оставление ордена Редemptористов, служба капелланом больницы Mater Misericordiae в течение двадцати трех лет. Дадим оценку наследия В. С. Печерина для западного мира в целом и Ирландии в частности<sup>16</sup>. В Англии и Ирландии он снискал славу замечательного проповедника, причем четыре его проповеди были опубликованы в 1849 г. под патронажем епископа, а позже кардинала Уайзмэна в издании, которое считалось собранием самых лучших проповедей европейских католических священников – *The Catholic Pulpit*, vol. I, edited by E. Robillard with the assistance of the Rev. F. Milanta, Miss, Ap., published by John Ringrose, (London, 1849) [MacWhite, E. 1980, p.133].

В Ирландии слава В. С. Печерина как проповедника в дальнейшем стала еще больше, что видно из заключений представителей ордена Редemptористов совсем недалекого прошлого. МакУайт в 1980 г. со ссылкой на архивиста – представителя ордена Редemptористов отца Патрика Келли – заключает: „Его слава как проповедника продолжилась в Ирландии и даже сегодня представители его Ордена полагают, „что за возможным исключением в лице отца Бернарда, Печерин был самым выдающимся редemptористским оратором, который когда-либо являлся столь сильным украшением кафедры в Ирландии“ [MacWhite, E. 1980, p.139]<sup>17</sup>. Подтверждением тому служит и тот факт, что в 1856 г. Джон Генри Ньюмен – будущий кардинал и ректор Католического университета в Дублине – пригласил В. С. Печерина дать проповедь по случаю дня святого Патрика в своей новой университетской церкви (University Church)<sup>18</sup>. Данное событие было не просто религиозным, но и политическим [MacWhite, E. 1980, p.139]. Этот эпизод подтверждает гипотезу, высказанную в нашей прошлой статье о том, что латинская фраза „Apologia pro vita mea“, которой В. С. Печерин характеризует свои записки, имеет современный ему прототип. Дело в том, что Джон Генри Ньюмен – центральная фигура в религиозной жизни викторианской Англии, известный своим переходом из англиканской церкви в католичество<sup>19</sup> – назвал вышедшую в 1865 г. автобиографию „Apologia pro vita sua“ (Оправдание своей жизни). Представляется, что В. С. Печерин не мог не читать эту работу, учитывая его сан и жизненный опыт [Можайский, А. 2020, с. 87–88].

Во время службы капелланом больницы Mater Misericordiae В. С. Печерин, не забывая классических (греческих и римских) авторов, увлекся изучением восточных языков: с помощью профессора Роберта Аткинсона из Тринити колледжа в Дублине он изучает санскрит в обмен на уроки русского. Надо сказать, что результаты этого изучения выразились в публикации отзыва В. С. Печерина по вопросу о классическом и реальном образовании в журнале „Русский архив“ за 1871 г., где он выступает за

преподавание санскрита в большей степени, нежели за преподавание классических языков [Печерин, В. С. 1871, с. 1740–1743].

На наш взгляд, сотрудничество с профессором Аткинсоном не до конца оценено с точки зрения наследия В. С. Печерина для англоязычной аудитории. Занимаясь с Аткинсоном, Владимир Сергеевич несомненно участвовал в первом переводе „Слова о полку Игореве“ на английский язык, публикацию которого Аткинсон осуществил в третьем томе журнала „Hermathena“ за 1877–1879 гг. [MacWhite, E. 1972, p. 32].

Особняком стоит и ирландская фольклорная традиция, в которую вошел В. С. Печерин. В 1949 г. Виктор Франк обнаружил последние строки Дублинской уличной баллады, которые ему пересказал мужчина восьмидесяти лет. По его словам, они были из песни, которые ему пела мама: „The waving of hats and handkerchiefs / The like was never seen / At Dublin and Kingstown / For Father Petcherine“. Есть и другая баллада – „A New Song on the Liberation of Fathers Conway and Ryan“, где снова виден отец Печерин: „Hurra for the brave O’Hagan, he is the boy that set them free; / Before in Green Street courthouse, danger it was near, / the foes of Father P[etcherine], he made them disappear“ [MacWhite, E. 1980, с. 115].

Для русской литературы В. С. Печерин стал прототипом некоторых персонажей ключевых произведений, повлиявших на общественное восприятие людей последующих поколений. Я. Е. Эльсберг, а за ними и другие исследователи, отмечают, что В. С. Печерин является прототипом Анатолия Михайловича Столыгина в незаконченной повести А. И. Герцена „Долг прежде всего“ [Эльсберг, Я. Е. 1963, с. 369–370]. МакУайт справедливо добавляет, что заглавие повести А. И. Герцена происходит из письма В. С. Печерина графу Строганову [Печерин, В. С. 2011, с. 794–799; MacWhite, E. 1980, p. 134]. Исследователи также считают В. С. Печерина прототипом некоторых героев произведений Ф. М. Достоевского (Степана Трофимовича Верховенского и даже Андрея Петровича Версилова) [Местергази, Е. Г. 2005а, с. 455–480; Местергази, Е. Г. 2005б, с. 481–486].

Важной составляющей наследия В. С. Печерина также является осмысление его личности в русской философии<sup>20</sup>. У Н. А. Бердяева в „Смысле и истоках русского коммунизма“ В. С. Печерин представлен соединяющим „католичество с утопическим социализмом“. Н. А. Бердяев отмечает, что „в этот период пытались христиански обосновать социализм... интеллигенция была еще религиозно настроена“. Строки из стихотворения В. С. Печерина „Как сладостно отчизну ненавидеть. И жадно ждать ее уничтоженья“ Бердяев понимает как „типически русские слова, слова отчаяния, за которыми скрыта любовь к России“. Философ продолжает: „На Западе, будучи католическим монахом, Печерин тосковал по России и верил, что Россия несет с собой новый цикл мировой истории“ [Бердяев, Н. А. 2020, с. 263]. В „Русской идее“ Бердяев также касается личности В. С. Печерина, где подчеркивается, что „парадоксально было то, что он перешел в католичество из либерализма и любви к свободной мысли“<sup>21</sup>. В оценке Н.А. Бердяева „Чаадаев и Печерин представляли у нас религиозное западничество, которое предшествовало самому возникновению западнического и славянофильского направлений“, при этом философ отмечает, что „у этих религиозных западников были и славянофильские элементы“, в случае с Печериным, выразившиеся в том, что он „верил, что Россия вместе с Соединенными Штатами начнет новый цикл истории“<sup>22</sup> [Бердяев, Н. А. 2020, с. 39–40].

Упоминает о трагической судьбе В. С. Печерина и В. В. Зеньковский [Зеньковский, В. В. 2001, с. 87, 153, 174]. Г. В. Шпет характеризует В. С. Печерина в качестве примера „редкой филологической одаренности в истории русской философской мысли“ [Шпет, Г. В. 2008, с. 115]. Б. В. Яковенко считал, что В.С. Печерин в молодости находился под сильным влиянием Гегеля и, пережив „несколько мучительных идейных колебаний, до конца жизни оставался в сущности гегелианцем“ [Яковенко, Б. В. 2003, с. 37]. Ф. В. Эрн приводит В.С. Печерина в качестве примера, которым показывает, что „в схоластическом мезонизме, в путях которого бьется европейская мысль, интересная именно

этой своей борьбой, для русского сознания есть какая-то непереваримая горечь, есть что-то абсолютно неприемлемое“ [Эрн, В. Ф. 1991, с. 81]. Владимир Сергеевич характеризуется им как гениальный человек, попавший в Берлин „в самый блестящий период германского умозрения“ и с „жадностью и восторгом впитывает в себя мудрость одного из величайших представителей меонического рационализма – Гегеля“ [Эрн, В. Ф. 1991, с. 82]. А далее, по мнению мыслителя, все эти восторги тонут в безмерности русской тоски<sup>23</sup>. В. Ф. Эрн отмечает, что „до славянофилов созидается мистическое, но очень законченное мировоззрение М. М. Сперанского, отрывочные, но чрезвычайно важные „Философ(ические) письма П. Чаадаева и начинается философская „Жизненная драма“ В. С. Печерина“ [Эрн, В. Ф. 1991, с. 85]. В среде русской эмиграции также выделяется осмысление вышедших в России „Замогильных записок“ В. С. Печерина и до того еще неопубликованных писем к А. И. Герцену и Н. П. Огареву русским историком, социалистом, деятелем русской эмиграции в Праге А. Ф. Изюмовым [Изюмов, А. Ф. 1935, с. 28–50]. Как уже упоминалось, философию личности В. С. Печерина исследуют и сейчас [Щербатова, И. Ф. 2018]. Подводя итоги следует отметить, что литературное наследие В. С. Печерина и особенности его жизненного пути с учетом этого наследия можно рассматривать как значительный вклад в развитие религиозной и философской мысли. Более того, на наш взгляд, в письмах В. С. Печерина к Ф. В. Чижову содержатся любопытные размышления о техническом прогрессе, в том числе, по отношению к развитию мышления и философии. Таким образом, техника и философия встречаются в позднем литературном наследии В. С. Печерина, что впоследствии появится в России, вероятно, лишь в советский период, когда происходит осмысление веры в прогресс<sup>24</sup>.

Таким образом, мы видим, что наследие М. С. Куторги и В. С. Печерина явилось наследием разного рода. Жизнь Михаила Семеновича всецело принадлежала предмету его изучения, он явил образ рыцаря науки. Владимир Сергеевич же явил, скорее, образ рыцаря долга, вспомним печеринское „долг прежде все-

го“ (долг человека перед собой, своей совестью, несмотря на то, что, убегая из России, он предает друзей и отечество). Михаил Семенович Куторга вошел не только в Российское, но и в мировое научное наследие, которое не исчерпано до сих пор. Однако и В. С. Печерин оставил большое наследие: не столь крупное в сугубо научном измерении, но значимое в литературном и религиозно-философском отношении. Не только его труды и письма, но и сама жизнь – судьба Владимира Сергеевича сама по себе стала предметом осмысления интеллектуалов в России и за рубежом. Обе рассматриваемые личности в интеллектуальном отношении были органичной частью городского образовательного пространства (санкт-петербургского, дерптского, берлинского, дублинского и западноевропейского в более широком смысле) и продолжали свое образование а, следовательно, изучение интересующих их предметных областей до глубокой старости<sup>25</sup>.

Ирония судьбы заключается (помимо других аспектов) еще и в том, что библиотека В. С. Печерина по его распоряжению после его смерти была отправлена в Московский университет и сохранилась до наших дней [Любжин, А. И. 2013, с. 559–570; Можайский, А. 2020, с. 87]. Библиотека же М. С. Куторги, в основном, не сохранилась. Большая библиотека Михаила Семеновича после смерти его племянника Михаила Степановича Куторги была продана с аукциона в сентябре 1906 г. На момент продажи библиотека насчитывала 2807 названий книг (известно по выпуску каталога, который позволяет изучить состав библиотеки) [Фролова, О. Э. 2005, с. 453–464]. Таким образом, библиотека человека, жившего и работавшего в России была утеряна, а библиотека человека, бежавшего из России, была обретаена на его Родине. „Ирония судьбы“, как было озаглавлено одно из стихотворений В. С. Печерина, проявилась также в том, что могила „первого политического эмигранта“ известна и находится на Гласневинском кладбище Дублина. Она находится по соседству с колоссальной круглой башней, „обозначающей место упокоения одного из величайших сынов Ирландии, Даниэля О’Коннеля“ [Гершензон, М. О. 2013, с. 521]. В то время как могила, умершего в Российской империи М. С. Куторги, утеряна...

## БЕЛЕЖКИ/NOTES

<sup>1</sup> Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 18-78-10001 URL: <https://rscf.ru/project/18-78-10001/>

<sup>2</sup> Еще в начале XX века М.С. Куторга был отмечен В.П. Бузескулом как „первый выдающийся и совершенно самостоятельный русский исследователь в области изучения греческой истории“ [**Бузескул, В. П.** 2005, с. 363]. Об обучении М. С. Куторни в Дерпте существует иностранная статья Ю. К. Мадиссона [**Мадиссон, Ю. К.** 1956, с. 3–37]. Из близких к нам по времени работ, где прослеживается научный путь М.С. Куторги отметим исследование Э. Д. Фролова, посвященное русской науке об античности [**Фролов, Э. Д.** 1999, с. 161–171]. Мы также опубликовали несколько работ, относительно исследований Михаила Семеновича в Беотии и его воззрений на образование, где некоторое внимание уделено его обучению в Дерпте и Берлине [**Mozhajsky, A. Yu.** 2019a, pp. 1–19; **Mozhajsky, A. Yu.** 2019b, pp. 473–475; **Пичугина, В. К., Можайский, А. Ю.** 2020, с. 96–104; 2021, с. 456–459].

<sup>3</sup> В предисловии к изданию „Русская потаенная литература“, вышедшему в Лондоне в 1861 году, Н. П. Огарев так характеризует жизненный путь В. С. Печерина: „Каким образом автор ее (поэмы „Торжество смерти“ – А. М.) погиб хуже всех смертей, постигших русских поэтов, погиб равно для науки и для жизни, погиб заживо, одевшись в рясу иезуита и отстаивая дело мертвое и враждебное всякой общественной свободе и здравому смыслу?... Это остается тайной; тем не менее мы со скорбью смотрим на смрадную могилу, в которой он преступно похоронил себя. Воскреснет ли он в живое время русской жизни, или вместо того, чтоб работать для русской свободы, - ему приятнее жечь протестантские библии в Ирландии?... Как знать? Если внешнее чудо могло столкнуть его живого в гроб, то внутренняя сила может и вырвать из него. Покаяние не только христианская мысль, но необходимость для всего человечески-искреннего» [Русская потаенная литература XIX столетия, с. LXXVII-LXXVIII] (орфография приведена к современным нормам, оставлена оригинальная пунктуация).

<sup>4</sup> Одной из ярких характеристик, которую дал А. И. Герцен В. С. Печерину, является следующая: „Разобщенным показался себе, сырым русский человек в сортированном и по горло занятом Западе, ему было слишком безродно. Когда веревка, на которой он был привязан, порвалась и судьба его, вдруг отрешенная от всякого внешнего направления,

попала в его собственные руки, он не знал, что делать, не умел с ней управляться и, сорвавшись с орбиты, без цели и границ, упал в иезуитский монастырь!“ [Герцен, А. И. 1957, с. 392].

<sup>5</sup> Во многом создание Профессорского института при Дерптском университете состоялось благодаря отношению к университету князя К. А. Ливена, назначенного в 1828 году министром народного просвещения. Благодаря его содействию в университет на разные кафедры было приглашено немало выдающихся представителей науки, совершено несколько важных ученых экспедиций. Поддерживал деятельность Профессорского института в начале его существования и граф С. С. Уваров, сменивший в 1833 г. Ливена на посту министра народного просвещения [Петухов Е. В. 1902, с. 334–335, 346, 351–352]. Мысль о создании Профессорского института (который в итоге проработал в общей сложности около двенадцати лет) впервые была подана Г. Фр. Парротом, когда он уже оставил профессию в Дерпте и жил в Петербурге. Цель проекта заключалась в подготовке для русских университетов необходимого числа именно русских профессоров, поскольку университеты, пополнявшие свой преподавательский состав в основном иностранцами, пришли в упадок и нуждались в реформировании. Предполагалось, что нужны профессора именно из русских, но прошедшие хорошую европейскую научную школу. Причем, относительно вопросов получения достойного образования в России, Паррот имел в виду, что новыми профессорами надо комплектовать три русских университета – Московский, Харьковский и Казанский – оставляя в стороне Петербургский, который он считал не столь слабым. Дело было представлено на усмотрение Николая I, который в 1827 г. дал следующую резолюцию: „Профессоры есть достойные, но их немного и нет им наследников; их должно готовить, и для сего лучших студентов человек 20 послать на два года в Дерпт, а потом в Берлин или Париж, и не одних, а с надежным начальником, на два же года; все сие исполнить немедля“ [Сборник постановлений, II. 1. с. 95–101, 131; Петухов, Е. В. 1902, с. 488]. В итоге было решено на три года отправлять отобранных студентов в Дерпт, а затем на два года – за границу. Следует отметить, что отвечающих условиям („достаточные сведения“ в избранной специальности, знание латинского, французского и немецкого языков, а для филологов также греческого, способность к преподаванию и надежное здоровье) кандидатов оказалось в Московском, Петербургском и Казанском университетах лишь по семь человек, а в Харьковском не

было ни одного. Относительно Харьковского университета, Николай I отметил: „Довольно стыдно Харьковскому университету, что ни одного не нашлось кандидата на полезную службу. Избрать несколько студентов из Виленского университета на том же точно основании“ [Сборник постановлений, II, 1, с. 131–135]. Отметим, что вскоре, в Харьковском университете все же нашлись некоторые кандидаты, которые пополнили ряды членов Профессорского института первого набора [Петухов Е. В. 1902, с. 485–498].

<sup>6</sup> О жестком надзоре за будущими молодыми профессорами со стороны Ф. Кранихфельда см. Приложение 17 в публикации переписки В. С. Печерина, осуществленной С. Л. Черновым [Печерин, В. С. 2011, с. 782–784].

<sup>7</sup> До своего прибытия в Берлин, М. С. Куторге удалось побывать в Копенгагене, где он посетил „библиотеки и музей, познакомился с профессорами университета и даже послушал несколько лекций на латинском языке“, о чем в своем исследовании сообщает Ю. К. Мадиссон со ссылкой на соответствующие архивные источники [Мадиссон, Ю. К. 1956, с. 30].

<sup>8</sup> В 1827 г. Казанский университет отправил одного из своих самых выдающихся студентов – медика Я. Сыромятникова – для обучения на три года в Берлин, Париж и Лондон. После его сообщения о скором отъезде из Лондона дальнейших новостей от него не поступало, несмотря на все запросы. В официальном отчете Казанского университета сказано, что „казеннокоштный лекарь 1-го“ [Отчет, с. 255] и более подробно „в 1827 году казеннокоштный воспитанник Казанского университета, лекарь 1-го отделения Яков Сыромятников, находившийся с 1825 года при Императорской С. Петербургской медико-хирургической академии, с Высочайшего соизволения Государя Императора, в следствие представления университетского начальства, отправлен был на три года в Берлин, Париж и Лондон, для усовершенствования себя в хирургии и занятия по возвращении должности профессора. К сожалению лекарь Сыромятников, исправно доставлявший отчеты о своих трудах из Берлина и Парижа, и уже готовившийся оставить Лондон, неизвестно – по каким обстоятельствам, внезапно прекратил свои донесения и оставил университет в неведении о месте своего пребывания. Даже все разыскания, по сему случаю предпринятые Российским посольством в Лондоне, остались тщетными, и кафедра хирургии при Казанском университете от такого неприятного обстоятельства осталась

сиротствующей еще на семь лет, до определения профессора Елачица“ [Отчет, с. 311–312].

<sup>9</sup> Высокую оценку Беку дает и В. С. Печерин, который, говоря о предмете Бека, выразился, что методология филологических наук не имеет ничего общего с той „жалкой“ филологией, „которая занимается буквами, точками и запятыми древних писателей“ [Гершензон, М. О. 2013, с. 400–401; Можайский, А. 2020, с. 91].

<sup>10</sup> Согласно Ю. К. Мадиссону, М. С. Куторга (в отличие от В. С. Печерина – А. Можайский) критически отзывается о лекционном методе берлинских профессоров [Мадиссон, Ю. К. 1956, с. 35]. Тем не менее, отметим, что М. С. Куторга неоднократно впоследствии стремился за границу, в том числе в Берлин, а значит ценил свой заграничный опыт, что подтверждают письма В. С. Печерина к М. С. Куторге. Так, уже в конце 1835 г. В. С. Печерин просит М. С. Куторгу хлопотать за него перед попечителем Петербургского учебного округа по поводу отправки в Берлин: „... я с нетерпением буду ждать от тебя известия о том, что он скажет на твою просьбу о поездке в Берлин. Пожалуйста, когда будешь об этом говорить, не забудь сказать и обо мне: скажи, что я поеду с тобою и что так же, как и ты, имею весьма важные побуждения ехать в Берлин. Напиши мне об этом подробно. ... Обделай хорошенько это дело...“ [ОРНБ. Ф. 896 (И. Т. Яковлев). Ед. хр. 8. Л. 1-1об. Ср. Печерин, В. С. 2011, с. 770].

<sup>11</sup> А. В. Никитенко отмечает: „Слушал пробные лекции, читанные в академии (М. С.) Куторгою и (М. М.) Луниным. Обе по части истории. Один начал историю средних веков, другой новую. У Куторги нет дара слова и вообще особенного таланта; но с практикою он делается хорошим и полезным преподавателем. Уже и того много, что он читал не по тетради. В нем, кроме того, видна свежая, юношеская любовь к своему предмету. Луниин читал почти все по тетради, несколько напыщенно и витиевато“ [Никитенко, А. В. 1955, с. 173]. Шмит отмечает, что М. С. Куторга давал лекцию о переходе от древней истории к средневековой и о том, как последняя рассматривалась [Schmidt, G. F. 1881, p. 26].

<sup>12</sup> Об оценке научного наследия М. С. Куторги в отечественной историографии в первую очередь см.: [Бузескул, В. П. 2005, с. 363–368; Фролов, Э. Д. 1999, с. 161–171].

<sup>13</sup> Пространную библиографию по вопросам, связанным с жизнью и творчеством В. С. Печерина приводит в публикации его писем

С. Л. Чернов [Печерин, В. С. 2011, с. 833–837]. Следует отметить, что в последнее десятилетие интерес к личности В. С. Печерина в России все больше возрастает. Помимо публикации переписки В.С. Печерина с подробным комментарием и приложениями, которую в 2011 г. осуществил С. Л. Чернов, в 2013 г. вышел №2 журнала „Российская история“, куда был помещен целый раздел „Диалог о книге: „Arologia pro vita tua” Владимира Печерина“ и защищено диссертационное исследование [Волошина, С. М. 2013]. В 2016 г. С. Л. Черновым издана книга, в которую вошли ранняя переписка В. С. Печерина и связанные с ним официальные документы [Чернов, С. Л. 2016]. В 2018 г. вышла монография о философии личности В. С. Печерина [Щербатова, И. Ф. 2018]. Среди статей о В. С. Печерине есть и наша небольшая работа [Можайский, А. 2020].

<sup>14</sup> Данные строки впервые встречаются в письме В. С. Печерина к А. В. Никитенко 1833 г. [РГАЛИ. Ф. 357 (А. В. Никитенко). Оп. 1. Ед. хр. 7. Л. 22–22 об.), Ср. Печерин, В. С., 2011, с.588]. М. М. Дунаев, как филолог и человек очень хорошо разбиравшийся в христианском культурном наследии, отметил одну особенность стихосложения данного фрагмента. М. М. Дунаев пишет: „Заметим, что жесткие требования версификации обусловили неуклюжую инверсию в последней строке, придав стихам неожиданный смысл. Разумеется, автор имел в виду *денницу* (т.е. зарю) *всемирного возрождения* – да так в размер не втискивается. Вынужденное сочетание „всемирного денницу“ невольно заставляет воспринимать слово „денница“ в мужском роде, так что в последней строке вдруг появляется *всемирный денница* (т.е. сатана) *возрожденья*. И все четверостишие вдруг обретает совершенно независимый от воли автора смысл: в разрушении России проявляется возрождение власти князя мира сего. Печерин повторил судьбу пророка Валаама (Числ. 22,5–24,5): вознамерился проклясть, а по сути благословил, предрекая гибельность падения России – для мира [Дунаев, М. М. 2001, с. 567]. Не беремся комментировать данный взгляд, но приведем здесь несколько фрагментов из писем В. С. Печерина к графу Строганову и Ф. В. Чижову:

1. В. С. Печерин графу Строганову в 1837 г. (о жизни в Москве в 1835 г.): „Я стал в прямой разрез с вещественною жизнью, меня окружавшею; я начал вести жизнь аскетическую; я питался хлебом и оливками, а ночью у меня были видения. Всякий вечер звезда, гораздо более блестящая, чем все прочие, останавливалась перед моим окном, насу-

против моей кровати, и лучи ее ласкали мое лицо. Я вскоре догадался, что эта та самая звезда, под которой я родился. Она была прекрасна, эта звезда! Ее блеск манил меня, призывал меня ей подчиниться... Этот голос прокричал мне: „Что ты тут делаешь? Здесь – нет будущности! Встань! Покинь страну твоих отцов! Возьми мое святое знамя! Возьми мой тяжкий крест и носи его, если нужно, до Голгофы! Ты падешь, но имя твое будет записано в книге живота между именами величайших мучеников человечества!“. Я услышал этот голос и решился... J'ai arraché quelques gouttes de sang à mon Coeur meurtri et j'ai signé mon pacte définitif avec le diable, et le diable – c'est la *Pensée*. (Я извлек из своего измученного сердца несколько капель крови и подписал свой окончательный договор с дьяволом, и этот дьявол – мысль – фр.) [**Печерин, В. С.** 2011, с. 308, 339, 794–799].

2. В. С. Печерин пишет в письме к А.В. Никитенко в 1868 г. стихотворение „Ирония судьбы“, где в финале выводит Мефистофеля:

„И затих военный грохот,  
Мрак покрыл лицо земли,  
Мертво все – лишь слышен хохот

Мефистофеля вдали...“ [**Печерин, В. С.** 2011, с. 128], С. Л. Чернов отмечает, что это стихотворение, датированное „Сентябрь 1867. Miltown Park“, содержится также в письме В. С. Печерина к С. Ф. Поляркову от 31 января 1869 г. под названием „Разочарование“ и в письме В. С. Печерина к Ф. В. Чижову от 18 июля 1869 г. под названием „Ирония судьбы“ [**Печерин, В. С.** 2011, с. 600-601].

3. В. С. Печерин пишет Ф. В. Чижову в 1872 г. воспоминания о принятии в Орден редемптористов (Льеж, 1840 г.): „В этом смиренном образе, отложивши в сторону всю гордость века, отрекшись от дьявола и всех дел его, я робко позвонил у двери *Maison des réedemtoristes*“ [**Печерин, В. С.** 2011, с. 329].

4. В. С. Печерин пишет Ф. В. Чижову в 1875 г.: „В записках моих есть важный пропуск, который теперь спешу пополнить. Когда я был в Цюрихе в крайней нужде, я решился продать душу свою дьяволу и дать расписку собственной кровью. Ей Богу, я не шутя это говорю: я призвал его с теплою верою и твердым упованием, но, увы! Несмотря на все мои призывы, он не явился, и я должен был заложить у жида мой петербургский плащ. С тех пор я перестал в него верить. Этакий он негодяй! Именно когда в нем крайняя нужда – он не является. А ведь ему представлялась славная оказия заявить о своем могуществе, и все

ж таки моя душа как члена профессорского института чего-нибудь да стоила. Нет! это просто бабьи сказки: черт не так силен, как его малюют. Однако ж и теперь иногда мне приходит на ум: как бы я желал быть доктором Фаустом! Продав бы душу свою дьяволу и вдруг сделался бы молодцом – этак парнем лет 25-ти – бросил бы все пыльные книги в огонь и пустился бы странствовать по свету – вечно под открытым небом, на вольном воздухе, среди великолепных зрелищ природы и искусства, и вместо душевной комнаты мне пришлось бы умереть где-нибудь на вершинах Альп, или Шимборазо, или Деванагори. А, впрочем, как знать? Chi lo sa? Quien lo sabe? Все возможно [Печерин, В. С. 2011, с. 464].

Есть и другие фрагменты текстов В. С. Печерина с мистическим содержанием, однако это не является предметом нашего исследования. Остается лишь завершить продолжением строчек „Как сладостно отчизну ненавидеть...“

„Я этим набожных господ обидеть  
Не думал: всяк свое имеет мненье;  
Любить? – любить умеет всякий нищий,  
А ненависть – сердце могучих пища!  
Тогда в конвульсиях рука трепещет,  
И огненную кровь кипит рекою,  
И, как звезда, кинжал пред оком блещет  
И в темный путь манит меня с собою...  
Я твой! Я твой! – пусть мне навстречу хлещет  
Весь океан гремящую волною!  
Дотла сожгу ваш...храм двуглавый  
И буду Герострат, но с большей славой!“.

<sup>15</sup> Комментатор Фукидида, С. Хорнбловер, отмечает, что существенная сложность относительно речей у Фукидида и данной речи Перикла в частности, заключается в вопросе подлинности. Считаем ли мы данную речь выдуманной Фукидидом и, в этом случае, предполагаемая новизна сказанного могла и не принадлежать историческому Периклу, или же Фукидид запечатлел то, что Перикл действительно говорил? [Hornblower, S. 2003, p. 295]. Исследователи колеблются между этими взглядами. Однако, как полагает Р. Осборн: “There is reason, therefore, to think that this was not an isolated or peculiar vision of Athens, but one which the Athenians had already internalised. At list in part the Athenians were who they were because they had come to believe that

Athens invented in this and other funeral orations was the city in which they lived” [Osborne, R. 2008, p. 360]. Изучение характеристик афинской демократии на материале этой речи не прошло для В. С. Печерина даром. По его собственным словам, «демократический характер католической церкви» стал первым зерном, брошенным в хорошо подготовленную почву в деле его обращения в католичество. Так, в письме к Ф. В. Чижову в 1870 г., Владимир Сергеевич вспоминает свою бытность в Льеже и пишет: „Мне пришлось идти мимо церкви. Из нее неслись звуки органа. Вхожу – церковь битком набита. Алтарь пылал разноцветными огнями, вазы с цветами распространяли благоухание, дым ладана вился голубую струею и терялся под готическим сводом. В то время я все мерил республиканским масштабом. Что я оборванный, небритый, нечесаный, запыленный, грязный, что я в этом нищенском образе мог войти в этот великолепный храм, наполненный *изящным людом* (beau monde), и мог найти место между ними и наравне с ними имел право наслаждаться звуками очаровательной музыки – все это в глазах моих обличало глубоко демократический характер католической церкви. Это было первое зерно, брошенное в хорошо подготовленную почву...“ [Печерин, В. С. 2011, с. 202].

<sup>16</sup> В работе Н. М. Первухиной-Камышниковой отмечено, что „в 1832 году печатались его переводы „Из греческой антологии“ в „Невском альманахе“ Е. В. Аладьина, в „Комете Белы“ М. П. Погодина“ [Первухина-Камышникова, Н. М. 2006, с. 44]. Писал В. С. Печерин и научные работы: еще в 1831 г. он напечатал в „Сыне отечества“ статью о трагедиях Софокла, которую М. О. Гершензон охарактеризовал как „очень замечательную вообще для того времени и особенно для молодого филолога“ [Гершензон, М. О. 2013, с. 381]. В 1835 г. в „Журнале Министерства народного просвещения“ вышла аннотация открытой лекции В. С. Печерина в Петербургской академии наук, посвященной знаменитой речи Перикла над могилой павших воинов, переданной Фукидидом (Thuc. 2. 35–46). Уже после отъезда Печерина из России в 1838 г. была напечатана статья „О греческой эпиграмме“ и восемь переводов (без подписи) в „Современнике“. Печерина как переводчика сравнивали с Жуковским и Батюшковым. В 1935 г. в сборнике „Лирика древней Эллады“ были переизданы его переводы из Мелеагра Гадарского, Асклепиада Самосского, из Алкея, Феодорида и Антифила Византийского. Ссылки на научные работы В. С. Печерина и переводы даны в нашей статье [Можайский, А. 2020, с. 90, 96]. Поэтической цен-

ности его переводов сопутствовала метрическая и смысловая верность оригиналу; они не уступают переводам лучших поэтов-современников [Первухина-Камышникова, Н. М. 2006, с. 44]

<sup>17</sup> Мы не будем затрагивать знаменитое сфабрикованное дело о сожжении протестантских библий в Кингстауне, в чем был обвинен В. С. Печерин, хоть данное дело продолжает служить его популярности и известности до сего дня. Разбор данного сюжета представлен в работах Е. МакУайта [MacWhite, E. 1972, 1980].

<sup>18</sup> МакУайт также отмечает, что В. С. Печерин давал *retreats* (время, использованное для молитвы, времяпрепровождение, посвященное духовной практике) для местных сообществ религиозных орденов (*religious houses*) и текст одного из них, данный сестрам-урсулинкам (орден Святой Урсулы) в Тёрлсе в августе 1854 г. и дословно записанный одной из сестер, до сих пор используется в качестве духовного чтения [MacWhite, E. 1972, pp. 23–24].

<sup>19</sup> О проповеди В. С. Печерина осталось воспоминание профессора Томаса Арнольда [Arnold, T. 1900, с. 165].

<sup>20</sup> Напомним, что В. С. Печерин сам перешел из православия в католичество.

<sup>21</sup> Выражаю благодарность Андрею Александровичу Воробьеву, поскольку он не только обратил мое внимание на этот факт, но и предоставил мне подборку упоминаний о В. С. Печерине в русской философской традиции.

<sup>22</sup> Мы разделяем данное мнение Н. А. Бердяева, но не парадоксальность данного события. Как мы отмечали ранее, В. С. Печерин сам объясняет этот переход демократической внешней прелестью католичества (вспомним случай, когда он попал в здание церкви в Льеже, будучи в грязной одежде). Все это гармонично легло на его классическое образование и представление (в то время) об идеалах афинской демократии при Перикле.

<sup>23</sup> Представляется, что не многие усомнятся в справедливости этого взгляда, учитывая историю двадцатого столетия.

<sup>24</sup> В. Ф. Эрн приводит выдержку из раннего письма В. С. Печерина: „Верьте мне, господа: даже и в философии немцы пошлый народ“. На наш взгляд, это не может быть охарактеризовано тоской В. С. Печерина (каковая безусловно была у него позднее); это скорее подтверждение его романтического (байронического) образа того времени. Однако, В. Ф. Эрн отмечает следующий момент: „Пошлый“ – здесь слово

подходящее. Меонизм родственен врагу всякого бытия – Мефистофелю. А сущность Мефистофеля, как правильно говорит Паульсен в своем этюде о Мефистофеле, исчерпывается одним словом: „пошлость“ [Эрн, В. Ф., 1991, с. 82].

<sup>25</sup> О философском осмыслении научно-технического прогресса в советский период см. работы А. А. Воробьева [Воробьев, А. А., 2019, с. 159–166; 2020, с. 155–165; 2021, с. 87–93].

<sup>26</sup> Последнее очень хорошо проиллюстрировано в письмах В.С. Печерина, в частности в письме к Ф. В. Чижевскому 1868 г., где он подробно расписывает свой день: „По твоему желанию сообщаю тебе полное описание моего дня – *ordre du jour*. Я встаю ровно в 5 часов. Туалет мой продолжается около получаса. После этого я спускаюсь в мой *sitting room* и принимаюсь за санскритский язык. Я теперь читаю поэму „Рамаяна“. Около половины седьмого отправляюсь в больницу *Mater Misericordiae*, где служу обедню для сестер милосердия, и там же завтракаю в восьмом часу. За завтраком читаю какого-нибудь греческого автора: недавно кончил Пиндара, теперь перечитываю „Одиссею“. После завтрака – вдоль канала, где пре красней вид зеленой роши и голубых гор, я возвращаюсь домой, и тут начинаются мои утренние занятия. Я занимаюсь физиологиею, геологиею и ботаникою; но ботаника поглощает большую часть моего времени. Два раза в неделю я отправляюсь с сумкою через плечо в ботанический сад, где собираю растения и записываю их в систематическом порядке, а дома изучаю их физиологию с помощью микроскопа и лучшие образчики укладываю в травник (*herbarium*). Таким образом, время проходит до полудня или позже, и я иду навестить две заведоваемые мною больницы и в промежутках времени читаю что-нибудь полезное. Во втором часу захожу к книгопродавцу Келли, где пересматриваю все, что вышло нового в Лондоне и Париже, даже иногда заглядываю в бестолковые романы Виктора Гюго. В 3-м часу я опять дома и читаю что-нибудь касающееся естественных наук, хоть, напр[имер], „Космос“ Гумбольда. В 5-м часу иду обедать в гостинице за *table d’hôte*. После обеда, заглянувши в вечерние газеты, отправляюсь на долгую прогулку в парк или другое уединенное место, где, разумеется, продолжаю свои ботанические наблюдения. В восьмом часу окончательно возвращаюсь домой, и с той поры никто и ничто уже не нарушает моего уединения и спокойствия. Я читаю сперва лондонскую газету „Daily Telegraph“, потом „Revue des deux Mondes“.

Иногда зимою, чувствуя усталость и не имея охоты заниматься чем-либо важным, читаю какой-нибудь роман Диккенса. Но с тех пор, как я начал заниматься естественными науками, у меня не остается времени для легкого чтения. В половине одиннадцатого или немножко позже ложусь спать. Вот и целый день! вот и вся жизнь! Она очень однообразна, не правда ли? Но зато уж я не теряю ни минуты времени. Надо же как-нибудь загладить прошедшее. Да сверх того я наслаждаюсь неограниченной свободой. Сестры милосердия платят мне мое маленькое жалование, и я больше никого и не знаю и ни к кому на поклон не хожу. Я тщательно избегаю всякого общества, особенно духовного. Есть у меня одно знакомство, которым я дорожу. Это молодой профессор здешнего университета доктор Аткинсон. Он преподает санскритский и другие восточные языки да, сверх того, занимает кафедру романских языков, т[о] е[сть] французской, итальянской, испанской и португальской литератур. Он вот имел ужасную охоту познакомиться с русским языком. Я дал ему несколько уроков, и он теперь очень хорошо понимает. Мы вместе с ним читали „Дым“ Тургенева. Заметь притом, что он учится по-русски не из одной любви к филологии, а именно потому, что он понимает высокое значение России и верит в ее будущность: он верит, что „Славянские ручьи сольются в русском море““ [Печерин, В. С. 2011, с. 152–153].

## БИБЛИОГРАФИЯ/VIBLIOGRAPHY

### Архивни източници/Primary Sources

ОРНБ. Ф. 896 (И. Т. Яковлев). Ед. хр. 8.

[ORNВ. F. 896 (I. T. Yakovlev). Ed. hr. 8.]

РГАЛИ. Ф. 357 (А. В. Никитенко). Оп. 1. Ед. хр. 7.

[RGALI. F. 357 (A. V. Nikitenko). Op. 1. Ed. hr. 7.]

### Литература/Secondary Sources

Бузескул, В. П. (2005). Введение в историю Греции. Обзор источников и очерк разработки греческой истории в XIX и в начале XX в. С. Петербург: Коло. [Buzeskul, V. P. (2005). Vvedenie v istoriyu Grecii.

Obzor istochnikov i ocherk razrabotki grecheskoj istorii v XIX i v nachale XX v. S. Peterburg: Kolo.]

**Волошина, С. М.** (2013) Автобиографическая публицистика второй трети XIX века: А. И. Герцен, В. С. Печерин, Н. П. Огарев: диссертация кандидата филологических наук. Москва. [**Voloshina, S. M.** (2013) Avtobiograficheskaya publicistika vtoroj treti XIX veka: A. I. Gercen, V. S. Pecherin, N. P. Ogarev: dissertaciya kandidata filologicheskikh nauk. Moskva.]

**Воробьев, А. А.** (2019) Философские возможности советской литературы: поздний Леонид Леонов. // *Вопросы философии*. № 6, с. 159–166. [**Vorobev, A. A.** (2019) Filosofskie vozmozhnosti sovetskoj literatury: pozdnij Leonid Leonov. // *Voprosy filosofii*. № 6, s. 159–166.]

**Воробьев, А. А.** (2020) Советская академическая философия и философские искания Л. М. Леонова на рубеже 1970-80-х гг. // *Вопросы философии*. №11, с. 155-165. [**Vorobev, A. A.** (2020) Sovetskaya akademicheskaya filosofiya i filosofskie iskaniya L. M. Leonova na rubezhe 1970 –80-h gg. // *Voprosy filosofii*. № 11, s. 155–165.]

**Воробьев, А. А.** (2021) Роман Л. М. Леонова „Скутаревский“ в историко-философском контексте и его интерпретация. // *Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке*, №1, с. 87-93. [**Vorobev, A. A.** (2021) Roman L. M. Leonova „Skutarevskij“ v istoriko-filosofskom kontekste i ego interpretaciya // *Gumanitarnye issledovaniya v Vostochnoj Sibiri i na Dalnem Vostoke*. №1, s. 87–93.]

**Герцен, А. И.** (1957) Былое и Думы. Ч. 7. Гл. 6. Собр. соч. в 30-ти томах. Т. 11. Москва: Издательство Академии Наук СССР. [**Gercen, A. I.** (1957) Byloe i Dumy. Ch.7. Gl. 6. Sobr. soch. v 30-ti tomah. T. 11. Moskva: Izdatelstvo Akademii Nauk SSSR, 1957]

**Гершензон, М. О.** (2013) Жизнь В.С. Печерина. С. Петербург: Издательство «Лань». [Gershenson, M.O. (2013) Zhizn V. S. Pecherina. S. Peterburg: Lan.]

**Дунаев, М. М.** (2001) Православие и русская литература. В 6-ти частях. Ч. 1-II. Издание второе, исправленное, дополненное. Москва: Христианская литература. [**Dunaev, M. M.** (2001) Pravoslavie i russkaya literatura. V 6-ti chastyah. Ch. 1-II. Izdanie vtoroe, ispravlennoe, dopolnennoe. Moskva: Hristianskaya literatura.]

**Зеньковский, В. В.** (2001) История русской философии. Москва: Академический проект; Паритет. [**Zenkovskij, V. V.** (2001) Istoriya russkoj filosofii. Moskva: Akademicheskij proekt; Raritet.]

**Изюмов, А. Ф.** (1935) Духовное возвращение В. С. Печерина на Родину: по его неопубликованным письмам к А. И. Герцену и Н. П. Огареву. // *Путь: Орган русской религиозной мысли.* №47, с. 28–50. [Izyumov, A. F. (1935) Duhovnoe vozvrashchenie V. S. Pecherina na Rodinu: po ego neopublikovannym pismam k A. I. Gercenu i N. P. Ogarevu. // *Put: Organ russskoj religioznoj mysli.* № 47, s. 28–50.]

**Куторга, М. С.** (1874) Платэи: отрывок из путешествия по Греции. // *Русский Вестник.* Т. 114, с. 439–479. [Koutorga, M. S. (1874) Platehi: otryvok iz puteshestviya po Grecii. // *Russkij Vestnik,* Т. 114, s. 439–479.]

**Любжин, А. И.** (2013) Античные авторы в библиотеке В. С. Печерина. // *Индоевропейское языкознание и классическая филология.* – XVII (чтения памяти И. М. Тронского). С. Петербург: Наука, с. 559–570. [Lyubzhin, A. I. (2013) Antichnye avtory v biblioteke V. S. Pecherina. // *Indoevropskoe yazykoznanie i klassicheskaya filologiya.* – XVII (chteniya pamyati I. M. Tronskogo). 24–26 iyunya 2013 g. S. Peterburg: Nauka, s. 558–570.]

**Мадиссон, Ю. К.** (1956) Молодой Куторга (к вопросу о возникновении русской исторической науки об античности). // *Учёные записки Тартуского университета.* Таллин, Вып. 43, с. 3–39. [Madisson, YU. K. (1956) Molodoy Koutorga (k voprosu o vzniknovenii russkoj istoricheskoy nauki ob antichnosti). // *Uchyonye zapiski Tartuskogo universiteta.* Tallin, Upr. 43, s. 3–39.]

**Местергази, Е. Г.** (2005а) В. С. Печерин – прототип Степана Трофимовича Верховенского в „Бесах“ Достоевского. // *Достоевский: дополнение к комментарию.* Москва: МАИК «Наука/Интерпериодика», с. 455–480. [Mestergazi, E. G. (2005a) V. S. Pecherin – prototip Stepana Trofimovicha Verhovenskogo v „Besah“ Dostoevskogo. // *Dostoevskij: dopolnenie k kommentariyu.* Moskva: MAIK „Nauka/Interperiodika“, s. 455–480.]

**Местергази, Е. Г.** (2005б) В. С. Печерин – прообраз Версилова. // *Достоевский: дополнение к комментарию.* Москва: МАИК «Наука/Интерпериодика», с. 481–486. [Mestergazi, E. G. (2005b) V. S. Pecherin – proobraz Versilova. // *Dostoevskij: dopolnenie k kommentariyu.* Moskva: MAIK „Nauka/Interperiodika“, s.481–486.]

**Можайский, А.** Исповедь В. С. Печерина: рецепция античной традиции в образовательном пространстве XIX века. // *Conversatoria Litteraria,* Т. XIV, 2020, с. 85–97. [Mozhajskij, A. Ispoved' V.S. Pecherina:

receptiya antichnoj tradicii v obrazovatelnom prostranstve XIX veka. // *Conversatoria Litteraria*, T. XIV. 2020, s. 85–97.]

**Можайский, А. Ю.** (2021) М. С. Куторга: российский ученый среди западных антиковедов. // *Ключевские чтения, 2020*. Народ и власть: Материалы Международной научной конференции молодых ученых. Сборник научных трудов. Москва: Издательство „Спутник +“, с. 456–459. [**Mozhajskij, A. YU.** (2021) M. S. Kutorga: rossijskij uchenyj sredi zapadnyh antikovedov. // *Klyuchevskie chteniya, 2020*. Narod i vlast: Materialy Mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii molodyh uchenyh. Otv. red. V. E. Voronin – M., Izdatelstvo „Sputnik +“, s. 456–459.]

**Никитенко, А. В.** (1955) Дневник в трех томах. Том 1: 1826–1857. Москва: Государственное издательство художественной литературы. [**Nikitenko, A. V.** (1955) Dnevnik v trekh tomakh. Tom 1: 1826–1857. Moskva: Gosudarstvennoe izdatelstvo hudozhestvennoj literatury, 1955.]

**Отчет Казанского университета** (1844) [составлен орд. проф. Фойгтом] и Учебного округа за 17 лет [составлен инспектором Каз. учил. Антроповым], с 1827 по 1-е января 1844 года, по управлению тайного советника Мусина-Пушкина. Казань: типография университета. [**Otchet Kazanskogo universiteta** (1844) [sostavljen ord. prof. Fojgtom] i Uchebnogo okruga za 17 let [sostavljen inspektorom Kaz. uchil. Antropovym], s 1827 po 1-e genvaryya 1844 goda, po upravleniyu tajnogo sovetnika Musina-Pushkina. Kazan: tipografiya universiteta, 1844.]

**Первухина-Камышникова, Н. М.** (2006) В. С. Печерин: Эмигрант на все времена. Москва: Языки славянской культуры. [**Pervuhina-Kamyshnikova, N. M.** (2006) V. S. Pecherin: Emigrant na vse vremena. Moskva: Yazyki slavyanskoj kultury, 2006.]

**Петухов, Е. В.** (1902) Императорский Юрьевский, бывший Дерптский. Университет за сто лет его существования (1802–1902). Т. 1: первый и второй периоды (1802–1865). Юрьев: тип. К. Маттисена. [**Petuhov, E. V.** (1902) Imperatorskij YUrevskij, byvshij Derptskij. Universitet za sto let ego sushchestvovaniya (1802–1902). T. 1: pervyj i vtoroj periody (1802–1865). Yurev: tip. K. Mattisena.]

**Печерин, В. С.** (2011) APOLOGIA PRO VITA MEA. Жизнь и приключения русского католика, рассказанные им самим. Оtv. ред. и сост. С. Л. Чернов. С. Петербург: Нестор-История. [**Pecherin, V.** (2011) S. APOLOGIA PRO VITA MEA. Zhizn' i priklyucheniya russkogo katolika, rasskazannyye im samim. Otv. red. i sost. S. L. Chernov. S. Peterburg: Nestor-Istoriya.]

**Печерин, В. С.** (1871) Отзыв Печерина по вопросу о классическом и реальном образовании. // *Русский архив*. №10, с. 1740–1743. [Pecherin, V. S. (1871) Otzyv Pecherina po voprosu o klassicheskom i real'nom obrazovanii. // *Russkij arhiv*. №10, s. 1740–1743.]

**Пичугина, В. К., Можайский, А. Ю.** (2020) Особенности „народной образованности“: М. С. Куторга в пространстве высшего образования России и Европы. // *Alma mater* (Вестник высшей школы). №7, с. 96-104. [Pichugina, V. K., Mozhajskij, A. YU. (2020) Osobennosti „narodnoj obrazovannosti“: M. S. Kutorga v prostranstve vysshego obrazovaniya Rossii i Evropy. // *Alma mater* (Vestnik vysshej shkoly). №7. 2020, s. 96-104.]

**Русская потаенная литература XIX столетия.** Лондон: TRÜBNER & Co. [Russkaya potaennaya literatura XIX stoletiya. (1861) London: TRÜBNER & Co.]

**Сборник постановлений по министерству народного просвещения.** (1875) Т. 2. Отд. 1. С. Петербург: Тип. Балашева. [Sbornik postanovlenij po ministerstvu narodnogo prosveshcheniya. (1875) T. 2. Otd. 1. S. Peterburg: Tip. Balasheva.]

**Скворцов, А. М.** (2009) М. С. Куторга и его антиковедческая школа (к 200-летию со дня рождения Михаила Семеновича Куторги). // *Вестник Челябинского государственного университета*. История. №12 (150). Вып. 31, с. 125-130. [Skvorcov, A. M. (2009) M. S. Kutorga i ego antikovedcheskaya shkola (k 200-letiyu so dnya rozhdeniya Mihaila Semenovicha Kutorgi). // *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta*. Istoriya. №12 (150). Vyp. 31, s. 125–130.]

**Фролов, Э. Д.** (1999) Русская наука об античности (историографические очерки). С. Петербург: Издательство С. Петерб. университета. [Frolov, E. D. (1999) Russkaya nauka ob antichnosti (istoriograficheskie ocherki). S. Peterburg: Izdatelstvo S. Peterb. universiteta, 1999.]

**Фролова, О. Э.** (2005) Издания Этьеннов из собрания М. С. Куторги в РНБ. // *Мнемон: исслед. и публ. по истории антич. мира*. Вып. 4. С. Петербург, с. 453–464. [Frolova, O. E. (2005) Izdaniya Etennov iz sobraniya M. S. Kutorgi v RNB. // *Mnemon: issled. i publ. po istorii antich. mira*. Vyp. 4. S. Peterburg, s. 453–464.]

**Чернов, С. Л.** (2016) Casus Владимира Печерина. С. Петербург: Нестор-История. [Chernov, S.L. (2016) Casus Vladimira Pecherina. S. Peterburg: Nestor-Istoriya.]

**Шпет, Г. В.** (2008) Очерк развития русской философии. Т. 1. Москва: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН). [**Shpet, G.V.** (2008) Ocherk razvitiya russkoj filosofii. T. 1. Moskva: Rossijskaya politicheskaya enciklopediya (ROSSPEN).]

**Щербатова, И. Ф.** (2018) Владимир Печерин: странник свободы. Москва: ИФ РАН. [**Shcherbatova, I. F.** (2018) Vladimir Pecherin: strannik svobody. Moskva: IF RAN.]

**Эльсберг, Я. Е.** (1963) Герцен: Жизнь и творчество. Москва: Издательство художественной литературы. [**Elsberg, YA.** (1963) E. Gercen: Zhizn i tvorchestvo. Moskva: Izdatelstvo hudozhestvennoj literatury.]

**Эрн, В. Ф.** (1991) Сочинения. Москва: Правда. [**Ern, V. F.** (1991) Sochineniya. Moskva: Pravda.]

**Яковенко, Б. В.** (2003) История русской философии. Москва: Республика. [**Yakovenko, B. V.** (2003) Istoriya russkoj filosofii. Moskva: Respublika.]

**Arnold, T.** (1900) Passages in a Wandering Life. London: BALLANTYNE, HANSON & CO.

**Hornblower, S.** (2003) A Commentary on Thucydides. Vol. I. Books I-III. Oxford: Clarendon Press.

**MacWhite, E.** (1972) Vladimir Pecherin, 1807–1885: The First Chaplain of the Mater Hospital, Dublin, and the First Russian Political Emigré. // *Studies: An Irish Quarterly Review*. Vol. 61. No. 241, pp. 23–40.

**MacWhite, E.** (1980) Towards a Biography of Father Vladimir S. Pecherin (1807-1885): A Progress Report and Bibliography. // *Proceedings of the Royal Irish Academy: Archaeology, Culture, History, Literature*. Vol. 80C, p. 109-158.

**Mozhajsky, A. Yu.** (2019a) In the Footsteps of M. S. Koutorga, the First Russian Explorer of Boiotia. // *Teiresias*, 49.1, pp. 1–19.

**Mozhajsky, A. Yu.** (2019b) The site of Plataiai: educational space on the map of XIX century Greece. – ISCHE 41 // *Spaces and Place of Education* – Book of Abstract. International Standing Conference for the History of Education & Centre for Research and Intervention in Education of the Faculty of Psychology and Education Sciences of the University of Porto, pp. 473-475.

**Osborne, R.** (2008) The World of Athens: An Introduction to Classical Athenian Culture. Cambridge: Cambridge University Press.

**Schmidt, G. F.** (1881) Das Professoren-Institut in Dorpat, 1827–1838. Eine Studie zur russischen Universitätsgeschichte. St. Petersburg: Kaiserliche Hofbuchhandlung H. Schmitzdorff (Carl Röttger).

**Walker, A. L., Goldman, H.** (1915) Report on Excavations at Halae of Locris. // *American Journal of Archaeology*, 19.4, pp. 418–437.

## **СЪКРАЩЕНИЯ**

**ОРНБ** – Отдел рукописей Российской национальной библиотеки.

**РГАЛИ** – Российский государственный архив литературы и искусства.

## ЗА АВТОРИТЕ

### **АЛЕКСАНДРОВА, Силвия**

Доцент, доктор по история, преподавател в Исторически факултет на ВТУ „Св. св. Кирил и Методий“, катедра „Нова и най-нова обща история“, Велико Търново, България. *Научни интереси:* история на Европа XVIII–XX в.; история на САЩ XVIII–XXI в.; международни отношения и дипломация XVIII–XX в.; история на Китай и Източна Азия XIX–XXI в.

e-mail: s.aleksandrova@ts.uni-vt.bg

### **АСТАРДЖИЕВА, Татяна**

Доцент, доктор по история, преподавател в Исторически факултет на ВТУ „Св. св. Кирил и Методий“, катедра „Нова и най-нова обща история“, Велико Търново, България. *Научни интереси:* нова и най-нова история на Русия, СССР; Гражданска война в Русия; формиране, ръководители и състав на Бялото движение; Велико финландско княжество.

e-mail: astardjieva\_@abv.bg

### **ГАБОР, Еуджен**

Доктор по политология, преподавател във Факултета по политология на Националния университет за политически науки и публична администрация, Букурещ, Румъния. *Научни интереси:* история на политическите идеологии; политическа философия; Централна и Източна Европа през XIX и XX век, международни отношения в съвременната епоха.

e-mail: eugen.gabor24@gmail.com

### **ГЛУШКОВА, Светла**

Главен асистент, доктор по история, преподавател в Историческия факултет на ВТУ „Св. св. Кирил и Методий“, катедра „Нова и най-нова обща история“. *Научни интереси:* създаване на национални държави на Балканите и в Европа; конституционно устройство и развитие на националните държави; формиране на белгийската държава през 1831 г. и копирането на политическия ѝ модел през XIX в. на Балканите; история на балканското общество през XIX в.; нова история на

Франция – политически режим и култура; история на политическите институции в Европа.

e-mail: svetla.glushkova@ts.uni-vt.bg

### **ДИМИТРОВ, Слави**

Доктор по история, учител по „История и цивилизации“ и „Гражданско образование“ в Професионална гимназия по земеделие, гр. Търговище. *Научни интереси:* международни отношения XIX–XX век; британско-български отношения в ново време; Великите сили и Източният въпрос.

e-mail: kambodjata@hotmail.com

### **ИВАНОВ, Дончо**

Доктор по публични комуникации във Факултет по библиотекознание, катедра Обществени комуникации, УниБИТ (Университет по библиотекознание и информационни технологии), София, България. *Научни интереси:* конспирология, семиотика, геополитика, просветителски общества, устойчиво развитие.

e-mail: bnagency@abv.bg

### **ЙОРДАНОВ, Йордан**

Доктор по история, преподавател в Исторически факултет на ВТУ „Св. св. Кирил и Методий“, катедра „Нова и най-нова обща история“, Велико Търново, България. *Научни интереси:* нова обща история, дипломация, Британска империя.

e-mail: yordanov\_1990@abv.bg

### **МОЖАЙСКИЙ, Андрей**

Доцент, доктор по история, преподавател в Националния изследователски университет „Висша школа по икономика“, Москва, Руска федерация. *Научни интереси:* древногръцката цивилизация в бронзовата епоха; формиране и развитие на гръцкия полис; генезис на цивилизацията в Егеида; процесуалната, постпроцесуалната и съвременната западна археологическа теория относно Егейския регион.

e-mail: amozhayskiy@hse.ru

### **МОТОИ, Габриела**

Доктор по социология, старши преподавател във Факултета по социални науки, Крайовски университет, Крайова, Румъния. *Научни*

*интереси:* Съвременни теории в социологията, социални политики на ЕС, образование и политики на пазара на труда.

e-mail: gabriela.motoi@edu.ucv.ro

### **НЕНОВА, Елица**

Докторант по Съвременна история, изследовател в Историческия факултет на СУ „Св. Климент Охридски“, катедра „Нова и съвременна история“. *Научни интереси:* история и съвременно развитие на страните от Източна Азия; история на Русия XIX–XX в., история на Япония XIX–XX, история на Третия райх, международни отношения между двете световни войни.

e-mail: elinenova22@gmail.com

### **СЕМОВА, Мартина**

Докторант по Съвременна история в Исторически факултет на ВТУ „Св. св. Кирил и Методий“, катедра „Нова и най-нова обща история“, Велико Търново, България. *Научни интереси:* движението за изборителни права на жените във Великобритания, история на Великобритания през XX век, история на Първата световна война.

e-mail: martito10@abv.bg

### **СИМЕОНОВ, Симеон**

Доцент, доктор по история, преподавател в Историческия факултет на ВТУ „Св. св. Кирил и Методий“, катедра „Нова и най-нова обща история“, Велико Търново, България. *Научни интереси:* политическата и дипломатическа история на Запада в Ново време; италианската и българската проблематика в европейския контекст; човекът в идеите и ценностите на модерността.

e-mail: s.simeonov@ts.uni-vt.bg

### **СПИРИДОНОВ, Валентин**

Професор, доктор по история, преподавател в Исторически факултет на ВТУ „Св. св. Кирил и Методий“, катедра „Нова и най-нова обща история“, Велико Търново, България. *Научни интереси:* нова и съвременна обща история; история на Германия, международни отношения XIX–XX век; българо-германски отношения в Ново и Най-ново време.

e-mail: v.spiridonov@mail.bg

## ABOUT THE AUTHORS

### **ALEKSANDROVA, Silviya**

Associate Professor, PhD in History, lecturer at the Faculty of History of St Cyril and Methodius University of Veliko Tarnovo, Department of Modern and Contemporary World History, Veliko Tarnovo, Bulgaria.. *Field of scholarly interests:* Modern and contemporary history of Europe, USA and East Asia; History and contemporary developments of China – 19<sup>th</sup>–21<sup>st</sup> century; International relations and diplomacy – 18<sup>th</sup>–21<sup>st</sup> century.

e-mail: s.aleksandrova@ts.uni-vt.bg

### **ASTARDZHIEVA, Tatyana**

Associate Professor, PhD in History, lecturer at the Faculty of History of St Cyril and Methodius University of Veliko Tarnovo, Department of Modern and Contemporary World History, Veliko Tarnovo, Bulgaria.. *Field of scholarly interests:* Modern and contemporary history of Russia, USSR; Russian Civil War, Emergence, leaders and composition of the White movement; the Grand principality of Finland.

e-mail: astardjieva\_@abv.bg

### **GABOR, Eugen**

PhD in Political Science, lecturer at the Faculty of Political Science of the National University of Political Studies and Public Administration, Bucharest, Romania. *Field of scholarly interests:* History of political ideologies; Political philosophy; Central and Eastern Europe in the 19th and 20th centuries; international relations in the contemporary era.

e-mail: eugen.gabor24@gmail.com

### **GLUSHKOVA, Svetla**

PhD in History, Senior Lecturer at St. Cyril and St. Methodius University of Veliko Tarnovo, Faculty of History, Department of Early Modern and Modern General History. Research interests: establishment, constitutional structure, and development of nation states in Europe and in the Balkans; formation of Belgium in 1831 and the replication of its political model in the Balkans in the 19th century; 19th-century history of Balkan societies; modern history of France: political regime and culture; history of European political institutions.

**DIMITROV, Slavi**

PhD in History, teacher of “History and Civilizations” and “Civic Education at the Vocational School of Agriculture, Targovishte. *Field of scientific interests*: international relations 19<sup>th</sup> – 20<sup>th</sup> centuries; British-Bulgarian relations in Modern times; The Great Powers and the Eastern Question.

**IVANOV, Doncho**

PhD in Public Communications at the Faculty of Library Studies, Department of Public Communications, UniBIT (University of Library Studies and Information Technologies), Sofia, Bulgaria. *Field of scientific interests*: conspiracy, semiotics, geopolitics, educational societies, sustainable development.

e-mail: bnagency@abv.bg

**YORDANOV, Yordan**

PhD in History, lecturer at the Faculty of History of St Cyril and Methodius University of Veliko Tarnovo, Department of Modern and Contemporary World History, Veliko Tarnovo, Bulgaria. *Field of scholarly interests*: Modern world history, diplomacy, Modern history of the British Empire.

e-mail: yordanov\_1990@abv.bg

**MOZHAYSKY, Andrej**

Associate Professor, PhD in History, lecturer at the National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russian Federation. *Field of scientific interests*: Ancient Greek civilization in the Bronze Age, Formation and development of the Greek polis, Genesis of civilization in the Aegean, the Processual, post-processual and the contemporary Western archeological theory concerning the Aegean region.

e-mail: amozhayskiy@hse.ru

**MOTOI, Gabriela**

PhD in Sociology, Senior Lecturer at the Faculty of Social Sciences, University of Craiova, Romania. *Field of scholarly interests*: Contemporary theories in sociology, EU social policies, education and labour market policies.

e-mail: gabriela.motoi@edu.ucv.ro

**NENOVA, Elitsa**

PhD Student in Contemporary History, Researcher R1, Faculty of History of Sofia University “St. Kliment Ohridski”, Department of Modern and Contemporary History. *Field of scholarly interests:* history and contemporary development of the countries of Eastern Asia, history of Russia 19<sup>th</sup>-20<sup>th</sup> cen., history of Japan 19<sup>th</sup>-20<sup>th</sup> cen., history of the Third Reich, international relations in the Interwar period.

e-mail: elinenova22@gmail.com

**SEMOVA, Martina**

PhD student in Contemporary World History at the Faculty of History of St Cyril and Methodius University of Veliko Tarnovo, Department of Modern and Contemporary World History, Veliko Tarnovo, Bulgaria. *Field of scholarly interests:* Suffrage movement in Britain, history of Great Britain in the 20<sup>th</sup> century, history of the First World War.

e-mail: martito10@abv.bg

**SIMEONOV, Simeon**

Associate Professor, PhD in History, lecturer at the Faculty of History of St Cyril and Methodius University of Veliko Tarnovo, Department of Modern and Contemporary World History, Veliko Tarnovo, Bulgaria. *Field of scholarly interests:* Political and diplomatic history of the Western world in modern times; Modern history of Italy and Bulgaria in European context; Ideas and values of modernity.

e-mail: s.simeonov@ts.uni-vt.bg

**SPIRIDONOV, Valentin**

Full Professor, PhD in History, lecturer at the Faculty of History of St Cyril and Methodius University of Veliko Tarnovo, Department of Modern and Contemporary World History, Veliko Tarnovo, Bulgaria. *Field of scholarly interests:* Modern and contemporary world history; history of Germany; international relations 19<sup>th</sup> – 20<sup>th</sup> century; Bulgarian-German relations in the modern and contemporary era.

e-mail: v.spiridonov@mail.bg

# ИСТОРИЧЕСКИ КРЪГОЗОРИ

История, промяна, общество XIX–XX в.

Статии и студии от конференция,  
проведена на 22 ноември 2019 г.  
във ВТУ „Св. св. Кирил и Методий“

Езиково-стилов редактор и коректор *Диана Вацова*  
Технически редактор *Катина Иванова*

Формат 60x84/16  
Печатни коли 20,25

ISSN 2738-747X (Print)  
2815-3405 (Online)

Предпечатна подготовка и печат:  
Университетско издателство „Св. св. Кирил и Методий“, 2021  
гр. Велико Търново, ул. „Теодосий Търновски“ № 2