

*Т.А. Алексеева**

ИСТОРИЧЕСКИЙ ПОДХОД В УЧЕНИИ В. САНТАМАРИА ДЕ ПАРЕДЕС О ПОЛИТИЧЕСКОМ ПРАВЕ

Статья посвящена историческому подходу в учении выдающегося испанского специалиста по конституционному праву В. Сантамариа де Паредес (1853–1924), отраженному в его главном научном труде – «Курсе политического права». Осмысление прошлого, опора на его уроки были направлены на создание учения о политическом праве, обеспечивающем функционирование государства и его институтов в гармоничном взаимодействии с обществом и отдельными индивидами. Анализируются задачи и результаты применения юристом исторического подхода в исследовании проблематики конституционного права.

Ключевые слова: исторический подход, конституционное право, В. Сантамариа де Паредес, сравнительное право, форма государства.

Т.А. Alexeeva

HISTORICAL APPROACH IN THE DOCTRINE OF V. SANTAMARIA DE PAREDES ON POLITICAL LAW

The paper is devoted to the historical approach in the doctrine of the outstanding Spanish professor of constitutional law V. Santamaria de Paredes (1853–1924) reflected in his «Curso de Derecho Político». Comprehension of the legal history, reliance on its lessons were aimed to elaborate the doctrine of political law, ensuring the functioning of the state and its institutions in harmonious relations with society and individuals. The tasks and results of the lawyer's application of the historical approach in the study of the problems of constitutional law are analyzed.

Keywords: historical approach, constitutional law, V. Santamaria de Paredes, comparative law, forms of state.

Приоткрывая страницу прошлого испанской юриспруденции, не известную российским юристам, позволим себе выразить надежду на то, что представленные итоги исследований В. Сантамариа де Паредеса могут быть использованы в отечественных научных исследованиях и образовательном процессе, существенно обогащая традиционно используемый методологический комплекс и иллюстративный материал.

* **Алексеева Т.А.** – профессор факультета права Высшей школы экономики, кандидат юридических наук, доцент.

Висенте Сантамариа де Паредес (1853–1924) – один из ярчайших профессоров в истории науки конституционного права Испании, преподавательская деятельность которого проходила в университетах Мадрида и Валенсии. Его становление в академической среде прошло в то время, когда дисциплина, которую принято называть «публичным правом», была представлена двумя учебными курсами и сферами научных интересов – «политическим правом» и «административным правом» (названия дисциплин были введены в середине XIX в.).

В. Сантамариа де Паредес, автор множества научных работ, свои исследования и преподавательский опыт представил в трудах, предназначенных для использования в учебном процессе по двум указанным дисциплинам. «Курс политического права», впервые опубликованный в Валенсии в 1880–1881 гг., стал заметным произведением в истории испанского конституционного права, отразившим основные характеристики науки и преподавания того времени.

Литература по политическому праву, появившаяся в последней трети XIX в. в Испании, как отметил Х. Варела Суансес, продемонстрировала «энциклопедическое знание о социальной, политической и, в меньшей степени, юридической стороне правопорядка»¹, а его основные принципы рассматривались как «вечные и неизменные», являясь «результатом исторического развития и актуального соотношения социальных сил»². Исторический ракурс был обязательным для полного и систематизированного представления об институтах политического права и нашел отражение в произведениях исследователей того времени.

Определяя область изучения, юрист обратил внимание на два значения термина «политическое право». В широком смысле оно отождествлялось с публичным правом, сферой его действия являлось все «существование и полная жизнь» государства. В узком

¹ О значении учебной литературы в Испании см.: *Алексеева Т.А.* Институт главы государства в Испании: формирование и эволюция доктрины в национальном правоведении // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. 2017. Т. 21. № 2. С. 173–199.

² *Varela Suñez J.* ¿Qué ocurrió con la ciencia del Derecho constitucional en la España del siglo XIX? // *Anuario de Derecho constitucional y parlamentario*. 1997. № 9. P. 71–128.

смысле политическое право представлялось синонимом конституционного права и антиподом административного права и как таковое оно определяло «природу и фундаментальную организацию государства»³.

В связи с таким пониманием смысла науки и дисциплины политического права в структуре своего «Курса...» В. Сантамария де Паредес выделил три части, отражавшие системное понимание объекта изучения: общие принципы, историю политического права Испании и действующее политическое законодательство. Оно было усилено подзаголовком «Курс политического права», отражавшим использованную правоведом методологию преподнесения материала «согласно современной политической философии, истории Испании и действующего законодательства»⁴.

В трехэлементной системе курса отражены приоритетные подходы к исследованию и преподаванию политического права: философский, исторический и собственно юридический. Хотя при этом в каждой части соответствующий главный подход сочетался с двумя другими.

В рамках данной статьи обратим внимание на три основных проявления исторического подхода в «Курсе...» В. Сантамария де Паредеса:

1. Процесс политического развития Испании стал предметом тщательного изучения, что было продемонстрировано в специальной историко-правовой части «Курса...».

2. Применение сравнительно-правового метода показывает плодотворность использования его диахронного ракурса, имеющего историческую основу.

3. «Курс...» полон яркими примерами и описаниями процессов из политико-правового прошлого Испании и других стран;

³ *Santamaría de Paredes V. Curso de Derecho Político según la filosofía política moderna, la historia general de España y la legislación vigente. Madrid: Establecimiento tipográfico de Ricardo Fé, 1890. P. 16.*

⁴ По оценке профессора А. Абитарте, трехэлементная система политического права (принципы или теория, политическая история и собственно конституционное право), свойственная в той или иной мере трудам и других исследователей, нашла в «Курсе...» В. Сантамария де Паредес свою кульминацию (*Anabitarte A. Las asignaturas de derecho político y administrativo: el destino del derecho público español // Revista de Administración Pública. 1983. № 100–102. P. 798*).

они стали основой для сопоставлений, обогативших размышления исследователя, и обосновали сделанные им обобщения и выводы.

Истории испанского политического права в 16 главах «Курса...» было посвящено около 200 страниц⁵. В ее периодизации выделено пять «эпох»:

- 1) примитивная и римская (до V в.);
- 2) готская (V–VIII в.);
- 3) период Реконквисты (711–1792 гг.) с отграничением мусульманской и христианской (последняя рассмотрена через призму отдельных королевств Пиренейского полуострова);
- 4) национальная и абсолютная монархия (1792–1808 гг.);
- 5) конституционная (с 1808 г.).

Примечательно, что В. Сантамария де Паредес оперировал термином «Испания», показав, как в результате многовековой истории в эпоху абсолютизма сформировалась «общая монархия для всей национальной территории»⁶. В каждой эпохе он улавливал то, что являлось «свойством времени» и переходило в последующие эпохи⁷. Несмотря на то что повествование о политико-правовом развитии страны не было результатом оригинальных исследований В. Сантамария де Паредеса, оно имело научную ценность, поскольку представляло собой самостоятельный и концептуально осмысленный анализ фактов и логики истории. А обнаружение истоков конституционализма в испанском прошлом, подготовившие пятую «эпоху» в политическом праве, отличало «Курс...» юриста от работ многих его коллег, сближая его со сторонниками, признававшими значение «внутренней» («исторической») Конституции Испании⁸. Поэтому особое внимание было уделено эволюции королевской власти, кортесов, управлению на местах; при

⁵ *Santamaría de Paredes V.* Curso de Derecho Político según la filosofía política moderna, la historia general de España y la legislación vigente. Madrid: Establecimiento tipográfico de Ricardo Fé, 1890. P. 397–602.

⁶ *Ibid.* P. 587.

⁷ Поясняя различие между философией и историей политического права, изучающих основы организации государства, автор подчеркнул различие в способе рассмотрения объекта, ибо философия уделяет внимание тому, что существенно и постоянно в институтах, а история – тому, что переходит следующим поколениям (*Ibid.* P. 18).

⁸ *Blasco Gil Y.* Vicente Santamaría de Paredes, político y administrativista // *La Enseñanza del derecho en el siglo XX. Homenaje a Mariano Peset* // Biblioteca del Instituto Antonio de Nebrija de estudios sobre la universidad. 2004. № 10. P. 55–57.

этом юрист строго следовал избранному базовому началу, постоянно отдавая должное связи общества и государства, отношению «индивид–власть».

Современный исследователь научного наследия В. Сантамария де Паредес обращает внимание на то, что «немалое количество страниц он посвятил описанию организации и функционирования государства и его форм»⁹.

Проследив проработку проблемы классификаций форм государства (*formas del Estado*) в истории политической мысли, юрист отметил базовое значение идеи Аристотеля с выделением видов по числу правящих. Однако автор не принял ее как единственно правильную с учетом отсутствия в ней внимания к социальному фундаменту государственности, развитию политико-правовой доктрины¹⁰. В. Сантамария де Паредес предложил «философско-исторический путь выявления форм государства», который предполагал внимание к двум началам, определяемым связью индивида, общества и государства: к «рационально-юридическому принципу самоуправления» и «позитивно-историческому» развитию собственной культуры каждого народа¹¹.

Формы государства (формы публичной власти, политические формы) были подразделены автором на две группы: органические и социальные¹². Отдавая должное этимологии названия первой группы форм (*formas orgánicas*), юрист подчеркнул их определенность «организацией самой власти» (монархия и республика), а по существу – разновидностью главы государства (его «представляющему и персонифицирующему»). Социальные формы выражали участие общества в осуществлении власти. Несомненно, актуальными остаются примеры, демонстрирующие взаимосвязь предложенных двух классификаций.

Среди исторических разновидностей монархий В. Сантамария де Паредес отметил «чисто семейную» у «примитивных народов», военно-теократическую и деспотическую на Древнем Востоке,

⁹ Varela Suanzes-Carpegna J. Un influyente maestro del derecho político español: Vicente Santamaría de Paredes (1853–1924) // Teoría y realidad constitucional. 2014. № 34. P. 648.

¹⁰ Santamaría de Paredes V. Op. cit. P. 323–324.

¹¹ Ibid. P. 329.

¹² Ibid. P. 330–349.

индивидуальную магистратуру в Древнем Риме, военную (выборную, а затем наследственную) у германцев, средневековую феодальную и, наконец, абсолютную, присущую Испании в XVI–XVIII вв. Современную монархию В. Сантамариа де Паредес определил как конституционную (представительную).

Республика, по его дефиниции, – это форма правления, при которой суверенитет государства не персонифицировался и его глава являлся временным и выборным. Проведя сравнительный анализ, автор отметил, что общей чертой всех республик являлось наличие магистратуры, ее представляющей и находящейся во главе остальных магистратур, которые осуществляют публичные функции. Она была своеобразно представлена деятельностью архонтов в Афинах, консулов, децемвиров, триумвиров в Риме, дождей в Венеции, директории во Франции. Все единоначальные и коллегиальные органы подтвердили тезис о том, что республиканское правление не может существовать без «центрального авторитета». При его отсутствии возникает угроза впасть в анархию.

Для современных республик, которые подразделены на унитарные и федеративные, характерно наличие поста президента. Особое внимание В. Сантамариа де Паредес уделил вопросу об идеальном сроке его полномочий: чрезмерной длительности следует избегать для предотвращения злоупотреблений и произвола; короткий срок опасен тем, что не дает возможности развить принципы правления. В связи с этим для В. Сантамариа де Паредес весьма положительным представлялся отказ Д. Вашингтона участвовать в третий раз в президентских выборах в США.

Определение социальных форм государства проводилось В. Сантамариа де Паредесом в связи с «различным участием социальных классов в осуществлении власти» с выделением аристократии, мезократии и демократии. Аристократия – правление «фактически и юридически определенного социального класса с его преобладанием над остальными»¹³. Автор проиллюстрировал данный тезис примерами из истории народов Востока, Римской республики, итальянских и немецких средневековых государств. Мезократия – правление среднего класса, образуемого гражда-

¹³ *Santamaría de Paredes V.* Op. cit. P. 330–349.

ми, которые имеют четко независимую позицию, которой они обязаны занятием промышленностью, торговлей и так называемыми либеральными профессиями. В определенный исторический период он назывался «третьим сословием», сыгравшим выдающуюся роль в революционном преобразовании всех социальных отношений.

Демократия, в отличие от аристократии, предполагает правление всех или по крайней большинства граждан.

В. Сантамариа де Паредес, исследуя истоки явлений и институтов, проводя сопоставления, применял исторический материал для выявления особенностей их современного состояния.

Исторические сюжеты оказались весьма полезными при анализе истоков демократии, современной В. Сантамариа де Паредесу¹⁴, обнаруженных в античном мире, у германских племен и в идеях христианства. Демократии древности предполагали участие граждан в создании законов и в назначении должностных лиц для выполнения ими общезначимых (публичных) функций. Она была прямой, не знала представительства и, как подчеркивал В. Сантамариа де Паредес, была связана со статусом человека как гражданина.

С гражданством не были связаны проявления «военной» демократии у германских народов. Не удивительно, что и впоследствии германцы, как отметил В. Сантамариа де Паредес, всегда сохраняли чувство личной независимости, индивидуальной свободы прошлых дней. Немалое значение имело и христианство, признающее свободу и равенство людей как природные свойства человека, а не предоставленные ему государством.

Современная демократия, отметил автор, сочетает элементы прямой демократии с представительной, которой присущи два «полезных» результата: она пригодна для больших государств и позволяет сочетать идею «правления лучших» с широким участием граждан «посредством налаженной системы выборов». Также было отмечено ее соответствие суверенитету государства, выражающему в XIX в. дух всего общества и базирующемуся, по мнению юриста, на гармоничных отношениях человека и общества.

¹⁴ *Santamaría de Paredes V. Curso de Derecho Político... P. 355–359.*

Современная демократия для В. Сантамариа де Паредес – правление большинства. Однако для того, чтобы оно было успешным, необходимо наличие «способности» (*capacidad*) у людей, его осуществляющих.

Отсутствие «способности», предупреждал Сантамариа де Паредес, влечет «подчинение качества количеству», деспотичность большинства, превращение его «капризов» в законы и оставление «корабля государства под всеми ветрами без твердого курса, без капитана, который им управляет»¹⁵.

Рассмотренные проявления исторического подхода в замечательном «Курсе политического права» В. Сантамариа де Паредес свидетельствуют о его потенциале для методологии научных исследований и преподавания конституционного (политического) права в последней четверти XIX в. в Испании, для формирования доктрины и догмы юридической науки, а также аргументации сформулированных обобщений и выводов, которые благодаря проработке, в том числе исторической, остаются актуальными и по сей день.

¹⁵ *Santamaría de Paredes V. Curso de Derecho Político...* P. 359.