

## НЕЗАПАДНЫЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ

# НЕЗАПАДНЫЕ ТЕОРИИ РАЗВИТИЯ В ЭПОХУ ГЛОБАЛЬНОГО КАПИТАЛИЗМА

© 2021 г. Д. Дегтерев

*ДЕГТЕРЕВ Денис Андреевич, доктор политических наук, кандидат экономических наук, доцент, Российский университет дружбы народов, РФ, 117198 Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6 (degterev-da@rudn.ru); МГИМО МИД России, РФ, 119454 Москва, пр-т Вернадского, 76 (degterev@mgimo.ru); СПбГУ, РФ, 191060 Санкт-Петербург, ул. Смольного, 1/3.*

Статья поступила в редакцию 31.08.2020.

Анализируется эволюция подходов, критикующих западную модель развития и предлагающих альтернативные теории модернизации для стран “Глобального Юга”. Традиционно наиболее проработанной критикой такой модели является неомарксизм (теории зависимости, мир-системная теория, теория транснационального капиталистического класса). Отдельные наработки реализованы в рамках постколониальных исследований, а также в контексте постдевелопментализма. Сделан вывод о недостаточности национальных исследований проблем развития в странах “Глобального Юга” (кроме КНР).

**Ключевые слова:** развитие, модернизация, “Глобальный Юг”, западные теории, постколониальные исследования, неомарксизм, теории зависимости, мир-системные теории, транснациональный капитализм, социальные движения, постдевелопментализм.

DOI: 10.20542/0131-2227-2021-65-4-113-122

В современной отечественной литературе достаточно много эмпирических исследований, посвященных развитию отдельных регионов и стран Азии, Африки и Латинской Америки. Куда более редкими являются работы по переосмыслению теорий и моделей развития, сложившихся в этих странах. В связи с этим стоит отметить монографии, вышедшие еще в советский период: Института Африки – “Идейные течения в Тропической Африке” [1]; Института философии по идеологии неокOLONIALИЗМА [2]; труды ИМЭМО – “Проблемы индустриализации развивающихся стран” [3], “Общественная мысль развивающихся стран” [4], а также серию из пяти книг “Экономика и политика развивающихся стран”, изданную в 1970–1980-е годы.

На современном этапе исследования моделей развития проводятся в Центре проблем модернизации и развития ИМЭМО РАН под руководством В.Г. Хороса, опубликовавшем две обобщающие монографии по итогам научного семинара [5, 6]. С 2018 г. постоянный научный семинар по западным теориям международных отношений (ТМО) проводится в РУДН. В МГИМО вышла обобщающая работа под редакцией А.Д. Воскресенского по западным теориям политической модернизации [7], а также монография “Юг: путь к экономической независимости” [8]. Оригинальные подходы представлены в серии очерков по политарному (“азиатскому”) способу производства Ю.И. Семенова [9] и в трудах профессора ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова В.А. Мельянцева [10].

Важным шагом для развития российской общественной науки стал выход на русском языке всех

томов фундаментального исследования И. Валлерстайна “Мир-система модерна”, включая четвертый том [11], а также других классических работ по проблематике развития, например монографии Э. Райнерта [12]. Публикации ряда авторов из России также появились в ведущих мировых научных изданиях. Знаковое в этой связи – интервью Б.Ю. Кагарлицкого журналу “Третий мир”, лидирующему по тематике “Глобальный Юг” [13]. Тем не менее включенность РФ в международный научный дискурс по западным теориям развития пока оставляет желать лучшего, что и призвана, хотя бы частично, устранить статья.

### К ТРАКТОВКЕ ПОНЯТИЯ И ПЕРИОДИЗАЦИИ

Западные теории развития – это достаточно амбивалентное понятие. С одной стороны, это модели социально-экономического развития, альтернативные западной неолиберальной парадигме. Основной принципиальной (радикальной) альтернативой западной модели был и остается неомарксизм<sup>1</sup> (продукт западной общественной мысли), хотя влияние его и содержание на разных этапах существенно меняется. С другой – это модели социально-экономического развития, разрабатываемые за пределами западного мира, включая страны “Глобального Юга”, а также исследователями незападного происхождения, но интегрированными

<sup>1</sup> Ряд исследователей, в том числе В.Г. Шубин (Институт Африки РАН), скептически относятся к данному термину, предпочитая говорить о современном марксизме.

в западные академические круги (постколониальные исследования).

Вторая “дихотомия” связана с различием между сугубо академическими исследованиями, ведущимися в целом ряде стран мира как группами (центры, сети), так и отдельными учеными, и реализацией данных подходов на практике. Последнее характерно лишь для небольшого круга стран – КНР, Вьетнама, Кубы, Северной Кореи, Венесуэлы. В то же время широкое распространение получили движения политических активистов, например Всемирный социальный форум.

Наконец, сам по себе феномен развития носит междисциплинарный характер – помимо “ядра”, состоящего из вопросов социально-экономической и политической модернизации<sup>2</sup>, рассматриваются также культурный аспект, проблемы экологии и др.

В рамках периодизации марксистской интеллектуальной традиции по вопросам развития стран незападного ареала можно выделить несколько этапов. Классические марксистские работы были написаны задолго до активной фазы процесса деколонизации (1960-е годы) и концентрируются на классовой борьбе в самих метрополиях. Тем не менее в представленной теории империализма (работы Дж. Гобсона 1902 г. “Империализм”, В.И. Ленина 1917 г. “Империализм как высшая стадия капитализма” и Р. Люксембург 1913 г. “Накопление капитала”) были заложены основные подходы к пониманию роли “Глобального Юга” в мировом развитии.

Фактор появления новых независимых государств в Азии и Африке, усиление самосознания стран Латинской Америки были отражены уже в неомарксизме в 1960–1980-е годы. Распад социалистической системы, усиление роли МВФ и Всемирного банка в связи с реализацией программ структурной перестройки экономики характеризовались утверждением неолиберализма в качестве доминирующего дискурса. Неомарксизм перешел в разряд критических и неконвенциональных подходов. Вместе с тем распад СССР и переформатирование мира в эпоху расцвета однополярности повысили актуальность мир-системной теории. Наконец, формирование “новой биполярности” и повышение роли Китая в мировой экономике снова сделали актуальным неомарксистский дискурс и обострили борьбу между США и КНР за влияние на левых интеллектуалов во всем мире.

Антиколониальный и неомарксистский дискурсы переплетены самым тесным и причудливым

<sup>2</sup> Директор Института исследования развития Университета Сассекса (Великобритания) М. Лич понимает под развитием “социальные, экономические, политические и технологические изменения, которые ведут к лучшей жизни” [14].

образом. Интеллектуалы стран Третьего мира в поисках методологической основы для системной критики сложившегося неравенства в отношениях “Север–Юг” чаще всего обращались и по сей день обращаются к наиболее проработанной в этом отношении неомарксистской традиции. Поэтому как такового строгого деления между двумя данными направлениями общественной мысли нет. Например, основная работа Ф. Фанона, ставшего классиком постколониализма, называется “Проклятьем заклеянные” (перекликается с первой строчкой Интернационала “Вставай, проклятьем заклеянный”) [15]. Современный американский ученый, профессор Сиракузского университета Х. Кэмпбелл, специализирующийся на антиколониальной борьбе, расовой дискриминации и геноциде, в своих публикациях активно цитирует как Ф. Фанона, так и ведущих неомарксистов С. Амина, П. Бонда, а также самого К. Маркса [16].

Верно и обратное – современные неомарксисты часто обращаются к незападной проблематике. Например, в сборнике представителей современной российской школы критического марксизма, в статье об исследовании проблем глобальной справедливости упоминаются альтернативные модели развития, возникшие в рамках индийской общественной мысли (В. Шива, Дж. Кипур) и исламского мира [17, сс. 208-220]. В РУДН, традиционно выделяющемся большим количеством представителей “Глобального Юга” и среди студентов, и преподавателей, в 2019 г. была издана монография А. Эйфари, долгие годы преподававшего в университете. В ней он пытается показать, как его родная страна Ирак может выйти из зависимого положения, используя теорию К. Маркса [18]. И таких примеров множество.

## О “НЕЗАПАДНОСТИ” ПОСТКОЛОНИАЛИЗМА

Постколониальные исследования можно отнести к незападной общественно-политической мысли лишь с определенной долей условности. Его представители после долгих лет работы в ведущих западных вузах в совершенстве овладели современной методологией научного анализа, но и сами стали частью западного общества. Зачастую они преодолевают скорее личностные синдромы “субалтернов”, нежели на практике способствуют реальному развитию стран своего происхождения. Данный подход соответствует “контрреволюции в области теорий развития” [19, pp. 74-76], произошедшей в 1970–1980-е годы и выражающейся в отказе от неокейнсианских перспектив национального развития стран Третьего мира в пользу неолиберальной самореализации отдельной личности.

Кроме того, постколониализм связан в первую очередь с культурными исследованиями и очень редко касается уже обозначенного нами “ядра” модернизационных теорий. Ведущий российский эксперт Т.М. Гавристова из всего многообразия данной “библиотеки” выделяет лишь двух авторов-экономистов – Д. Мойо и Л. Ндикуману [20]. Оба они повторили судьбу американского экономиста У. Истерли, который долгие годы работал во Всемирном банке, а затем стал критиковать его подходы к помощи бедным странам [21]. На своем примере он показал, что вопросы развития – чрезвычайно сложная, технократическая тема, разобратся в которой могут лишь “посвященные”, то есть сотрудники международных организаций и агентств помощи [22], однако на них распространяются внутренние ограничения. Таким образом, начав критиковать Всемирный банк, У. Истерли был вынужден сосредоточиться лишь на академической карьере.

Д. Мойо (Замбия) работала несколько лет во Всемирном банке, в 2009 г. она опубликовала книгу “Мертвая помощь” с критикой западных программ помощи странам Африки [23], следом – еще три, и все они стали бестселлерами. Мойо также вошла в совет директоров ряда ведущих американских ТНК и живет в США. Л. Ндикумана (Бурунди) работал в Африканском банке развития и Экономической комиссии для Африки (ЭКА ООН, *UN Economic Commission for Africa*), а потом перешел на преподавательскую работу в Университет Массачусетса в Амхерсте [24]. Таким образом, постколониальная критика доминирующих теорий развития – это “системная оппозиция” глобального капитализма, максимально встроенная в конвенциональный западный академический дискурс.

Выдающимся критиком западного неокOLONИализма является индийский историк-неомарксист В. Прашад, автор книг “Темные нации” (2007) и “Беднейшие нации” (2013) [25]. Будучи политическим активистом, главным редактором индийского издательства *LeftWord Books*, близкого к Компартии Индии, в 1996–2017 гг. он преподавал в Тринити-Колледже в Коннектикуте (США).

Между тем возможность выработки подлинно национальных подходов к проблемам развития несколько ограничена в странах незападного ареала, пожалуй, за исключением Китая, который тратит миллионы юаней на формирование национальных школ в общественных науках [26]. Ряд представляющих интерес инициатив в сфере общественной науки в последние годы также развивается в ЮАР и других странах “Глобального Юга”.

Со времен формирования нового международного экономического порядка [27] и консолидированной позиции стран Третьего мира в биполяр-

ный период (1970–1980-е годы) сохранилось лишь несколько сильных интеллектуальных центров по вопросам развития, отражающих самобытный, подлинно незападный подход. Это Совет по развитию исследований в области социальных наук в Африке (*Council for the Development of Social Science Research in Africa, CODESRIA*) в Дакаре (Сенегал), созданный в 1973 г. и долгие годы работавший под научным руководством выдающегося египтянина С. Амина [28]. С. Амин 10 лет (1947–1957) учился в Париже и впитал французскую академическую традицию, однако после этого он практически всю свою жизнь провел в Африке (Египет, Мали, Сенегал), проблемы которой знал не понаслышке. Амин также возглавлял созданный им “Форум Третьего мира” (*Third World Forum*) и “Всемирный форум за альтернативы” (*World Forum for Alternatives*).

Важную роль до сих пор играет и “Сеть Третьего мира” (*Third World Network*), созданная в 1984 г. в Пинанге (Малайзия) и имеющая свои отделения в других странах Азии, а также в Африке, Латинской Америке и Европе. Участники Сети публикуют как короткие комментарии, так и объемные академические работы, в которых отстаивается позиция стран “Глобального Юга”. Например, можно отметить работу по актуальной проблематике применения “сингапурской повестки” 1996 г. (усиленных неолиберальных стандартов WTO+) в торговых соглашениях стран Севера с беднейшими странами Юга [29].

#### ОТ ТЕОРИЙ ЗАВИСИМОСТИ К ТРАНСНАЦИОНАЛЬНОМУ КАПИТАЛИЗМУ

Важную роль в переосмыслении проблем развития стран Третьего мира сыграла школа латиноамериканских структуралистов, созданная Р. Пребишем, возглавлявшим Экономическую комиссию ООН для Латинской Америки и Карибского бассейна (ЭКЛАК ООН, *UN Economic Commission for Latin America and the Caribbean*) в 1951–1962 гг. Основной причиной бедности стран Третьего мира называлось их зависимое положение в мировой экономической системе. Помимо аргентинца Р. Пребиша сторонниками данного направления стали другие ученые из Аргентины (М. Каплан), представители Бразилии (Т. Дус Сантус, Ф. Кардозу, Р. Марини, С. Фуртадо), Чили (А. Пинто, О. Сункель, Э. Фалетто), а также немецко-британский ученый Х. Зингер (табл. 1).

Примерно в тот же период вопросами зависимого развития, в том числе теорией “монопольного капитализма”, занимались и американские неомарксисты П. Баран и П. Суизи, а также А. Франк. Выдающейся работой в области отставания стран Африки является монография гайанского неомарксиста У. Родни, погибшего в 1980 г. [30]. Структур-



Таблица 1. Основные критические теории развития (неомарксизм)

Теория	Основные представители
Теория зависимости	<p><b>Латиноамериканские структуралисты:</b> Рауль Пребиш (1901–1986), Ханс Зингер (1910–2006), Анибаль Пинто Санта Крус (1919–1996), Сельсо Фуртаду (1920–2004), Маркос Каплан Эфрон (1927–2004), Освальдо Сункель (р. 1929), Фернанду Энрике Кардозу (р. 1931), Руй Мауру Марини (1932–1997), Энцо Фалетто (1935–2003), Теотониу Дус Сантус (1936–2018)</p> <p><b>Американские марксисты:</b> Пол Александер Баран (1909–1964), Пол Суизи (1910–2004), Андре Гундер Франк (1929–2005)</p> <p><b>Структурная теория империализма:</b> Йохан Винсент Галтунг (р. 1930)</p> <p><b>Другие направления:</b> Уолтер Родни (1942–1980)</p>
Мир-системная теория	Иммануил Морис Валлерстайн (1930–2019), Теренс Хопкинс (1928–1997), Джанет Липмэн Абу-Луход (1928–2013), Самир Амин (1931–2018), Джованни Арриги (1937–2009), Дэвид Уилкинсон (р. 1939), Кристофер Чейз-Данн (р. 1944), Фрэнсис Моулдер (р. 1945), Джон Форан (р. 1955)

Составлено автором.

ную теорию империализма сформулировал Й. Галтунг [31], ставший известным как основоположник норвежской школы исследования проблем мира.

Большинство сторонников теории зависимости были преимущественно экономистами. К концу 1970-х годов теории зависимого развития стали подвергаться серьезной критике как из-за чрезмерной ставки на импортозамещение, так и вследствие роста азиатских НИС с их экспортно ориентированной моделью [32]. Тем не менее нельзя преуменьшать значение данных подходов для понимания сегодняшних проблем развития стран “Глобального Юга”, что подтвердил опрос американских экономистов, проведенный в 2017 г. [33]. Он показал, что эти подходы дали толчок целому ряду последующих работ, а теории зависимого развития как таковые растворились в более широкой неомарксистской традиции. Так, венгерский ученый А. Тош использует исходные положения данной теории в прикладном количественном анализе [34], хотя российские неомарксисты негативно относятся к математическим методам [17, сс. 16–17].

В 1980-е годы на первый план выдвинулись макросоциологические мир-системные теории, основоположником и, пожалуй, ведущей фигурой всего современного неомарксистского движения является И. Валлерстайн. Он опирался на наработки французской школы Анналов, особенно на труды Ф. Броделя – представителя второго поколения этой школы. Примечательно, что более 20 лет Валлерстайн занимался Африкой, посетив многие страны континента до и после деколонизации. В 1973 г. он даже был избран президентом американской Ассоциации африканских исследований (*African Studies Association*), а в 1976–1999 гг. возглавлял центр им. Ф. Броделя в Университете Бингемтон в Нью-Йорке, где и написал свои основные работы. Первый том “Мир-системы Модерна” (XVI в.) вышел в 1974 г., второй (1600–1750 гг.) – в 1980, третий (1730–1840 гг.) – в 1988, а четвертый (1789–1914 гг.) – в 2011 г. Более поздние периоды отражены в его статьях, которые он не успел систематизировать в отдельный том. На

огромном эмпирическом материале он показывает, как и когда (фактически с XVI в.) сформировалось неравенство (центр–полупериферия–периферия) в рамках единой мир-системы.

Примечательно, что многие неомарксисты первоначально были сторонниками теорий зависимого развития, а впоследствии примкнули к мир-системной традиции. Так, А. Франк разрабатывал теории зависимости в 1970 – начале 1980-х годов, а с 1984 г. и до конца жизни был сторонником мир-системного подхода. В начале 1980-х подобный “интеллектуальный переход” совершили и Т.Д. Сантос, а также С. Амин. Последний продолжал активно писать в 1990-е и 2000-е годы, уже в эпоху глобального капитализма. Знаковой является его работа “Капитализм в эпоху глобализации”, где он выделяет четыре основных этапа развития капитализма: меркантилистский (1500–1800), “классический” (1800–1945), послевоенный (1945–1990) и современный неолиберальный. Он показывает, как расширилась периферия мир-системы после распада СССР, и выделяет основные политические проблемы “рыночного управления” миром. В качестве альтернативы глобальному капитализму Амин выдвигает полицентричную регионализацию, предполагающую объединение регионов “Глобального Юга” [35].

В 1976 г. И. Валлерстайн создал официальный журнал *Review* Центра им. Броделя, который выходил до 2016 г.; 39-й том журнала стал последним, после чего выпуск был прекращен. С 1995 г. по инициативе другого классика мир-системного подхода К. Чейз-Данна Американская социологическая ассоциация (*American Sociological Association*) (секция “Политической экономики мир-системы”) издает “Журнал мир-системных исследований” (*Journal of World-Systems Research*).

Как видно из табл. 1, к 2020 г. большинство представителей основных неомарксистских подходов, в том числе первого поколения мир-системщиков, скончались. Второе поколение представителей

мир-системного анализа, такие как Ф. Борншир, Т. Холл, Д. Томич, К. Раффер, Б. Сильвер, пока менее известны в мировых академических кругах. Наконец, третье поколение мир-системщиков (Дж. Мур, М. Ли, А. Малм, Ст. Бункер, А. Хорнборг, Р. Йорк и др.) с 2000-х годов развивает экологический неомарксизм. Фактически речь идет скорее о постмодернистских конструктах в духе пост-, квази- и парамарксизма, критической теории франкфуртской школы и пр.

В то же время серьезным вызовом для классических мир-системных подходов стало стремительное возвышение Китая, который на сегодня с трудом можно отнести не только к периферии, но, по видимому, уже и к полупериферии. В этом ключе еще в 1990-е годы многие мир-системщики стали пересматривать роль КНР в сторону увеличения. К умеренным представителям китаецентричного подхода можно отнести Дж. Арриги, работа которого “Адам Смит в Пекине” вышла и на русском языке [36], к радикальным — А. Франка [37].

Выдвижение китайских ТНК на ведущие позиции в мире заставляет по-иному взглянуть и на движущие силы глобального капитализма, в связи с чем в конце XX — начале XXI в. была разработана концепция транснационального капиталистического класса [38]. В России главным экспертом по указанной проблематике является А.Б. Рахманов (МГУ им. М.В. Ломоносова), который последовательно прорабатывает ее в рамках серии публикаций о формировании данного класса в КНР и в Азии целом, в странах Балтии, в Африке и Латинской Америке.

#### “МОНОПОЛИЯ НА МАРКСИЗМ” В НОВОЙ БИПОЛЯРНОСТИ

В США и Великобритании на текущий момент расположено большинство неомарксистских интеллектуальных центров и издательств, публикующих основную массу книг, посвященных западным подходам к развитию стран “Глобального Юга”. Среди них выделяется нью-йоркское издательство *Monthly Review* (с 1949 г.), созданное при участии ведущих американских неомарксистов П. Суизи, П. Барана и А. Франка, выпускающее также одноименный журнал. С 1960 г. в Лондоне выходит журнал *New Left Review*, на его базе создано в 1970 г. издательство *New Left Books*, впоследствии переименованное в *Verso Books* (выходит и в Нью-Йорке). С 1969 г. в Лондоне работает издательство *Pluto Press*, а с 1976 г. — *Zed Books*. С 1969 г. в США выходит *Review of Radical Political Economics*, а с 1975 г. — журнал “Альтернативы” (*Alternatives*)<sup>3</sup>.

<sup>3</sup> Российский журнал сторонников социалистической мысли имеет такое же название.

После крушения мировой социалистической системы США предприняли усилия по переформатированию западного неомарксистского движения, изменению смысла основных политических терминов, применявшихся левыми интеллектуалами. Если в 1980-е годы формулировка “империя зла” употреблялась в отношении СССР, то в 1990-е и 2000-е западные неомарксисты стали говорить об имперской сущности России, Китая и Ирана. Конечно, применение имперской терминологии в отношении Советского Союза вступает в явное противоречие с логикой. Ведь страны ЦВЕ, находившиеся по данному определению на периферии советской империи, имели более высокий подушевой доход, чем сама “метрополия” [39].

В этом контексте показательны дебаты, прошедшие в феврале 2020 г. в РУДН на международной конференции, посвященной 60-летию Года Африки и началу процесса деколонизации, с участием ведущих западных неомарксистов: П. Кармоди (Ирландия), Я. Тэйлора (Великобритания) и П. Бонда (ЮАР). Все они, в особенности Я. Тэйлор, в своих выступлениях и работах подчеркивают негативное влияние бывших европейских метрополий в прошлом и настоящем на процесс деколонизации континента [40]. Столь же единодушно они считают, что КНР проводит политику неокolonизма в Африке. П. Бонд при этом идет дальше, заявляя о субимперской политике в Африке всех стран — членов БРИКС, негативно влияющей на будущее континента [41].

На международной конференции по социализму, ежегодно проводимой в США при участии неотрекцистской Международной социалистической организации (*International Socialist Organization*, 1976—2019 гг.), Демократических социалистов Америки (*Democratic Socialists of America*, с 1982 г.), журнала *Jacobin* (издается с 2011 г.), широкое участие традиционно принимают антикитайские группы по правам рабочих, в том числе *China Labor Watch*, “Международный форум по трудовым правам” (*International Labor Rights Forum*), “Китайский лейбористский бюллетень” (*China Labour Bulletin*, Гонконг) и др. Их задача — обвинить Китай в правом уклоне, недостаточной защите прав трудящихся [42].

Помимо неомарксистских организаций Гонконга, западные левые делали ставку на “левых уклонистов” Бо Силая и его “Чунцинскую модель”<sup>4</sup>, а также на независимые марксистские общества (кружки “за истинный социализм”) в рамках комсомольских организаций и на форми-

<sup>4</sup> Бо Силай в 2007—2012 гг. возглавлял Чунцинский горком КПК и проводил ряд социальных преобразований в Чунцине — одном из четырех городов центрального подчинения КНР. В 2013 г. был обвинен в коррупции и приговорен к пожизненному лишению свободы.

руемые ими профсоюзы, но с приходом Си Цзиньпина роль данного фактора снизилась.

Со своей стороны КНР представляет единую официальную концепцию “социализма с китайской спецификой”, методологическое обеспечение которой осуществляет Отделение марксистских исследований Китайской академии общественных наук (КАОН). Более того, проводится международное продвижение этой концепции. Так, КАОН издает англоязычный журнал “Марксистские исследования в Китае” (*Marxist Studies in China*), в западной англоязычной академической печати публикуются труды по “социализму с китайской спецификой” [43]. Кроме того, в последние несколько лет КАОН совместно с ведущим западным издательством *Routledge* выпускает журнал *International Critical Thought*, а совместно с британским левым *Pluto Press – World Review of Political Economy*. Оба издания индексируются в международных библиометрических базах *WoS* и *Scopus*.

КАОН также ежегодно проводит в Пекине Всемирный социалистический форум с участием исследователей-неомарксистов и политических активистов из многих стран мира, как бывших социалистических, так и традиционных капиталистических с сильными левыми традициями. Со сдержанным оптимизмом отмечается, что китайская модель социализма взята на вооружение во Вьетнаме, на Кубе, в ряде других стран. При этом с высокой трибуны отмечалось, что, несмотря на частную собственность, КПК до сих пор является “руководящей и направляющей силой” в китайской экономике и общественной жизни, а также подчеркивается подлинный характер китайского марксизма, в отличие от западных левацких организаций<sup>5</sup>.

Справедливости ради стоит отметить, что китайская модель социализма достаточно либеральна [44]. Навешанный на нее первоначально западными экспертами ярлык “Пекинского консенсуса” не прижился [45]. Как представляется, КНР не намерена радикально противопоставлять себя рыночным экономикам, а в интересах достижения глобального лидерства скорее планирует заменить США в институтах глобального экономического управления [46]. В контексте формирования глобальных цепочек добавленной стоимости пока актуальней говорить о “Поствашингтонском консенсусе” в области развития [47].

Конкуренция за “истинную версию” современного неомарксизма между западными странами и КНР, за “управление ожиданиями” сочувствующих им интеллектуалов из стран “Глобального

<sup>5</sup> Личные впечатления автора по итогам участия в X Всемирном социалистическом форуме в Пекине 1–2 ноября 2019 г.



Рис. Концепция УДИ (Участие–Действие–Исследование)  
Источник: [52, p. 10].

Юга” на данном этапе, вплоть до полномасштабного китайско-американского противостояния, развивается, скорее, на идеологическом поле.

## ПОСТДЕВЕЛОПМЕНТАЛИЗМ

В 1970–1980-е годы в рамках выработки критических подходов к существующим теориям развития, особенно в Латинской Америке, стала распространяться так называемая концепция УДИ (Участие–Действие–Исследование<sup>6</sup>), предполагающая необходимость вовлечения в жизнь исследуемого сообщества, а также совмещения академической карьеры с политическим активизмом (см. рисунок).

По мнению сторонников такого подхода, полноценное знание было возможно получить, только непосредственно включаясь в процесс развития и трансформируя его [19, pp. 215–218]. Посредством привлечения гражданских активистов и исследователей к деятельности многочисленных НКО и общественных организаций (например, “Fair Trade”, “ONE Campaign”, “Attac”, экологические и альтерглобалистские движения) “выпускается пар” и обеспечивается механизм обратной связи в системе глобального капитализма. Наиболее масштабным из таких движений стал Всемирный социальный форум (*World Social Forum*). В рамках постдевелопментализма (*post-development*), получившего развитие в 1990–2000-е годы, концепция УДИ также широко используется в анализе проблем развития стран “Глобального Юга” [48, pp. 84–99].

Основные представители постдевелопментализма – А. Эскобар (Колумбия), Г. Эстева, И. Ил-

<sup>6</sup> *Participatory Action Research (PAR)*.



лич (Мексика), М. Рахнема (Иран), М.С. Пракаш (Индия), С. Латуш (Франция) и др. — говорят о все более возрастающем разочаровании от программ помощи странам “Глобального Юга” и динамике его развития. Ставится под вопрос сама идея развития, поскольку последняя предполагает переформатирование привычного образа жизни (в котором люди, возможно, были более счастливыми), и идет призыв к локальным действиям и размышлениям на уровне местных сообществ, возврату к “простой жизни” (докапиталистическим сообществам) и отказу от прогресса и сверхпотребления [49].

В связи с этим российские неомарксисты критически оценивают постмодернистские движения с их деконструкцией и детерриализацией, отказом от “больших нарративов” (теорий) и уходом в анализ контекстов. По их мнению, это выхолащивает протестный дух и приводит к отказу от ответственности ученого и общественного деятеля за прогрессивное развитие общества [17, с. 17].

С другой стороны, в 1990-е — начале 2000-х годов мир был преимущественно однополярным и глобальных альтернатив западному капитализму не существовало. В этом контексте примечательна монография американских экспертов по “Незападным теориям развития” 1999 г., где практически на каждой странице подчеркивается безальтернативность западной неолиберальной модели развития, несмотря на некоторые вариации, применительно к конфуцианскому ареалу, индийским традициям, латиноамериканской и африканской специфике [50]. В сложившихся условиях сосредоточение на локальных проблемах, создаваемых глобальным капитализмом, помогало многим активистам и исследователям добиваться реальных положительных изменений, пусть и небольших.

Примечательно, что уже упоминавшийся основоположник латиноамериканского структурализма Р. Пребиш впоследствии использовал свои интеллектуальные наработки (так называемые доктрины ЭКЛАК) для создания “Союза ради прогресса” (*Alliance for Progress*), запущенного в 1961 г. президентом США Дж. Кеннеди для выстраивания экономического сотрудничества со странами Латинской Америки. Во главе комитета экспертов Р. Пребиш принимал непосредственное участие в осуществлении программы “американских империалистов”.

В определенной степени можно согласиться и с постдевелопменталистской критикой А. Эскобара [51], который указывает на монополизацию западным дискурсом самих понятий “развитие” и “теория развития”. Сторонники других моделей просто вынуждены добавлять к термину “развитие” свои определения (альтернативное или социалистическое), но не могут отказаться от самого

термина<sup>7</sup>. Следует отметить, что наука о развитии (*Development Studies*)<sup>8</sup> наиболее широко представлена в Великобритании, а также в США (табл. 2).

**Таблица 2.** Топ-10 предметного рейтинга *QS* по *Development Studies*, 2019 г.

№	Вуз	Страна
1	Университет Сассекса (Институт исследования развития)	Великобритания
2	Гарвардский университет	США
3	Оксфордский университет	Великобритания
4	Лондонская школа экономики	Великобритания
5	Кембриджский университет	Великобритания
6	Университет Калифорнии в Беркли	США
7	Стэндфордский университет	США
8	Школа восточных и африканских исследований Университета Лондона	Великобритания
9	Университет Кейптауна	ЮАР
10	Манчестерский университет	Великобритания

Источник: [53].

В РФ, как и в целом ряде других стран, *Development Studies* как отдельная наука или направление вузовской подготовки отсутствует.

\* \* \*

Незападные теории развития связаны с разработкой альтернативной модели социально-экономической и политической модернизации для стран “Глобального Юга”. Традиционно в качестве данной модели выступали различные вариации неомарксистской парадигмы (теории зависимости, мир-системная теория, теория транснационального капиталистического класса), влияние которых в 1990-е — начале 2000-х годов несколько сократилось, многие исследователи левого толка перешли в постмодернистский дискурс. В то же время по мере усиления конкуренции между США и КНР, в том числе на идеологическом поле в рамках влияния на левых интеллектуалов во всем мире, значение данного подхода снова возрастает.

Постколониальные исследования, получившие широкое развитие в последние годы, лишь условно можно отнести к незападным, так как: а) их представители плотно интегрированы в западное академическое общество; б) как правило, они не затрагивают “ядро” модернизационных теорий (политику, экономику), а фокусируются на области культуры.

<sup>7</sup> В некотором смысле прослеживается аналогия с дискурсом о демократии, от которого также нельзя отказаться. В этой связи возможно ли добавление “авторских эпитетов” к данному понятию, например, “суверенная демократия”.

<sup>8</sup> По сути — наука об управлении, в том числе “Глобальным Югом”.

Наконец, развитие собственных модернизационных теорий в странах незападного ареала затруднено из-за недостаточного финансирования общественных наук (за исключением КНР). Вместе с тем продолжают функционировать сообщества исследователей (*CODESRIA*, Форум “Третьего мира”), отстаивающие интересы “Глобального Юга”.

**Исследование выполнено в рамках гранта РФФИ № 19-111-50655 (Экспансия) на тему “Незападные теории развития в эпоху глобального капитализма”.** Автор также выражает искреннюю признательность П. Бонду (Университет Западного Кейпа, ЮАР), Т.М. Гавристовой (ЯрГУ), Е.Н. Грачикову (РУДН), Ли Янь (КАОН, КНР) и В.Г. Шубину (Институт Африки РАН) за их ценные комментарии.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. Яблочков Л.Д., Кремень К.С., ред. *Идейные течения в Тропической Африке*. Москва, Наука, 1969. 227 с. [Yablochkov L.D., Kremen' K.S., eds. *Ideinye techeniya v Tropicheskoi Afrike* [Ideological Currents in Tropical Africa]. Moscow, Nauka, 1969. 227 p.]
2. *Критика идеологии и политики неокolonизма*. Москва, Наука, 1984. 256 с. [Critique of Neocolonialism Ideology and Politics. Moscow, Nauka, 1984. 256 p. (In Russ.)]
3. *Проблемы индустриализации развивающихся стран*. Москва, Мысль, 1971. 408 с. [Industrialization Problems in Developing Countries. Moscow, Mysl', 1971. 408 p. (In Russ.)]
4. Майданик К.Л., отв. ред. *Общественная мысль развивающихся стран*. Москва, Наука, 1988. 344 с. [Maidanik K.L., ed. *Obshchestvennaya mysl' razvivayushchikhsya stran* [Social Concepts of Developing Countries]. Moscow, Nauka, 1988. 344 p.]
5. Хорос В.Г., ред. *Современные проблемы развития. Материалы теоретического семинара в ИМЭМО РАН*. Москва, ИМЭМО РАН, 2010. 284 с. [Khoros V.G., ed. *Sovremennye problemy razvitiya. Materialy teoreticheskogo seminar v IMEMO RAN* [Modern problems of development. Materials of the theoretical seminar at IMEMO RAN]. Moscow, IMEMO, 2010. 284 p.]
6. Хорос В.Г., ред. *Современные проблемы развития. Материалы теоретического семинара в ИМЭМО РАН*. Вып. II. Т. 1. Москва, ИМЭМО РАН, 2016. 412 с. [Khoros V.G., ed. *Sovremennye problemy razvitiya. Materialy teoreticheskogo seminar v IMEMO RAN* [Modern problems of development. Materials of the theoretical seminar at IMEMO RAS]. Iss. 2. Vol. 1. Moscow, IMEMO, 2016. 412 p.]
7. Воскресенский А.Д., ред. *Восток и политика: Политические системы, политические культуры, политические процессы*. Москва, Аспект Пресс, 2015. 624 с. [Voskresensky A.D., ed. *Vostok i politika: Politicheskie sistemy, politicheskie kul'tury, politicheskie protsessy* [East and Politics: Political Systems, Political Cultures, Political Processes]. Moscow, Aspect Press, 2015. 624 p.]
8. Захаров А.Н., Булатов А.С., ред. *Юг: путь к экономической независимости*. Москва, МГИМО-Университет, 2019. 324 с. [Zakharov A.N., Bulatov A.S., eds. *Yug: put' k ekonomicheskoi nezavisimosti* [South: the Way to Economic Independence]. Moscow, MGIMO-Universitet, 2019. 324 p.]
9. Семенов Ю.И. *Политарный (“азиатский”) способ производства. Сущность и место в истории человечества и России. Философско-исторические очерки*. Москва, Ленанд, 2019. 376 с. [Semenov Yu.I. *Politarnyi (“aziatskii”) sposob proizvodstva. Sushchnost' i mesto v istorii chelovechestva i Rossii. Filosofsko-istoricheskie ocherki* [Politarian (“Asian”) Method of Production. The Essence and Place in Human and Russian history. Philosophical and Historical Essays]. Moscow, Lenand, 2019. 376 p.]
10. Мельянцева В.А., Матюнина Л.Х. *Очерки макроэкономического и финансового развития стран Востока и Запада (1980–2010-е годы)*. Москва, Ключ-С, 2019. 192 с. [Melyantsev V.A., Matyunina L.Kh. *Ocherki makroekonomicheskogo i finansovogo razvitiya stran Vostoka i Zapada (1980–2010-e gody)* [Essays on Macroeconomic and Financial Development of the Countries of East and West (1980s-2010s)]. Moscow, Klyuch-S, 2019. 192 p.]
11. Wallerstein I. *The Modern World-System IV: Centrist Liberalism Triumphant, 1789–1914*. Berkley, University of California Press, 2011. 396 p.
12. Reinert E.S. *How Rich Countries Got Rich... and Why Poor Countries Stay Poor*. London, Constable, 2008. 398 p.
13. Gills B. Interview with Boris Kagarlitsky. *Third World Quarterly*, 2016, vol. 37, no. 4, pp. 744-748. DOI: 10.1080/01436597.2015.1128818
14. Leech M. *What is Development Studies?* The British Academy, February 20, 2020. Available at: [https://www.thebritishacademy.ac.uk/blog/what-is-development-studies/?gclid=EAlaIqobChMlqJT\\_m-nB6QIVC08YCh14KwmkEAAAYASAAEgKpyPD\\_BwE](https://www.thebritishacademy.ac.uk/blog/what-is-development-studies/?gclid=EAlaIqobChMlqJT_m-nB6QIVC08YCh14KwmkEAAAYASAAEgKpyPD_BwE) (accessed 10.08.2020).
15. Fanon F. *The Wretched of the Earth*. New York, Grove Weidenfeld, 1963. 250 p.
16. Campbell H.G. African International Relations, Genocidal Histories and the Emancipatory Project. Part 1. *Vestnik RUDN. International Relations*, 2020, vol. 20, no. 1, pp. 115-130. DOI: 10.22363/2313-0660-2020-20-1-115-130
17. Бузгалин А.В., Воейков М.И., ред. *Маркс после Маркса: Постсоветская школа критического марксизма*. Москва, Ленанд, 2019. 568 с. [Buzgalin A.V., Voeikov M.I., eds. *Marks posle Marksa: Postsovetskaya shkola kriticheskogo marksizma* [Marx after Marx: Post-Soviet School of Critical Marxism]. Moscow, Lenand, 2019. 568 p.]
18. Эйфари А.К. *Развивающиеся страны и “Капитал” К. Маркса*. Москва, РУДН, 2019. 303 с. [Eifari A.K. *Razvivayushchiesya strany i “Kapital” K. Marksa* [Developing Countries and the “Capital” by K. Marx]. Moscow, RUDN, 2019. 303 p.]



19. Peet R., Hartwick E., eds. *Theories of Development: Contentions, Arguments, Alternatives*. New York, The Guilford Press, 2009. 324 p.
20. Гавристова Т.М. Африка: “постколониальная библиотека”. *Азия и Африка сегодня*, 2020, № 3, сс. 80-85. [Gavristova T.M. Afrika: “postkolonial’naya biblioteka” [Afrika: “Post-Colonial Library”]. *Asia and Africa Today*, 2020, no. 3, pp. 80-85.] DOI: 10.31857/S032150750008720-4
21. Easterly W. *The Elusive Quest for Growth: Economists’ Adventures and Misadventures in the Tropics*. Cambridge, MIT Press, 2001. 400 p.
22. Дегтерев Д. Политическая экономия международной помощи. *Мировая экономика и международные отношения*, 2014, № 4, сс. 26-35. [Degterev D. Politicheskaya ekonomiya mezhdunarodnoi pomoshchi [Political Economy of Foreign Aid]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 2014, no. 4, pp. 26-35.]
23. Moyo D. *Dead Aid: Why Aid Is Not Working and How There Is a Better Way for Africa*. New York, Farrar, Straus and Giroux, 2009. 208 p.
24. Ndikumana L., Boyce J.K. *Africa’s Odious Debts: How Foreign Loans and Capital Flight Bled a Continent (African Arguments)*. London, Zed Books, 2011. 152 p.
25. Prashad V. *Poorer Nations: A Possible History of the Global South*. London, Verso Books, 2012. 304 p.
26. Грачиков Е.Н. Становление китайской школы международных отношений: аналитические подходы и методы исследований. *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения*, 2019, т. 19, № 2, сс. 187-200. [Grachikov E.N. Stanovlenie kitaiskoi shkoly mezhdunarodnykh otnoshenii: analiticheskie podkhody i metody issledovaniy [Formation of the Chinese School of International Relations: Analytical Approaches and Research Methods]. *Vestnik RUDN. International Relations*, 2019, vol. 19, no. 2, pp. 187-200.] DOI: 10.22363/2313-0660-2019-19-2-187-200
27. Декларация об установлении нового международного экономического порядка. Принята резолюцией 3201 (S-VI) Генеральной Ассамблеи ООН от 1 мая 1974 года. [Declaration on the Establishment of a New International Economic order. Resolution 3201 (S-VI) of UN GA, May 1, 1974 (In Russ.)] Available at: [https://undocs.org/A/RES/3201\(S-VI\)](https://undocs.org/A/RES/3201(S-VI)) (accessed 10.08.2020).
28. *CODERSRIA Tribute – Samir Amin (1931–2018): A Titan has Gone Home to Rest*. CODESRIA, 2018. Available at: <https://codesria.org/spip.php?article2870&lang=en> (accessed 10.08.2020).
29. Khor M. *The “Singapore Issues” in the WTO: Evolution and Implications for Developing Countries*. Penang, Third World Network, 2007. 65 p.
30. Rodney W. *How Europe Underdeveloped Africa*. London, Bogle-L’Ouverture Publications, 1972. 316 p.
31. Galtung J. A Structural Theory of Imperialism. *Journal of Peace Research*, 1971, vol. 8, no. 2, pp. 81-117. DOI: 10.1177/002234337100800201
32. Sears D., ed. *Dependency Theory: A Critical Reassessment*. London, Pinter, 1981. 211 p.
33. Kvangraven I.H., Styve M.D., Kufakurinani U., Frutuoso S., eds. *Dialogues on Development. Volume 1: Dependency*. New York, Institute for New Economic Thinking, 2017. 112 p.
34. Tausch A. Globalisation and Development: The Relevance of Classical “Dependency” Theory for the World Today. *International Social Science Journal*, 2010, vol. 61, no. 202, pp. 467-488. DOI: 10.1111/j.1468-2451.2011.01786.x
35. Amin S. *Capitalism in the Age of Globalization*. London, Zed Press, 2014. 192 p.
36. Arrighi G. *Adam Smith in Beijing: Lineages of the Twenty-First Century*. New York, Verso, 2007. 418 p.
37. Frank A. *ReOrient: Global Economy in the Asian Age*. Berkeley, University of California Press, 1998. 416 p.
38. Рахманов А.Б. Концепция транснационального капиталистического класса в западной социальной мысли конца XX и начала XXI века (подходы Л. Скляра, У. Робинсона и Дж. Харриса). *Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология*, 2015, № 2, сс. 98-114. [Rakhmanov A.B. Kontseptsiya transnatsional’nogo kapitalisticheskogo klassa v zapadnoi sotsial’noi mysli kontsa XX i nachala XXI veka (podkhody L. Sklyar, W. Robinson i J. Harris) [The Conception of the Transnational Capitalist Class in the Social in the Late 20th and the Early 21st Centuries (Perspectives of L. Sklyar, W. Robinson and J. Harris)]. *Moscow State University Bulletin. Series 18. Sociology and Political Science*, 2015, no. 2, pp. 98-114.]
39. Massad J. *How the US Empire Stole the Left’s Ideas*. Middle East Eye, January 17, 2020. Available at: <https://www.middleeasteye.net/opinion/us-and-new-imperial-order> (accessed 10.08.2020).
40. Taylor I. Sixty Years Later: Africa’s Stalled Decolonization. *Vestnik RUDN. International Relations*, 2020, vol. 20, no. 1, pp. 39-53. DOI: 10.22363/2313-0660-2020-20-1-39-53
41. Bond P. The BRICS’ Centrifugal Geopolitical Economy. *Vestnik RUDN. International Relations*, 2018, vol. 18, no. 3, pp. 535-549. DOI: 10.22363/2313-0660-2018-18-3-535-549
42. Norton B., Blumenthal M. DSA/Jacobin/Haymarket–sponsored “Socialism” Conference Features US Gov-Funded Regime-Change Activists. *The Gray Zone*, July 6, 2019. Available at: <https://thegrayzone.com/2019/07/06/dsa-jacobin-iso-socialism-conference-us-funded-regime-change/> (accessed 10.08.2020).
43. Zhikui Z. *Introduction to Socialism with Chinese Characteristics*. Linden, Prunus Press, Beijing, Beijing Publishing Group, 2016. 284 p.
44. Воскресенский А.Д., ред. *Модель развития современного Китая: оценки, дискуссии, прогнозы*. Москва, Стратегические изыскания, 2019. 736 с. [Voskresensky A.D., ed. *Model’ razvitiya sovremennogo Kitaya: otsenki, diskussii, prognozy* [The Development Model of Modern China: Estimates, Discussions, Forecasts]. Moscow, Strategicheskie izyskaniya, 2019. 736 p.]

45. Виноградов А.В., Дегтерев Д.А., Спирина Д.В., Трусова А.А. “Пекинский консенсус” в международном и внутрикитайском политическом дискурсе. *Проблемы Дальнего Востока*, 2018, № 3, сс. 17-28. [Vinogradov A.V., Degterev D.A., Spirina D.V., Trusova A.A. “Pekinskii konsensus” v mezhdunarodnom i vnutrikitaitskom politicheskom diskurse [Beijing Consensus] in the International and Domestic Chinese Political Discourse]. *Far Eastern Affairs*, 2018, no. 3, pp. 17-28.]
46. Degterev D.A. Multipolar World Order: Old Myths and New Realities. *Vestnik RUDN. International Relations*, 2019, vol. 19, no. 3, pp. 404-419. DOI: 10.22363/2313-0660-2019-19-3-404-419
47. Gereffi G. Global value chains in a post-Washington Consensus world. *Review of International Political Economy*, 2014, vol. 21, no. 1, pp. 9-37. DOI: 10.1080/09692290.2012.756414
48. Klein E., Morreo C.E., eds. *Postdevelopment in Practice. Alternatives, Economies, Ontologies*. London, Routledge, 2019. 350 p.
49. Rahnama M., Bawtree V., eds. *The Postdevelopment Reader*. London, Zed Books, 1997. 464 p.
50. Wiarda H.J., ed. *Non-Western Theories of Development. Regional Norms versus Global Trends*. Fort Worth, Harcourt Brace College Publishers, 1999. 180 p.
51. Escobar A. *Encountering Development: the Making and Unmaking of the Third World*. Princeton, Princeton University Press, 1995. 312 p.
52. Chevalier J.M., Buckles D. *Participatory Action Research: Theory and Methods for Engaged Inquiry*. London, Routledge, 2013. 496 p. DOI: 10.4324/9780203107386
53. *QS World University Ranking by Subject, 2019. Development Studies*. Available at: <https://www.topuniversities.com/university-rankings/university-subject-rankings/2019/development-studies> (accessed 10.08.2020).

### **NON-WESTERN THEORIES OF DEVELOPMENT IN THE GLOBAL CAPITALISM ERA**

(*World Economy and International Relations*, 2021, vol. 65, no. 4, pp. 113-122)

Received 31.08.2020.

*Denis A. DEGTEREV (degterev-da@rudn.ru; degterev@mgimo.ru),*

*People's Friendship University of Russia (RUDN University), 6, Miklukho-Maklaya Str., Moscow, 117198, Russian Federation;*

*Moscow State Institute of International Relations (MGIMO-University), The Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, 76, Vernadskogo Prosp., Moscow, 119454, Russian Federation;*

*St. Petersburg State University, 1/3, Smolnyi Str., St. Petersburg, 191060, Russian Federation.*

*Acknowledgements. The article has been prepared at RUDN University and supported by a grant of the Russian Foundation for Basic Research (RFBR). Project no. 19-111-50655 (Expansion) “Non-Western Theories of Development in the Age of Global Capitalism”. The author also expresses his sincere gratitude to P. Bond (University of the Western Cape, South Africa), T.M. Gavrystova (YarSU), E.N. Grachikov (RUDN University), Li Yan (CASS, China) and V.G. Shubin (Institute for African Studies, RAS) for their valuable comments.*

*This article is devoted to the evolution of non-Western theories of development in the epoch of global capitalism, i.e. after 1990. It describes in detail what is meant by this concept – models of socio-economic development, alternative to the Western neoliberal paradigm and associated with the modernization of non-Western countries, primarily in the “Global South”. Periodization of these approaches is given in connection with the process of decolonization (early 1960s), the end of the bipolar world, and the strengthening of China (since 2010s). Two main directions of such theories – neo-Marxian tradition, as well as post-colonial and anti-colonial studies – are shown. The author concludes that the “non-Westernness” of post-colonial studies is conditional, while anti-colonial and neo-Marxian studies are very much intertwined. The article shows the role of such organizations as CODESRIA and Third World Network in shaping the intellectual development agenda of the Global South. It traces the evolution of neo-Marxist approaches to development of the poorest countries, which originated in Latin American structuralism, American neo-Marxism, the works of J. Galtung and W. Rodney. By the early 1980s, the world-systemic approach was already dominant, its representatives were relatively capable to explain the collapse of the socialist system, and also made attempts to describe the growing influence of China. Nevertheless, the theory of the transnational capitalist class that emerged in the 1990s and 2000s was more successful from this point of view. The article investigates the phenomenon of an emerging confrontation between China and the United States in the ideological field – for the influence on leftist intellectuals around the world, and shows the main resources of both sides in this conflict. Special attention is paid to Postdevelopmentalism that developed in the 1990–2000s in line with postmodernist approaches; both strengths and weaknesses of this concept are presented. In conclusion, the author summarizes that neo-Marxist approaches play a key role as the major alternative to neoliberal capitalist development in the countries of the “Global South” while national modernization theories are lacking in the non-Western countries.*

*Keywords: development, modernization, Global South, non-Western theories, postcolonial studies, neo-Marxism, dependency theories, world-system theories, transnational capitalism, social movements, post-development.*

*About author:*

*Denis A. DEGTEREV, Doctor of Political Sciences, Candidate of Economics, Associate Professor*

**DOI:** 10.20542/0131-2227-2021-65-4-113-122