

21. *Thurn, C. M.* Concept Mapping in Magnetism and Electrostatics : Core Concepts and Development over Time / C. M. Thurn, B. Hänger, T. Kokkonen // Education Sciences. — 2020. — Vol. 10, № 5. — doi: 10.3390/educsci10050129

22. *Walker, J. M. T.* Concept mapping as a form of student assessment and instruction in the domain of bioengineering / J. M. T. Walker, P. H. King // J. of Engineering Education. — 2003. — Vol. 92, № 2. — P. 167–178.

23. *Wilson, J. M.* Differences in knowledge networks about acids and bases of year-12, undergraduate and postgraduate chemistry students / J. M. Wilson // Research in Science Education. — 1998. — Vol. 28, № 4. — P. 429–446.

УДК 37.02;37.03

DOI: 10.51944/20738528\_2023\_1\_143

EDN: LOLALY

*М. А. Лытаева, Е. А. Пестрикова, О. М. Маршакова*

## **Читательская грамотность как образовательный результат основного общего образования**

*М. А. Lytaeva, E. A. Pestrikova, O. M. Marshakova*

## **Reading Literacy as an Educational Outcome of Secondary Education**

Целью данного исследования является определение представленности групп читательских умений в ФГОС ООО 2010 и 2021 гг. и универсальных кодификаторах для 9-го класса в рамках всех учебных предметов. Основными методами исследования в данной работе выступают контент-анализ и сопоставление умений читательской грамотности по PISA, ФГОС и универсальному кодификатору для 9-го класса. Результаты исследования отражают соотношение рамки читательской грамотности в образовательных стандартах, а также фиксируют необходимость систематизации умений читательской грамотности.

**Ключевые слова:** читательская грамотность, читательские умения, смысловое чтение, федеральный государственный образовательный стандарт (ФГОС), универсальные кодификаторы, основная школа, навыки XXI века.

### **Введение**

Важной составляющей современного образования являются не только предметные навыки, но и так называемые «навыки XXI века», к которым среди прочих относится функциональная грамотность, важной частью последней является читательская грамотность (ЧГ) [14]. Читательская грамотность — это надежный маркер будущего экономического благополучия человека. С помощью среднего уровня ЧГ школьников в конкретной стране можно успешнее прогнозировать экономический рост этой страны на макроуровне [15; 20]. Исследования показывают, что ученик, который владеет ЧГ на высоком уровне, имеет более вы-

сокие шансы успешно окончить школу и продолжить свое обучение в рамках высшего образования [20]. Более того, такая компетенция, как понимание прочитанного текста (reading comprehension), является ключевой как для дальнейшей академической успеваемости студента, так и для успеха в работе и жизни [17; 19].

Это связано с тем, что вся получаемая нами информация представляет собой определенным образом организованные тексты. Способность человека понимать и использовать письменные тексты, размышлять о них и заниматься чтением, для того чтобы достигать своих целей, расширять свои знания и возможности, участвовать в социальной жизни, представляет собой читательскую грамотность [20]. Умения ЧГ объединены в три группы: «найти и извлечь», «интегрировать и интерпретировать» и «осмыслить и оценить».

Известно, что после 9 лет стабильного роста уровня ЧГ у российских подростков произошло снижение уровня на 16 баллов. По данным PISA-2018<sup>1</sup>, 78 % российских девятиклассников смогли достигнуть и превысить пороговый уровень ЧГ. Это второй уровень из шести по шкале PISA. При этом только 6 % тестируемых учащихся достигли наивысших уровней ЧГ (5-го и 6-го) [14].

«Российские школьники наиболее сильно отстают от сверстников из стран ОЭСР в заданиях, где требуются оценка качества и достоверности информации, выявление и анализ противоречий, критический взгляд на содержание и форму текста, выработка собственной аргументированной позиции по обсуждаемой проблеме» [15, с. 125]. Речь идет о развитии читательских умений группы «осмыслить и оценить». Кроме того, устойчивый регресс отмечается также в умении находить и извлекать релевантную информацию (группа умений «найти и извлечь»). По результатам исследований значительная часть читательских трудностей девятиклассников связана с неумением обобщать, делать умозаключения, устанавливать причинно-следственные отношения (группа «интегрировать и интерпретировать») [9]. Следовательно, снижение уровня ЧГ так или иначе означает проблемы с владением всеми группами читательских умений.

Результаты межстрановых сравнительных исследований принимаются во внимание с 2000-х гг., когда Россия стала принимать участие в подобных мероприятиях (сначала в TIMSS, потом в PISA и PIRLS<sup>2</sup>). Подходы, принятые для создания этих систем оценивания, учитывались и при проектировании стандартов российского школьного образования. Иными словами, результаты межстрановых тестов стали использоваться в управлении качеством школьного образования в России

<sup>1</sup> PISA (Programme for International Student Assessment) — Международная программа по оценке образовательных достижений учащихся. Проводится ОЭСР (англ. OECD — Organisation for Economic Cooperation and Development) — Организацией экономического сотрудничества и развития.

<sup>2</sup> TIMSS (Trends in Mathematics and Science Study) — Международное мониторинговое исследование качества школьного и естественно-научного образования, PIRLS (Progress in International Reading Literacy Study) — Международное исследование качества чтения и понимания текста.

[1]. Следовательно, мы считаем возможным применить теоретическую рамку умений ЧГ, на которую опираются исследователи для создания измерительных материалов и при оценке этого умения и интерпретации результатов, для целей нашего исследования.

С 1 сентября 2022 г. в российских школах действуют обновленные федеральные государственные образовательные стандарты основного общего образования (ФГОС ООО 2021 г.). Предметом нашего анализа стали нормативные документы именно этой ступени образования, поскольку именно к концу 9-го класса пятнадцатилетние подростки должны в полной мере овладеть всеми группами умений ЧГ, что традиционно определяет межстрановое сравнительное исследование PISA.

Российскими исследователями предлагаются разные способы формирования ЧГ, например построение системы методической поддержки для обеспечения формирования у учащихся функциональной грамотности [8], создание модели формирования ЧГ [7], использование метода решения ситуационных заданий [5]. Появляются исследования о текстах новой природы, таких как презентация, комикс, рисованные заметки, инфографика, и о необходимости включать их в процесс обучения [5]. Авторы диагностической методики «Тяни-толкай» отмечают, что огромную роль в развитии ЧГ играют учебные материалы [15], а именно учебник, который можно рассматривать как модель учебного процесса [3]. При этом исследователи видят сложности при проектировании учебника нового поколения, ориентированного на формирование универсальных компетенций [4].

К сожалению, не все педагоги понимают, что ЧГ наиболее эффективным образом развивается только посредством всех школьных дисциплин [2; 6]. Читательскую грамотность часто ассоциируют с начальной школой или только с уроками русского языка и литературы, хотя требования к развитию умений работы с текстами и информацией представлены во ФГОС ООО по всем предметам [11]. Не исключено, что это связано в том числе с отсутствием исследований, которые бы эксплицитно демонстрировали, как умения ЧГ отражаются в требованиях к предметным образовательным результатам ФГОС. Поскольку реализация ФГОС в полной мере только начинается, мы считаем актуальным восполнить этот пробел и сформировать представление о структуре образовательных результатов, связанных с ЧГ.

На сайте Федерального института педагогических измерений (ФИПИ) [13] представлены универсальные кодификаторы для 9-го класса по всем учебным предметам, которые могут быть использованы для создания контрольно-измерительных материалов. Данные кодификаторы, с одной стороны, основываются на прежнем варианте ФГОС (2010 г.), с другой — содержат в себе ряд образовательных результатов, во ФГОС 2010 г. не заявленных. В нашем исследовании мы не рассматриваем кодификаторы Основного государственного экзамена (ОГЭ), так как они, ориентируясь на ФГОС 2010 г., в части читательских умений полностью его дублируют. Полагаем важным проанализировать в

универсальных кодификаторах требования к образовательным результатам для 9-го класса в отношении умений ЧГ и сопоставить их с анализом ФГОС ООО 2010 и 2021 гг. Таким образом, мы сможем сделать вывод о развитии представлений об умениях ЧГ во всех нормативных документах, которые так или иначе оказывают влияние на учебный процесс на ступени основного общего образования (ООО).

Основная **цель** проведенного исследования заключается в том, чтобы оценить, в какой степени умения ЧГ представлены в образовательных стандартах и универсальных кодификаторах для ООО по разным учебным предметам.

Для достижения этой цели нам нужно решить следующие **задачи**. Опираясь на глаголы, описывающие умения ЧГ по PISA, маркировать во ФГОС ООО 2010 и 2021 гг. требования к образовательным результатам, касающиеся ЧГ, по всем основным предметам. Провести сопоставление выделенных образовательных результатов ФГОС с читательскими умениями PISA. Сделать выводы о том, все ли группы читательских умений присутствуют во ФГОС, насколько сбалансированно распределены требования к освоению разных групп читательских умений в предметных результатах. На следующем этапе необходимо определить, насколько предметные результаты в отношении ЧГ отражены в универсальных кодификаторах для 9-го класса по разным предметам.

### **Исследовательские вопросы**

В результате нашего исследования мы хотим найти ответы на следующие исследовательские вопросы:

1. Какие предметные образовательные результаты могут быть отнесены к умениям ЧГ во ФГОС ООО 2010 и 2021 гг. и в универсальных кодификаторах для 9-го класса?
2. Каково соотношение разных групп умений ЧГ в основных учебных предметах во ФГОС ООО 2021 г. и универсальных кодификаторах для 9-го класса?
3. Какой набор образовательных результатов, относящихся к разным группам умений ЧГ, представлен во ФГОС ООО и в универсальных кодификаторах?

### **Методология и методы исследования**

Если обратиться к описанию в документах Федерального института оценки качества образования (ФИОКО) всех групп умений ЧГ на различных уровнях, то в них можно выделить глаголы и словосочетания, которые отражают когнитивную задачу, заложенную в это умение и читательскую стратегию работы с информацией (например, «интегрировать», «анализировать», «оценивать») [12].

Мы проанализировали данный документ для выделения существенных характеристик трех групп читательских умений: «найти и извлечь»,

«интегрировать и интерпретировать», «осмыслить и оценить». Затем мы провели контент-анализ предметных образовательных результатов ФГОС ООО 2010 и 2021 гг. и универсальных кодификаторов ФИПИ для 9-го класса. В ходе контент-анализа мы маркировали глаголы и словосочетания (отглагольные существительные, сочетания существительного и глагола и т. д.), отражающие умения работы с текстом. В итоге мы получили список таких умений, относящихся к разным группам, и смогли перевести их в количественные данные.

На втором этапе исследования мы обобщили читательские умения по всем учебным предметам и соотнесли их с группами умений ЧГ, чтобы понять, насколько полно представлена ЧГ во ФГОС 2021 г. и универсальных кодификаторах. Такое обобщение возможно, так как ЧГ представляет собой метапредметное умение. Сопоставление умений ЧГ по группам во ФГОС 2010, 2021 гг. и универсальных кодификаторах позволило сделать выводы о развитии представлений об умениях ЧГ в нормативных документах.

### **Результаты исследования**

Контент-анализ показал, что набор умений чтения и работы с текстом во ФГОС 2010 г. представляет собой обобщенные формулировки, которые описывают такое понятие, как «смысловое чтение» [10]. Пояснение этого понятия в документе отсутствует и может быть лишь приблизительно реконструировано из набора умений ЧГ, представленных в предметных результатах следующих учебных предметов: русский язык (от 6–8 образовательных результатов), литература (7), история России/всеобщая история (далее — история) (4), обществознание (2), география (3). Наиболее полно умения ЧГ представлены в требованиях к предметным результатам по русскому языку. Здесь можно обнаружить такие когнитивные действия, как «выделять главную мысль, оценивать средства аргументации, понимать, интерпретировать и комментировать тексты, характеризовать, анализировать текст». В рамках предмета литературы также предполагается развивать умения «понимать художественные тексты, воспринимать, анализировать, критически оценивать и интерпретировать». Предметные результаты по истории содержат маркеры умений «искать, анализировать, сопоставлять и оценивать информацию». Если мы сравним данные формулировки с теоретической рамкой ЧГ в PISA, то увидим сходство с верхнеуровневой классификацией умений. Мы не наблюдаем декомпозиции данных умений, то есть не можем конкретизировать их. При этом мы видим неразвернутые, размытые формулировки. Образовательные результаты разных типов умений объединены произвольно и не укладываются в систему.

По сравнению с данной редакцией ФГОС 2010 г., стандарты нового поколения (ФГОС 2021 г.), а также универсальные кодификаторы для 9-го класса довольно большое внимание уделяют работе с текстами, извлечению из них информации, интерпретации, анализу, преобразо-

ванию информации, оценке ее достоверности, осмыслению содержания текстов и проникновению в смысл прочитанного. То есть мы видим явный прогресс в представлениях о ЧГ в нормативных документах ООО и, возможно, учет неутешительных результатов PISA-2018. Особое внимание во ФГОС ООО уделено формированию метапредметных результатов, которые предполагают освоение межпредметных понятий и универсальных учебных действий (УУД), в том числе умения работать с информацией. Пункт 43.2 (3) раздела метапредметных результатов представляет собой в целом набор умений ЧГ [11]. Конкретизация этих умений происходит в формулировках предметных результатов, которые мы проанализировали в рамках всех учебных предметов (исключение составили такие предметы, как музыка, изобразительное искусство и физическая культура). В большинстве случаев нам удалось отнести те или иные предметные результаты к разным группам умений ЧГ. Однако с частью образовательных результатов мы испытывали сложности в их атрибуции. Эти «спорные» случаи можно разделить на три группы:

1. Некоторые образовательные результаты по литературе, которые на первый взгляд относятся к группам «интегрировать и интерпретировать» и «осмыслить и оценить», являются в действительности умениями литературной грамотности [18]. Например: «оперировать основными историко-литературными категориями (древнерусская словесность, европейская литература Средневековья, эпохи Возрождения, эпохи Просвещения, классицизм, сентиментализм, романтизм, реализм)» (ФГОС ООО 2021 г.) [11]; «умение рассматривать изученные произведения в рамках историко-литературного процесса...» (универсальный кодификатор) [13].
2. В универсальном кодификаторе по иностранным языкам обнаружилось умение, относящееся к технике чтения: «читать вслух небольшие аутентичные тексты, построенные в основном на изученном языковом материале (объемом до 120 слов), с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией...» [11].
3. Во многих учебных предметах (литература, физика, химия, биология) в качестве умения работы с текстом указывается передача его содержания в устной или письменной форме с разной степенью развернутости (создавать письменные и устные сообщения по тексту). Такое умение хотя и связано с работой над содержанием и в отдельных случаях со смыслом текста, не может быть соотносено ни с какой группой умений ЧГ [11].

Для ответа на второй исследовательский вопрос мы посчитали количество читательских умений, относящихся к той или иной группе, и сделали вывод об их сбалансированности в рамках каждого учебного предмета.

В начале рассмотрим общую тенденцию всего ФГОС ООО 2021 г. Как видно из рис. 1, наибольший акцент делается на группе умений «интегрировать и интерпретировать», этой группе отводится чуть больше половины из всех формулировок ФГОС, а представлена она следующими словами и словосочетаниями: «сопоставлять информацию», «преобразовывать текст»,



«анализировать, обобщать, систематизировать» и др. Наименьший процент составляют образовательные результаты, относящиеся к группе умений «найти и извлечь», выраженных в словосочетаниях: «извлечение информации», «поиск информации», «формулирование темы и главной мысли» и др. Чуть больший процент общего числа формулировок составляет группа умений «осмыслить и оценить», выраженная словосочетаниями: «анализ и оценка информации», «соотнесение информации», «аргументированная оценка» и др. В целом можно сделать вывод о том, что ФГОС ООО 2021 г. предполагает формирование всего спектра умений ЧГ в рамках практически всех основных учебных предметов. При этом во ФГОС заложены достаточно высокие требования к формированию ЧГ, так как когнитивные задачи, выполняемые в рамках умений «осмыслить и оценить», являются умениями более сложного порядка. Рассмотрим отдельные учебные предметы. Наиболее разработаны умения ЧГ в таких учебных предметах, как русский язык (16 образовательных результатов), литература (7), история (6), обществознание (4). При этом, как видно из рис. 1, наиболее сбалансированными являются русский язык и история, где все группы умений ЧГ представлены практически в одинаковых долях. В литературе нет умений группы «найти и извлечь», что затрудняет формирование и других групп умений, которые предполагают сначала работу с поиском информации, а затем с интерпретацией и осмыслением. Контент-анализ предметов естественно-научного цикла показал, что наиболее детально описаны умения работы с информацией в физике, тогда как в химии и биологии образовательных результатов мало (2–3 соответственно) и сформулированы они общими словами. География, математика и английский (и другие иностранные языки) язык — это предметы, которые не ставят своей целью формировать читательские умения группы «осмыслить и оценить», что объяснимо, поскольку учащиеся не успевают овладеть иностранным языком на таком уровне, чтобы производить оценку информации текста и его формы на иностранном языке.

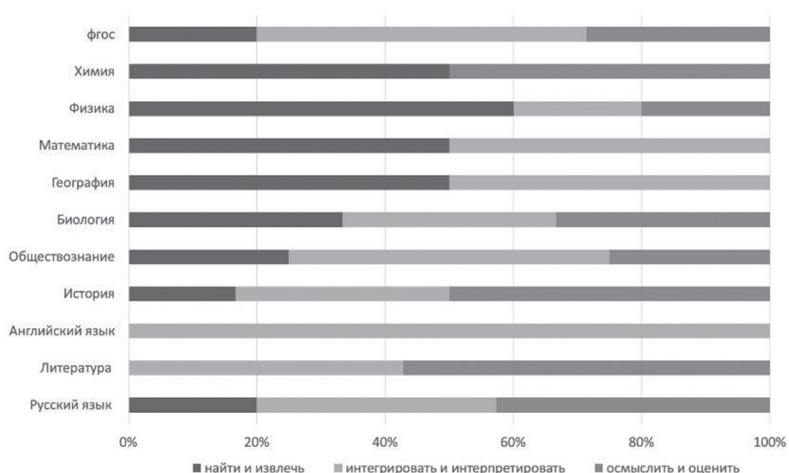


Рис. 1. Читательские умения во ФГОС ООО 2021 г.

Тем не менее виден прогресс по сравнению с ФГОС ООО 2010 г. Образовательные результаты могут быть приведены к группам читательских умений, их количество увеличилось, появились упоминания ЧГ в учебных предметах, в которых во ФГОС ООО 2010 г. не было ни единого умения работы с текстом.

Сравним, какие данные мы получили после контент-анализа универсальных кодификаторов (рис. 2). В таких учебных предметах, как русский язык (8 образовательных результатов), литература (8), история (10), ситуация сопоставима с анализом ФГОС. Представлены все группы читательских умений, их количество в целом сбалансировано. Нужно отметить, что если во ФГОС наиболее проработанными были умения ЧГ в рамках русского языка, то в универсальных кодификаторах обращает на себя внимание разнообразие умений ЧГ в рамках истории. Учебные предметы естественно-научного цикла в универсальных кодификаторах имеют схожие образовательные результаты в области работы с текстом. В физике, химии и биологии отсутствуют умения группы «осмыслить и оценить». В географии и математике осталось только умение поиска информации. При этом в английском языке наблюдается упоминание всех трех групп читательских умений.

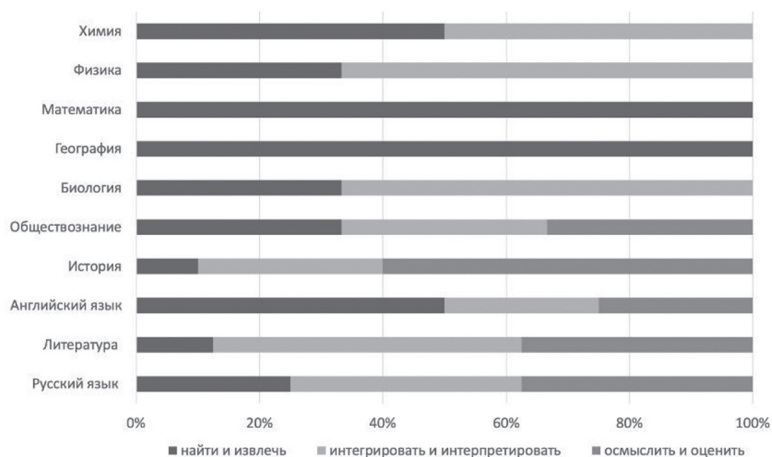


Рис. 2. Читательские умения в универсальных кодификаторах

Сравнение ФГОС и универсальных кодификаторов показывает, что преемственность можно наблюдать далеко не во всех учебных предметах. Дисбаланс групп читательских умений есть и во ФГОС, и в кодификаторах, но он разный. Очевидно, что для разработки материалов для измерения уровня сформированности образовательных результатов, заявленных во ФГОС, необходимо будет корректировать существующий универсальный кодификатор или создавать новый. Можно сделать вывод о том, что в универсальных кодификаторах со временем появилась значительно большая конкретика по сравнению с ФГОС 2010 г., но присутствует существенно больший дисбаланс умений по



сравнению со ФГОС 2021 г. Поскольку универсальные кодификаторы появились раньше, чем ФГОС ООО, полагаем, что сейчас мы видим динамический процесс переосмысления роли ЧГ во всех учебных предметах в сторону ее усиления.

Отвечая на третий исследовательский вопрос, мы обобщили образовательные результаты по всем учебным предметам и разделили их по группам умений ЧГ. Как можно видеть из таблицы, во ФГОС и универсальных кодификаторах обнаруживается большое разнообразие умений всех трех групп, что позволяет надеяться на довольно системную и сфокусированную работу по формированию ЧГ. За исключением таких умений, как «формулирование выводов», «формулирование и критическая оценка гипотез» (по PISA), группы умений ЧГ представлены полностью. Представив читательские умения в обобщенном виде, мы делаем первые попытки формирования структуры умений ЧГ во ФГОС и кодификаторах. Представленный в таблице набор умений сопоставлен в том числе с таксономией Блума — Андерсона [16]. Это было однажды сделано Дж. Дугласом в рамках конференции OECD для умений ЧГ PISA [21]. Мы дополнили группы умений ЧГ по PISA формулировками образовательных результатов из ФГОС и кодификатора и получили основу для создания модели формирования умений ЧГ, которую можно перенести на любой учебный предмет. Поскольку умения ЧГ носят метапредметный характер, мы считаем возможным объединить все существующие на данный момент в документах формулировки и обобщить их. Поскольку очевидно, что процесс переосмысления и отражения умений ЧГ в нормативных документах пока не закончен, полагаем, что данное обобщение будет полезно для дальнейшего совершенствования нормативных документов. Таблица всех выявленных умений ЧГ может быть использована авторами учебников, методистами, учителями как ориентир для создания учебных материалов по работе с текстами. Все формулировки выделенных умений приведены так, как они встречаются во ФГОС ООО 2021 г. и в универсальном кодификаторе для 9-го класса.

Рассмотрев подробно результаты нашего исследования, мы можем подтвердить, что во ФГОС ООО 2021 г. и в универсальных кодификаторах для 9-го класса ЧГ рассматривается как метапредметное умение. Это может быть подтверждено наличием в разных учебных предметах похожих образовательных результатов, направленных на работу с текстом и информацией. Разнообразие и тщательная проработанность читательских умений в ряде учебных предметов могут рассматриваться как стремление на уровне нормативных документов исправить негативные тенденции, проявившиеся в результатах межстранового исследования функциональной грамотности PISA. Обобщив образовательные результаты, заключающие в себе читательские умения, мы смогли предложить структуру умений ЧГ как универсальной компетентности. Так, мы видим, что разрозненные умения ЧГ соединяются в определенной последовательности, которая обеспечивает преемственность

когнитивных действий по работе с текстами. При этом не просто нет противоречий с требованиями ФГОС к предметным образовательным результатам, а, наоборот, происходит упорядочивание читательских умений и выведение их на метапредметный уровень.

### Структура читательских умений ФГОС ООО 2021 г. и универсального кодификатора для 9-го класса в сопоставлении с умениями ЧГ и таксономией Блума — Андерсона

<b>Уровни таксономии Блума — Андерсона (умения ЧГ)</b> <i>Читательские умения ФГОС и кодификатора</i>
<b>Создавать</b>
Владение умениями информационной переработки текста: уметь писать реферат, рецензию; создавать устные монологические высказывания
<b>Оценивать (осмыслить и оценить)</b>
Осмысление информации и оперирование ею; выявление отличительных признаков текстов разных жанров; анализ и оценивание речевых высказываний с точки зрения решения коммуникативной задачи; анализ позиции автора документа и участников событий; проведение эстетического и смыслового анализа текста; определение смысловой связи отдельных положений источника; умение определять и аргументировать собственную точку зрения; использование источников при аргументации дискуссионных точек зрения; аргументированная оценка информации текста; соотнесение информации текста с собственными знаниями; соотнесение собственной позиции с позицией автора; оценка полноты и достоверности информации; критическая оценка информации; использование контекстной информации для описания событий (процессов, явлений); сопоставление и анализ информации двух и более письменных источников, формулировка выводов
<b>Анализировать (интерпретировать)</b>
Умение отвечать на вопросы по содержанию текста; передача содержания текста; формулирование вопросов по содержанию текста; представление содержания текста в виде таблицы/схемы/диаграмм/карты/графика; умение интерпретировать текст; выявление в произведениях особенностей сюжета, композиции, конфликта; составление плана текста; преобразование моделей в текст; анализ, обобщение, систематизация, конкретизация информации; классификация, приведение логических обоснований, доказательств; характеристика персонажей текста; анализ текста с точки зрения его темы, цели, основной мысли, основной и дополнительной информации и других признаков
<b>Применять (интегрировать)</b>
Понимание основного содержания; информационная переработка текста; выделение главной и второстепенной информации; сопоставление информации из различных источников; соотнесение содержания исторического источника с учебным текстом; использование схем и схематичных рисунков
<b>Понимать (извлечь)</b>
Извлечение информации, представленной в таблицах, на диаграммах и графиках; понимание текстов различных функционально-смысловых типов речи; формулирование темы и главной мысли текста
<b>Запомнить (найти)</b>
Поиск и извлечение информации по теме; поиск информации в словарях/справочниках/сети Интернет; выделение в тексте ключевых слов; выявление основных черт персонажа; определение в тексте признаков описываемых событий

### Заключение

Результаты проведенного исследования важны для понимания того, как концепт читательской грамотности вписывается в структуру основного общего образования. Анализ ФГОС ООО 2021 г. и универ-

сальных кодификаторов показал, что в документах представлены все группы умений ЧГ с акцентом на группе «осмыслить и оценить».

Выявлены предметы, относящиеся к гуманитарному блоку, в которых ЧГ представлена разнообразными и довольно многочисленными умениями (русский язык, литература, история). В ряде предметов нужно еще осмыслить потенциал, который они могут представлять для развития умений ЧГ (например, в географии и биологии).

Универсальные кодификаторы в нынешнем виде не могут в полной мере стать основой для разработки контрольно-измерительных материалов, способных измерить уровень умений ЧГ. Наблюдается не только разный баланс групп умений ЧГ, но и отсутствие преемственности с предметными образовательными результатами во ФГОС ООО 2021 г. Очевидно, требуются их доработка и соотнесение с новыми нормативными документами.

Мы сопоставили выделенные читательские умения с уровнями таксономии Блума — Андерсона и предложили структуру ЧГ, как она реализована на данный момент во ФГОС и универсальном кодификаторе.

На следующем этапе исследования было бы полезно изучить, насколько контрольно-измерительные материалы ОГЭ по всем учебным предметам содержат задания, ориентированные на оценку овладения учащимися умениями ЧГ по окончании 9-го класса. Интересно также исследовать практики учителей, направленные на формирование умений работы с текстами, и учебные материалы, которые они при этом используют.

The aim of this study is to determine the representation of groups of reading skills in the Federal State Educational Standards 2010 and 2021 and Universal Codifiers for 9th grade within all academic subjects. The main research method in this work is content analysis and comparison of reading literacy skills (RL) according to PISA, the FSES 2010 and 2021 and the Universal Codifier for 9th grade. The results of the study reflect the correlation between RL framework in educational standards, and also fix the need to systematize the RL skills.

**Keywords:** reading literacy, reading skills, semantic reading, Federal State Educational Standard (FSES), Universal Codifier, secondary school, 21st century skills.

## Литература

1. *Болотов, В. А.* Прошлое, настоящее и возможное будущее российской системы оценки качества образования / В. А. Болотов // *Вопр. образования.* — 2018. — № 3. — С. 287–297.

*Bolotov, V. A.* Proshloe, nastoyashhee i vozmozhnoe budushhee rossijskoj sistemy' ocenki kachestva obrazovaniya / V. A. Bolotov // *Vopr. obrazovaniya.* — 2018. — № 3. — S. 287–297.

2. *Громова, В. И.* Формирование читательской грамотности с помощью предметов гуманитарного, естественно-научного и математического циклов / В. И. Громова, А. А. Пихурова // *Вестн. Саратов. обл. ин-та развития образования.* — 2017. — № 4. — С. 210–214.

*Gromova, V. I.* Formirovanie chitatel'skoj gramotnosti s pomoshh'yu predmetov gumanitarnogo, estestvenno-nauchnogo i matematicheskogo ciklov / V. I. Gromova, A. A. Pixurova // *Vestn. Saratov. obl. in-ta razvitiya obrazovaniya.* — 2017. — № 4. — S. 210–214.

3. Зуев, Д. Д. Школьный учебник : монография / Д. Д. Зуев. — М. : Педагогика, 1983. — 240 с.

*Zuev, D. D. Shkol'ny'j uchebnik : monografiya / D. D. Zuev. — M. : Pedagogika, 1983. — 240 s.*

4. Как российские 15-летние учащиеся справляются с традиционными и новыми читательскими задачами (на основе анализа результатов PISA-2018) / Т. Ю. Чабан [и др.] // Отеч. и заруб. педагогика. — 2021. — № 5. — С. 9–30.

*Kak rossijskie 15-letnie uchashhiesya spravlyayutsya s tradicionny'mi i novy'mi chitatel'skimi zadachami (na osnove analiza rezul'tatov PISA-2018) / T. Yu. Chaban [i dr.] // Otech. i zarub. pedagogika. — 2021. — № 5. — S. 9–30.*

5. Калугин, И. А. О причинности провала в PISA и формировании читательской грамотности школьников / И. А. Калугин // Гуманит. науки. — 2022. — № 3. — С. 70–78.

*Kalugin, I. A. O prichinnosti provala v PISA i formirovanii chitatel'skoj gramotnosti shkol'nikov / I. A. Kalugin // Gumanit. nauki. — 2022. — № 3. — S. 70–78.*

6. Кларин, М. В. Содержательно-целевые установки школьного учебника: к освоению социокультурных компетенций XXI века / М. В. Кларин, И. М. Осмоловская, В. В. Сериков // Отеч. и заруб. педагогика. — 2022. — № 5. — С. 77–94.

*Klarin, M. V. Soderzhatel'no-celevy'e ustanovki shkol'nogo uchebnika: k osvoeniyu sociokul'turny'x kompetencij XXI veka / M. V. Klarin, I. M. Osmolovskaya, V. V. Serikov // Otech. i zarub. pedagogika. — 2022. — № 5. — S. 77–94.*

7. К построению модели формирования читательской грамотности в ходе преподавания учебных предметов в основной школе / О. В. Соколова [и др.] // Педагогика и просвещение. — 2022. — № 1. — С. 31–51.

*K postroeniyu modeli formirovaniya chitatel'skoj gramotnosti v ходе prepodavaniya uchebny'x predmetov v osnovnoj shkole / O. V. Sokolova [i dr.] // Pedagogika i prosveshhenie. — 2022. — № 1. — S. 31–51.*

8. Методическая поддержка как фактор формирования функциональной грамотности в системе общего образования / Т. П. Афанасьева [и др.] // Отеч. и заруб. педагогика. — 2020. — № 2. — С. 219–235.

*Metodicheskaya podderzhka kak faktor formirovaniya funkcional'noj gramotnosti v sisteme obshhego obrazovaniya / T. P. Afanas'eva [i dr.] // Otech. i zarub. pedagogika. — 2020. — № 2. — S. 219–235.*

9. Проблемы оценки и формирования функциональной читательской грамотности учеников основной школы / Ю. Н. Гостева [и др.] // Отеч. и заруб. педагогика. — 2020. — № 2. — С. 155–180.

*Problemy' ocenki i formirovaniya funkcional'noj chitatel'skoj gramotnosti uchenikov osnovnoj shkoly' / Yu. N. Gosteva [i dr.] // Otech. i zarub. pedagogika. — 2020. — № 2. — S. 155–180.*

10. Российская Федерация. Правительство. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования [Электронный ресурс] : приказ М-ва просвещения РФ от 17.12.2010 № 1897. — Режим доступа: <https://docs.edu.gov.ru/document/8f549a94f631319a9f7f5532748d09fa/> (дата обращения: 26.02.2023).

*Rossijskaya Federaciya. Pravitel'stvo. Ob utverzhdenii federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta osnovnogo obshhego obrazovaniya [E'lektronny'j resurs] : prikaz M-va prosveshheniya RF ot 17.12.2010 № 1897. — Rezhim dostupa: <https://docs.edu.gov.ru/document/8f549a94f631319a9f7f5532748d09fa/> (data obrashheniya: 26.02.2023).*

11. Российская Федерация. Правительство. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования [Электрон-

ный ресурс] : приказ М-ва просвещения РФ от 31.05.2021 № 286. — Режим доступа: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202107050028?index=3&rangeSize=1> (дата обращения: 26.02.2023).

Rossijskaya Federaciya. Pravitel'stvo. Ob utverzhenii federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta osnovnogo obshhego obrazovaniya [E`lektronny`j resurs] : prikaz M-va prosveshheniya RF ot 31.05.2021 № 286. — Rezhim dostupa: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202107050028?index=3&rangeSize=1> (data obrashheniya: 26.02.2023).

12. ФИОКО — PISA (Международная программа по оценке образовательных достижений учащихся) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://fioco.ru/PISA> (дата обращения: 26.02.2023).

ФИОКО — PISA (Mezhdunarodnaya programma po ocenke obrazovatel'ny`x dostizhenij uchashhixsya) [E`lektronny`j resurs]. — Rezhim dostupa: <https://fioco.ru/PISA> (data obrashheniya: 26.02.2023).

13. ФИПИ. Универсальный кодификатор распределенных по классам проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/univers-kodifikatory-oko#!/tab/243050673-10> (дата обращения: 19.12.2022).

ФИПИ. Universal'ny`j kodifikator raspredelenny`x po klassam proveryaemy`x trebovanij k rezul'tatam osvoeniya osnovnoj obrazovatel'noj programmy` osnovnogo obshhego obrazovaniya i e`lementov sodержaniya [E`lektronny`j resurs]. — Rezhim dostupa: <https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/univers-kodifikatory-oko#!/tab/243050673-10> (data obrashheniya: 19.12.2022).

14. Фрумин, И. Д. Из доклада: универсальные компетентности и новая грамотность / И. Д. Фрумин, М. Ю. Добрякова // Образовательная политика. — 2019. — № 3. — С. 63–72.

*Frumin, I. D. Iz doklada: universal'ny`e kompetentnosti i novaya gramotnost` / I. D. Frumin, M. Yu. Dobryakova // Obrazovatel'naya politika. — 2019. — № 3. — S. 63–72.*

15. Цукерман, Г. А. Победа в PIRLS и поражение в PISA: судьба читательской грамотности 10–15-летних школьников / Г. А. Цукерман, Г. С. Ковалева, М. И. Кузнецова // Вопр. образования. — 2011. — № 2. — С. 123–150.

*Czukerman, G. A. Pobeda v PIRLS i porazhenie v PISA: sud`ba chitatel'skoj gramotnosti 10–15-letnix shkol'nikov / G. A. Czukerman, G. S. Kovaleva, M. I. Kuzneczova // Vopr. obrazovaniya. — 2011. — № 2. — S. 123–150.*

16. *Anderson, L. W. A taxonomy for learning, teaching, and assessing / L. W. Anderson. — N. Y. : Longman, 2000. — 333 p.*

17. *Asil, M. Comparing OECD PISA reading in English to other languages : Identifying potential sources of non-invariance / M. Asil, G. T. L. Brown // International J. of Testing. — 2016. — № 1. — P. 71–93.*

18. Beyond functional aspects of reading literacy : Theoretical structure and empirical validity of literary literacy / V. Frederking [et al.] // L1-Educational Studies in Language and Literature. — 2012. — № 12. — doi: 10.17239/L1ESLL-2012.01.02

19. Effects of motivational and cognitive variables on reading comprehension / A. Taboada [et al.] // Reading and Writing. — 2009. — № 1. — P. 85–106.

20. PISA 2009 assessment framework : key competencies in reading, mathematics and science. — Paris : OECD, 2019.

21. PISA for development assessment and analytical framework : reading, mathematics and science / OECD. — Paris : OECD, 2018.