УДК 343.33

**А.В. Денисова**

доктор юридических наук, доцент

 профессор департамента систем судопроизводства и уголовного права

 Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (Москва)

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПНЫХ ДЕЙСТВИЙ ПО РЕАБИЛИТАЦИИ НАЦИЗМА (СТ. 354.1 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)

 *В статье рассматриваются дискуссионные с позиции уголовно-правовой квалификации вопросы о содержании и правовых последствиях действий по реабилитации нацизма, на конкретных примерах судебно-следственной практики анализируются проблемы признания их оконченными преступлениями и разграничения со смежными составами преступлений. Сделан вывод, что назрела необходимость разъяснения особенностей реализации ст. 354.1 Уголовного кодекса в правоприменительной практике со стороны Пленума Верховного Суда Российской Федерации.*

**Ключевые слова:** *реабилитация нацизма, уголовная ответственность, символы воинской славы России, осквернение, квалификация преступлений.*

Федеральным законом от 05 мая 2014 года № 128-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [1] Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) был дополнен статьей 354.1, устанавливающей ответственность заотрицание фактов, установленных приговором Международного военного трибунала, одобрение преступлений, установленных приговором Международного военного трибунала, совершенные публично. Кроме того, в данной статье также были криминализированы распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР во время Второй мировой войны, о ветеранах Великой Отечественной войны, совершенные публично (ч. 1), а также сведений, выражающих явное неуважение к обществу, о днях воинской славы и памятных датах России, связанных с защитой Отечества и осквернение символов воинской славы России, оскорбление памяти защитников Отечества, а также унижение чести и достоинства ветерана Великой Отечественной войны, совершенные публично (ч. 3).

Данные уголовно-правовые нормы стали достаточно востребованными в отечественной юридической практике, несмотря на то, что ст. 354.1УК РФпо своей структуре является весьма сложной. В части первой данной статьи содержится четыре самостоятельных состава преступления, так или иначе связанных с реабилитацией нацизма. Часть вторая предусматривает для вышеуказанных преступных деяний четыре разновидности квалифицирующих признаков (п. «а» - «г»). В ч. 3 ст. 354.1 УК РФ содержится еще четыре основных состава преступления, связанных с публичным пренебрежительным отношением к защите Отечества и его защитникам. Часть четвертая данной статьи введена в уголовное законодательство Федеральным законом от 05.04.2021 № 59-ФЗ [2] и включает в себя две группы квалифицирующих признаков, связанных с групповым характером совершения преступных деяний, предусмотренных частью 3, либо с использованием особых средств совершения преступления – средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет».

Такая сложная конструкция статьи уголовного закона в совокупности с отсутствием устоявшегося научно обоснованного понимания объективных и субъективных признаков этих преступных деяний, их квалифицированных видов, а также неоднозначностью трактовки термина «нацизм» применительно к целям уголовного законодательства не могли не повлечь за собой возникновение ряда проблем в процессе квалификации соответствующих посягательств. Отметим, что на данные затруднения правоприменителей уже обращалось внимание в специальной литературе [3-5].

Так, во-первых, выяснилось, что в ст. 354.1 УК РФ в первоначальной редакции не была предусмотрена возможность дифференциации уголовной ответственности в случае совершения данного преступления с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет». Так, И. еще в июне 2010 года опубликовал в своем интернет-аккаунте в социальной сети LiveJournal «информационный материал» в виде фотографического изображения листовки фашистского командования времен Великой Отечественной войны и комментарии к данному изображении, в которых содержались ложные сведения о деятельности СССР в годы Второй мировой войны и в послевоенный период, немецкие оккупанты и нацисты, признанные преступниками на Нюрнбергском процессе, были выставлены более порядочными, чем советский народ, защищавший Родину, отрицались факты и одобрялись преступления, установленные приговором трибунала, была изложена информация о гуманном отношении гитлеровцев к населению СССР на завоеванных территория. Публикация находилась в свободном доступе для неограниченного круга пользователей 8 лет и была просмотрена более 1000 раз. В итоге И. был признан виновным и осужден по ч. 1 ст. 354.1 и ч. 1 ст. 354.1 УК РФ к штрафу в 100 000 руб. за каждый преступный эпизод; правильность квалификации проверена вышестоящими судами [6].

Несмотря на то, что в рассмотренном примере осуществлялось массовое и длительное распространение соответствующей информации, И. был осужден по ч. 1 ст. 354.1 УК РФ, так как используемый им интернет-аккаунт не является средством массовой информации согласно действующему законодательству Российской Федерации. В связи с этим был разработан законопроект № 1050812-7 «О внесении изменений в статью 354.1Уголовного кодекса Российской Федерации (в части усиления ответственности за реабилитацию нацизма), направленный на устранение выявленного пробела в диспозиции статьи 354.1УК РФ «Реабилитация нацизма» и включающий в качестве квалифицирующего признака совершение данного преступления с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет». В результате был принят уже упомянутый выше Федеральный закон от 5 апреля 2021 года № 59-ФЗ, существенно реформировавший ст. 354.1УК РФ.

Объективная сторона составов преступлений, предусмотренных ч. 1, 2 ст. 354.1УК РФ, представлена следующими общественно опасными действиями: отрицание, одобрение, распространение. На первый взгляд, их понимание однозначно и не должно создавать трудностей для правоприменительной практики. Однако реальные уголовные дела свидетельствуют об обратном. Так, Круглов признан виновным и осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 354.1 УК РФ – за покушение на одобрение преступлений, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси, совершенное публично. Его преступные действия заключались в том, что он 4 мая 2020 года два раза оформил и направил заявки для публикации в приложении "Бессмертный полк онлайн" фотоизображение Гитлера, сознавая, что тот является нацистским преступником, а содеянное им – преступлениями. Однако заявки были заблокированы, его действия пресечены, и фото не были опубликованы для всеобщего доступа. При решении о квалификации действий как покушение суд первой инстанции исходил из того, что действия по размещению фотографии А. Гитлера на сайте "Бессмертный полк "онлайн" Круглов не довел до конца по независящим от него обстоятельствам в связи с блокировкой заявок модераторами. Суд апелляционной инстанции, оставляя решение суда первой инстанции без изменения, указал, что реабилитация нацизма относится к группе "информационных преступлений", связанных с передачей некоей информации от одного субъекта к другому, а сам факт размещения осужденным заявки с изображением А. Гитлера на сайте "Бессмертный полк России" не связан с достижением преступного результата, выраженного в доведении его одобрения преступлений, установленных приговором Международного военного трибунала, до сведения неограниченного круга лиц (одобрил публично) во время трансляции акции "Бессмертный полк" в сети "Интернет".

Обе судебные инстанции проигнорировали тот факт, что состав преступления, за совершение которого осужден Круглов, является формальным, в силу чего, считается оконченным с момента совершения действий, составляющих объективную сторону, вне зависимости от последствий. Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации, под одобрением преступлений, установленных приговором Международного военного трибунала, следует понимать заявление, сообщение неопределенному кругу лиц о признании допустимости и положительными совершенных нацистами международно-правовых преступлений в годы Второй мировой войны, об их оправдании, правильности, заслуживающими поддержки, похвалы и т.п. Как установил суд, Круглов лично приискал графические файлы с изображением А. Гитлера, создал (оформил) для публичной демонстрации в общем доступе неограниченному кругу лиц заявку с фотоизображением А. Гитлера, возглавлявшего в качестве фюрера руководящий состав НСДАП и который приговором Международного военного трибунала признан нацистским преступником, а затем отправил ее в социальную сеть. Размещая и редактируя заявки, Круглов ознакомился с текстом содержащегося на сайте обращения к пользователю и знал, что ему предлагалось рассказать о "своем герое", сопроводил фотоизображение текстом: "Я помню! Я горжусь!" и стремился, чтобы фотоизображение попало на сайт среди ветеранов Великой Отечественной войны и тружеников тыла, тем самым выразил свое одобрение совершенных Гитлером преступлений.

Таким образом, Круглов выполнил все необходимые и зависящие от него действия, составляющие объективную сторону данного состава преступления, завершил их и одобрил преступления, установленные приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси, совершив их публичным способом, то есть довел свой умысел до конца, но не достиг конечной цели – демонстрации фотоизображения Гитлера с его одобрительными комментариями во время трансляции "Бессмертный полк онлайн".

Исходя из формальной конструкции данного состава преступления, то, что Круглов уже выразил свое отношение, одобрил преступления нацистов, последующая блокировка оформленных и поданных им заявок, воспрепятствование демонстрации фотоизображений Гитлера для трансляции онлайн не может влиять на квалификацию действий как оконченного состава преступления. Кроме того, Верховный Суд Российской Федерации указал, что нижестоящие инстанции не приняли во внимание, что, согласно показаниям свидетеля Х. Круглов в закрытом чате, доступном для 18-ти участников, поместил скриншот заявки в виде фото Гитлера со своими одобрительными комментариями, на что участники чата выразили ему свое неодобрение, что также подтверждает публичный характер его действий [7].

Субъективная сторона преступлений, предусмотренных ч. 1, 2 ст. 354.1УК РФ, характеризуется прямым умыслом, о чем косвенно свидетельствует использованная законодателем формулировка «заведомо ложные сведения». В судебной практике уже имела место попытка оспорить конституционность ст. 3541 УК РФ на том основании, что она противоречит статьям 13 и 29 Конституции Российской Федерации, не отвечает принципам свободы, равенства и справедливости, нарушает требования определенности, ясности и недвусмысленности правовых норм, поскольку вводит ответственность *за выражение ошибочного мнения и неправильную интерпретацию прошлых событий* (курсив – А.Д.). Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии к рассмотрению данной жалобы, сославшись на части 1 и 3 ст. 67.1 Конституции Российской Федерации и указав, что наша страна чтит память защитников Отечества, обеспечивает защиту исторической правды, а умаление значения подвига народа при защите Отечества не допускается [8]. Также рядом международных актов и Федеральным законом от 19 мая 1995 года № 80-ФЗ «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» провозглашается недопустимость проявлений фашизма в любой форме. Если гражданин, осуществляя свои права и свободы (включая свободу мысли и слова, свободу творчества, право иметь и распространять убеждения и действовать сообразно с ними), в то же время нарушает права и свободы других лиц и такое нарушение носит общественно опасный и противоправный характер, то виновный может быть привлечен к уголовной ответственности, которая преследует цель охраны публичных интересов. При этом значение имеет не только форма выражения своих убеждений, но и способы распространения информации, а также ее содержание.

Что касается преступных деяний, предусмотренных ч. 3-4 ст. 354.1 УК РФ «Реабилитация нацизма» (распространение выражающих явное неуважение к обществу сведений о днях воинской славы и памятных датах России, связанных с защитой Отечества, а равно осквернение символов воинской славы России, оскорбление памяти защитников Отечества либо унижение чести и достоинства ветерана Великой Отечественной войны, совершенные публично), то они, на наш взгляд, имеют генетические связи с деяниями, предусмотренными ч. 1-2 ст. 354.1 УК РФ, а также близки им по характеру и степени общественной опасности, что отражено в сходстве их санкций. Именно этим следует объяснить факт объединения соответствующих составов преступлений в одной статье Уголовного кодекса Российской Федерации.

Однако и по этой группе преступлений, связанных с реабилитацией нацизма, возникают трудности в процессе правоприменительной деятельности. Так, Волков А.А. 20 марта 2017 г. разместил в сети "Интернет" в публичной группе социальной сети "ВКонтакте" под текстом об открытии Штаба Навального и пресс-конференции, посвященной этому событию, графическое изображение, оскверняющее символы воинской славы России, а именно графическое изображение скульптуры "Родина-Мать зовет!", оскверненное путем нанесения красителя зеленого цвета на лицевую часть головы скульптуры, а также поверхность ладони вытянутой левой руки скульптуры, создав возможность для просмотра указанного графического изображения, оскверняющего символ воинской славы России, неограниченным кругом лиц. В результате действий Волкова А.А., сопровождавшихся публичным распространением графического изображения, оскверняющего символ воинской славы России - скульптуру "Родина-Мать зовет!", указанное изображение было просмотрено различными лицами не менее 1 000 раз.

Данные действия квалифицированы органами предварительного следствия по ч. 3 ст. [354.1](https://ukrfkod.ru/statja-354.1/) УК РФ, как осквернение символов воинской славы России, совершенное публично. Однако с ними не согласился суд, указав, что согласно предъявленному обвинению Волков А.А. осквернил скульптурное сооружение - скульптуру "Родина-Мать зовет!", входящее в состав объекта культурного наследия федерального значения "Мемориальный комплекс "Героям Сталинградской битвы" (Волгоградская область, г. Волгоград, Мамаев курган), посвященное борьбе с фашизмом, жертвам фашизма и расположенное на месте захоронения участников борьбы с фашизмом, то есть совершил деяние, содержащее признаки состава преступления, предусмотренного п. "б" ч. 2 ст. 244 УК РФ (в прежней редакции, до принятия Федерального закона от 07 апреля 2020 года № 112-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»).

Прокуратура не согласилась с позицией судебных органов и подала кассационное представление в вышестоящую инстанцию, указав, что Волков А.А. не осквернял материальный объект, равно как и расположенные в непосредственной близости со скульптурой захоронения участников борьбы с фашизмом. Ему инкриминировано органами следствия размещение в сети "Интернет" под текстом об открытии Штаба Навального графического изображения скульптуры "Родина-Мать зовет!", уже подвергшегося изменению.

В результате Верховный Суд Российской Федерации отменил нижестоящие судебные решения и передал уголовное дело на новое судебное разбирательство в ином составе суда [9].

Принятие упомянутого выше Федерального закона от 07 апреля 2020 года № 112-ФЗ [10], дополнившего УК РФ статьей 243.4 «Уничтожение либо повреждение воинских захоронений, а также памятников, стел, обелисков, других мемориальных сооружений или объектов, увековечивающих память погибших при защите Отечества или его интересов либо посвященных дням воинской славы России», только усложнило квалификацию соответствующих деяний. В результате однотипные акты стали квалифицироваться как по ст. 354.1 УК РФ, так и по ст. 243.4 УК РФ.

Так, Главным следственным управлением СК России по факту осквернения памятника советским воинам в Эстонской Республике возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п.п. «а» и «б» ч. 2 ст. 243.4 УК РФ (повреждение расположенного за пределами Российской Федерации мемориального объекта, увековечивающего память погибших при защите Отечества или его интересов в период Великой Отечественной войны, совершенное группой лиц). Само преступное поведение заключалось в том, что злоумышленники, находясь в парке Раади города Тарту Эстонской Республики путем нанесения краской оскорбительной надписи и нацистской символики в виде свастики повредили памятник советским воинам, увековечивающий память советских солдат, погибших в период Великой Отечественной войны, освобождая Европу от нацизма [11].

Аналогичные действия, совершенные на территории России – например, в деревне Никулино Истринского городского округа Московской области – были квалифицированы по ч. 3 ст. 354.1 УК РФ как осквернение символов воинской славы России. По данным следствия, 17 февраля 2022 года группа злоумышленников, используя аэрозольную краску, осквернила памятник воинам, павшим в Великой Отечественной войне [12]. Возникает вопрос, что послужило причиной разной квалификации двух похожих эпизодов осквернения памятников? Неужели только признак места совершения преступления? Однако следственными органами Следственного комитета Российской Федерации возбуждаются уголовные дела по п. «б» ст. 243.4 УК РФ и по фактам осквернения памятников защитников Отечества на территории Российской Федерации. Так, в Приморском крае предъявлено обвинение 39-летней местной жительнице в повреждении памятника Рихарду Зорге, то есть в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ст. 243.4 УК РФ. По данным следствия, ранним утром 9 мая 2022 года обвиняемая, находясь на территории сквера имени Рихарда Зорге, расположенного на участке местности около дома по проспекту 100-летия Владивостока в краевом центре, с целью причинения ущерба историко-культурному значению памятника Герою Советского Союза Рихарду Зорге, установленного в  сквере, нанесла на постамент красящее вещество красного цвета [13].

Представляется, проанализированные материалы уголовных дел свидетельствуют о возникновение ряда сложностей у правоприменителей при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел, связанных с реабилитацией нацизма, преодолеть которые, на наш взгляд, возможно только путем разъяснения Пленумом Верховного Суда Российской Федерации особенностей реализации ст. 354.1 УК РФ в правоприменительной деятельности.
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