

Арбитражный и гражданский процесс

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ. Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия.
ПИ № ФС77-81826 от 24 сентября 2021 г. Журнал выходит с 1998 г. Издается ежемесячно

№ 6/2023

Содержание

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ НАУКИ И ПРАКТИКИ

3 Алексеев С.В., Каменков В.С., Мельник В.Н. Гармонизация системы органов рассмотрения и разрешения спортивных споров

9 Дрозд Д.О. Как применение искусственного интеллекта может повлиять на равноправие сторон и состязательность?

14 Балахтина С.В. Некоторые проблемы правовой определенности гражданских процессуальных отношений на примере недостаточной правовой регламентации института перерыва в судебном заседании

17 Ярошенко Т.В. Проведение закрытого судебного заседания в гражданском процессе: некоторые проблемные вопросы

21 Галичина И.С. Судебный контроль как способ обеспечения законности деятельности таможенных органов Российской Федерации (на примере арбитражных судов Российской Федерации)

26 Двуречинский Д.В. Судебное признание в содержании мирового соглашения как юридический факт материального права

30 Романов А.А. Коммерческий арбитраж в России на современном этапе

КОМПЕТЕНЦИЯ СУДОВ

34 Павлова М.С. Реформа института подведомственности: содержание и итоги

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ДОКАЗЫВАНИЕ

40 Баулин О.В. Вариативность правил доказывания в состязательном процессе

44 Михайлова Б.С. Некоторые вопросы определения предмета доказывания по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде

ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

49 Яжборовский К.А. Проблемы приостановления исполнения судебных актов судом кассационной инстанции в российском цивилистическом процессе

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР:

Ярков В.В.,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ

ЗАМЕСТИТЕЛЬ**ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА,
РЕГИОНАЛЬНЫЙ РЕДАКТОР:**

Долганичев В.В.,
кандидат юридических наук, доцент

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Арифудин А.А., профессор,
заслуженный юрист РФ;
Жилин Г.А., доктор юридических наук,
профессор, заслуженный юрист РФ;
Исайчев В.И., заслуженный юрист РФ;
Носырева Е.И., доктор юридических наук,
профессор;
Осокина Г.Л., доктор юридических наук,
профессор, заслуженный юрист РФ;
Сахнова Т.В., доктор юридических наук,
профессор;
Туманова Л.В., доктор юридических наук,
профессор, заслуженный юрист РФ;
Шерстюк В.М., доктор юридических наук,
профессор

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР**ИГ «ЮРИСТ»:**

Гриб В.В.,
доктор юридических наук, профессор,
академик РАО, заслуженный юрист РФ

ЗАМ. ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА**ИГ «ЮРИСТ»:**

Бабкин А.И., Белых В.С.,
Ренов Э.Н., Платонова О.Ф.,
Трунцевский Ю.В.

РЕДАКЦИЯ:

Лаптева Е.А., Соловьева Д.В.

**НАУЧНОЕ РЕДАКТИРОВАНИЕ
И КОРРЕКТУРА:**

Швечкова О.А., к.ю.н.

Учредитель:

Гриб В.В.

**ЦЕНТР РЕДАКЦИОННОЙ
ПОДПИСКИ:**

Тел. / факс: (495) 617-18-88
(многоканальный)
E-mail: podpiska@lawinfo.ru
Телефон редакции: (495) 953-91-08

**АДРЕС ИЗДАТЕЛЬСТВА /
РЕДАКЦИИ:**

115035, г. Москва,
Космодамианская наб., д. 26 / 55, стр. 7.
E-mail для авторов: avtor@lawinfo.ru

ПОДПИСНОЙ ИНДЕКС:

Почта России.
Электронный каталог — П1715;
Агентство «Урал-Пресс» — 85473.
Подписка на www.lawinfo.ru

Номер подписан в печать: 26.05.2023.

Номер вышел в свет: 08.06.2023.

ISSN 1812-383X

Отпечатано в типографии
«Национальная полиграфическая группа».
248031, г. Калуга, ул. Светлая, д. 2.
Тел.: (4842) 70-03-37.

Формат 170x252. Печать офсетная.

Физ. печ. л. 7,0. Усл. печ. л. 7,0.

Общий тираж 4000 экз. Цена свободная.

Журнал рекомендован Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук (5.1.2.; 5.1.3. (юридические науки)).

**Алексеев
Сергей Викторович***
sportpravo@gmail.com

**Каменков
Виктор Сергеевич****
v.kamenkov@gmail.com

**Мельник
Василий Николаевич*****
1melnik@mail.ru

DOI: 10.18572/1812-383X-2023-6-3-8

Гармонизация системы органов рассмотрения и разрешения спортивных споров

Современная система регулирования сферы спорта состоит из двух блоков: с одной стороны, регулирование осуществляется государством, а с другой — автономными спортивными организациями. В связи с этим возникает некий диссонанс в части рассмотрения споров в сфере спорта, который приводит к дискуссии о выборе оптимального органа, рассматривающего спор. Данное исследование направлено на комплексный научный анализ действующих органов по рассмотрению и разрешению спортивных споров, с учетом возможных изменений в системе осуществления правосудия в сфере спорта. В исследовании анализируется действующее законодательство и предстоящие возможные изменения, моделируется ситуация в целях выявления оптимального органа, рассматривающего спортивные споры.

Ключевые слова: спортивные споры, подведомственность, суды общей юрисдикции, арбитражное учреждение, НЦСА.

Стабильность общественных отношений, складывающихся в спорте, зависит от многих субъективных и объективных факторов. В этой связи нередко между субъектами спортивной сферы возникают юридические споры¹.

В доктрине отечественного спортивного права на сегодняшний день есть немало работ, посвященных исследованию проблем рассмотрения и разрешения споров с участием субъектов спорта: С.В. Алексеев², В.С. Каменков³, А.С. Пой-

ченко⁴, А.В. Чеботарев, Я.Н. Ржепик⁵, В.П. Васькевич⁶ и др. Несмотря на наличие исследований, специально посвященных проблематике рассмотрения

тельство». 2022. № 2. С. 80–86; Алексеев С.В., Каменков В.С. Причины возрождения арбитражей, в том числе спортивных, иных форм АРС // Вестник гражданского процесса. 2021. Т. 11. № 4. С. 139–152.

⁴ Пойченко А.С. Допустимость передачи чисто внутренних споров в иностранный арбитраж: сравнительно-правовой анализ // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2022. № 1. С. 83–117.

⁵ Чеботарев А.В., Ржепик Я.Н. Институт апелляционного обжалования решений российского третейского органа по допинговым спорам в Международный спортивный суд (CAS): процессуальные проблемы и перспективы // Вестник гражданского процесса. 2021. № 4. С. 299–316.

⁶ Васькевич В.П. Некоторые вопросы правоприменения по спорам, связанным с осуществлением профессиональной деятельности спортсмена // Вестник гражданского процесса. 2022. № 3. С. 190–215.

¹ Алексеев С.В. Спортивное право : учебник для вузов / С.В. Алексеев ; под ред. П.В. Крашенинникова. 5-е изд., перераб. и доп. М. : ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2016. С. 817.

² Алексеев С.В. Актуальные вопросы урегулирования споров в сфере спортивного движения // Трудовое право в России и за рубежом. 2015. № 2. С. 38–44.

³ Алексеев С.В., Каменков В.С. Актуальные проблемы урегулирования и разрешения спортивных конфликтов (споров): международный и национальный аспект // Журнал «Законода-

* **Алексеев Сергей Викторович**, заведующий кафедрой спортивного права — главный научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, главный научный сотрудник кафедры физического воспитания Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова, профессор Академии труда и социальных отношений, доктор юридических наук, профессор

** **Каменков Виктор Сергеевич**, научный консультант кафедры хозяйственного права Белорусского государственного университета, медиатор, директор Международного научно-образовательного центра медиации, примирения и третейских процедур, национальный корреспондент Беларуси в ЮНСИТРАЛ, доктор юридических наук, профессор

*** **Мельник Василий Николаевич**, аспирант, преподаватель Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

споров с участием спортсменов, вопрос выбора спортсменом органа, который будет рассматривать конкретный спортивный спор, остается проблемным. В этой связи данное исследование направлено на анализ моделей органов, рассматривающих спортивные споры, с выявлением их достоинств и недостатков. При этом необходимо проанализировать возможные предстоящие нормативные изменения в рассматриваемой сфере.

В широком смысле спортивный спор определяется как «юридические споры, связанные со спортом и с участием субъектов спортивной сферы (спортсменов, тренеров, судей, иных граждан, осуществляющих деятельность в сфере физической культуры и спорта, а также организаций физической культуры и спорта, иных организаций, осуществляющих деятельность в сфере физической культуры и спорта), вытекающие из государственно-правовых, административных, трудовых, предпринимательских, гражданско-правовых, земельных, жилищных и других отношений, которые возникают и в других сферах человеческой деятельности»⁷.

В настоящей статье спортивные споры рассматриваются в узком понимании — в рамках категорий спортивных споров, определенных Федеральным законом от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» (далее — ФЗ № 329).

Статья 36.3 ФЗ № 329 определяет следующие категории спортивных споров: о допуске к спортивным соревнованиям; о нарушении антидопинговых правил; о спортивных санкциях; о заключении, об изменении, о прекращении и об исполнении договоров, заключаемых между субъектами физической культуры и спорта в профессиональном спорте и спорте высших достижений; о членстве в общероссийских спортивных федерациях, профессиональных спортивных лигах; о статусе спортсмена и смене принадлежности спортсмена к профессиональным спортивным клубам, физкультурно-спортивным организациям; о полномочиях

организаторов спортивных соревнований; о правах и об обязанностях членов спортивных сборных команд Российской Федерации и субъектов Российской Федерации; о делегировании прав на проведение спортивных соревнований; споры, вытекающие из деятельности спортивных агентов; индивидуальные трудовые споры спортсменов и тренеров в профессиональном спорте и спорте высших достижений; споры, связанные с прохождением спортивной подготовки; споры между профессиональной спортивной лигой и соответствующей общероссийской спортивной федерацией по вопросам совместного ведения (требующим взаимного согласования); иные споры, возникающие между субъектами физической культуры и спорта в профессиональном спорте и спорте высших достижений⁸.

Изменение положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее — ГПК РФ) в части закрепления возможности рассмотрения индивидуального трудового спора с участием спортсменов в специализированном третейском суде при наличии арбитражного соглашения позволяет спортсменам обращаться по этим спорам либо в суды общей юрисдикции, либо в специализированный третейский суд. При этом есть точки зрения, из которых следует, что подобная возможность нецелесообразна, преждевременна.

С.А. Юрлов утверждает, что «третейское соглашение, которое преподносится спортсмену как нечто добровольное, таковым на самом деле не является. Его можно было бы именовать “третейской привязкой”, так как спортсмена буквально привязывают к спортивному арбитражному суду: если он откажется подписать соглашение, ему будет отказано в принятии заявки на спортивное соревнование или в предоставлении членства в спортивной организации (в зависимости от ситуации)»⁹. Кроме того, С.А. Юрлов указывает на то, что

⁷ Алексеев С.В. Актуальные вопросы урегулирования споров в сфере спортивного движения // Трудовое право в России и за рубежом. 2015. № 2. С. 38–44.

⁸ Федеральный закон от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» // Российская газета. 2007. 8 декабря.

⁹ Юрлов С.А. Ключевые проблемы защиты прав спортсмена // Закон. 2020. № 8. С. 51–60.

«сегодня арбитражными соглашениями признаются фикции, появление которых связано с желанием спортивных организаций получать предсказуемые решения из одного органа. Очевидно, что в большинстве споров между спортивной организацией и спортсменом решения принимаются не в пользу последнего, так как большинство арбитров, входящих в список, назначаются спортивными организациями»¹⁰.

Указанная позиция заслуживает внимания, хотя формально спортсменов никто не заставляет принимать участие в спортивном соревновании с «третьейской привязкой». Спортсмен может участвовать и в других соревнованиях, здесь есть определенная свобода выбора. Система третейских судов возникла по инициативе одной из систем государственного правосудия¹¹ и урегулирована законодательством, включая институт третейской оговорки.

При этом следует отметить, что позиция С.А. Юрлова по вопросу рассмотрения споров в сфере спорта в специализированных спортивных судах не предполагает обязательности рассмотрения споров в сфере спорта в государственных судах, чего нельзя сказать о законопроекте № 227251-8 (далее — законопроект) «О признании утратившей силу статьи 36.4 Федерального закона “О физической культуре и спорте в Российской Федерации” (в части признания юрисдикции иностранного арбитражного учреждения, администрирующего арбитраж (третейское разбирательство), между субъектами физической культуры и спорта)»¹².

В пояснительной записке к законопроекту прямо указано, что законопроект «призван устранить примат международных третейских судов и выносимых ими решений над решениями судов судебной системы Российской Федерации».

Принятие законопроекта может привести не столько к суверенитету отечественного спорта¹³, как предполагают авторы законопроекта, сколько к возникновению новых правовых коллизий в рассматриваемой сфере. На данный момент существует прецедент по суверенитету отечественного спорта в части решений судов общих юрисдикций.

21 ноября 2018 г. Московский городской суд определил «отказать в признании на территории Российской Федерации решения Спортивного арбитражного суда от 23 апреля 2018 г. по делу CAS 2017/A/5422 в Российской Федерации в той части, в которой постановлено, что:

— спортсмен Александр Зубков признан совершившим нарушение антидопинговых правил на основании Анти-Допинговых Правил Международного Олимпийского Комитета, применимых к XXII Олимпийским Зимним Играм в Сочи, Россия, во взаимосвязи с Всемирным Анти-Допинговым Кодексом;

— российский экипаж, занявший первое место в дисциплине “Бобслей Четверки”, мужчины, дисквалифицируется»¹⁴.

Очевидно, решение позитивное, так как Александр Зубков был оправдан в подозрениях на употребление допинга. Однако это решение сделало его олимпийским чемпионом исключительно на территории Российской Федерации.

Таким образом, можно констатировать существование позиции, согласно которой споры в сфере спорта должны рассматриваться в государственных судах независимо от объекта и субъектов спора, несмотря на внесенные поправки в ГПК.

Вместе с тем большинство исследователей и практикующих спортивных юристов исходят из того, что регулирование сферы спорта носит в основном автономный характер, поэтому споры в сфере спорта должны рассматриваться в специализированных органах спортивной юрисдикции.

¹⁰ Там же.

¹¹ Алексеев С.В., Каменков В.С. Причины возрождения арбитражей, в том числе спортивных, иных форм АРС // Вестник гражданского процесса. 2021. Т. 11. № 4. С. 139–152. URL: <https://doi.org/10.24031/2226-0781-2021-11-4-139-152>.

¹² Система обеспечения законодательной деятельности. URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/227251-8#bh_note (дата обращения: 16.12.2022).

¹³ Система обеспечения законодательной деятельности. URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/227251-8#bh_note (дата обращения: 16.12.2022).

¹⁴ Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы. URL: <https://www.mosgorsud.ru/mgs/services/cases/first-civil-exec/details/7b665b65-24c0-4617-9c94-9b5bd0668a41> (дата обращения: 16.12.2022).

В данном случае первичным элементом специализированных органов по разрешению споров в сфере спорта будут являться юрисдикционные органы спортивных организаций, представляющие собой, по сути, «квазисудебные органы»¹⁵. Главной особенностью их является то, что они формируются при спортивных организациях в рамках соответствующего вида спорта. Юрисдикционные органы спортивной организации не могут рассматривать спортивный спор, возникший в другом виде спорта. Таким образом, формируется компетентный состав арбитров юрисдикционного органа, который понимает специфику норм определенного вида спорта.

Компетенция юрисдикционных органов спортивной организации определяется непосредственно самой спортивной организацией, иногда даже в противоречии с действующим законодательством. Например, регламент Российского футбольного союза (далее — РФС) устанавливает, что палата РФС по разрешению споров может рассматривать споры «о нарушении условий трудовых договоров футболистов»¹⁶, то есть индивидуальные трудовые споры.

Однако из положений ст. 348.13 Трудового кодекса Российской Федерации (далее — ТК РФ) следует, что «индивидуальные трудовые споры спортсменов, тренеров в профессиональном спорте и спорте высших достижений рассматриваются комиссиями по трудовым спорам и судами, а также могут быть переданы по арбитражному соглашению между работодателем и спортсменом, тренером в арбитраж»¹⁷.

Таким образом, положения ст. 348.13 ТК РФ не предусматривают возможности рассмотрения индивидуальных трудовых споров юрисдикционными органами спортивных организаций. Следует иметь в виду, что юрисдикционные

органы спортивных организаций не являются комиссиями по трудовым спорам. Согласно положениям ТК РФ «комиссии по трудовым спорам образуются по инициативе работников и работодателя из равного числа представителей работников и работодателя»¹⁸. В свою очередь, юрисдикционные органы спортивных организаций формируются не работниками и работодателями, а самой спортивной организацией. Работник и работодатель в юрисдикционных органах иногда вправе только выбрать арбитров, которые будут рассматривать спор.

Как следует из ст. 348.13 ТК РФ, у сторон спортивного спора существует возможность выбора, куда обращаться — в суды общей юрисдикции либо в специализированный арбитраж (НЦСА), при наличии арбитражного соглашения.

Сравним эти два возможных сценария с точки зрения выбора оптимального решения для обращения в соответствующий орган на примере разрешения индивидуального трудового спора.

Например, во время многоэтапного соревнования по индивидуальному виду спорта работодатель решил неправомерно прекратить трудовые отношения со спортсменом, претендующим на высшую ступень пьедестала. Спортсмен понимает, что с ним прекращают трудовые отношения неправомерно во время соревнования, и он не может заключить новый трудовой договор с новым работодателем до окончания соревнований, так как он уже зарегистрирован на эти соревнования за уволившим его работодателем.

В такой ситуации у спортсмена есть два варианта:

1. Спортсмен, руководствуясь положениями ТК РФ, обращается в суд общей юрисдикции с иском о восстановлении на работе. Суд принимает дело и рассматривает спор в соответствии с ч. 2 ст. 154 ГПК РФ в течение месяца и, скажем, принимает сторону спортсмена, восстанавливая его на работе у работодателя. В данном случае может показаться, что спортсмен выиграл дело. Однако это может быть и не так. К моменту вы-

¹⁵ Зайцев Ю.В., Рогачев Д.И. Трудовые будни в мире спорта: особенности регулирования труда спортсменов и тренеров. М.: Статут, 2012. 182 с.

¹⁶ Российский футбольный союз. Общероссийская общественная организация. URL: https://rfs.ru/subject/1/documents?cat_id=57 (дата обращения: 16.12.2022).

¹⁷ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ // Российская газета. 2001. 31 декабря.

¹⁸ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ.

несения решения о восстановлении на работе соревнования могут завершиться, и спортсмен, претендовавший на золотую медаль, был лишен возможности выиграть ее и получить призовые за победу.

2. На основании ст. 348.13 ТК РФ между спортсменом и работодателем было отдельно подписано арбитражное соглашение о возможности передачи спора по индивидуальным трудовым отношениям в НЦСА. Спортсмен, зная об этом, подает заявление с требованием о восстановлении его на работе в НЦСА с использованием ускоренной процедуры рассмотрения спора¹⁹, так как идут соревнования. НЦСА рассматривает спор и, к примеру, выносит решение о восстановлении атлета на работе. Однако в данном случае НЦСА будет обязан рассмотреть спор как можно быстрее, а именно до окончания соревнований, чтобы спортсмен мог продолжить участие в них и выиграть золотую медаль и призовые.

Таким образом, видится, что специализированный арбитраж является более привлекательным для субъектов спортивного спора, так как позволяет разрешить спор по существу гораздо быстрее и с наименьшими потерями для спортсмена.

Другим преимуществом специализированного арбитража является применение специализированных источников права в сфере спорта.

Так как регулирование сферы спорта осуществляется, с одной стороны, государством, а с другой стороны — автономными спортивными организациями, в сфере спорта существуют специфические источники спортивного права.

Данные специфические источники спортивного права принято именовать *lex sportiva*²⁰. *Lex sportiva* — это прежде всего сложная система неоднородных норм, выработанных национальными и международными негосударственными спортивными организациями, а также в результате деятельности CAS.

В состав *lex sportiva* входят следующие элементы:

- 1) регламенты негосударственных спортивных организаций;
- 2) *lex ludica*;
- 3) *lex specialis*.

Набор данных неоднородных норм различается между собой как в обязательности применения, так и в специфике рассмотрения споров в случае их нарушения.

В то же время ч. 1 ст. 11 ГПК РФ устанавливает, что суды общей юрисдикции разрешают дела «на основании Конституции Российской Федерации, международных договоров Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов федеральных органов государственной власти, конституций (уставов), законов, иных нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления. Суд разрешает гражданские дела, исходя из обычаев делового оборота в случаях, предусмотренных нормативными правовыми актами»²¹. Таким образом, суды общей юрисдикции при рассмотрении спора не могут использовать нормы *lex sportiva*, так как руководствуются в своей деятельности исключительно нормативно-правовыми актами, что позволяет констатировать невозможность всеобъемлющего и досконального рассмотрения спортивного спора.

Подводя некоторый итог вышесказанному, можно констатировать, что в настоящий момент российский законодатель предоставляет возможность субъектам спорта при возникновении спортивного спора обратиться в органы спортивной юрисдикции, а также для разрешения некоторых спортивных споров — в суд общей юрисдикции. Безусловно, существующая система органов, рассматривающих спортивные споры, несовершенна.

¹⁹ Национальный Центр Спортивного Арбитража. URL: <https://sportarbitrage.ru/arbitrazh/rules/> (дата обращения: 17.12.2022).

²⁰ Мельник В.Н. Гармонизация структуры «*lex sportiva*» // Актуальные проблемы российского права. 2022. № 17. С. 100–110.

²¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Российская газета. 2002. 20 ноября.

Упомянутый законопроект может послужить импульсом к постепенному полному переходу к системе судов государственной юрисдикции при рассмотрении споров в сфере спорта, которая не готова ко всем особенностям данной весьма специфичной области общественных отношений.

По-видимому, действующая система юрисдикционных органов спортивных организаций требует официального закрепления в ГПК и ФЗ № 329 в качестве специфичного досудебного способа рассмотрения и разрешения споров в спорте. Кроме того, немаловажно сохранить институт специального спортивного арбитража, позволяющий рассматривать спортивные споры с учетом всей специфики спора²².

Сохранение специального спортивно-го арбитража, в частности, позволит:

— «снизить долю “вмешательства” государства в дела частные;

— увеличить время, которое государственные суды и иные компетентные государственные органы могут посвящать делам наиболее сложных категорий;

— сократить нагрузку на судей, аппараты судов и судебных исполнителей»²³.

Авторы хорошо понимают дискуссионность многих из поднятых в данной статье вопросов и призывают обсудить их публично, в том числе в научных статьях, монографиях и диссертационных исследованиях.

²² Алексеев С.В., Каменков В.С. Актуальные проблемы урегулирования и разрешения спортивных конфликтов (споров): международный и национальный аспект // Законодательство. 2022. № 2. С. 80–86.

²³ Алексеев С.В., Каменков В.С. Причины возрождения арбитражей, в том числе спортивных, иных форм АРС // Вестник гражданского процесса. 2021. Т. 11. № 4. С. 139–152. URL: <https://doi.org/10.24031/2226-0781-2021-11-4-139-152>.

Литература

1. Алексеев С.В. Актуальные вопросы урегулирования споров в сфере спортивного движения / С.В. Алексеев // Трудовое право в России и за рубежом. 2015. № 2. С. 38–44.
2. Алексеев С.В. Актуальные проблемы урегулирования и разрешения спортивных конфликтов (споров): международный и национальный аспект / С.В. Алексеев, В.С. Каменков // Законодательство. 2022. № 2. С. 80–86.
3. Алексеев С.В. Причины возрождения арбитражей, в том числе спортивных, иных форм АРС / С.В. Алексеев, В.С. Каменков // Вестник гражданского процесса. 2021. Т. 11. № 4. С. 139–152.
4. Алексеев С.В. Спортивное право : учебник для вузов / С.В. Алексеев ; под редакцией П.В. Крашенинникова. 5-е изд., перераб. и доп. Москва : ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2016. 919 с.
5. Васькевич В.П. Некоторые вопросы правоприменения по спорам, связанным с осуществлением профессиональной деятельности спортсмена / В.П. Васькевич // Вестник гражданского процесса. 2022. Т. 12. № 3. С. 190–215.
6. Зайцев Ю.В. Трудовые будни в мире спорта: особенности регулирования труда спортсменов и тренеров / Ю.В. Зайцев, Д.И. Рогачев. Москва : Статут, 2012. 180 с.
7. Мельник В.Н. Гармонизация структуры «lex sportiva» / В.Н. Мельник // Актуальные проблемы российского права. 2022. Т. 17. № 11 (144). С. 100–110.
8. Пойченко А.С. Допустимость передачи чисто внутренних споров в иностранный арбитраж: сравнительно-правовой анализ / А.С. Пойченко // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2022. № 1. С. 83–117.
9. Чеботарев А.В. Институт апелляционного обжалования решений российского третейского органа по допинговым спорам в Международный спортивный суд (CAS): процессуальные проблемы и перспективы / А.В. Чеботарев, Я.Н. Ржепик // Вестник гражданского процесса. 2021. Т. 11. № 4. С. 299–316.
10. Юрлов С.А. Ключевые проблемы защиты прав спортсмена / С.А. Юрлов // Закон. 2020. № 8. С. 51–60.

Arbitrazh-Civil Procedure

SCIENCE-PRACTICE AND INFORMATION EDITION. Registered in Federal service on supervision in sphere of media communications and protection of cultural heritage PI No. FC77-81826 of September 24, 2021. Published since 1998. Published monthly

No. 6/2023

EDITOR IN CHIEF:

Jarkov V.V., LL.D., professor,
Honored Scientist of the Russian Federation

DEPUTY EDITOR IN CHIEF, REGIONAL EDITOR:

Dolganichev V.V., PhD (Law), associate professor

EDITORIAL BOARD:

Arifulin A.A., professor, Honored Lawyer of the RF;
Jilin G.A., LL.D., professor, Honored Lawyer of the RF;
Isajchev V.I., Honored Lawyer of the RF;
Nosyreva E.I., LL.D., professor;
Osokina G.L., LL.D., professor, Honored Lawyer of the RF;
Sakhnova T.V., LL.D., professor;
Tumanova L.V., LL.D., professor, Honored Lawyer of the RF;
Scherstjuk V.M., LL.D., professor

EDITOR IN CHIEF OF JURIST PUBLISHING GROUP:

Grib V.V., LL.D., professor, academician
of the RAE, Honored Lawyer of the RF

DEPUTY EDITOR IN CHIEF OF JURIST PUBLISHING GROUP:

Babkin A.I., Belykh V.S., Renov Eh.N.,
Platonova O.F., Trucevskij Yu.V.

EDITORIAL OFFICE:

Lapteva E.A., Solovyeva D.V.

SCIENTIFIC EDITING AND PROOFREADING:

Shvechkova O.A., PhD (Law)

Founder: V.V. Grib

EDITORIAL SUBSCRIPTION CENTRE:

Tel. / fax: (495) 617-18-88 (multichannel)

E-mail: podpiska@lawinfo.ru

Tel.: (495) 953-91-08

ADDRESS PUBLISHERS / EDITORS:

Bldg. 7, 26 / 55, Kosmodamianskaya Emb.
Moscow, 115035.

E-mail for authors: avtor@lawinfo.ru

SUBSCRIPTION:

Russian post. Digital catalogue — П1715;

Ural-Press Agency — 85473.

Subscription at www.lawinfo.ru

Passed for printing: 26.05.2023.

Issue was published: 08.06.2023.

ISSN 1812-383X

Printed at typography National Polygraphic Group Ltd.

Bldg. 2, street Svetlaya, Kaluga, 248031.

Tel.: (4842) 70-03-37

Size 170x252. Offset printing.

Printer's sheet 7,0. Conventional printed sheet 7,0.

General circulation 4000 copies. Free market price.

Contents

RELEVANT ISSUES OF SCIENCE AND PRACTICE

3 S.V. Alekseev, V.S. Kamenkov, V.N. Melnik.

Harmonization of the System of Sports Dispute
Review and Resolution Authorities

9 D.O. Drozd. How Can the Use of Artificial Intelligence Affect Equality of the Parties and Adversariality?

14 S.V. Balakhtina. Some Problems of Legal
Certainty of Civil Procedure Relations on the Example
of Insufficient Legal Regulation of the Court
Adjournment Institution

17 T.V. Yaroshenko. Holding of a Closed Court
Hearing in a Civil Procedure: Some Challenging Issues

21 I.S. Galichina. Judicial Control as a Means
of Ensuring Legality of Activities of Customs
Authorities of the Russian Federation (on the Example
of Commercial Courts of the Russian Federation)

26 D.V. Dvurechinsky. Judicial Confession
in the Settlement Content as a Legal Fact of Substantive
Law

30 A.A. Romanov. Commercial Arbitration in Russia
at the Modern Stage

COURT JURISDICTION

34 M.S. Pavlova. A Reform of the Institution
of Jurisdiction: The Content and Results

EVIDENCE AND PROVING

40 O.V. Baulin. Variability of Rules of Proving
in an Adversary Procedure

44 B.S. Mikhaylova. Some Issues of Determination
of the Subject of Proving in Cases on Compensation
of Damage Caused to the Environment

ENFORCEMENT PROCEEDINGS

49 K.A. Yazhborovsky. Problems of Suspension
of Execution of Judicial Acts by a Court of Cassation
in the Russian Civil Procedure

Recommended by the Supreme Attestation Commission
under the Ministry of Science and Higher Education
of the Russian Federation for publications
of results of doctoral theses (5.1.2.; 5.1.3. — law science).

Harmonization of the System of Sports Dispute Review and Resolution Authorities

Sergey V. Alekseev, Head of the Department of Sports Law, Chief Research Scientist of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, Chief Research Scientist of the Department of Physical Education of the Plekhanov Russian University of Economics, Professor of the Academy of Labor and Social Relations, LL.D., Professor

Viktor S. Kamenkov, Scientific Consultant of the Department of Business Law of the Belarusian State University, Mediator, Director of the International Scientific and Educational Center of Mediation, Reconciliation and Arbitration Procedures, National Correspondent of Belarus in UNCITRAL, LL.D., Professor

Vasily N. Melnik, Postgraduate Student, Lecturer of the National Research University Higher School of Economics

The modern system of regulation of the sports sphere consists of two parts: regulation by the state and regulation by autonomous sports organizations. In view of that, there appears some dissonance in review of sports disputes triggering a discussion on the selection of the optimal dispute review authority. This study is aimed at a complex scientific analysis of the existing sports dispute review and resolution authorities taking into account potential changes in the system of exercising of justice in sports. The study analyzes the applicable laws and potential future changes, offers a model of the situation in order to identify the optimal sports dispute review authority.

Keywords: sports disputes, jurisdiction, general jurisdiction courts, arbitral institution, National Sports Arbitration Center.