

Формальная философия аргументации

Под редакцией
Е. Н. Лисанюк

Санкт-Петербург
АЛЕТЕЙЯ
2022

УДК 164.03

ББК 87.4

Ф 796



Российский
научный
фонд

Исследования поддержаны РНФ № 20-18-00158
Формальная философия аргументации и комплексная
методология поиска и отбора решений спора

Авторы:

А. А. Беликов, Д. В. Зайцев – гл. 2 и 5 (в соавт.), А. С. Боброва – гл. 3, Г. В. Карпов – гл. 7, Д. В. Карпинина – гл. 4, Е. Н. Лисанюк – предисловие, гл. 1 и 6, И. Б. Микиртумов – гл. 8, К. Г. Фролов – гл. 9

Рецензенты:

доктор философских наук, профессор *И. Н. Грифцова*
(Московский педагогический государственный университет);
доктор философских наук, профессор *Е. Г. Драгалина-Черная*
(НИУ Высшая Школа Экономики)

Формальная философия аргументации. Коллективная
Ф 796 монография / Под ред. Е. Н. Лисанюк. – СПб.: Алетейя, 2022. –
303 с.: ил.

ISBN 978-5-00165-562-6

В книге рассматриваются природа и особенности аргументации как интеллектуальной, практической и социально-коммуникативной деятельности. Обсуждаются логические, эпистемологические, лингво-прагматические и когнитивные аспекты обоснования и опровержения, защиты и критики мнений, а также лингвистические средства их выражения, уточняются функции и статусы агентов аргументации в спорах. Предлагаются способы моделирования, репрезентации и критерии приемлемости аргументов, а также приемы обнаружения, анализа и оценки эффективности аргументации в диалоге. Авторы книги – ведущие отечественные исследователи аргументации. Книга адресована философам, логикам, психологам, лингвистам, политологам, специалистам в области когнитивных наук, информационных систем и коммуникации, а также всем, кто интересуется вопросами анализа, оценки и создания аргументации.

В оформлении обложки использована картина
И. Шепеля «Спор», с любезного согласия автора.

УДК 164.03

ББК 87.4

ISBN 978-5-00165-562-6



9

7 8 5 0 0 1 6 5 5 6 2 6

@biblioclub: Издание зарегистрировано ИД «Директ-Медиа» в российских и международных сервисах книгоиздательской продукции: РИНЦ, DataCite (DOI), Книжной палате РФ

© Коллектив авторов, 2022

© Издательство «Алетейя» (СПб.), 2022

Научное издание

ФОРМАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ АРГУМЕНТАЦИИ

Главный редактор издательства
Игорь Александрович Савкин

Дизайн обложки *И. Н. Граве*
Оригинал-макет *Л. Г. Иванова*
Редактор *Т. В. Глушенкова*
Корректор *Д. Ю. Былинкина*



ИД № 04372 от 26.03.2001 г.
Издательство «Алетейя»

Заказ книг: тел. +7 (921) 951-98-99,
e-mail: fempro@yandex.ru, Савкина Татьяна Михайловна
192029, г. Санкт-Петербург, пр. Обуховской Обороны, д. 86 А, оф. 536, 532

Редакция:
e-mail: aletheia92@mail.ru

www.aletheia.spb.ru

*Книги издательства «Алетейя» можно приобрести
в Москве:*

Дом книги «Москва», ул. Тверская, 8. Тел. (495) 629-64-83
«Фаланстер», ул. Тверская, д. 17. Тел. (495) 749-57-21, 629-88-21
«Циолковский», ул. Б. Молчановка, 18. Тел. (495) 691-51-16
Книжная лавка «У Кентавра». Миусская площадь, д. 6, корп. 6
Тел. (495) 250-65-46, +7-901-729-43-40, kentavr@kpole.ru
«Русское зарубежье», ул. Нижняя Радищевская, 2. Тел. (495) 915-27-97
в Киеве:

«Книжный бум». Тел. +38 067 273-50-10, gron1111@mail.ru
в Минске:

«Трэгресс-Бук», ул. Казинца, д. 123, оф. 4.
Тел. +37 517 338 95 23, www.tregross.com
в Варшаве:

«Centrum Nauczania Języka Rosyjskiego»,
ul. Ptasia 4. Тел. +48 (22) 826-17-36, szkola@jezykrosyjski.com.pl
в Риге:

«Intelektuāla grāmata»
Rīga, Kr. Varona iela 45/47. Тел. +371 67315727, info@merion.lv

Интернет-магазин: www.ozon.ru

Формат 60х90¹/₆. Усл. печ. л. 18,94.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	9
Ч А С Т Ь I. ПРЕДСТАВЛЕНИЕ И РЕКОНСТРУКЦИЯ АРГУМЕНТАЦИИ	
Г л а в а 1. Репрезентация аргументации.	16
1. Введение	16
2. Представление рассуждений	20
3. Репрезентация аргументации как элемент ее изучения	22
4. Аргумент и уровни его анализа.	25
5. Диалектическая репрезентация аргументации.	32
6. Картирование аргументации	41
7. Формализованная репрезентация аргументации	46
8. Абстрактный подход и логика аргументации	49
9. Репрезентация аргументации, основанная на ранжировании или предпочтениях.	55
10. Заключение	58
Г л а в а 2. Логические теории аргументации.	61
1. Введение: абстрактный аргументативный подход	61
2. Логический анализ отношения “атаки”	65
3. Логическая аргументация	71
4. Логические теории аргументации и фальсификация условной связи	73
4.1. Минимальная материальная коннексивная логика ...	73
4.2. Противоположность, подпротивоположность и противоречие между способами обоснования.	76
5. Заключение	84
Г л а в а 3. Аргументативные схемы: многообразие подходов и тенденции развития	85
1. Введение	85
2. Понятие схемы и принципы ее работы.	86
3. История вопроса	92
4. Проблемные стороны аргументативных схем	97

5. Некоторые варианты нивелирования проблем	102
6. Заключение	109
Глава 4. Риторические структуры аргументации	110
1. Введение. Основные понятия теории риторических структур	110
1.1. Дискурс и дискурсивный анализ.	111
1.2. Теория риторических структур в анализе дискурса.	114
1.3. Дискурсивные единицы.	115
1.4. Риторические отношения	117
1.5. Схемы рассуждений в ТРС	121
2. Теория риторических структур в аргументативном дискурсе	122
2.1. Аргументативный дискурс	122
2.2. Исследования ТРС и аргументации в России и за рубежом	123
3. Моделирование аргументации средствами ТРС	130
3.1. ТРС-анализ аргументации в «Приговоре» Ф. М. Достоевского	130
3.2. ТРС-анализ аргументации судебной речи по «делу Волоховой»	140
3.3. ТРС-анализ аргументации философского рассуждения	143
Приложения к Главе 4. Схемы 1–4	

ЧАСТЬ II. АНАЛИЗ И ОЦЕНКА АРГУМЕНТАЦИИ

Глава 5. Оценка аргументации	146
1. Введение	146
2. Рассуждения в аргументации.	151
3. Аргументативное отношение подтверждения	156
4. Формализация рассуждения по модулю.	160
5. Заключение	164
Глава 6. Поиск и отбор решений спора	166
1. Введение	166
2. Основные понятия, необходимые в алгоритме поиска и отбора решений спора	167
3. Описание алгоритма	171
3. Методика использования алгоритма.	179

3.1. Визуализация и реконструкция аргументативной дискуссии.	180
3.2. Отображение оценок аргументов и исходов на карте	185
4. Расхождения во мнениях Дискуссии об аффирмативных квотах	186
5. Исходы и решения споров	187
6. Заключение	193

Глава 7. Речевые акты в аргументации.	195
1. Введение	195
2. Средний путь прагма-диалектического подхода	196
3. Виды речевых актов в модели критической дискуссии	190
4. Прагма-диалектика – о принципах коммуникации	197
5. Прагма-диалектика в действии. Что делать, если нужно оценить аргументы сторон в споре?	201
6. Почему на спор стоит смотреть именно так? Воплощение принципов коммуникации в речевых актах Тейтума и Гусака.	206
7. Так кто же выиграл спор, прагма-диалектика?	211
8. Заключение	221

ЧАСТЬ III. СПЕЦИАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ИЗУЧЕНИЯ АРГУМЕНТАЦИИ

Глава 8. Аргументация, основанная на ценностях и интересах	223
1. Введение	223
2. Утверждение о желании как довод в споре	224
3. <i>VAF</i> -модель Бенч-Капона.	228
4. Иллюстративный пример	231
5. Диалоговые игры на основе <i>VAF</i> -моделей	237
6. Роль фактов в спорах по поводу действий	242
7. Проблема <i>wishful thinking</i>	248
8. Способы атаки на желания оппонента	251
9. Успешность атак на желания в сильном и в слабом смысле	258
10. Моральная аргументация и иные способы склонения к действию	261
11. Заключение	265

Глава 9. Споры тематические и нетематические: способы	
оценки и черты прагматики	266
1. Введение. Спор и его цели	266
2. DEAPS – система шкал оценок успешности спора	271
3. Институциональная цель спора	277
4. Одномерные и многомерные споры	279
5. Споры тематические и нетематические.	
Спор о повестке	282
6. Прагматика позиций агентов в сопряжённых спорах	286
7. Заключение	289
Схемы к главам 1, 3, 4, 6	
Литература	291
Сведения об авторах	303

ПРЕДИСЛОВИЕ

«Спор имеет огромное значение в жизни, в науке, в государственных и общественных делах. Где нет споров о важных, серьезных вопросах, там застой. Наше время в России особенно богато горячими спорами общественного и политического характера¹, – подчеркивал русский логик и философ Сергей Иннокентьевич Поварнин в 1918 году в Предисловии к первому изданию своей научно-популярной брошюры «Искусство спора», выдержавшей несколько переизданий в 20-е годы XX века и затем еще несколько в конце века, на фоне возрождения интереса к изучению аргументации, основы которого он заложил. Вплоть до этого возрождения пришлось ждать признания и включения в корпус академической терминологии теории аргументации двум связанным между собой идеям из этой книги. Это «установка пункта разногласия», или понятие расхождения во мнениях, как его называют современные исследователи аргументации, и оценка эффективности аргументации в споре в зависимости от намерений его сторон по защите или критике мнений. Обе идеи имеют очевидные философскую и формальную стороны. Философская сторона заключается в ответе на вопрос о природе и предназначении аргументации. Как это часто бывает с философскими вопросами, на них можно дать разные ответы, причем обосновать ответ, то есть ответить на вопрос *почему?* оказывается едва ли не более важным, чем дать ответ на вопрос *что есть?* Формальная сторона состоит в выявлении и определении устойчивых связей и закономерностей между тем или иным ответом на философские вопросы аргументации и строением аргументов и аргументации в споре.

¹ Поварнин С. И. Искусство спора. О теории и практике спора. СПб., 2015. С. 477–590.

Поразительный рост интереса к изучению аргументации в XX веке, сфере знания с более чем двухтысячелетней историей, уходящей истоками в античные практики в Древней Греции, Индии и Китае, привел к появлению теории аргументации – междисциплинарного содружества наук, включающего философию, логику, психологию, лингвистику, риторiku, а в последнее время также когнитивную науку и информатику. Приступив к исследованию аргументации в контексте этого содружества наук, коллектив авторов этой книги обнаружил себя возделывающим поле нового раздела философии – философии аргументации, к которому, будучи специалистами по логике, мы подошли прежде всего с формальной стороны. Нам пришлось пересмотреть свои взгляды на природу аргументации и сместить фокус исследования с эксклюзивно познавательной задачи аргументации, нацеливающей аргумент исключительно на поиск истины, на инклюзивный набор ее задач, включающий наряду с поиском истины также познание и изменение когнитивных профилей и социально-коммуникативных ролей сторон спора, поиск информации, принятие решений и т.п.

Пожалуй, первые и наиболее трудные шаги в этом направлении состояли в том, чтобы отказаться от понимания аргументации в духе исключительно обоснования и защиты точек зрения. Это означало посмотреть на обоснование и защиту точек зрения как на предполагающие критику в качестве своего необходимого условия и, стало быть, выступающие реакцией на критику, подразумевающую необходимость противостоять ей при помощи аргументов. Другим трудным шагом было отказаться от эксклюзивной роли истины в аргументации не только в философском, но также и в формальном смысле. Не то чтобы истинность предложений в аргументации неважна, она важна наряду с другими практическими целями и используется не в роли единственного коррелята эффективности достижения цели, а как один из коррелятов для этого. В результате помимо уточнения строения и механизмов оценки аргументов – рутинной задачи логического исследования, которое прежде сводилось к уточнению отношения логического следования между посылками и заключениями,

мы обратились к выявлению и реконструкции строения макроструктур аргументации в диалоге, охватывающих не только аргументы и контраргументы, объединенные отношением атаки, выражающим возражения и критику, но и способы и приемы, используемые сторонами для оперирования ими относительно различных практических целей диалогов.

«Аргументация – это всепроникающая черта человеческой жизни», – утверждал американский философ Генри Джонстоун в середине XX в. Она сопровождает человека в повседневных и профессиональных делах в течение всей жизни не потому, что людям свойственно иметь разные взгляды и вступать в споры по тем или иным вопросам, для того чтобы преодолеть разногласия. Аргументация носит всепроникающий характер, потому что раскрывает личность «путем противопоставления ее риску» потерпеть неудачу в споре, проиграть контраргументу и, вследствие этого, быть вынужденным пересмотреть свои убеждения и тем самым изменить свою личность².

Какова природа аргумента и аргументации, делающая их столь обязывающими? В чем суть обоснования и опровержения одних предложений при помощи других? Из чего рождается вынуждение принимать или отклонять доводы, а вместе с ними и точки зрения? Носит ли это вынуждение логический и, стало быть, формальный характер, или оно проистекает из коммуникативного характера спора, подразумевающего не только обмен аргументами и контраргументами, но и изменение когнитивных и социально-коммуникативных статусов? Каковы прагматические и лингвистические механизмы обнаружения аргументации, позволяющие сторонам в ходе обмена сообщениями в диалоге распознать и оценить аргументы, отграничив их от прочих сообщений?

Философия аргументации, предлагающая ответы на эти вопросы, сегодня становится новым разделом философского знания наряду с новым направлением в логике – логикой аргументации, предлагающей формализмы для моделирования и оценки

² Джонстоун Г. К вопросу об аргументации // Лисанюк Е. Н., Перова Н. В. Аргументация и риск // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2021. № 59. С. 278–289.

аргументации в диалоге. Философия аргументации изучает ее онтологические, эпистемологические и когнитивные основания, проблемы действительности или фиктивности обоснования и опровержения, критерии приемлемости аргументов и эффективности аргументации в диалоге, уточняет функции и статусы агентов аргументации. Благодаря поддержке РФФИ коллектив авторов этой книги объединил усилия в создании формальной философии аргументации, ядром которой стала комплексная методология анализа аргументации, нацеленная решить три ключевые задачи такого анализа: обнаружить аргументацию, реконструировать ее, а также оценить.

Первые две части этой книги раскрывают формально-философские подходы к решению этих задач, а третья часть уточняет особенности репрезентации, оценки и механизмов функционирования аргументации в специальных случаях. В Главе 1 обсуждаются подходы к представлению аргументации, то есть к репрезентации ее основных элементов, к которым в разных концепциях аргументации относят посылки и заключения, аргументы целиком и их множества, диалоги, где приводят аргументы, и намерения их участников. В Главе 2 изложены логические подходы к анализу аргументации, использующие в качестве базового отношение атаки, символизирующее критику. В Главе 3 речь идет о решении задач идентификации, реконструкции и оценки аргументации применительно к отдельным аргументам при помощи аргументативных схем и даются ответы на вопросы, что такое аргументативная схема, в чем ее достоинства и ограничения, на чем основаны систематизации схем и что мы можем ожидать от этого аппарата в будущем. В Главе 4 представлены возможности анализа аргументации при помощи теории риторических структур, средствами которой осуществляется специальная дискурсивная разметка текста. В Главе 5 ставится и обсуждается проблема оценки аргументации как особого рода дискурсивной деятельности и предлагаются формальные критерии оценки, служащие обобщением стандартных логических критериев с учетом специфики естественных рассуждений. В Главе 6 предложена методика поиска и отбора решений аргументативных споров на основе картирования. Глава 7 расска-

зывает о принципах и особенностях применения прагма-диалектического подхода к аргументации, в ней дается пример такого применения, который может быть взят за образец теми, кто хочет использовать знания в области теории аргументации на практике. В Главе 8 выявлены связи между ценностными установками и предпочтениями агентов и исход споров по поводу действий и смоделирован механизм того, каким образом ценностные приоритеты агентов влияют на оценку убедительности доводов в спорах по поводу действий. В Главе 9 представлена классификация споров, построенная на основании различия их прагматических целей, параметров оценки успешности и места в общей коммуникативной стратегии агента, связанной с разрешением значимого расхождения во мнениях. Основная идея состоит в том, что институциональным для спора является предполагаемое совершение действия.

Несмотря на значительный объем хороших результатов, полученных в теории аргументации за последнее время и выявивших отдельные характеристики аргументации, общий взгляд на феномен аргументации остается мозаичным и не позволяет очертить проблемное поле будущих направлений ее исследования. Ядром этого поля коллектив авторов книги посчитал формальную философию аргументации, позволяющую ответить на вопрос, как найти формально удовлетворительное решение спора, то есть установить наиболее сильные аргументы в нем, чтобы они также отвечали необходимым содержательным требованиям, включая цель, ради которой стороны вступили в спор, изменение их взглядов в ходе дискуссии, эффективность их речевого поведения.

В этой книге мы предлагаем комплексный ответ, состоящий из трех частей. Корпус специальных формализмов для репрезентации аргументации, оценки аргументов, поиска решений спора предназначен для установления формально удовлетворительных решений. Корпус дополнительных критериев предлагает направления вторичного отбора решений в зависимости от трех групп содержательных особенностей аргументации: целей и задач агентов в конкретном споре (убеждение, поиск компромисса, обучение и т.д.); изменений информационных состояний

агентов (фасилитация уверенности, модификация или обновление знаний, и т.д.); лингво-риторического предъявления аргументов. Это позволяет устанавливать формально удовлетворительные решения аргументативных споров, отвечающие также и содержательным критериям, которые можно формулировать локально – для типов спора, особенностей его участников, или глобально, например если требуется объективация решений. Наконец, комплексная методология анализа аргументации, объединяющая достижения формальных и содержательных подходов к анализу аргументации, представляет целостный формально-философский взгляд на нее.

Новизну нашего подхода мы видим в том, что формально-философский взгляд на аргументацию открывает перспективу подчинить рост сложности формального аппарата анализа аргументации целям эффективности его практического применения и установить разумный баланс между дескриптивным и нормативным аспектом в поиске и отборе решений аргументативных споров на формальном уровне и когнитивным и лингвистическим аспектом определения решений на содержательном уровне. Ключевая гипотеза этого формально-философского взгляда на аргументацию состоит в том, что аргументация носит локально-познавательный и критически-отменяемый характер. Она содержательно ограничена рамками обсуждаемых в диалоге предложений и изменениями в информационных состояниях агентов относительно них. Критика же и способность аргументов ей противостоять, а также модификации позиций агентов в связи с контраргументацией играют более важную роль, чем первоначальное содержание позиций агентов и доводы, выдвигаемые ими непосредственно в поддержку своих точек зрения.

Актуальность нашего формально-философского исследования аргументации заключается в том, что предлагаемый корпус формализмов анализа и оценки аргументации имеет высокий прикладной потенциал в тех областях практической деятельности, где недостаточно сформулировать решение, отвечающее локальным нормам и правилам, и большое значение придать обоснованию и убеждению – в политике, управлении, праве, морали. Этот корпус формализмов позволяет надеяться на то, что

в дальнейшем формальную проверку приемлемости аргументов удастся свести к технической задаче и поручить ее компьютерным программам, оставив за людьми возможность контроля за ее решением, то есть возможность проверять, накладывать ограничения и вводить дополнительные критерии при отборе окончательных решений в спорах, где это нужно.

Коллектив авторов этой книги – часть отечественного сообщества логиков и аналитических философов. Аргументация прочно входит в сферу научных интересов каждого из нас, выступая чем-то вроде слона из известной притчи о трех философах, потому что несмотря на давние академические связи и привычки совместных научных исследований, без поддержки стороны РФ нам вряд ли удалось бы объединить усилия в изучении аргументации таким образом, чтобы предложить комплексный формально-философский взгляд на нее. Мы выражаем свою признательность РФ за эту замечательную возможность. Мы также благодарны нашим учителям, Анатолию Ивановичу Мигунову (р. 1946), доценту кафедры логики Санкт-Петербургского государственного университета, вдохновителю современных исследований аргументации в СПбГУ и Владимиру Никифоровичу Брюшинкину (1953–2012), профессору Балтийского федерального университета им. И. Канта, организатору семинара «Модели рассуждений» в Светлогорске Калининградской обл., заседания которого способствовали ознакомлению с результатами исследований друг друга и заложили фундамент для последующего объединения усилий. Мы признательны коллегам из Астраханского государственного университета, и в особенности Л. В. Баевой, А. П. Романовой, Е. В. Хлыщевой за содействие в организации семинара, в ходе которого состоялось обсуждение этой книги в 2021 году, а также за замечательную культурную программу, способствовавшую его плодотворности.

*Елена Николаевна Лисанюк
Руководитель проекта РФФ № 20-18-00158
Формальная философия аргументации и комплексная
методология поиска и отбора решений спора*