

Том 19. № 4
2022

ПСИХОЛОГИЯ

Журнал Высшей школы экономики

ISSN 1813-8918; e-ISSN: 2541-9226

Учредитель

Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»

Главный редактор

В.А. Петровский (НИУ ВШЭ)

Редакционная коллегия

Дж. Берри (Университет Куинс, Канада)
Г.М. Бреслав (Балтийская международная академия, Латвия)

Я. Вальсинер (Ольборгский университет, Дания)

Е.Л. Григоренко (МГУ им. М.В. Ломоносова и Центр ребенка Йельского университета, США)

В.А. Ключарев (НИУ ВШЭ)

Д.А. Леонтьев (НИУ ВШЭ и МГУ им. М.В. Ломоносова)

В.Е. Лепский (ИФ РАН)

М. Линч (Рочестерский университет, США)

Д.В. Лосин (НИУ ВШЭ и ИП РАН)

Е.Н. Осин (НИУ ВШЭ)

А.Н. Поддьяков (НИУ ВШЭ)

Е.Б. Старовойтенко (НИУ ВШЭ)

Д.В. Ушаков (зам. глав. ред.) (ИП РАН)

М.В. Фаликман (НИУ ВШЭ)

А.В. Хархурин (НИУ ВШЭ)

В.Д. Шадриков (зам. глав. ред.) (НИУ ВШЭ)

С.А. Щebetenko (НИУ ВШЭ)

С.Р. Яголковский (зам. глав. ред.) (НИУ ВШЭ)

Экспертный совет

К.А. Абульханова-Славская (ИП РАН)

Н.А. Алмаев (ИП РАН)

В.А. Барабанищев (ИП РАН и МГППУ)

Т.Ю. Базаров (МГУ им. М.В. Ломоносова)

А.К. Болотова (НИУ ВШЭ)

А.Н. Гусев (МГУ им. М.В. Ломоносова)

А.Л. Журавлев (ИП РАН)

А.В. Карпов (Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова)

П. Луцисано (Римский университет Ла Сапиенца, Италия)

А. Лэнгле (НИУ ВШЭ)

А.Б. Орлов (НИУ ВШЭ)

В.Ф. Петренко (МГУ им. М.В. Ломоносова)

В.М. Розин (ИФ РАН)

И.Н. Семенов (НИУ ВШЭ)

Е.А. Сергиенко (ИП РАН)

Т.Н. Ушакова (ИП РАН)

А.М. Черторилов (МГУ им. М.В. Ломоносова)

А.Г. Шмелев (МГУ им. М.В. Ломоносова)

П. Шмидт (Гиссенский университет, Германия)

«Психология. Журнал Высшей школы экономики» издается с 2004 г. Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» и поддерживается департаментом психологии НИУ ВШЭ. Миссия журнала — это

- повышение статуса психологии как фундаментальной и практико-ориентированной науки;
- формирование новых предметов и программ развития психологии как междисциплинарной сферы исследований;
- интеграция основных достижений российской и мировой психологической мысли;
- формирование новых дискурсов и направлений исследований;
- предоставление площадки для обмена идеями, результатами исследований, а также дискуссий по основным проблемам современной психологии.

В журнале публикуются научные статьи по следующим основным темам:

- достижения и стратегии развития когнитивной, социальной и организационной психологии, психологии личности, персонологии, нейронаук;
- методология, история и теория психологии;
- методы и методики исследования в психологии;
- междисциплинарные исследования;
- дискуссии по актуальным проблемам фундаментальных и прикладных исследований в области психологии и смежных наук.

Целевая аудитория журнала включает профессиональных психологов, работников образования, представителей органов государственного управления, бизнеса, экспертных сообществ, студентов, а также всех тех, кто интересуется проблемами и достижениями психологической науки.

Журнал выходит 1 раз в квартал и распространяется в России и за рубежом.

Выпускающий редактор *Р.М. Байрамян*

Редакторы *Т.А. Сарыева*, *Д. Вонсбро*.

Корректура *Н.С. Самбу*

Переводы на английский *К.А. Чистопольская*,
Е.Н. Гаевская

Компьютерная верстка *Е.А. Валуевой*

Адрес редакции:

101000, г. Москва, Армянский пер. 4, корп. 2.

E-mail: psychology.hse@gmail.com

Сайт: <http://psy-journal.hse.ru/>

Перепечатка материалов только по согласованию с редакцией.

© НИУ ВШЭ, 2022 г.

Том 19. № 4
2022

ПСИХОЛОГИЯ

Журнал Высшей школы экономики

СОДЕРЖАНИЕ

Специальная тема выпуска:

Когнитивные исследования: новые подходы и методы

- Е.С. Горбунова.** Вступительное слово (на английском языке)661
- М. Фарши.** Нейронные субстраты, лежащие в основе восприятия трехмерной информации: метааналитическое исследование методом оценки вероятности активации (ALE) (на английском языке)663
- Б. Бермудес-Маргаретто, А. Домингес, Ф. Куэрос.** Нейробиология речевой функции: обзор и значение для афазической реабилитации (на английском языке)684
- Я.К. Смирнова.** Специфика формирования стратегий взора диады взрослый—ребенок с нарушением слуха в процессе обучения: айтрекинг технологии двойного отслеживания движения глаз (DUET) (на английском языке)703
- О.С. Рубцова, Е.С. Горбунова.** Внезапные находки и пропуски при продолжении поиска в задаче на зрительный поиск (на английском языке)725

Статьи

- Е.А. Андрущенко, Е.Н. Блинова, Ю.Ю. Штыров, К.Г. Мирошник, В.В. Тимохов, А. Джаниян, О.В. Щербакова.** На повышенных тонах: роль пространственного познания в кросс-модальном взаимодействии эмоциональной семантики и аудиального восприятия736
- Е.В. Каширская, А.В. Хархурин.** Компетентностный подход к системе образования в рамках обучающей системы РИСК757
- Н.А. Киселева, В.Н. Галяпина.** Взаимосвязь индивидуальных ценностей и психосемантической оценки изображений архитектурных храмовых изразцов784
- В.И. Коннов, К.Б. Зуев.** Соперничество двух принципов построения психологической теории в позднесоветской психологии (на материале полемики А.Н. Леонтьева и Б.Ф. Ломова (1960–1970-е гг.))805

Короткие сообщения

- А.А. Панкратова, Д.С. Корниенко, Д.В. Люсин.** Апробация краткой версии опросника ЭМИн822
- Т.Г. Фомина, А.М. Потанина, В.И. Морсанова.** Медиаторные эффекты саморегуляции во взаимосвязи школьной вовлеченности и академической успешности учащихся разного возраста835
- Ю.А. Халугина.** Восеминедельная практика медитации осознанности в контексте развития саморегуляции847

Обзоры и рецензии

- О.В. Шаталова.** Восстановительный эффект контактов с природой как предмет исследования в психологии среды855

Короткие сообщения

АПРОБАЦИЯ КРАТКОЙ ВЕРСИИ ОПРОСНИКА ЭМИН

А.А. ПАНКРАТОВА^а, Д.С. КОРНИЕНКО^б, Д.В. ЛЮСИН^{с,д}

^а *Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, 119991, Россия, Москва, Ленинские горы, 1*

^б *Институт общественных наук Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 119571, Россия, Москва, пр. Вернадского, д. 82, стр. 1*

^с *Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 101000, Россия, Москва, ул. Мясницкая, д. 20*

^д *Институт психологии Российской академии наук, 129366, Россия, Москва, Ярославская ул., д. 13, корп. 1*

Short Form of the EmIn Questionnaire

A.A. Pankratova^а, D.S. Kornienko^б, D. Lyusin^{с,д}

^а *Lomonosov Moscow State University, 1 Leninskie Gory, Moscow, 119991, Russian Federation*

^б *Institute for Social Sciences of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, 82 Prospekt Vernadskogo, Moscow, 119571, Russian Federation*

^с *HSE University, 20 Myasnikskaya Str., Moscow, 101000, Russian Federation*

^д *Institute of Psychology, Russian Academy of Sciences, 13 build. 1 Yaroslavskaaya Str., Moscow, 129366, Russian Federation*

Резюме

Статья посвящена апробации краткой версии опросника ЭМИН Д.В. Люсина, предназначенной для экспресс-оценки эмоционального интеллекта. При разработке краткой версии были отобраны 8 пунктов из полной версии —

Abstract

The analysis of the short form of the EmIn questionnaire by Dmitry Lyusin is presented. The short form was designed for the rapid assessment of emotional intelligence. Eight items were selected from the full

Исследование осуществлено в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ.

The study was implemented in the framework of the Basic Research Program at the HSE university.

по два пункта на шкалы «Понимание своих эмоций», «Управление своими эмоциями», «Понимание чужих эмоций», «Управление чужими эмоциями». Респонденты ($N = 292$) заполняли краткую и полную версии опросника ЭМИн среди других методик. По результатам эксплораторного и конфирматорного факторного анализа, краткая версия опросника ЭМИн имеет четырехфакторную структуру, которая соответствует теоретической модели, положенной в основу методики. Внутренняя согласованность краткой версии удовлетворительная (на уровне 0.6), что типично для таких коротких опросников, вопросы которых отражают разные стороны конструкта. Краткая и полная версии опросника ЭМИн высоко коррелируют между собой ($r = 0.77$), при этом максимальные корреляции получены между одноименными субшкалами. Эмоциональный интеллект, измеренный с помощью краткой и полной версий опросника ЭМИн: 1) положительно коррелирует с экстраверсией, доброжелательностью, сознательностью, открытостью новому опыту и отрицательно — с нейротизмом (максимальная по модулю корреляция получена с нейротизмом); 2) положительно коррелирует с удовлетворенностью жизни, позитивным аффектом и отрицательно — с негативным аффектом. Полученный паттерн корреляций с базовыми чертами личности и субъективным благополучием характерен и для других опросников на эмоциональный интеллект. Краткую версию опросника ЭМИн рекомендуется использовать для оценки общего уровня эмоционального интеллекта, а также для оценки внутриличностного и межличностного эмоционального интеллекта.

Ключевые слова: эмоциональный интеллект, модель способностей, опросник ЭМИн, Большая пятерка, субъективное благополучие.

Панкратова Алина Александровна — старший научный сотрудник, кафедра психогенетики, факультет психологии, МГУ имени М.В. Ломоносова, кандидат психологических наук. Сфера научных интересов: эмоциональный интеллект, эмоциональная регуляция, правила проявления эмоций, индивидуальные и культурные различия. Контакты: alina_pankratova@mail.ru

form, two items for each of the following scales: Understanding of One's Own Emotions, Management of One's Own Emotions, Understanding of Others' Emotions, Management of Others' Emotions. Participants ($N = 292$) filled out the short and full forms of the EmIn questionnaire and some other inventories. Exploratory and confirmatory factor analyses of the short form yielded a four-factor structure matching the theoretical model of the questionnaire. Internal consistency of the short form is satisfactory (about 0.60), which is typical for the short questionnaires when their items summarize different aspects of the construct. The short and full forms strongly correlate with each other ($r = 0.77$) with the highest correlations between the similar scales of the two forms. Emotional intelligence measured with the short and full forms of the EmIn questionnaire (a) positively correlates with extraversion, agreeableness, conscientiousness and openness to experience, and negatively correlates with neuroticism (the highest absolute correlation was obtained for neuroticism) and (b) positively correlates with life satisfaction and negatively correlates with negative affect. The obtained correlation pattern with basic personality traits and subjective well-being is typical for any emotional intelligence questionnaires. We recommend to use the short version of the EmIn questionnaire for the assessment of general emotional intelligence, as well as intrapersonal and interpersonal emotional intelligence.

Keywords: emotional intelligence, ability model, EmIn questionnaire, Big Five, subjective well-being.

Alina A. Pankratova — Senior Research Fellow, Department of Behavioral Genetics, Faculty of Psychology, Lomonosov Moscow State University, PhD in Psychology.

Research Area: emotional intelligence, emotion regulation, display rules, individual and cultural differences.

E-mail: alina_pankratova@mail.ru

Корниенко Дмитрий Сергеевич — профессор, кафедра общей психологии, Институт общественных наук Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор психологических наук, доцент.
Сфера научных интересов: психология личности и индивидуальных различий, эмоциональный интеллект, черты личности.
Контакты: dscorney@mail.ru

Люсин Дмитрий Владимирович — ведущий научный сотрудник, Научно-учебная лаборатория когнитивных исследований, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»; ведущий научный сотрудник, лаборатория психологии и психофизиологии творчества, Институт психологии РАН, кандидат педагогических наук, доцент.
Сфера научных интересов: психология эмоций, переработка эмоциональной информации.
Контакты: ooch@mail.ru

Dmitriy S. Kornienko — Professor, Department of General Psychology, Institute for Social Sciences of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, DSc in Psychology, Associate Professor.
Research Area: personality and individual differences, emotional intelligence, personality traits.
E-mail: dscorney@mail.ru

Dmitry Lyusin — Leading Research Fellow, Laboratory for Cognitive Research, HSE University; Leading Research Fellow, Laboratory of Psychology and Psychophysiology of Creativity, Institute of Psychology, Russian Academy of Sciences, PhD in Educational Science, Associate Professor.
Research Area: psychology of emotion, emotional information processing.
E-mail: ooch@mail.ru

Содержание конструкта «эмоциональный интеллект» (ЭИ) по-разному раскрывается в литературе сторонниками моделей способностей и смешанных моделей. В рамках первого подхода ЭИ рассматривают как набор когнитивных способностей, связанных с пониманием эмоций и управлением ими, а в рамках второго подхода — как комплекс обозначенных выше когнитивных способностей и личностных черт, которые помогают оперировать эмоциями (оптимизм, самоуважение и т.д.) (Панкратова, 2019, 2020а, б). При этом для диагностики ЭИ используется три типа методик: 1) тесты (задания для оценки уровня развития способностей); 2) опросники с опорой на модели способностей (самоотчет об уровне развития способностей); 3) опросники с опорой на смешанные модели (самоотчет об уровне развития способностей и выраженности личностных черт). Учитывая, что тесты на ЭИ демонстрируют более тесные связи с интеллектом, а опросники на ЭИ (независимо от модели) — с базовыми личностными чертами, К. Петридес и А. Фернхем предложили рассматривать ЭИ как интеллект или как личностную черту (эмоциональную самооффективность) в зависимости от используемого метода диагностики (тест или опросник).

Изначально выделение особых видов интеллекта, в частности ЭИ, было связано с желанием предсказывать не только академическую успеваемость, но и дальнейшие профессиональные успехи человека. На сегодня с опорой на результаты метаанализов можно сказать следующее: 1) психометрический интеллект лучше предсказывает академическую успеваемость по сравнению с

ЭИ; если говорить только про ЭИ, прогностические возможности оказались лучше у тестов на ЭИ по сравнению с опросниками на ЭИ (MacCann et al., 2020); 2) ЭИ в два раза лучше предсказывает профессиональную успешность по сравнению с психометрическим интеллектом, но это верно для профессий из сферы «Человек — человек», при этом для диагностики ЭИ должны использоваться опросники с опорой на смешанные модели (Joseph, Newman, 2010). Вторым популярным направлением являются исследования в области здоровья: по результатам метаанализа, ЭИ положительно коррелирует с разными индикаторами психического, психосоматического и физического здоровья; среди методик диагностики ЭИ психическое здоровье лучше предсказывают опросники на ЭИ по сравнению с тестами на ЭИ, при этом самые высокие показатели получены для опросников с опорой на смешанные модели (Martins et al., 2010).

Как мы видим, при проведении метаанализов обобщают результаты исследований, которые проводились с помощью трех типов методик диагностики ЭИ. Учитывая, что они дают разные результаты, интересной исследовательской задачей является использование разных методик диагностики ЭИ и в рамках одного исследования, тем более что на русском языке доступны все три типа методик: 1) тест — MSCEIT (Mayer–Salovey–Caruso Emotional Intelligence Test) Дж. Мэйера, П. Сэловея, Д. Карузо (Сергиенко, Ветрова, 2010); 2) опросник с опорой на модель способностей — ЭМИн Д.В. Люсина¹ (Люсин, 2009); 3) опросник с опорой на смешанную модель — TEIQue–SF (Trait Emotional Intelligence Questionnaire – Short Form) К. Петридеса и А. Фернхема (Панкратова и др., 2021). При реализации подобной исследовательской задачи, помимо ЭИ измеряют и другие конструкты, поэтому актуальной проблемой является разработка кратких версий методик для диагностики ЭИ. В связи с этим нами была предпринята попытка апробировать краткую версию опросника ЭМИн, которая может использоваться и в любых других исследовательских проектах с большим набором методик, где требуется экспресс-оценка общего уровня ЭИ у респондентов.

Опросник ЭМИн опирается на модель способностей ЭИ, предложенную Д.В. Люсиным (см. таблицу 1), и позволяет получить показатели по пяти первичным шкалам (ВП, ВУ, ВЭ, МП, МУ), четырем шкалам второго порядка (ВЭИ, МЭИ, ПЭ, УЭ) и общий показатель по ЭИ (ОЭИ) (Люсин, 2009). Показатели по шкалам второго порядка и ОЭИ подсчитываются следующим образом: 1) ВЭИ = ВП + ВУ + ВЭ; 2) МЭИ = МП + МУ; 3) ПЭ = ВП + МП; 4) УЭ = ВУ + ВЭ + МУ; 5) ОЭИ = ВЭИ + МЭИ. Полная версия опросника включает в себя 46 пунктов, респонденты отмечают степень согласия с ними по четырехбалльной шкале. При разработке краткой версии опросника Д.В. Люсиным были отобраны по два вопроса на каждую из первичных шкал, за исключением того, что для шкалы ВУ краткой версии были отобраны по одному

¹ В зарубежных исследованиях, как правило, используется опросник SEIS (Schutte Emotional Intelligence Scale) Н. Шутте с соавт., разработанный с опорой на раннюю модель способностей ЭИ П. Сэловея и Дж. Мэйера (Schutte et al., 1998).

Таблица 1

Модель эмоционального интеллекта Д.В. Люсина

	Внутриличностный ЭИ (ВЭИ)	Межличностный ЭИ (МЭИ)
Понимание эмоций (ПЭ)	• Понимание своих эмоций (ВП)	• Понимание чужих эмоций (МП)
Управление эмоциями (УЭ)	• Управление своими эмоциями (ВУ) • Контроль экспрессии (ВЭ)	• Управление чужими эмоциями (МУ)

вопросу из шкал ВУ и ВЭ полной версии. Стоит отметить, что из полной версии отбиралась вопросы с наиболее высокими нагрузками по каждому фактору, при этом отслеживалось, чтобы их содержание было максимально разнообразным. Таким образом, краткая версия опросника ЭМИн включает в себя 8 пунктов — по два пункта на шкалы ВП, ВУ (без разделения на регуляцию внутреннего состояния и контроль экспрессии), МП и МУ (см. Приложение).

Метод

Выборка

В исследовании приняли участие 292 человека — бакалавры, специалисты и магистры разных факультетов НИУ ВШЭ в г. Перми в возрасте от 17 до 30 лет ($M = 19$, $SD = 1.6$), из них 236 респондентов были женского пола и 56 — мужского пола.

Методики исследования

Респонденты заполняли краткую и полную версии опросника ЭМИн Д.В. Люсина, которые предъявлялись среди других методик с определенным интервалом. В этой статье будут также анализироваться данные по следующим методикам: 1) «Короткий портретный опросник Большой пятерки» (Егорова, Паршикова, 2016); 2) «Шкала удовлетворенности жизнью», SWLS (Satisfaction with Life Scale) Э. Динера (Осин, Леонтьев, 2020); 3) «Шкала позитивного и негативного аффекта», PANAS (Positive and Negative Affect Schedule) Д. Уотсона, Л.Э. Кларк, А. Теллегена (Осин, 2012). Все респонденты заполняли краткую версию опросника ЭМИн, данные по другим методикам получены только на части выборки (от 109 до 280 человек).

Математическая обработка данных

Математическая обработка данных проводилась с помощью следующих статистических пакетов: SPSS 18.0 (эксплораторный факторный анализ, корреляционный анализ), AMOS 19.0 (конфирматорный факторный анализ),

язык программирования R (анализ надежности, пакеты lavaan и semTools) (R Core Team, 2018).

Результаты исследования

Для проверки структурной валидности краткой версии опросника ЭМИн нами проводился эксплораторный (ЭФА) и конфирматорный (КФА) факторный анализ. По результатам ЭФА (метод главных компонент, вращение варимакс) четырех-, двух- и однофакторное решения объясняют 71, 47 и 29% дисперсии (см. таблицу 2). Четырехфакторное решение соответствует теоретической модели, положенной в основу методики (ВП, ВУ, МП, МУ), двухфакторное

Таблица 2

Четырех-, двух- и однофакторное решения по результатам эксплораторного факторного анализа

№	Формулировки вопросов	4 фактора				2 фактора		1 фактор
		ВП	ВУ	МП	МУ	ВЭИ	МЭИ	ОЭИ
1 (26)	Как правило, я понимаю, какую эмоцию испытываю	0.74	0.20	0.23	-0.01	0.25	0.62	0.61
2 (5)	У меня обычно не получается повлиять на эмоциональное состояние своего собеседника	0.06	-0.12	-0.16	0.79	-0.62	-0.03	-0.48
3 (11)	Я понимаю душевное состояние некоторых людей без слов	-0.02	0.06	0.88	-0.10	0.69	0.07	0.56
4 (30)	Я не умею управлять эмоциями других людей	-0.15	0.03	-0.12	0.81	-0.65	-0.04	-0.51
5 (45)	У меня бывают чувства, которые я не могу точно определить	-0.86	-0.06	-0.03	0.08	-0.14	-0.58	-0.50
6 (6)	Когда я раздражаюсь, то не могу сдержаться и говорю все, что думаю	-0.03	-0.87	0.06	0.10	0.08	-0.69	-0.41
7 (20)	Глядя на человека, я легко могу понять его эмоциональное состояние	0.23	-0.00	0.77	-0.23	0.74	0.17	0.66
8 (37)	Я умею контролировать свои эмоции	0.24	0.79	0.13	0.02	0.02	0.77	0.53

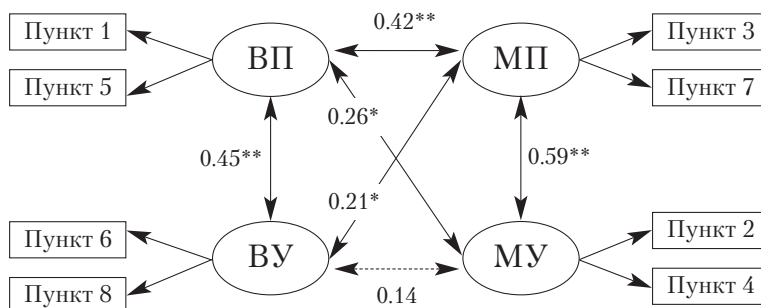
Примечание. N = 292. В скобках приводятся номера, под которыми эти вопросы идут в полной версии опросника. Четырехфакторное решение: ВП – понимание своих эмоций, ВУ – управление своими эмоциями, МП – понимание чужих эмоций, МУ – управление чужими эмоциями. Двухфакторное решение: ВЭИ – внутриличностный ЭИ, МЭИ – межличностный ЭИ. Однофакторное решение: ОЭИ – общий ЭИ. Факторные нагрузки выше 0.40 выделены жирным шрифтом.

решение — ВЭИ и МЭИ, однофакторное решение — общему ЭИ. Проверка этих моделей в рамках КФА (метод максимального правдоподобия) показала, что четырехфакторная ($\chi^2(14) = 13.32, p = 0.502; CFI = 1, RMSEA = 0$), а также двухфакторная ($\chi^2(15) = 13.33, p = 0.557; CFI = 1, RMSEA = 0$) и однофакторная ($\chi^2(16) = 30.94, p = 0.014; CFI = 0.95, RMSEA = 0.057$) модели (с ковариациями между ошибками пунктов, образующих четыре первичные шкалы) хорошо соответствуют данным². Стоит отметить, что однофакторная модель хуже соответствует данным, чем двух- и четырехфакторная модели³; кроме того, в случае однофакторной модели факторная нагрузка одного из пунктов не достигла конвенционального уровня значимости 0.05 (пункт 6, $p = 0.075$).

По результатам проверки четырехфакторной модели все факторы положительно коррелируют между собой (за исключением ВУ и МУ), максимальные корреляции получены между факторами, образующими ВЭИ (ВП и ВУ) и МЭИ (МП и МУ) (см. рисунок 1). По результатам проверки двухфакторной модели, ВЭИ и МЭИ также положительно коррелируют между собой ($r = 0.45, p < 0.05$). Для оценки внутренней согласованности краткой версии нами подсчитывались омега МакДональда⁴ с опорой на данные соответствующих моделей КФА и

Рисунок 1

Четырехфакторная модель краткой версии опросника ЭМИн



Примечание. $N = 292$. Показатели модели: $\chi^2(14) = 13.32, p = 0.502; CFI = 1, RMSEA = 0$.

* $p < 0.05$, ** $p < 0.001$. Значимые связи показаны в виде сплошных, а незначимые — в виде пунктирных линий.

² В качестве критерия хорошего соответствия модели данным в литературе рассматриваются показатели $CFI > 0.95, RMSEA < 0.05$, а в качестве критерия приемлемого соответствия модели данным — показатели $CFA > 0.90, RMSEA < 0.08$ (Brown, 2015).

³ Учитывая, что модели являются вложенными (одна модель из другой может быть получена путем объединения двух факторов в один), для их сравнения использовался следующий способ: подсчитывались разность показателей χ^2 и разность степеней свободы двух соответствующих моделей и оценивалась значимость по таблице критических значений для критерия χ^2 (Brown, 2015, p. 145).

⁴ Авторы благодарят Е.Н. Осина за консультации по подсчету омеги МакДональда вручную и Т.А. Сысоеву за подсчет этого показателя в R.

альфа Кронбаха (см. таблицу 3). Внутренняя согласованность первичных шкал, измеренная этими двумя способами, примерно одинаковая, а для шкал второго порядка и опросника в целом альфа Кронбаха оказалась немного выше, чем омега МакДональда (показатели на уровне 0.6). Корреляционный анализ связей между краткой и полной версиями опросника ЭМИн показал, что они в целом высоко коррелируют между собой ($r = 0.77$), при этом субшкалы краткой версии имеют более высокие корреляции с аналогичными субшкалами полной версии, чем с остальными (см. таблицу 4). Стоит отметить, что вопросы, вошедшие в шкалу ВУ краткой версии, в большей степени оказались связаны с контролем экспрессии, чем с регуляцией внутреннего состояния.

Для проверки конвергентной валидности мы анализировали связи ЭИ, измеренного с помощью краткой и полной версий опросника ЭМИн, с базовыми чертами личности (см. таблицу 5). Было установлено, что ЭИ отрицательно

Таблица 3

Внутренняя согласованность и описательная статистика краткой версии опросника ЭМИн

	ВП	ВУ	МП	МУ	ВЭИ	МЭИ	ОЭИ
Альфа Кронбаха	0.54	0.61	0.63	0.50	0.59	0.62	0.63
Омега МакДональда	0.54	0.64	0.65	0.52	0.43	0.55	0.47
М	5.32	5.52	6.18	5.64	10.84	11.83	22.67
SD	1.20	1.48	1.13	1.12	2.14	1.84	3.11
Минимум	2	2	2	3	5	5	14
Максимум	8	8	8	8	16	16	31

Примечание. N = 292. Описательная статистика: М – среднее, SD – стандартное отклонение.

Таблица 4

Корреляционный анализ связей между краткой и полной версиями опросника ЭМИн

Версии опросника ЭМИн		Полная версия							
		ВП	ВУ	ВЭ	МП	МУ	ВЭИ	МЭИ	ОЭИ
Краткая версия	ВП	0.60***	0.39***	0.24***	0.28***	0.28***	0.52***	0.30***	0.49***
	ВУ	0.39***	0.49***	0.64***	0.13*	0.14*	0.60***	0.15*	0.46***
	МП	0.31***	0.39***	0.09	0.69***	0.53***	0.33***	0.68***	0.56***
	МУ	0.19***	0.29***	0.18**	0.42***	0.55***	0.27***	0.53***	0.49***
	ВЭИ	0.60***	0.55***	0.57***	0.24***	0.25***	0.70***	0.27***	0.59***
	МЭИ	0.30***	0.41***	0.16**	0.67***	0.65***	0.36***	0.72***	0.61***
	ОЭИ	0.60***	0.63***	0.50***	0.57***	0.56***	0.70***	0.62***	0.77***

Примечание. N = 276. В таблице приводятся значения коэффициента корреляции Пирсона.

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$. Серым цветом выделены корреляции между одноименными шкалами краткой и полной версий опросника ЭМИн.

Таблица 5

Корреляции ЭИ с базовыми чертами личности и с субъективным благополучием

	Эмоциональный интеллект	
	Краткая версия опросника ЭМИн	Полная версия опросника ЭМИн
Базовые черты личности	N = 280	N = 276
Экстраверсия	0.20**	0.27**
Доброжелательность	0.45**	0.47***
Сознательность	0.26**	0.29**
Нейротизм	-0.48**	-0.57**
Открытость новому опыту	0.35**	0.46**
Субъективное благополучие	N = 112	N = 109
Удовлетворенность жизнью	0.30**	0.43**
Позитивный аффект	0.24*	0.34**
Негативный аффект	-0.32**	-0.50**

Примечание. В таблице приводятся значения коэффициента корреляции Пирсона.

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$.

коррелирует с нейротизмом и положительно — со всеми остальными личностными чертами (экстраверсия, доброжелательность, сознательность, открытость новому опыту). В свою очередь, для проверки предсказательной валидности⁵ мы анализировали связи ЭИ, измеренного с помощью краткой и полной версий опросника ЭМИн, с индикаторами субъективного благополучия (см. таблицу 5). Было показано, что при более высоком уровне ЭИ выше показатели по удовлетворенности жизнью, позитивному аффекту и ниже показатели по негативному аффекту. Учитывая, что в случае простой линейной регрессии с одним предиктором коэффициент регрессии равен коэффициенту корреляции, эти результаты показывают, в какой степени можно предсказывать субъективное благополучие по результатам опросника ЭМИн. Стоит отметить, что для краткой и полной версий были получены сходные паттерны корреляций, при этом полная версия демонстрирует более тесные связи со шкалами субъективного благополучия, по сравнению с краткой версией.

Обсуждение

В ходе проведенной апробации было показано, что краткая и полная версии опросника ЭМИн высоко коррелируют между собой (на уровне 0.8). Краткая версия опросника ЭМИн имеет четырехфакторную структуру, которая

⁵ В данном случае речь идет о предсказательной валидности в широком смысле: об оценке связей изучаемого конструкта с переменной, которая рассматривается в качестве внешнего критерия, при этом эта переменная не диагностируется с временным лагом.

соответствует теоретической модели, положенной в основу методики, что свидетельствует о ее структурной валидности. Краткая и полная версии опросника ЭМИн, как и другие опросники на ЭИ (Панкратова, 2020а), имеют достаточно высокие корреляции с базовыми чертами личности, т.е. диагностируют ЭИ как личностную черту (конвергентная валидность). Самая высокая по модулю и при этом отрицательная корреляция получена с нейротизмом, который по своим проявлениям как раз и является противоположностью эмоциональной самооффективности. Краткая и полная версии опросника ЭМИн, как и другие опросники на ЭИ (Gallagher, Vella-Brodrick, 2008; Fabio, Kenny, 2016), позволяют предсказывать субъективное благополучие — удовлетворенность жизнью, позитивный и негативный аффект (предсказательная валидность). В нашем исследовании прогностические возможности оказались лучше у полной версии, что может быть связано с проведением этого анализа на относительно небольшой выборке.

По результатам КФА четырех-, двух- и однофакторная модели хорошо соответствуют данным, что является основанием для подсчета по краткой версии опросника ЭМИн показателей по первичным шкалам (ВП, ВУ, МП, МУ), шкалам второго порядка (ВЭИ и МЭИ) и общего показателя по ЭИ. Учитывая, что первичные шкалы краткой версии обладают низкой разрешающей способностью (по два вопроса, при этом четырехбалльная шкала оценки), мы рекомендуем использовать краткую версию опросника ЭМИн для оценки общего уровня ЭИ и показателей по ВЭИ и МЭИ. В целом можно сказать, что внутренняя согласованность краткой версии опросника ЭМИн и его субшкал удовлетворительная (на уровне 0,6), что типично для таких коротких опросников, которые включают в себя вопросы, отражающие разные стороны конструкта. Разница в показателях надежности, измеренных с помощью альфы Кронбаха и омеги МакДональда, связана с разными допущениями, лежащими в основе этих критериев (Hayes, Coutts, 2020). Так, альфа Кронбаха для шкал второго порядка и опросника в целом оказалась выше за счет того, что при ее подсчете конструкт рассматривается как одномерный, а при подсчете омеги МакДональда учитывается ковариация между ошибками соответствующих пунктов.

Подводя итоги, можно сказать, что краткая версия опросника ЭМИн обладает хорошими психометрическими свойствами, соответствует полной версии опросника и может использоваться в исследованиях, где необходима быстрая оценка ЭИ, например в скрининговых исследованиях или в случае использования большого количества методик.

Литература

- Егорова, М. С., Паршикова, О. В. (2016). Психометрические характеристики Короткого портретного опросника Большой пятерки (Б5-10). *Психологические исследования: электронный научный журнал*, 9(45), 9. <https://doi.org/10.54359/ps.v9i45.492>

- Люсин, Д. В. (2009). Опросник на эмоциональный интеллект ЭМИн: новые психометрические данные. В кн. Д. В. Люсин, Д. В. Ушаков (ред.), *Социальный и эмоциональный интеллект: от процессов к измерениям* (с. 264–278). М.: Институт психологии РАН.
- Осин, Е. Н. (2012). Измерение позитивных и негативных эмоций: разработка русскоязычного аналога методики PANAS. *Психология. Журнал Высшей школы экономики*, 9(4), 91–110.
- Осин, Е. Н., Леонтьев, Д. А. (2020). Краткие русскоязычные шкалы диагностики субъективного благополучия: психометрические характеристики и сравнительный анализ. *Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены*, 1, 117–142. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2020.1.06>
- Панкратова, А. А. (2019). Эмоциональный интеллект: модели способностей и обзор методик диагностики. *Вопросы психологии*, 6, 151–162.
- Панкратова, А. А. (2020а). Эмоциональный интеллект: смешанные модели и методики диагностики. *Вопросы психологии*, 66(1), 154–164.
- Панкратова, А. А. (2020б). Эмоциональный интеллект как личностная черта: теория и методика диагностики К. Петридеса и А. Фернхема. *Вопросы психологии*, 66(2), 140–150.
- Панкратова, А. А., Корниенко, Д. С., Фетисова, А. В. (2021). Русскоязычная адаптация краткой версии опросника TEIQue (Trait Emotional Intelligence Questionnaire) К. Петридеса и А. Фернхема. *Вопросы психологии*, 67(1), 133–144.
- Сергиенко, Е. А., Ветрова, И. И. (2010). *Тест Дж. Мэйера, П. Сэловея и Д. Карузо «Эмоциональный интеллект» (MSCEIT v. 2.0). Руководство*. М.: Институт психологии РАН.

Ссылки на зарубежные источники см. в разделе *References*.

References

- Brown, T. A. (2015). *Confirmatory factor analysis for applied research*. New York, NY: The Guilford Press.
- Egorova, M. S., & Parshikova, O. V. (2016). Validation of the Short Portrait Big Five Questionnaire (BF-10). *Psikhologicheskie Issledovaniya [Psychological Studies]*, 9(45), 9. <https://doi.org/10.54359/ps.v9i45.492> (in Russian)
- Fabio, A. D., & Kenny, M. E. (2016). Promoting well-being: The contribution of emotional intelligence. *Frontiers in Psychology*, 7, 1182. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2016.01182>
- Gallagher, E. N., & Vella-Brodrick, D. A. (2008). Social support and emotional intelligence as predictors of subjective well-being. *Personality and Individual Differences*, 44, 1551–1561. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2008.01.011>
- Hayes, A. F., & Coutts, J. J. (2020). Use Omega rather than Cronbach's Alpha for estimating reliability. But... *Communication Methods and Measures*, 14(1), 1–24. <https://doi.org/10.1080/19312458.2020.1718629>
- Joseph, D. L., & Newman, D. A. (2010). Emotional intelligence: An integrative meta-analysis and cascading model. *Journal of Applied Psychology*, 95(1), 54–78. <https://doi.org/10.1037/a0017286>
- Lyusin, D. V. (2009). Oprosnik na emotsional'nyi intellekt EmIn: novye psikhometricheskie dannye [EmIn emotional intelligence questionnaire: New psychometric data]. In D. V. Lyusin, D. V. Ushakov (Eds.), *Sotsial'nyi i emotsional'nyi intellekt: ot protsessov k izmereniyam* [Social and emotional intelligence: From processes to measurements] (pp. 264–279). Moscow: Institute of Psychology of the RAS.

- MacCann, C., Jiang, Y., Brown, L. E. R., Double, K. S., Bucich, M., & Minbashian, A. (2020). Emotional intelligence predicts academic performance: a meta-analysis. *Psychological Bulletin*, *146*(2), 150–186. <https://doi.org/10.1037/bul0000219>
- Martins, A., Ramalho, N., & Morin, E. A. (2010). Comprehensive meta-analysis of the relationship between emotional intelligence and health. *Personality and Individual Differences*, *49*(6), 554–564. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2010.05.029>
- Osin, E. N. (2012). Measuring positive and negative affect: Development of a Russian-language analogue of PANAS. *Psychology. Journal of the Higher School of Economics*, *9*(4), 91–110. (in Russian)
- Osin, E. N., & Leontiev, D. A. (2020). Brief Russianlanguage instruments to measure subjective well-being: Psychometric properties and comparative analysis. *Monitoring Obshchestvenmogo Mneniya: Economicheskies i Sotsial'nye Peremeny [Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes]*, *1*, 117–142. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2020.1.06> (in Russian)
- Pankratova, A. A. (2019). Ability models of emotional intelligence and survey of diagnostic methods. *Voprosy Psikhologii*, *6*, 151–162. (in Russian)
- Pankratova, A. A. (2020a). Mixed models of emotional intelligence and diagnostic methods. *Voprosy Psikhologii*, *66*(1), 154–164. (in Russian)
- Pankratova, A. A. (2020b). Trait emotional intelligence: The theory and questionnaire by K.V. Petrides and A. Furnham. *Voprosy Psikhologii*, *66*(2), 140–150. (in Russian)
- Pankratova, A. A., Kornienko, D. S., & Fetisova, A. V. (2021). Russian adaptation of the TEIQue-SF (Trait Emotional Intelligence Questionnaire – Short Form) by Petrides and Furnham. *Voprosy Psikhologii*, *67*(1), 133–144. (in Russian)
- R Core Team. (2018). *R: A language and environment for statistical computing*. Vienna, Austria: R Foundation for Statistical Computing.
- Schutte, N. S., Malouff, J. M., Hall, L. E., Haggerty, D. J., Cooper, J. T., Golden, C. J., & Dornheim, L. (1998). Development and validation of a measure of emotional intelligence. *Personality and Individual Differences*, *25*(2), 167–177. [https://doi.org/10.1016/S0191-8869\(98\)00001-4](https://doi.org/10.1016/S0191-8869(98)00001-4)
- Sergienko, E. A., & Vetrova, I. I. (2010). *Test J. Mayer, P. Salovey i D. Caruso "Emotsional'nyi intellekt" (MSCEIT v. 2.0). Rukovodstvo* [The Mayer-Salovey-Caruzo Emotional Intelligence Test (MSCEIT v. 2). Manual]. Moscow: Institute of Psychology of the RAS.

Краткая версия опросника ЭМИн Д.В. Люсина

Инструкция. Прочитайте внимательно каждое утверждение и отметьте степень согласия с каждым из них по шкале от «совсем не согласен» до «полностью согласен».

	Совсем не согласен	Скорее не согласен	Скорее согласен	Полностью согласен
1. Как правило, я понимаю, какую эмоцию испытываю				
2. У меня обычно не получается повлиять на эмоциональное состояние своего собеседника				
3. Я понимаю душевное состояние некоторых людей без слов				
4. Я не умею управлять эмоциями других людей				
5. У меня бывают чувства, которые я не могу точно определить				
6. Когда я раздражаюсь, то не могу сдержаться и говорю все, что думаю				
7. Глядя на человека, я легко могу понять его эмоциональное состояние				
8. Я умею контролировать свои эмоции				

Ключ к опроснику

Шкала «Понимание своих эмоций» (ВП): 1, 5 (обр.).

Шкала «Управление своими эмоциями» (ВУ): 6 (обр.), 8.

Шкала «Понимание чужих эмоций» (МП): 3, 7.

Шкала «Управление чужими эмоциями» (МУ): 2 (обр.), 4 (обр.).

Внутриличностный ЭИ (ВЭИ) = ВП + ВУ

Межличностный ЭИ (МЭИ) = МП + МУ

Общий показатель по ЭИ (ОЭИ) = ВЭИ + МЭИ

Начисление баллов по прямым вопросам: совсем не согласен — 1, скорее не согласен — 2, скорее согласен — 3, полностью согласен — 4.

Начисление баллов по обратным вопросам: совсем не согласен — 4, скорее не согласен — 3, скорее согласен — 2, полностью согласен — 1.