

УДК 330

Р.Н. Жороева

ИССЛЕДОВАНИЕ РОЛИ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ: ОПЫТ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Аннотация. В статье исследуется роль информационных технологий в осуществлении институциональных преобразований в Кыргызской Республике, целью которых является построение современной эффективной социально-экономической системы страны.

Ключевые слова: экономические институты, транзакционные издержки, институциональные изменения, информационные технологии.

Rakhat Zhoroeva

STUDY OF THE ROLE OF INFORMATION TECHNOLOGY IN THE IMPLEMENTATION OF INSTITUTIONAL CHANGE: THE EXPERIENCE OF THE KYRGYZ REPUBLIC

Annotation. The author examines the role of information technology in the implementation of institutional reforms in the Kyrgyz Republic, the purpose of which is to build a modern and efficient socio-economic system of the country.

Keywords: economic institutions, transaction costs, institutional changes, information technology.

Социально-экономические преобразования в постсоветских странах продолжают уже четверть века, но, по-прежнему, нельзя с уверенностью утверждать, что они дали законченный положительный результат. На цели, инструменты, характер и результаты так называемых «рыночных реформ» влияли и продолжают влиять различные эндогенные и экзогенные факторы, требующие глубокого изучения и осмысления.

Современная институциональная экономическая теория располагает обширным методологическим и теоретическим инструментарием [6; 16; 18], позволяющим осуществить комплексное исследование проблемы социально-экономических и институциональных преобразований в экономических системах различных типов в различные исторические эпохи [21]. Отечественными и зарубежными экономистами глубоко изучены предпосылки, факторы и последствия институциональных изменений, их виды и возможности институционального проектирования [22]. Выявлено, что различные типы институциональных изменений имеют сравнительные преимущества и недостатки, обусловленные как исходным состоянием социально-экономической и институциональной среды, так и избранными методами и инструментами институциональных преобразований [9]. Одной из важных проблем, требующих внимания, является, безусловно, проблема соотношения формальных и неформальных институтов [17; 19], поскольку неформальные институты оказывают значительное влияние на процесс «вживления» институтов формальных и на весь ход институциональных преобразований. Поскольку институциональная система страны тесно связана с социально-экономической, а ее базисом являются способ производства и господствующие технологии, то разумно предположить, что чем больше «разрыв» между технологическим и социально-экономическими укладами, тем острее будет конфликт между новыми и старыми институтами. Известны несколько способов осуществления институциональных изменений, в том числе импорт (трансплантация) институтов и их выраживание. Первый является более сжатым во времени, а второй – более растянутым, но в случае большого институционального «разрыва» первый в большей степени связан с рисками отторжения

вследствие конфликта между формальными и неформальными институтами. Рассмотрим данную проблему на примере Кыргызской Республики.

Сравнительные исследования социально-экономических и институциональных преобразований в экономиках постсоветского пространства говорят о том, что реформы, начатые в восточноевропейских странах, осуществлялись быстрее и эффективнее, тогда как в странах Содружества независимых государств (СНГ), в том числе в Кыргызской Республике, институционализация проходила медленнее. В отличие от стран, где уже существовали рыночные отношения, был многовековой опыт рыночных взаимодействий, в Кыргызской Республике произошел переход из традиционно-патриархальной системы в командно-административную, а затем рыночную систему. После такого перехода, в Кыргызской Республике произошли большие преобразования, связанные в первую очередь с институциональными изменениями. Трансплантация институтов рыночной экономики в странах СНГ (особенно восточных!) в большинстве случаев не учитывала существование неформальных институтов, основанных на культурных и национальных особенностях народов [3]. Пренебрежение неформальными институтами, ценностями, лежащими в их основании и предпринимательскими практиками, на них основанными всегда порождает конфликт между «новыми» и «старыми» институтами [10; 11; 17; 19], поскольку подрывает доверие экономических субъектов к власти и к друг другу [20].

Противоречие между формальными и неформальными институтами до сегодняшнего дня является не только социально-экономическим барьером, но и вызывает разнообразные дискуссии в научных и общественных кругах, которые требуют разработки и реализации программ институциональных изменений на разных уровнях экономической системы Кыргызской Республики. Поскольку природа институтов дихотомична – с одной стороны, это «стереотипы мысли», «привычный образ мышления, который имеет тенденцию продлевать свое существование неопределенно долго» [4], а с другой – формальные и неформальные правила, структурирующие повторяющиеся взаимодействия между людьми [12; 13], то противоречие между формальными и неформальными институтами можно рассматривать как противоречие между решениями в области хозяйственной практики, основанными на стереотипах мышления, и решениями в области хозяйственной практики, основанными на формальных правилах. Значительная роль в решении таких противоречий играет институт государственного управления, который в Кыргызстане часто порождает неэффективные институциональные нормы, противоречащие общему направлению институциональных изменений. «Когда необходимы серьезные преобразование традиционных институтов, выработка принципиально новых правил игры, роль государства значительно возрастает» [14]. Сформировавшаяся после кризиса 2010 г. парламентская модель управления Кыргызской Республики является относительно новой и все еще формируется. Необходимо в полной мере обратить внимание на причины социальной нестабильности, в том числе на бедность и безработицу. Коррупция также остается проблемой и представляет собой угрозу для политического, экономического и социального развития страны. В последние годы было достигнуто многое, но перед страной по-прежнему стоит ряд проблем в области обеспечения верховенства закона, соблюдения прав человека и содействия межэтническому примирению.

Высокий уровень коррупции и бюрократизации, отсутствие государственного механизма обеспечения правопорядка, в том числе механизма государственного регулирования должны стать объектом изучения. Изучение институциональной системы в Кыргызстане показало, что одним из факторов существования теневой экономики и коррупции является недобросовестность государственных служащих. Из-за низкого доверия населения к органам власти, слабого участия гражданских и негосударственных институтов в регулировании экономики и рынка в Кыргызстане происходит институционализация неформальных экономических связей и отношений. Это во многом связано с низким доверием к органам власти, к конституционным основам. Гражданские и негосударственные

институты слабо развиты и часто не участвуют в регулировании экономики и рынка. Обществу часто не хватает способности защищать свои права, даже если они отражены в законодательстве и включены в статьи бюджета. Недостаточность институционального потенциала на всех уровнях государственного управления и местного самоуправления и недостаточность информации, участие гражданского общества в процессе принятия решений привели к слабой реализации реформ. Для достижения поставленных целей необходима реализация комплекса мер, основанных на институционально-эволюционном подходе, рассматривающем экономические явления во взаимосвязи с явлениями социальными, политическими, правовыми и позволяющем определить закономерности и направления эволюционных изменений, связанных с формированием новой институциональной структуры и среды функционирования экономической системы.

Таким образом, цель институциональных преобразований в республике Кыргызстан носит комплексный характер: создать эффективную институциональную инфраструктуру рыночной экономики, быстро развивающейся в направлении пятого и шестого технологического уклада, предполагающего, в том числе, развитие информационных технологий во всех отраслях и сферах деятельности. На наш взгляд, в первую очередь, надо отметить необходимость внедрения и развития информационных технологий на всех уровнях государственного регулирования, которые на данном этапе своего развития имеют незначительный характер влияния на эффективность взаимодействий между институтами. Информация и информационные издержки стали предметом исследования экономической науки только в XX в., что связано с информатизацией экономических систем. С позиций теории транзакционных издержек наличие информации выступает необходимым условием осуществления транзакций, а издержки на ее приобретение и производство относятся к транзакционным [8]. Ограниченность когнитивных способностей человека обуславливает необходимость развития и совершенствования информационных технологий [2]. Развитие информационных технологий создает новые мотивации и возможности для реализации информационных механизмов развития социально-экономических систем. Ограниченно-рациональный экономический субъект не всегда имеет возможность оптимизировать хозяйственный процесс и своевременно сократить транзакционные издержки, в то время как информационные технологии устойчивы, динамичны к изменениям, обеспечивают достоверной и точной информацией экономических агентов своевременно [1; 7]. Закономерным следствием невозможности достижения полной рациональности является возникновение проблемы «информационной недостаточности» как одного из существенных ограничителей в производственной деятельности. Соответственно, требуются солидные затраты от каждого участника хозяйственной деятельности по снижению риска неопределенности, чем и обусловлено появление информационных издержек.

В Кыргызской Республике осуществляются определенные мероприятия по комплексной автоматизации, компьютеризации в производственных и непроизводственных сферах. Все эти программы выполняются в условиях ограниченных финансовых ресурсов, без соблюдения единой государственной научно-технической политики и координации, что влечет значительные социально-экономические, моральные и другие убытки. На сегодняшний день, информация – это важный ресурс социально-экономического развития государства. Уровень информатизации Кыргызской Республики по сравнению с развитыми странами Запада составляет лишь 5–7,5 %. За последнее время были созданы такие государственные информационные ресурсы: базы данных «Законодательные и нормативные акты Кыргызской Республики», «Налоги Кыргызской Республики» (внесено около 10 тыс. документов), «Ресурсы Кыргызской Республики» (постоянно актуализируется информация о 260 тыс. предприятий и организаций Кыргызской Республики), «Единый государственный реестр предприятий и организаций Кыргызской Республики» (внесены с присвоением уникального кода более 600 тыс. субъектов хозяйственной деятельности) и другие [17].

В информационную эру для развития национальной экономики и ее интеграции в мировое экономическое пространство необходимо владеть современными и перспективными средствами и технологиями информатизации. Доступность и открытость информации для общества также важны для углубления процессов демократизации Кыргызской Республики, поскольку «даже частичная информированность общества о деятельности властных структур вызывает отношения доверия к власти, так как открытость располагает к себе» [15]. Совершенствование институтов управления невозможно совершенствования институционального управления в целом [5], что, в свою очередь, невозможно без развития информационных технологий, информационных систем и информационных ресурсов. Обязанностью Правительства Кыргызской Республики должно быть установление политики и стратегии развития информационных ресурсов и продвижение использования информационных систем в целях более эффективной деятельности государственных служб.

Таким образом, информационные технологии являются с одной стороны, важным инструментом сотрудничества между властью и народом, между Правительством Кыргызской Республики и хозяйствующими субъектами, а с другой – инструментом проведения институциональных и социально-экономических преобразований. Исследование институциональных факторов, способствующих и препятствующих распространению информационных технологий, позволит выявить стимулы и барьеры развития экономики Кыргызстана в целом. Следовательно, значительное внимание необходимо уделить неформальным институтам, их взаимодействию с институтами формальными, как на макро-, так и на микроуровне, поскольку необходимо установить, где и как происходит «блокировка» новых институтов и какие формы приобретает оппортунизм экономических субъектов.

Библиографический список

1. Агеев, А. И. Неэкономика: определенная экономика в неопределенном будущем / А. И. Агеев, Е. Л. Логинов // Экономические стратегии. – 2011. – № 11. – С. 24–31.
2. Аузан, А. А. Лекция 1. Человек и правила игры. Ч. 1 [Электронный ресурс] / А. А. Аузан. – Режим доступа : <https://www.youtube.com/watch?v=zMjzUWL7CnU> (дата обращения : 14.09.2016).
3. Базарбаева, Р. Ш. Система противоречий институциональных изменений в трансформационных экономиках и пути их разрешения: автореф. дис. ... д-ра. экон. наук : 08.00.05 / Р. Ш. Базарбаева. – Бишкек, 2015. – 375 с.
4. Веблен, Т. Теория праздного класса / Т. Веблен. – М. : Прогресс, 1984. – 336 с.
5. Клейнер, Г. Б. Институциональное управление, институты управления, управление институтами / Г. Б. Клейнер // Институциональная экономика: развитие, преподавание, приложения : материалы четвертой Международной научной конференции. – М. : ГУУ, 2015. – 332 с. – ISBN 978-5-215-02785-1.
6. Клейнер, Г. Б. Модернизация экономики и «выращивание» институтов: взгляд «снизу» [Электронный ресурс] / Г. Б. Клейнер. – Режим доступа : <http://kleiner.ru/wp-content/uploads/2014/12/guvsi-2005.pdf> (дата обращения : 27.11.2016).
7. Клейнер, Г. Б. Управление через ритуалы / Г. Б. Клейнер // Прямые инвестиции. – 2012. – № 2(118). – С. 12–14.
8. Коблова, Ю. А. Информационные издержки в информационно-сетевой экономике: новые тенденции / Ю. А. Коблова // Информационное общество (Вестник Российского общества информатики и вычислительной техники). – 2014. – № 1. – С. 1.
9. Кузьминов, Я. И. Институты: От заимствования к выращиванию: Опыт российских реформ и возможное культивирование институциональных изменений [Электронный ресурс] / Я. И. Кузьминов, В. В. Радаев, А. А. Яковлев [и др.]. – Режим доступа : https://www.hse.ru/data/2012/11/26/1301612767/2005_institution_ot_zaim_k_vyrasch.pdf (дата обращения : 25.11.2016).
10. Мюрдаль, Г. Мировая экономика. Проблемы и перспективы / Г. Мюрдаль. – М. : Государственное издательство иностранной литературы, 1958. – 555 с.
11. Мюрдаль, Г. Современные проблемы «третьего мира» / Г. Мюрдаль. – М., 1972. – 670 с.
12. Норт, Д. Институты и экономический рост: историческое введение / Д. Норт. – М., 1993. –Т. 1. – Вып. 2. – С. 73.

13. Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт. – М. : Начала, 1997. – 190 с. – ISBN 5-88581-006-0.
14. Олейник, А. Н. Институциональная экономика : учеб. пособ. / А. Н. Олейник. – М. : ИНФРА-М, 2002. – С. 13.
15. Постановление Правительства Кыргызской Республики от 17.11.2014 г. № 651 «Программа Правительства Кыргызской Республики по внедрению электронного управления в государственных органах исполнительной власти и органах местного самоуправления Кыргызской Республики на 2014–2017 годы» // ПКР. – 2014. – № 651. – С. 2–5.
16. Сазанова, С. Л. Институциональная теория: предпосылки становления и развития / С. Л. Сазанова // Симбирский научный вестник. – 2012. – № 2(8). – С. 125–129.
17. Сазанова, С. Л. Исследование содержания и основных этапов эволюции ценностей и стимулов хозяйствования в России в 17–18 вв. / С. Л. Сазанова // Вестник Университета (Государственный университет управления). – 2016. – № 9. – С. 50–57.
18. Сазанова, С. Л. Сравнительный анализ методологии традиционного институционализма и неинституционализма: дис. канд. экон. наук : 08.00.01 / С. Л. Сазанова. – СПб., 2002. – 186 с.
19. Сазанова, С. Л. Становление и развитие предпринимательства и предпринимательской деятельности в России в XVII–XXI вв. / С. Л. Сазанова // Вестник Университета (Государственный университет управления). – 2016. – № 6. – С. 40–46.
20. Сазанова, С. Л. Ценности хозяйственной деятельности как основание социально-экономических систем / С. Л. Сазанова // Вестник Университета (Государственный университет управления). – 2016. – № 1. – С. 257–262.
21. Сазанова, С. Л. Эвристический потенциал институциональной экономики в исследовании эволюции экономических систем: «новая экономическая история» / С. Л. Сазанова. – М. : ГУУ, 2016. – 362 с. – С. 296–304. – ISBN 978-5-215-02813-1.
22. Тамбовцев, В. Л. Основы институционального проектирования: учеб. пособ. / В. Л. Тамбовцев. – М. : Проспект, 2016. – 144 с. – ISBN 978-5-392-20517-2.