

Русское общество истории и философии науки  
Саратовская государственная юридическая академия  
Саратовский национальный исследовательский  
государственный университет имени Н. Г. Чернышевского

**Третий Международный Конгресс  
Русского общества истории и философии науки  
«ПОСЛЕ ПОСТПОЗИТИВИЗМА»**

*Сборник научных статей*

Москва  
Издательство РОИФН  
2022

УДК 13+16 (08)  
ББК 72.3+87.22  
НЗ4

*Рецензенты:*

*Нестеров А.Ю.*  
*Самарский национальный исследовательский университет*  
*имени академика С.П. Королева*  
*Устьянцев В.Б.*  
*Саратовский национальный исследовательский*  
*государственный университет имени Н. Г. Чернышевского*

*Научная редакция и составление – И.Т. Касавин (ИФ РАН),*  
*И.Д. Невважай (СГЮА), Л.В. Шиповалова (СПбГУ),*  
*Д.С. Артамонов (СГУ им. Н. Г. Чернышевского).*

**П62 После постпозитивизма:** сборник научных статей / Научн. ред. и сост. И.Т. Касавин, И.Д. Невважай, Л.В. Шиповалова, Д.С. Артамонов [Электронный ресурс]. – Москва: Изд-во «Русское общество истории и философии науки», 2022. – 769 с. Режим доступа: <http://rshps.ru/books/congress2022.pdf>

ISBN 978-5-6047228-6-2

В сборнике публикуются материалы Третьего Международного Конгресса Русского общества истории и философии науки «После постпозитивизма» (8-10 сентября 2022 года, г. Саратов). На Конгрессе рассматриваются современные концептуальные и методологические проблемы истории и философии науки, эпистемологии естественных, технических и социогуманитарных наук.

Для исследователей, преподавателей, аспирантов и студентов, практических работников образовательных и социальных учреждений и общественных организаций.

ISBN 978-5-6047228-6-2

УДК 13+16 (08)  
ББК 72.3+87.22

## ЧАСТЬ 1

### ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ ЕСТЕСТВОЗНАНИЯ

<i>Дмитриев И.С.</i> По ту стороны парадигмы (научные революции не по Куну).....	12
<i>Жаров С.Н.</i> Механизмы формирования парадигмы в контексте культуры.....	16
<i>Зайцев Е.А.</i> Аристотелизм, практическая механика и научная революция XVII века .....	19
<i>Кузин И.А.</i> Множественность миров в истории науки .....	21
<i>Князев В.Н.</i> Эпистемологический смысл дополнительности фундаментальных парадигм в теоретической физике .....	24
<i>Фурсов А.А.</i> Научный реализм и развитие теории суперструн .....	27
<i>Сторожук А.Ю.</i> Основной вопрос философии и проблема измерений в квантовой механике..	32
<i>Захарова А.А.</i> Онтологические аспекты концепции математической вселенной М. Тегмарка ..	35
<i>Минасян Л.А., Лецева О.А.</i> Фаллибилизм как основа концепции научно-исследовательских программ .....	38
<i>Калинин Э.Ю., Люскин М.Б.</i> Философия времени Ю.Б. Молчанова и современность.....	42
<i>Князева Е.Н.</i> Множественность когнитивных миров живых существ: изучая наследие Я. Фон Икскуля.....	45
<i>Струговщикова У.С.</i> О возможности существования семиозиса в коммуникативных сетях живого.....	49
<i>Мирошниченко М.Д.</i> Когнитивная иммунология в мире без оснований: от био-логики к био-этике гостеприимства .....	51
<i>Лисеев И.К.</i> Философия биологии сегодня: после позитивизма и постпозитивизма .....	55
<i>Захарчук П.А.</i> История публикации «Абрисов...» Г.В. де Геннина, как пример реализации археографического проекта по истории естествознания и техники.....	57
<i>Хаблова Е.С.</i> Научный обмен между Вавиловым и компанией Vilmorin-Andrieux et cie. касательно пшеницы .....	60

## ЧАСТЬ 2

### ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ МАТЕМАТИКИ

<i>Целищев В.В.</i> О чисто метаматематической природе теоремы Лёба.....	63
<i>Баранец Н.Г., Верёвкин А.Б.</i> О востребованности понятий «парадигма» и «научно-исследовательская программа» в истории математики.....	65
<i>Бычков С.Н.</i> Лакатос и Зельдович.....	68
<i>Кричевец А.Н.</i> Непостижимая эффективность математики: новые лица .....	70
<i>Хлебалин А.В.</i> Математическая практика и понимание: структуралистская перспектива .....	72
<i>Шевцова Ю.В.</i> Ж.-Э. Монтьюкла об истории исследований квадратуры круга .....	75
<i>Бажанов В.А.</i> О влиянии политических взглядов на рецепцию идей в логике и математике (к постановке проблемы) .....	79

## ЧАСТЬ 3

### ФИЛОСОФИЯ СОЗНАНИЯ И КОГНИТИВНЫХ НАУК

<i>Атакуев М.Н.</i> Интроспекция и телесное значение .....	82
<i>Барышников П.Н.</i> Онтология внутрителесных ощущений и семантика феноменальных суждений .....	84
<i>Беседин А.П.</i> Методологический иллюзионизм в отношении квалиа.....	87
<i>Воробьёв В.В.</i> Подходы к исследованию сознания в западной философии и буддизме .....	91
<i>Кузнецов А.В.</i> Дилемма иллюзионизма .....	94
<i>Мерцалов А.В.</i> Перспективы психологической теории тождества личности в вопросе о моральной ответственности .....	97
<i>Мусс А.И.</i> На перекрестке путей к изучению сознания .....	100
<i>Тарасенко Т.Н.</i> Некоторые трудности теории сознания Дэвида Армстронга .....	104

<i>Ткаченко И.Н.</i> О психофизической проблеме и материальном субстрате психики простейших .....	107
<i>Ускова Е.В.</i> Релятивизм и проблема сознания.....	110
<i>Черезова Е.Б.</i> Проблема взаимодействия в иерархической модели уровней объяснения сознания .....	112
<i>Яшин А.С.</i> Идеомоторная теория действия и ее ниша в современном мире .....	115

## ЧАСТЬ 4

### ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ СОЦИОГУМАНИТАРНЫХ НАУК

<i>Неважай И.Д.</i> Юриспруденция как исходный пункт современной науки .....	119
<i>Тулчинский Г.Л.</i> Постпозитивизм и перспективы синтеза научного знания.....	122
<i>Шевченко А.А.</i> Понимание без объяснения .....	124
<i>Орехов А.М.</i> Насколько социальная онтология может предшествовать социально-научной методологии? (об одной дискуссии в современной философии социальных наук) .....	127
<i>Ищенко Е.Н.</i> Философия и «визуальный поворот» в гуманитарных науках.....	130
<i>Канаева Н.А.</i> Инструменты компаративной философии сегодня: «парадигма» или «эпистемическая культура»?.....	132
<i>Фролов И.Э.</i> Анализ концепта «институт» в историко-культурном и предметном аспектах: что это дает для понимания динамики социума.....	136
<i>Демидов А.И.</i> Пост модернизм как диагноз: «потеря сознания» .....	139
<i>Зайкова А.С., Моисеева А.Ю.</i> Стоит ли молчать о «традиции молчания»? .....	143
<i>Казанцев О.А.</i> Между постпозитивизмом и диалектикой: принцип историчности как фундаментальный элемент научности в заочной полемике И. Лакатоса и Э.В. Ильенкова .....	146
<i>Барбашина Э.В.</i> Особенности современного нарративного подхода.....	150
<i>Бычков В.Н., Алтуфьева А.А.</i> Определение лингвофилологии, ее места в системе гуманитарного знания, лингвистического и филологического обоснования .....	153
<i>Беляев М.А.</i> О несоизмеримости и онтологизации в познании права .....	157
<i>Баженова Е.А.</i> Дискурсивная теория права Юргена Хабермаса как стратегия преодоления позитивизма в юриспруденции .....	159
<i>Копанева В.А.</i> Методологические аспекты исследования социального признания в философии Ю. Хабермаса .....	162
<i>Сошникова Д.А.</i> Методология исследования реалистического стиля судебной аргументации: прагма-диалектический подход .....	165
<i>Кузнецова М.Б.</i> Медиаобраз: посредничество и интерпретация.....	169
<i>Липидин Р.Г.</i> Проблемы социальной субъективности: парадоксы и перспективы.....	171
<i>Гапаров И.А.</i> Понятие пользы в системе философии техники П.К. Энгельмейера .....	174
<i>Ерохин В.С.</i> Социальная нормативность и персональная идентификация .....	177
<i>Мануйлов В.Т.</i> Конструктивная «теория науки» об аналитической философии науки .....	180
<i>Мясников А.Г.</i> Проблема адаптации к чрезвычайным ситуациям: философско-методологические аспекты .....	184
<i>Проволович Т.О.</i> Экономический агент между рациональностью и иррациональностью .....	187
<i>Перов В.Ю.</i> Проблема морального агентства: нормативный аспект .....	190
<i>Шкурко Ю.С.</i> Политизированность познавательных и коммуникативных практик отсутствия в контексте биосоциологической дискуссии .....	193
<i>Шугуров М.В.</i> Междисциплинарное пространство постижения религиозной мистики христианства: рефлексивный подход .....	196

## ЧАСТЬ 5

### ФИЛОСОФИЯ И ИСТОРИЯ ПСИХОЛОГИИ

<i>Соколова Е.Т.</i> Не-ментализирующий человек в мире неопределенности – нормализация клинических феноменов .....	199
<i>Шамионов Р.М.</i> Системно-диахронический подход в социальной психологии личности .....	201
<i>Рягузова Е.В.</i> Современный взгляд на данность и заданность Другого.....	204
<i>Хорошилов Д.А.</i> Проблема социального зла в психологии XX столетия .....	207
<i>Гайдар К.М.</i> Субъектный подход в российской социальной психологии групп: история и современность .....	210
<i>Белинская Е.П.</i> Экзистенциальная фотография: отражение социального мира или его проекция?.....	213
<i>Марцинковская Т.Д.</i> Историческая психология: вызовы современного цифрового общества .	214
<i>Гарбер И.Е.</i> Философия систематологии (к 100-летию со дня рождения Кристиана Бенга Мадсена).....	216
<i>Акопов Г.В.</i> Психология – перспективы от 1-го и 3-го лица: дуализация, агглютинация; контаминация или отмена предмета.....	219
<i>Фролова С.В.</i> Проблема систематизации видов научного психологического знания и пути ее решения .....	224
<i>Аксеновская Л.Н.</i> Проект духовной психологии С.Л. Франка: перспективы реализации и развития в контексте ордерного подхода.....	228
<i>Сидоренков А.В.</i> Противоречия: психологическое значение .....	230

## ЧАСТЬ 6

### ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЕ И СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ ИЗМЕРЕНИЕ СОВРЕМЕННОЙ МЕДИЦИНСКОЙ НАУКИ

<i>Акимова Н.А., Киреева С.А.</i> Актуализация проблемы адаптации пожилого населения в ситуации пандемии.....	233
<i>Андрянова Е.А., Чернышкова Е.В.</i> Институционализация экспертного знания в медицине....	236
<i>Гришечкина Н.В.</i> Трансдисциплинарность как фактор развития медицинской науки в современном обществе.....	240
<i>Кампос А.Д.</i> Институциональные и коммуникативные аспекты паллиативной помощи .....	243
<i>Попова О.В.</i> Орфанные заболевания, самоорганизация и феномен гаражной науки.....	246
<i>Седова Н.Н.</i> «Философия медицины» или «Философия и медицина»? .....	249
<i>Андреев С.И., Дондокова Б.Б., Односталко М.А.</i> К вопросу об онтологических основаниях биоэтики .....	251
<i>Антипов А.В.</i> Селф-трекинг в медицине и представления о здоровье.....	255
<i>Белялетдинов Р.Р.</i> Траектории развития биобанков: thick concepts и социальное доверие .....	258
<i>Лаврентьева С.В.</i> Драматизация и прием «остранения» как нарративные инструменты в коммуникации врача и пациента.....	262
<i>Майленова Ф.Г.</i> Специфика восприятия боли в эпоху технологизации медицины.....	264
<i>Михель Д.В.</i> Карантинизм и санитаризм: стратегии обеспечения социального порядка в Европе в контексте борьбы с эпидемиями .....	267
<i>Тищенко П.Д.</i> О биотехнологическом социально распределённом производстве границ человеческого бытия .....	270

## ЧАСТЬ 7

### МЕТОДОЛОГИЯ НАУКИ: ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ

<i>Бекарев А.М.</i> Парадигмы, фреймы и габитус: сравнительный анализ .....	275
<i>Владимиров П.А.</i> Критика позитивизма и значение науки для философии: к истории опыта русского критицизма.....	277
<i>Годарев-Лозовский М.Г.</i> Принцип суперпозиции модуля действительного числа.....	280
<i>Гончаренко М.В.</i> Теоретические установки, эмпирические критерии и ментальные объекты в контексте исследовательских подходов И. Лакатоса и У. Селларса .....	283
<i>Денисов В.А.</i> Методы экономического исследования в Лондонском Метрополитан Университете (London Met University) .....	285
<i>Зверкина Г.А.</i> Общество и позиционная нумерация.....	287
<i>Иванов М.А.</i> Ценностные составляющие философии науки Т. Куна .....	290
<i>Колесова О.В.</i> Диалектическое прочтение методологии И. Лакатоса.....	293
<i>Конашев М.Б., Федорова А.А.</i> Научные работники и их отношение к распаду СССР .....	296
<i>Косилова Е.В.</i> Учения о математическом творчестве в классической, неклассической и пост-неклассической философии.....	300
<i>Кускова С.М.</i> Границы применимости метода абстракции .....	303
<i>Селезнев И.С.</i> Метафизика научного знания Нового времени: на примере трудовой теории собственности Дж. Локка .....	308
<i>Целищева О.И.</i> Научный прогресс: парадигмы Куна vs переописания Рорти .....	311
<i>Шестаков А.А.</i> Научные поля как властные институты: исторические и методологические аспекты дисциплинарного самоопределения философии науки .....	313

## ЧАСТЬ 8

### РИТОРИКА НАУКИ

<i>Каримов А.Р., Файзиходжаева Д.Э.</i> Добродетельная аргументация и неформальные ошибки .....	317
<i>Моисеева А.Ю.</i> Оценка эпистемического потенциала группы с точки зрения «релевантно- дистинктивной» версии интеррогативной эпистемологии.....	320
<i>Грифцова И.Н., Сорина Г.В.</i> Нарративно-риторический поворот в истории и методологии науки .....	323
<i>Останина О.А.</i> Т. Кун об интуиции в структуре научных революций .....	325
<i>Козлова Н.Ю.</i> Философская риторика: проблема субъективации и субъектности.....	328
<i>Малюкова О.В.</i> Риторическая аргументация в научной дискуссии.....	331
<i>Кузина Е.Б.</i> Двусмысленность: речевой дефект или продукт интерпретации .....	334
<i>Гриненко Г.В.</i> Риторика науки и принятие решений.....	337
<i>Шатира О.А.</i> К вопросу о проблемах трансляции научного знания в высшей школе .....	339

## ЧАСТЬ 9

### НАУКА И ОБЩЕСТВО

<i>Дорожкин А.М., Соколова О.И.</i> Тезис несоизмеримости Т. Куна и его реконструкции .....	343
<i>Воронина Н.Н., Фейгельман А.М.</i> Социокультурные истоки научной креативности в философии П. Фейерабенда.....	346

<i>Сахарова А.В.</i> Креативность в науке и научная коммуникация .....	349
<i>Жарков Е.А., Шибаршина С.В.</i> Научное творчество и научная коммуникация: к проблеме творческой лаборатории .....	352
<i>Иванов Г.Н.</i> Экологическое сознание и публичная научная коммуникация: вызовы и возможности социальных медиа .....	355
<i>Погожина Н.Н.</i> Анализ связи разграничения «внутренней» и «внешней» истории науки и феномена научной экспертизы с позиции социальной теории науки .....	357
<i>Барышков В.П.</i> Наука и философия как «бессознательное» культурной эпохи .....	360
<i>Зиновьев А.О.</i> Позиции Куна и Лакатоса с точки зрения исторической политической социологии .....	363
<i>Маслаков А.С.</i> Томас Гоббс: социальная теория на стыке парадигм .....	366
<i>Столярова О.Е.</i> Что общего между позитивизмом и постпозитивизмом? .....	369
<i>Аргамакова А.А.</i> Теория научных революций после Томаса Куна.....	372
<i>Антипов Г.А.</i> Как возможна эволюционная теория научного познания? .....	375
<i>Конопкин А.М.</i> Основные идеи постпозитивизма в свете современных представлений о научной теории .....	378
<i>Писарев А.А.</i> Кун и Оппенгеймер: два направления репрезентации науки в STS и в музее.....	381
<i>Морозов М.Ю.</i> О фрактальной форме научности: к полемике Т. Куна и И. Лакатоса о рациональной реконструкции истории науки.....	384
<i>Костина А.О.</i> Рациональное, иррациональное и неумышленное незнание: пути преодоления через эпистемологию добродетелей .....	388
<i>Галлямов Р.И.</i> Эпистемическая ответственность и Университет в цифровую эпоху .....	391
<i>Чеботарева Е.Э.</i> Динозавры, мамонты, странствующие голуби: философские вопросы «второго пришествия» .....	393
<i>Петев Н.И.</i> Критика аутентичности трансгуманизма как новой парадигмы .....	396
<i>Сидоров С.П., Файзлиев А.Р., Мельничук Д.В.</i> Расширенные модели предсказания динамики роста хештегов .....	399
<i>Заладина М.В., Шетулова Е.Д.</i> Отчуждение и присвоение как аспекты существования и функционирования науки .....	401
<i>Асташова Н.Д.</i> Пространственное и средовое определение научной деятельности.....	405
<i>Бакулов В.Д., Силенко С.В.</i> К вопросу о трансформации ценностно-целевых императивов научной и образовательной деятельности .....	408
<i>Лобастова В.А.</i> Наука как проект интеллектуализации социального мира.....	411
<i>Сомова О.А.</i> О математических методах в гуманитарных исследованиях: о «кризисе» каких наук писал Гуссерль .....	414
<i>Юсупова Т.И.</i> Историки Академии наук в идеологических конструктах второй половины XX века: Ю.Х. Копелевич и А.В. Кольцов .....	417
<i>Скрыдлов А.Ю.</i> Восприятие статистического знания российским обществом первой четверти XIX в.: формы, каналы, контексты .....	419
<i>Сокулер З.А.</i> История аэродинамики и сильная программа в социологии познания.....	422
<i>Куксо К.А.</i> Эпидемиология Гипократа и Фукидида: парадигмальные трактовки эпидемии ..	425
<i>Куприянов В.А.</i> Социальные академические интернет-сети и формы власти в условиях цифровизации .....	428
<i>Милославов А.С.</i> Computer science как лаборатория для исследования «Коллективной Науки».....	431
<i>Шиповалова Л.В.</i> История и историки в политике.....	435
<i>Хмелевская С.А.</i> Научное знание в разных моделях эпистемократии .....	438
<i>Буртовая Ю.В.</i> Конкуренция в науке (международный аспект) .....	441

## ЧАСТЬ 10 НАУКА И РЕЛИГИЯ

<i>Воробьев Д.В.</i> Идея творения мира из ничего в истории науки, философии и христианского богословия: единство научной и религиозной космологии .....	446
<i>Герасимова И.А.</i> Проблемы научной и религиозной картин мира (на примере древнерусской книжной культуры) .....	449
<i>Степанова Е.А.</i> Наука и религия в контексте множественных реальностей .....	452
<i>Шимельфениг О.В.</i> Сюжетно-игровая парадигма как философский синтез науки и религии... ..	455
<i>Поляков Н.С.</i> Пародийные религии и продвижение научного мировоззрения (на примере пастафарианства) .....	458
<i>Михельсон О.К.</i> Постсекулярная религиозность и популярная культура: религиозные сюжеты в творчестве современных популярных певцов .....	461
<i>Чернецов М.А.</i> История и современные тенденции анализа постсоветской религиозности.....	464
<i>Тимощук А.С.</i> Судьба эволюционного учения в Международном обществе сознания Кришны .....	468
<i>Зубковская А.А.</i> «Новый анимизм» и подходы к изучению религии.....	471
<i>Чумакова Т.В.</i> Изучение «картины мира» православного духовенства Российской империи ..	474
<i>Боков Г.Е.</i> Профессор-протоиерей Павел Светлов о религии, науке и образовании в России в конце XIX – начале XX века.....	477
<i>Пызигов Д.Д., Блинкова А.О.</i> Что читали ученики духовных школ в XIX – начале XX вв.?.....	480
<i>Аринин Е.И.</i> «Вернакулярная религиозность»: уровни аутопойезиса в глобальном и локальном контекстах .....	483
<i>Забияко А.П.</i> Факторы формирования символического поведения: региональный аспект .....	486
<i>Шахнович М.М.</i> Координационная комиссия по вопросам организации научно-атеистической пропаганды при Президиуме АН СССР (1955-1956 гг.) и Отделения по естественным наукам.....	488
<i>Лютаева М.С.</i> Теоретико-методологический подход Н. Лумана в изучении религии в контексте религиоведения .....	491

## ЧАСТЬ 11 ФИЛОСОФСКАЯ ЛОГИКА

<i>Васюков В.Л.</i> Универсум переводов логических систем.....	494
<i>Девяткин Л.Ю.</i> Референциально двузначные семантики для инференциально многозначных логик.....	497
<i>Григорьев О.М.</i> Четырехзначные логики циклического отрицания и классическая логика .....	500
<i>Попов В.М.</i> О непараполноте интуиционистской пропозициональной логики.....	502
<i>Петрухин Я.И., Шангин В.О.</i> О логике атомарных транзакций Радзкого .....	504
<i>Беликов А.А.</i> Звёздная семантика для ETL и NFL .....	508
<i>Ильин А.А.</i> Силлогистика, двойственная по истинностным значениям силлогистике Льюиса Кэрролла.....	510
<i>Маркин В.И.</i> Учение об обращении в универсальном силлогистическом языке .....	513
<i>Ивлев Ю.В.</i> Квазифункциональная логика как теоретическое знание .....	516
<i>Перминов В.Я.</i> Деятельностное обоснование логических норм .....	519
<i>Архиереев Н.Л.</i> Нормативная и дескриптивная традиции в философии науки: возможные стратегии конвергенции.....	521
<i>Серкова В.А.</i> Феноменологические ориентиры логики .....	524

<i>Черноскотов Ю.Ю.</i> И.Н. Бродский, А.Н. Книгин и начало исследований по символической логике на философском факультете ЛГУ .....	527
<i>Горюнов А.В.</i> Логическое отрицание как конструктивный процесс.....	530
<i>Арапова Г.В.</i> Категории семантики возможных миров для эпистемической логики .....	533
<i>Павлухина П.А.</i> О пропозициональном характере восприятия .....	536
<i>Микиртумов И.Б.</i> Отношение именованию на границе восприятия и концепта .....	539

## ЧАСТЬ 12

### ФИЛОСОФСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЦИФРОВОЙ РЕАЛЬНОСТИ И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

<i>Даниелян Н.В.</i> Эпистемологические проблемы осмысления искусственного интеллекта.....	543
<i>Ганичев Н.А., Кошовец О.Б.</i> «Цифровая экономика» как практическое воплощение рациональности .....	546
<i>Лешкевич Т.Г.</i> Сдвиги смыслообразования под воздействием фронтиров цифровой эры: взгляд методолога.....	550
<i>Очеретяный К.А.</i> Перформативная эволюция интерфейса: интегрированная среда, зона контролируемой аддикции, экологическая ниша .....	553
<i>Паткуль А.Б.</i> Возможна ли региональная онтология цифровой реальности?.....	556
<i>Пржиленский В.И.</i> Цифровые реальности и способы их конструирования.....	559
<i>Шевцов К.П.</i> Смысл, структура и руины визуального.....	561
<i>Ястреб Н.А.</i> Наука о данных как машинный неоплатонизм .....	564
<i>Маслов В.М.</i> Художественная футурология и проблема цифровой/виртуальной реальности ..	567
<i>Фозилзода Е.Н.</i> Трансформация трудовой идентичности человека в информационном обществе .....	569
<i>Балакирева Т.А.</i> Этические вопросы взаимодействия с искусственным интеллектом (на примере сюжета компьютерной игры «Detroit: Become Human») .....	572

## ЧАСТЬ 13

### ПРЕОДОЛЕНИЕ ПОЗИТИВИЗМА: ОПЫТ И СТРАТЕГИИ ИСТОРИКОВ НАУКИ

<i>Кузнецова Н.И.</i> Томас Кун как историк науки .....	576
<i>Илизаров С.С.</i> Союз истории и философии науки в Институте истории естествознания и техники в 1962–1988 гг.....	579
<i>Родный А.Н.</i> Историки науки в поисках своей профессиональной идентичности .....	582
<i>Герович В.А.</i> Социальные механизмы развития математического знания: экспертиза, мода, перевод.....	585
<i>Гороховская Е.А.</i> Взгляд Томаса Куна на развитие науки в поздний период его творчества....	588
<i>Кожевников А.Б.</i> Томас Кун, Пол Форман, и квантовые историографии науки .....	591
<i>Фандо Р.А.</i> О конкуренции различных парадигм в биологии: исторические и методологические основания .....	594
<i>Визгин В.П.</i> Эйнштейн как «пробный камень» историографических (или философско-научных) концепций.....	598
<i>Желтова Е.Л.</i> Монгольфьер как актер: социокультурная прогулка с Бруно Латуром .....	600
<i>Жаров А.М.</i> Мнимое противоречие революции и эволюции в эпистемологии Т. Куна.....	603

ЧАСТЬ 14  
**ВТОРАЯ КВАНТОВАЯ РЕВОЛЮЦИЯ  
И НЕСОИЗМЕРИМОСТЬ НАУЧНЫХ ПАРАДИГМ**

<i>Головки Н.В.</i> Информация и естественная необходимость в модальном реализме Дж. Лэдимена.....	607
<i>Иванов Е.М.</i> Квантовая реальность и сознание .....	610
<i>Ильичёв Л.В.</i> Модель контроля квантовой системой её информационных контактов с окружением .....	613
<i>Копейкин К.В.</i> Новая парадигма века второй квантовой революции .....	615
<i>Нечипоренко А.В.</i> Проблема единого и многого в фундаментальной онтологии .....	619
<i>Прись И.Е.</i> Кьюбизм и контекстуальный квантовый реализм .....	624
<i>Рыбакова И.А.</i> Гетенианские мотивы в философии физики В. Гейзенберга и их современная интерпретация.....	627
<i>Севальников А.Ю.</i> Квантовый разрыв .....	630
<i>Спасков А.Н.</i> Квантово-информационный подход в субстанциальной онтологии.....	633
<i>Терехович В.Э.</i> Вторая квантовая революция и реальность возможных миров .....	636
<i>Французов П.А.</i> Принцип соответствия в квантовой механике .....	639

ЧАСТЬ 15  
**ПОЛИТИЧЕСКАЯ СУБЪЕКТНОСТЬ НАУКИ**

<i>Порус В.Н.</i> Политическая субъектность науки: к новому содержанию понятия .....	641
<i>Черникова И.В.</i> Технонаука и университет в эпоху политики постправды .....	644
<i>Буковская Н.В.</i> Наука как форма легитимации власти .....	647
<i>Шибаршина С.В.</i> К проблеме наукокрации в различных ее трактовках .....	650
<i>Николина Н.В., Беляков Н.В.</i> «Эпистемическая коррупция» в производстве научных знаний .	653
<i>Тухватулина Л.А.</i> «После постпозитивизма: как вернуть доверие “расколдованной” науке?» .....	656
<i>Жарков Е.А.</i> Аспект «не-знания» в свете политической субъектности науки .....	659
<i>Масланов Е.В.</i> Техногенная цивилизация и политическая субъектность науки .....	662

ЧАСТЬ 16  
**КАНТОВСКИЙ ТРАНСЦЕНДЕНТАЛИЗМ КАК «МЕТАФИЗИКА  
ВОЗМОЖНОГО ОПЫТА»: РЕАЛИЗМ И/ИЛИ АНТИ-РЕАЛИЗМ  
(КОНСТРУКТИВИЗМ)**

<i>Катречко С.Л.</i> Кантовский трансцендентализм как альтернатива натурализму и конструктивизму .....	665
<i>Медова А.А.</i> Две стратегии трансцендентальных исследований .....	669
<i>Семенов В.Е.</i> Эпистемологическая парадигма И. Канта .....	672
<i>Меттини Э.</i> Антиномии чистого разума и трансцендентальный метод .....	675
<i>Счастливецва Е.А.</i> К вопросу о возможном опыте в трансцендентальной философии И. Канта.....	679
<i>Шамарина Е.Т.</i> Неокантианская перспектива теории научных революций Куна .....	681
<i>Косыхин В.Г.</i> Мистический реализм Ж. Батая и М. Бланшо как альтернатива «метафизике возможного опыта» .....	684
<i>Попов Д.Н.</i> Трансцендентализм и стратификация реальности .....	688

<i>Шиян А.А.</i> Конструктивизм и реализм как стратегии интерпретации феноменологии Гуссерля .....	691
<i>Мишагин П.А.</i> Свобода как невозможный опыт: реализм Иммануила Канта .....	694
<i>Вишняков Д.А.</i> Роль социального в конструктивистской методологии Б. Латура .....	697
<i>Тимощук Е.А.</i> Кинофеноменология как метафизика возможного опыта .....	700

## ЧАСТЬ 17

### ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ МИФА В СОВРЕМЕННОЙ МЕТОДОЛОГИИ НАУКИ

<i>Нехамкин В.А.</i> Мифология в концепциях начала Великой Отечественной войны и пути ее выявления (опыт использования методологии научно-исследовательских программ) .....	704
<i>Линченко А.А.</i> Что такое демифологизация? Теоретико- методологический аспект .....	707
<i>Романовская Е.В.</i> Идея социальной памяти: М. Хальбвакс и А. Варбург .....	709
<i>Иванов А.Г.</i> Возможности использования объектно-ориентированного подхода и акторно-сетевой теории при исследовании процессов мифологизации и мифотворчества .....	712
<i>Полякова И.П.</i> Методология исследования мифологии повседневности .....	716
<i>Бакаева Ж.Ю., Стеклова И.В.</i> Миф и научная рациональность .....	718
<i>Тихонова С.В.</i> Советская ностальгия как цифровой миф .....	721
<i>Цельковский А.А.</i> Эвристические функции современной мифологии: на примере советской и российской мифотворческой практики .....	724
<i>Артамонов Д.С.</i> Цифровой поворот в исследованиях социальных мифов .....	727

## ЧАСТЬ 18

### ЦИФРОВАЯ АНТРОПОЛОГИЯ: ПРЕДМЕТ, МЕТОДОЛОГИЯ, ИСТОРИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ

<i>Дыдров А.А.</i> К вопросу о предмете цифровой антропологии .....	731
<i>Смирнов С.А.</i> Форсайт человека: концептуальная рамка для цифровой антропологии будущего .....	734
<i>Пеннер Р.В.</i> Цифровая идентичность в ряду других идентичностей .....	737
<i>Блинова О.А., Горбунова Ю.А.</i> Маргинальный характер цифровой гражданской субъектности .....	739
<i>Данилкина Н.В.</i> Моральная аутентичность человека или искусственное Я? .....	743
<i>Соломко Д.В.</i> Возможности цифровых технологий в образовательной деятельности: экогуманистический подход .....	746
<i>Миляева Е.Г.</i> Самопрезентация в социальных сетях как компонент цифровой грамотности современного преподавателя .....	749
<i>Гулеватая А.Н.</i> (Само)образование в цифровом XXI веке: экзистенциально-антропологическое понимание .....	752
<i>Петровская Ю.А.</i> Инновационный тип личности: теоретическая модель и проблемы формирования новой высокоресурсной социальной группы в российском обществе .....	755
<i>Минченко А.Н.</i> Культурный разрыв в контексте медиа и интернет-технологий .....	759
<i>Гредновская Е.В., Емченко Е.П.</i> Между меметикой и мемологией: постсовременные рефлексии о единицах культурной информации .....	764

Отдельно выделим трактат Якопо де Страда о мельницах (1629), в котором описан механизм вечного движения (винт Архимеда), снабженный маховым колесом. Благодаря маховому колесу, этот винт должен был поднимать воду на заданную высоту и, одновременно, вращать точильный камень (в другом варианте – мельничный жернов).

Приведенные примеры говорят о том, что в практической механике XVI в. получило широкое распространение представление о способности некоторых механизмов вырабатывать при вращении дополнительную энергию, достаточную для преодоления сопротивления, возникающего в процессе работы. Такое представление позволяло мыслить инерциальное движение, не выходя за рамки аристотелевской теории, согласно которой движение всегда сопровождается сопротивлением. В XVII в. эта прото-инерциальная идея (соответствующим образом модифицированная) была оформлена в виде закона инерции классической механики.

### *Литература*

1. *Garber D.* Why the Scientific Revolution Wasn't a Scientific Revolution, and Why It Matters. In: *Kuhn's Structure of Scientific Revolutions at Fifty.* Ed. R. Richards and L. Daston. Chicago: University of Chicago Press, 2016. P. 133-148.
2. *Sgabri M.* Renaissance Aristotelianism and the Scientific Revolution // *Physis. Rivista internazionale di storia della scienza.* 2017. Т. 52. P. 329-345.
3. *Funkenstein A.* Divine and Human Knowledge: Knowing by Doing. In: *A. Funkenstein. Theology and the Scientific Imagination from the Middle Ages to the Seventeenth Century.* Princeton: Princeton University Press, 1986. P. 290-345.
4. *Sgabri M.* Aristotele per artigiani, ingegneri e architetti // *Philosophical Readings.* 2016. Т. 2. P. 67-78.

## **МНОЖЕСТВЕННОСТЬ МИРОВ В ИСТОРИИ НАУКИ\***

***И.А. Кузин***

*Кандидат философских наук, преподаватель Школы философии и культурологии  
Факультета гуманитарных наук НИУ ВШЭ*

*Научный сотрудник*

*Институт гуманитарных историко-теоретических исследований имени*

*А.В. Поletaева НИУ ВШЭ*

*E-mail: ikuzin@gmail.com*

Томас Кун предпринял попытку применить семантику возможных миров для прояснения идеи семантической несоизмеримости науки прошлого и современной науки и пришел к выводу, что концепция возможных миров имеет лишь ограниченное применение в истории науки: во многих случаях невозможен никакой перевод между языком науки прошлого и языком современной науки. Мы ослабляем этот тезис в духе У. Куайна: существует неопределенно много таких переводов. Мы показываем, как этот ослабленный тезис, с одной стороны, подтверждается историко-научной практикой, с другой – может быть концептуализирован и обобщен в рамках программы различения доброкачественных и злокачественных форм презентизма в историографии науки, где презентизм – установка на изучение прошлого с точки зрения настоящего. Синтез доброкачественных форм презентизма – критический презентизм по Л. Луазону или историческая эпистемология по Ж. Кангилему – позволяет понять науку как одновременно рациональную и контингентную. Мы утверждаем, что презентизм приводит к умножению возможных миров, представимых с точки зрения науки прошлого, настоящего и будущего, но эта множественность обретает целостность в рамках критического презентизма (исторической эпистемологии).

*Ключевые слова:* историческая эпистемология, история науки, множественность миров, неопределенность перевода, презентизм, Томас Кун.

---

\* Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 22-18-00450, <https://rscf.ru/project/22-18-00450/>

## PLURALITY OF WORLDS IN HISTORY OF SCIENCE

*I.A. Kuzin*

*Lecturer of The School of Philosophy and Cultural Studies, Faculty of Humanities*

*National research university Higher school of economics*

*Research Fellow of Poletayev Institute for Theoretical and Historical Studies in the Humanities National research university Higher school of economics*

*E-mail: ikuzin@gmail.com*

Thomas Kuhn has attempted to apply the possible worlds semantics to clarify the semantic incommensurability of past science and modern science and has concluded that the concept of possible worlds has only limited application to the history of science: in many cases no translation is possible between the language of past science and the language of modern science. We weaken this thesis in the spirit of W. Quine: there are indeterminately many translations of this kind. We show how this weakened thesis, on the one hand, is confirmed by historical and scientific practice, on the other hand, can be conceptualized within the framework of distinguishing between benign and malignant forms of presentism in the historiography of science (presentism is a stance to study the past from the point of view of the present). The synthesis of benign forms of presentism – critical presentism according to L. Loison or historical epistemology according to G. Canguilhem – allows us to understand science as both rational and contingent. We argue that presentism leads to the multiplication of possible worlds, conceivable from the point of view of science of the past, present and future, but this multiplicity takes on integrity within the framework of critical presentism (historical epistemology).

*Keywords:* historical epistemology, history of science, indeterminacy of translation, plurality of worlds, presentism, Thomas Kuhn

В 1989 году была опубликована статья Томаса Куна «Возможные миры в истории науки» [1], основанная на докладе, прочитанном им несколькими годами ранее. Эту работу можно рассматривать как прояснение и уточнение знаменитой концепции семантической несоизмеримости парадигм [2], хотя Кун и не использует в данной статье понятия парадигмы и научной революции. Тезис статьи состоит в том, что для понимания некоторых базовых утверждений науки<sup>1</sup> прошлых эпох историк должен научиться использовать лексикон (структурированный словарь [1, с. 61]), который систематически отличается от лексикона современной науки. Устаревшим лексиконом можно овладеть, но его нельзя перевести на современный научный язык. Эта непреодолимая трудность связана с тем, что лексикону/языку обучаются на конкретных примерах или на описаниях конкретных примеров (функция этих описаний – реконструкция конкретного примера в воображении читателя). «Обогащение» современного лексикона устаревшим также невозможно, так как приводит к путанице (incoherence). В терминах семантики возможных миров тезис статьи означает строгое пересечение (то есть наличие как общих, так и не общих элементов) множества тех возможных миров, которые можно описать, выразить (stipulate) языком науки прошлого, и множества тех возможных миров, которые выразимы в языке современной науки. Невозможно установить тождество объектов между мирами из этих двух множеств, не помогает и каузальная теория референции Крипке-Патнэма, так как она основана на ложном предположении о неизменности таксономии «естественных видов» в истории науки. Кун делает вывод, что хитросплетения аналитичности и синтетичности в научной теории «ограничивают применимость концепции возможных миров к исследованию развития науки» [1, с. 59].

Название настоящего доклада предполагает, наоборот, что концепция возможных миров применима к истории науки, более того – этих миров много. На парадоксальную возможность такой интерпретации указывает сам Кун. Он уточняет, что несоизмеримость теорий эквивалентна их взаимной непереводаемости, но означает не столько невозможность работы профессионального переводчика, сколько невозможность квазимеханического перевода при помощи некоего исчерпывающего руководства. Второй способ перевода Кун называет куайновским и утверждает, что большинство, если не все, из аргументов У.О. Куайна в пользу неопределенности перевода, то есть в пользу *бесконечного* числа вариантов перевода, совместимых с нормальным речевым поведением [3], с тем же успехом приводят к выводу, что во многих случаях невозможен *никакой* перевод. Другому языку можно обучиться (на образцах), но из этого не следует возможность перевода [1, с. 60-61].

---

<sup>1</sup> Здесь и далее под наукой понимается не наука в целом, а только научная область, интересующая историка.

Итак, мы предлагаем ослабить куновскую критику возможности перевода и вместо несоизмеримости/непереводимости принять неопределенность перевода с языка науки прошлого на язык современной науки. Философские основания для данного ослабления требуют отдельного обсуждения, здесь же просто сошлемся на то, что в историографии науки встречается и такой перевод, и такая неопределенность. Рассмотрим, например, анализ «химической революции» конца XVIII в. кембриджским историком и философом науки Хэсоком Чангом [4]. Согласно традиционной историографии химии, старая флогистонная теория горения была «ошибочной», так как описывала этот процесс как разложение горючего вещества с высвобождением несуществующего газа флогистона, а новая теория горения Лавуазье была «истинной», так как описывала горение как присоединение к горючему веществу кислорода. Такая интерпретация обращает внимание на вещественный (связанный с весами) аспект реакции горения. Если же рассматривать горение с энергетической точки зрения (которая, конечно, появилась позднее), то, в предположении, что за словом «флогистон» скрывается потенциальная химическая энергия, флогистонная теория описывает процесс горения адекватнее. Дело в том, что Лавуазье «неправильно» локализовал источник энергии, высвобождающийся при реакции в виде тепла (объяснение появления света было более запутанным, я его опускаю): он связывал его с кислородом, а не горючим веществом. По Лавуазье в процессе горения происходит разложение кислорода на «основание кислорода» и теплород. «Кислород» Лавуазье проблематично редуцировать к кислороду современной химии, потому что теплород играл важную роль в физике и химии Лавуазье: его присоединением или потерей объяснялся переход между агрегатными состояниями (в частности, газообразность кислорода приписывалась наличию теплорода). Если мы все же осуществляем такую редукцию, то тем самым прощаем Лавуазье «ошибочное» представление о вещественности теплорода. В таком случае было бы справедливо простить сторонникам флогистонной теории «ошибочное» представление о вещественности флогистона и разрешить редукцию флогистона к энергетической составляющей. Мы интерпретируем данные Х. Чанга именно как свидетельство в пользу неустранимой неопределенности перевода с языка науки прошлого на язык современной науки, в данном случае – перевода терминов «флогистон» и «кислород» [5].

Историки науки могут обвинить нас в презентизме – изучении прошлого ради настоящего, а не ради самого прошлого. Однако резкая критика презентизма была сопряжена с профессионализацией истории науки, а с 1980-х годов происходит частичная реабилитация этой установки профессиональными историками науки, которые вместо отвержения ставят задачу различения доброкачественных и злокачественных форм презентизма. Недавно в рамках решения этой задачи Л. Луазон был предложена первая относительно полная и систематическая классификация форм презентизма. Луазон выделяет четыре формы презентизма (эмпирический, дескриптивный, нарративно-каузальный и нормативный; перечисляются автором в порядке от менее спорных к более спорным) и предлагает в качестве важного дополнения критический презентизм. Эмпирический презентизм – это использование современного научного знания для определения эмпирического базиса, который интерпретировали ученые прошлого, безотносительно к содержанию этих интерпретаций. Дескриптивный презентизм – это перевод объяснений науки прошлого (как на уровне отдельных понятий, так и на уровне топологии связей между понятиями), с той целью, чтобы они стали понятными с точки зрения современной науки. Каузально-нарративный презентизм – использование событий, которые произошли после рассматриваемого исторического периода, для установления каузальных исторических связей и придания целостности (перспективы) историческому нарративу. Нормативный презентизм – использование современных научных концепций и объяснений для обнаружения и акцентирования трудностей, с которыми сталкивались научные концепции прошлого при применении к тому же набору явлений, и присущих им ограничений. Злоупотребление дескриптивным презентизмом приводит к анахронизмам, в том числе в результате игнорирования интенций исторических акторов или осовременивания их интенций. Злоупотребление каузально-нарративным и нормативным презентизмом приводит к подмене причинно-следственных связей и нормативного анализа телеологией. [6]. Именно по этой причине распространенное в историографии науки пейоративное обозначение презентизма – вигизм – предложено по аналогии с характеристикой, данной в 1931 году Г. Баттерфилдом ряду работ по британской политической истории: «Тенденция многих историков писать с точки зрения протестантов и виггов, превозносить революции в том случае, если они были успешными, выделять в прошлом ростки прогресса и создавать историю, служащую одобрению, если не прославлению, настоящего» [7, с. 5]. Критический презентизм Луазон рассматривает его как совмещение доброкачественного нарративно-каузального презентизма (который показывает, что современное научное знание контингентно) и доброкачественного нормативного презентизма (который показывает значение современной науки для рационального понимания науки прошлого). Таким образом, критический презентизм позволяет понять

науку как одновременно контингентную и рациональную. Эпистемологическим коррелятом критического презентизма оказывается историческая эпистемология в смысле Ж. Кангилема.

Мы в целом согласны с подходом Л. Луазона к проблеме презентизма в историографии науки и предлагаем лишь уточнить и дополнить его классификацию [8]. На примере концепции генетической информации мы показали, как историческая эпистемология по Ж. Кангилему (исторический презентизм по Л. Луазону) позволяет концептуализировать понятие канона в науке и помыслить возможность выхода за его пределы [9]. В рамках темы доклада мы утверждаем следующий тезис: презентизм приводит к умножению возможных миров, представимых с точки зрения науки прошлого, настоящего и будущего. А именно: дескриптивный и нормативный презентизм приводят к умножению возможных миров науки прошлого (первый – за счет рассмотренной выше неопределенности перевода, второй – за счет различных способов рационализации научного знания ушедших эпох), нарративно-каузальный презентизм – к умножению возможных миров современной науки и науки будущего (демонстрация контингентности современного научного знания неизбежно приводит к переосмыслению и современной науки, и возможных путей её развития). Взаимодействие разных форм презентизма в рамках критического презентизма приводит не только к дальнейшему умножению возможных миров, представимых в рамках научного знания, но и к обретению этой множественностью целостности.

### *Литература*

1. *Kuhn T.S. Possible Worlds in History of Science // Kuhn T.S. The Road since Structure: Philosophical Essays, 1970-1993, with an Autobiographical Interview. Chicago and London: The University of Chicago Press. 2000. P. 58-89.*
2. *Кун Т. Структура научных революций. М.: АСТ, 2003. 605 с*
3. *Quine W.V. Ontological Relativity // The Journal of Philosophy. 1968. Vol. 65. №. 7. P. 185-212.*
4. *Chang H. We Have Never Been Whiggish (About Phlogiston) // Centaurus. 2009. Vol. 51. № 4. P. 239-264.*
5. *Кузин И.А. Тезис неопределенности перевода и проблема презентизма // В кн.: Институт истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова. Годичная научная конференция, 2018. Отв. ред. Р. А. Фандо. М.: Янус-К, 2018. С. 655-658.*
6. *Loison L. Forms of Presentism in the History of Science. Rethinking the Project of Historical Epistemology // Studies in History and Philosophy of Science Part A. 2016. Vol. 60. P. 29-37.*
7. *Butterfield H. The Whig Interpretation of History. London. G. Bell and Sons, Ltd., 1963 [1st edition – 1931].*
8. *Кузин И.А. Классификация форм презентизма и антипрезентизма в историографии науки // Второй Международный Конгресс Русского общества истории и философии науки «Наука как общественное благо». Науч. ред. И. Т. Касавин, Л. В. Шиповалова. М.: РОИФН, 2020. С. 74-77.*
9. *Кузин И.А. Концепция генетической информации и историческая эпистемология // Философия. Журнал Высшей школы экономики. Т.6. №2 (принято к публикации).*

## **ЭПИСТЕМОЛОГИЧЕСКИЙ СМЫСЛ ДОПОЛНИТЕЛЬНОСТИ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ ПАРАДИГМ В ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ ФИЗИКЕ**

***В.Н. Князев***

*Доктор философских наук, профессор кафедры философии  
Московский педагогический государственный университет  
E-mail: kvn951@inbox.ru*

Исследуется эпистемологическая роль понятия «научная парадигма» в фундаментальной теоретической физике. Само понятие «научная парадигма» трактуется вслед за Т. Куном как важный познавательный конструкт наряду с физическими теориями. Фундаментальные физические теории лежат в основе фундаментальных парадигм. Раскрываются содержательные смыслы трех важнейших парадигм современной фундаментальной теоретической физики: квантово-полевая, геометрическая и реляционная. Рассматриваются особенности понимания статуса дополнительности этих научных парадигм в аспекте единства физического знания. Переосмысление самого содержания оснований фундаментальной физики в начале XXI века во многом связано