



**Омский
государственный
университет**
им. Ф.М. Достоевского

ПРАВОПРИМЕНЕНИЕ В ПУБЛИЧНОМ И ЧАСТНОМ ПРАВЕ

*Материалы Международной научной конференции
(Омск, 25–26 марта 2022 г.)*



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
ОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ им. Ф.М. ДОСТОЕВСКОГО

ПРАВОПРИМЕНЕНИЕ В ПУБЛИЧНОМ И ЧАСТНОМ ПРАВЕ

*Материалы Международной научной конференции
(Омск, 25–26 марта 2022 г.)*

© ФГАОУ ВО «ОмГУ им. Ф.М. Достоевского», 2022

ISBN 978-5-7779-2601-2



УДК 34
ББК 67я43
П 685

Рецензенты:

д-р юрид. наук, проф. *М.П. Клейменов*;
канд. юрид. наук, доцент *М.А. Драчук*

Ответственный редактор:

канд. юрид. наук, доц. *Г.Н. Обухова*

П 685 Правоприменение в публичном и частном праве: материалы Международной научной конференции (Омск, 25–26 марта 2022 г.) – Омск : Издательство Омского государственного университета, 2022. – 1 CD-ROM. – Загл. с титул. экрана.

ISBN 978-5-7779-2601-2

В сборнике представлены статьи участников научной конференции «Правоприменение в публичном и частном праве, прошедшей в рамках Шестой Омской юридической недели.

Адресуется широкому кругу специалистов в области различных отраслей права, профессорско-преподавательскому составу, аспирантам и адъюнктам, студентам и курсантам образовательных учреждений юридического профиля.

*Материалы конференции печатаются в авторской редакции,
орфографии и пунктуации*

**УДК 34
ББК 67я43**

*Текстовое электронное издание
Самостоятельное электронное издание*

Минимальные системные требования:
PC, процессор с частотой 1,3 ГГц или выше; ОЗУ 512 МБ;
Microsoft Windows XP/Vista/7/8/10;
Adobe Acrobat Reader 8.0 и выше; CD-ROM; мышь

Издается в соответствии с оригиналом,
предоставленным организационным комитетом конференции.

Дата выпуска: 21.07.2022.
1 электрон. опт. диск (CD-ROM); 12 см.
Тираж 8 копий. Объем 5,06 Mb.

Издательство
Омского государственного университета
им. Ф.М. Достоевского
644077, г. Омск, пр. Мира, 55а
тел.: 8 (3812) 67-32-55, 64-30-61, 64-13-07

СОДЕРЖАНИЕ

Публично-правовые, государственно-правовые науки, уголовно-правовые и международно-правовые науки

Антонова О.А. Трансформация правового статуса Всебелорусского народного собрания в свете конституционной реформы.....	9
Арснукаева Р. С-М. Предпосылки создания Государственного Совета в России: история и современность.....	13
Бодрова Е.А. Учреждения, исполняющие наказание за самовольное оставление воинской части или места службы.....	18
Бурлаков В.Н., Селиверстова М.А. Специальные основания освобождения от уголовной ответственности.....	23
Демин А.В. Доходы, вид деятельности, налоговое бремя как факторы, влияющие на налоговый комплайенс	28
Зайчук Г.И. Проблемы осуществления права природопользования и пределы его реализации в природоресурсном законодательстве Республики Беларусь	34
Иванов А.А. Конституционная ответственность и конституционный контроль как условия формирования современной правовой культуры	39
Иосько Е.С. К вопросу порядка пересмотра постановлений по административным делам по новому законодательству Республики Беларусь	45
Кабацкая Е.А. Эволюция принципов правосудия в условиях цифровой трансформации.....	50
Киселева О.А. ООН — сбалансированный базис современного миропорядка	54
Ковальчук Н.И. Правовое регулирование строительства жилых домов на землях сельскохозяйственного назначения.....	61
Коновальчиков Я.А. Политические партии в условиях цифровизации	67
Константинова В.А. Достаточность надзорных полномочий прокуратуры для достижения предусмотренных законом целей	71
Кузнецов А.А. Предмет преступного посягательства при характеристике краж, совершённых с незаконным проникновением в жилище.....	75
Лесников Г.Ю., Боев Д.В. Необходимая оборона в российском уголовном праве.....	80
Маркова Т.Ю. К вопросу о понятии права на справедливое судебное разбирательство	83
Масловская Т.С. Преамбула конституции: значение и правила пересмотра	88
Никульченкова Е.В. Причинно-следственная связь и индивидуально-психологические особенности личности, влияющие на квалификацию преступления, предусмотренного ст. 107 УК РФ.....	93

Пестова Т.П. О реализации права пользоваться услугами сурдопереводчика в производстве по делам об административных правонарушениях.....	98
Рехачева Т.В. Формы выражения конституционного нигилизма	101
Симонов В.А. К вопросу о субъекте (носителе) государственного суверенитета	104
Стародубцева М.А. Идеология движения «Колумбайн» как разновидность террористической идеологии и методы противодействия её распространению в образовательных организациях	109
Сторожук Д.А. Отдельные проблемы «механизма прямых выплат» в системе обязательного социального страхования на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством.....	113
Таричко И.Ю. Политическая детерминанта формирования типа российского уголовного процесса	119
Толочко О.Н. Интеграционное право Евразийского экономического союза в условиях трансформации глобального экономического миропорядка	124
Урусов А.А. Водворение в штрафной изолятор как мера взыскания	128
Федорова О.В. Цифровизация государственных и муниципальных услуг: риски нарушения прав отдельных категорий граждан	133
Федоров П.Е. Генезис отношений по выполнению государственного оборонного заказа: краткая характеристика исторических этапов.....	138
Хотько О.А. Обеспечение экологической безопасности в свете формирования концепта «экологический правопорядок»: теоретико-правовые аспекты	143
Черепанцева Ю.С. Роль Конституционного Суда Российской Федерации в совершенствовании правового регулирования социальной защиты детей, пострадавших в результате радиационного воздействия	147

Частноправовые (цивилистические) науки

Аленина И.В. Терминологические проблемы правового регулирования практической подготовки обучающихся	156
Апенюк А.Г. Психологический критерий трудовой правосубъектности приемных родителей и родителей-воспитателей по законодательству Республики Беларусь	160
Березюк Л.А. Особенности правового регулирования режима гибкого рабочего времени	165
Гапоненко Д.В. Содержание принципа гласности судебного разбирательства	171
Горуца Т.А. Потребитель как субъект экономических и правовых отношений в Республике Беларусь.....	175
Ерохина Т.В. Актуальные проблемы применения трудового законодательства в сфере здравоохранения	180

Иванова Ж.Б. Правовое регулирование отношений в сфере пчеловодства в РФ: история и современность.....	185
Кляус Н.В. Пересмотр по новым обстоятельствам судебного решения, вступившего в законную силу.....	193
Комарова Т.А. О действии принципа справедливости в вопросе распределения судебных расходов.....	199
Красникова Л.А. Правовое обоснование принадлежности канализационных выпусков многоквартирных домов к внутренней системе водоотведения	203
Лосев С.С. К вопросу о режиме исчерпания исключительного права на объекты интеллектуальной собственности в Евразийском экономическом союзе	208
Мандрик А.Е. Правовой статус совета директоров (наблюдательного совета) в банках по законодательству Республики Беларусь	214
Михайлова А.И. Комплексное природоохранное разрешение	219
Новиков М.В. Механизм осуществления и злоупотребления правом: диалектическое единство.....	224
Обухова Г.Н. Содействие занятости и трудоустройству граждан согласно новым потребностям современного рынка труда.....	230
Парыгина Н.Н. Переселение граждан из аварийного жилья: к вопросу о применении п. 8.2 ст. 32 Жилищного кодекса Российской Федерации	234
Рехтина И.В. Основания отмены судебных постановлений в судах апелляционной, кассационной, надзорной инстанций	238
Рябусова А.В. Определения суда первой инстанции: исторический аспект.....	243
Скобелев В.П. О некоторых вопросах восстановления срока на апелляционное обжалование (опротестование) судебных постановлений по гражданским делам	247
Терехова Л.А. Цифровизация гражданского судопроизводства.....	254
Тимофеев Е.И. Упрощение процедуры банкротства граждан как фактор изменения процессуального режима.....	258
Трезубов Е.С. Аффидевит в системе средств доказывания в цивилистическом процессе	260
Усольцев Е.Ю. Особенности становления в России института защиты прав потребителей.....	265
Филиппова О.С. Об аффилированности в российском антимонопольном и корпоративном праве	270
Ходак Е.А. Защита прав гражданина должника при обращении взыскания на его доходы	276
Цегельник О.В. Системообразующие категории жилищного права Республики Беларусь	281
Шальнева О.П. Информационные технологии в адвокатской корпорации и автоматизация процессов оказания бесплатной юридической помощи	284

Теоретико-исторические правовые науки

Афонин А.Н., Киселева Н.Н. Трансформация экологического права в условиях промышленных революций	288
Вершок И.Л. К вопросу о методологии изучения национальной правовой системы	292
Иванов Р.Л. Органы исполнительной власти с особым правовым статусом.....	297
Кожевина М.А. Наука истории права и государства России: теоретические и методологические аспекты научного познания	302
Кожевников В.В. Материальная ответственность рабочих и служащих: de jure и de facto	306
Куликова М.С. Учение о свободном праве Г. Канторовича – поиск баланса в судебной методологии	311
Музалевская Е.П. Понятие закона в российской юриспруденции в XIX – начале XXI вв.....	315
Николаенко М.В. Модель современного налогового правоприменения ...	320
Осипов Р.А. Проблемы взаимодействия права и правосознания в современное время.....	326
Рыбаков В.А. Идеологическая и воспитательная функции права.....	331
Шабуров А.В. Проблема содержания и пределов гипотезы нормы права.....	338
Шипилов И.А. Уроки религии и биологии в Конституции РСФСР 1918 г.	343
Шишкин В.В. «Право войны» как способ легализации изменений имущественных прав (на примере законодательства Российской империи XIX–начала XX в.).....	347

Материалы круглого стола

«Кодификация законодательства (к 250-летию со дня рождения Михаила Михайловича Сперанского)»

Егорова Л.Ю. Проблемы кодификации торгового законодательства России.....	351
Кодан С.В. Теоретические и технико-юридические основания систематизации законодательства М.М. Сперанским	357
Короткевич М.П. Кодификация семейного законодательства в Республике Беларусь: состояние и перспективы развития	364
Семенова М.С. Кодификация в ходе проведения судебной реформы 1950–1960-х гг.	369
Шабуров А.В. Кодификация как процесс и результат «расщепления» логической структуры правовой нормы	376
Ящук Т.Ф. Этапы кодификации отечественного законодательства	381

**Материалы круглого стола «Актуальные проблемы
российского трудового права (к 20-летию со дня вступления в силу
Трудового кодекса РФ)»**

Драчук М.А. Споры с наследниками работника: отдельные вопросы правоприменения	386
Курченко О.С. Возмещение расходов, излишне понесенных Фондом социального страхования РФ на выплату страхового обеспечения: опыт правоприменения и новеллы законодательства.....	391
Кучина Ю.А. О некоторых проблемах применения аналогии закона в трудовом праве (на примере института оплаты труда)	397
Пятков К.В. Проблемы консолидации и дифференциации субъектов трудовых отношений.....	400
Тишкович К.С. Стабильность трудовых отношений в меняющихся экономических условиях.....	404
Усов К.Ю. Отдельные проблемы регулирования труда дистанционных работников.....	409
Сведения об авторах	414

15. *Русинов Р.К.* Юридическая ответственность // Проблемы теории государства и права: учеб. / под ред. С.С. Алексеева. М., 1987. С. 316.
16. Баранов В.М. Юридическая ответственность // Теория государства и права: учеб. / под ред. В.К. Бабаева. М., 2007. С. 544, 546.
17. *Марченко М.Н.* Проблемы общей теории государства и права: учеб. в 2-х томах. М., 2008. Т. 2. Право. С. 640.
18. *Ковалева Е.Л.* Юридически значимое поведение, правонарушения, юридическая ответственность // Проблемы теории государства и права: учеб. / под ред. В.М. Сырых. М., 2008. С. 467.

УДК 34

М.С. Куликова,
Санкт-Петербургский государственный университет,
г. Санкт-Петербург, Россия

M.S. Kulikova,
Saint-Petersburg State University, Saint-Petersburg, Russia

УЧЕНИЕ О СВОБОДНОМ ПРАВЕ Г. КАНТОРОВИЧА – ПОИСК БАЛАНСА В СУДЕБНОЙ МЕТОДОЛОГИИ

H. KANTOROWICZ'S THEORY OF FREE LAW – THE SEARCH FOR BALANCE IN JUDICIAL METHODOLOGY

Вопрос о разработке оптимальной судебной методологии остается актуальным, несмотря на давность проблемы. Используемые судами методы индукции и дедукции однополярны, в связи с чем в рамках школы свободного права Г. Канторовичем была разработана интегративная судебная методология, позволившая найти баланс между нормой и фактом.

Ключевые слова: судебная методология, свободное право, судебное нормотворчество, пробел в праве, интегративный подход, свободный поиск права.

The issue of developing an optimal judicial methodology stays topical in spite of its historicity. The methods of induction and deduction used by the courts are one-sided and in this way an integrative judicial methodology, which was developed by H. Kantorowicz as a part of the free law school, allows to find a balance between the norm and the fact.

Keywords: judicial methodology, free law, court law-making, gap in the law, integrative approach, free law-seeking.

Любая человеческая деятельность рациональна и целеобусловлена. Соответственно, достижение цели осуществляется посредством выстраивания логической системы из принципов и методов, являющихся

необходимым инструментарием при выполнении любой деятельности, в том числе и деятельности по разрешению судебных споров.

Судебная деятельность по сути является претворением права в жизнь и, несмотря на ряд вопросов, которые также требуют своего разрешения в области правоприменительной судебной практики, наиболее важным из них является разработка оптимальной судебной методологии, позволяющей наделить судей научно обоснованным когнитивным инструментарием для принятия правового и вместе с тем справедливого решения. О важности роли методологии писал ещё Ф. Бэкон в своей работе «Новый Органон», отмечая, что верно выбранная методология позволит «хромому, идущему по дороге», опередить «того, кто бежит без дороги» [1].

Два наиболее популярных метода, к которым прибегает суд при построении логики своего размышления в решении: дедуктивный и индуктивный методы.

Чаще в континентальной правовой доктрине используется дедуктивная модель или, как ещё называют в науке, «теория судебного силлогизма» [2]. Такой подход основан на признании приоритета законодательного положения над жизненными обстоятельствами и является основой позитивистской (Дж. Остин, Г. Шершеневич) и нормативистской (Г. Кельзен) теории права. Согласно данному методу судья, применяя общую норму к конкретному случаю, интересуется исключительно внутренним содержанием нормы или соответственно системы права как интеллектуального феномена, игнорируя социальную действительность. Такой подход к судебной логике, а именно сведению процесса рефлексии к чисто механической процедуре, позволяет, если не говорить утвердительно, то хотя бы ставить вопрос о возможности замены судьи-человека на судью-автомат. Однако отказ от выяснения судом социальных реалий, находящихся вне рамок буквы закона, на практике может привести к схоластическим рискам и, как результат, – ошибочному применению правовой нормы в противоречии с целями права.

Вторая модель – индуктивная, базирующаяся на аксиологическом подходе, характерном для естественно-правовой (Г. Гроций, Дж. Локк, Ш. Монтескье, И. Кант), психологической (Л.И. Петражицкий) и других теорий права, которые хотя и имеют свою уникальную идейную основу, всё же признают ключевым источник права – представления о некоем «правильном праве», и, соответственно, исходят из приоритета метафизической ценности над законом. В данном случае превалирование идеи права (идеи справедливости) над законодательным предписанием позволяло бы суду в случае их противоречия выбрать первое, тем самым разрешив спор *contra legem*, легитимировав, по мнению оппонентов данного подхода, своими аксиологическими и, по сути, субъективными представлениями судебный произвол.

Наиболее сбалансированным подходом представляется третий – вариант совмещения первого и второго метода, который был разработан Германом Канторовичем (1877–1940) – основоположником школы свободного права. Его идеи нашли развитие в практике ЕСПЧ и научных работах, посвященных судебной методологии современных правоведов, например, Роберта Алекси (представителя континентальной правовой семьи) и Лона Фуллера (представителя англосаксонской правовой семьи), что ещё раз подтверждает универсальность характера разработанного метода.

Интегративный метод Германа Канторовича основан на ценностно-нормативной судебной методологии. Её центральным тезисом является восприятие права как системы, в которой одновременно функционируют параллельно и равноценно как правовые нормы, так и моральные ценности, а также учитывается социальная действительность в рамках которой возник спор. Идею не отдавать предпочтения ни догматике, ни социологии Г. Канторович выразил емкой фразой: «догматика без социологии пуста, а социология без догматики слепа» [3].

Ещё в начале профессиональной карьеры в Манифесте «Битва за юриспруденцию» Канторович писал: «Мы (...) требуем, чтобы судья (...) разрешал в соответствии с ясной и понятной формулировкой закона как можно больше дел, которые могут быть им разрешены вне его сомнений. Но он может и должен от этого воздержаться, во-первых, если норма, как ему кажется, не предполагает однозначного решения (где простое толкование достигло своих пределов) – текстуальный пробел, а, во-вторых, если, по его свободному и добросовестному убеждению, имеет место пробел, который необходимо заполнить – материальный пробел» [4]. Первая часть фразы впоследствии часто оставалась без внимания оппонентов свободного права, которые обвиняли Г. Канторовича и его сторонников в призывах игнорировать закон. Вместе с тем движение за свободное право хотя и оспаривало выводимость всех суждений из законов, но настаивало на совместимости с ними, отдавая предпочтение при разрешении сложных споров цели права (содержанию), а не закону (форме).

При выявлении условий, которые помогли бы описать цель права, Г. Канторович, последователь в этом идее Р. фон Иеринга, уточнял, что «эта цель не должна отождествляться ни с субъективными намерениями законодателя, ни с интересами, которые защищаются законом, ни с абстрактным принципом, определяющим соответствующую норму права. Цель должна быть в настоящих социальных последствиях применения нормы в той мере, насколько она оправдана (правильна) своим существованием в сегодняшних условиях, что, конечно, не может быть установлено без социологических, экономических, психологических размышлений и исследований» [5].

Поскольку в основе судебной методологии лежит динамический фактор, то, соответственно, по мере изменения социальных условий результат применения судом нормы должен изменяться и дела, возникающие уже в других общественных условиях, не будут разрешены также как те, по которым ранее было принято решение, тем самым нивелируется существование принципа *stare decisis*.

Применение такой методологии на практике можно найти в работе И.З. Штейнберга, который, развивая идею Г. Канторовича, приводит ситуацию, когда судье необходимо решить спор: арендодатель закрыл доступ ремесленнику к арендуемой им квартире и в том числе к инструментам ремесленника, которыми он зарабатывает на жизнь. В данном случае Штейнберг предлагает судье, исходя из «типичных интересов» для такого рода случаев, принять наиболее благоприятное для социальной реальности решение, выбрав: «интересы нанимателя квартиры в сохранении необходимых ему для жизни орудий производства, с одной стороны, и в легком и дешевом получении квартиры, с другой; интерес арендодателя в спокойном и уверенном получении квартирной платы; интерес общественного призрения бедных в том, чтобы из-за слишком суровой поддержки прав арендодателя не росло падающее бремя на плечи общества; интерес государства в устранении таких факторов, которые слишком обостряют социальные противоречия» [6].

Однако на практике суду свойственно руководствоваться исключительно положением закона, предписывающим необходимость сторонам договора выполнять взятые на себя обязательства, таким образом, делая выбор в пользу дедуктивного подхода.

Вместе с тем встречаются и судебные решения, которые, наоборот, базируются на индуктивном подходе, ставя общественные ценности (например, «здоровье человека») выше требований закона. Так, в Определении ВС РФ от 28 мая 2019 г. № 37-КГ19-4 было указано, что, несмотря на выполнение пчеловодом-любителем всех необходимых требований законодательства по размещению ульев на дачном участке, «формальное соблюдение ответчиком ветеринарно-санитарных правил содержания ульев с пчелосемьями само по себе не является безусловным основанием для отказа в иске при наличии установленной судом угрозы для здоровья истца, создаваемой содержанием ответчиками пасеки».

При применении интегративного метода Г. Канторовича суд должен был бы не только принять во внимание соблюдение ответчиком положений законодательства и учесть личные интересы истца, но также исследовать вопрос «типичных интересов», в том числе социальные и экономические последствия от принятия судом решения, проанализировав факт повышения урожайности, после появления большого количества пчел (урожайность повышается на 20–30 %, а стоимость дополнительной продукции составляет

около 3 млрд руб. [7]), а также принять во внимание ведущую роль практики Верховного Суда РФ для нижестоящих судов, которая теперь ограничит деятельность садоводов (более 60 % в нашей стране [8]) на их дачных участках.

С учетом всех вышеизложенных оснований (распределения рисков, учета социальных и экономических последствий), не умаляя при этом интересов истца, альтернативное решение по интегративной методологии Г. Канторовича должно было бы заключаться в поиске разумного компромисса, например, принять решение о компенсации одной из сторон тех потерь, которые она понесет при принятии решения не в её пользу. Только такое решение, полагаем, соответствует как принципу правовой справедливости, так и позволяет сохранить социальную стабильность в обществе.

1. *Бэкон Ф.* Новый Органон: сайт. URL: https://nibiryukov.mgimo.ru/nb_russian/nbr_teaching/nbr_teach_library/nbr_library_classics/nbr_classics_bacon_novum_organum_book-1.htm (дата обращения: 01.04.2022).

2. *Булыгин Е.В.* Логика и право // цит. по Как возможна логика в праве? Коллективная монография / под ред. М.В. Антонова, Е.Н. Лисанюк, Е.Н. Тонкова. СПб, 2021. С. 213.

3. *Kantorowicz H.* Rechtswissenschaft und Soziologie: in Verhandlung des 1. Deutschen Soziologentages vom 19. bis 22. Oktober 1910 [Electronic resource]. URL: <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-187924> (дата обращения: 01.04.2022).

4. *Flavius G.* Der Kampf um die Rechtswissenschaft [Electronic resource]. URL: http://www.gleichsatz.de/b-u-t/can/rec/gnaeus_flavius.html (дата обращения: 01.04.2022).

5. *Kelly P.* Law in a law-governed union (Recht in einer Rechtsunion): The Court of Justice of the European Union and the free law doctrine. [Electronic resource]. URL: http://bbktheses.da.ulcc.ac.uk/136/17_cp_Fullversion-2014KellyPphdBBK.pdf. (дата обращения: 01.04.2022).

6. *Штейнберг И.З.* Что такое «движение свободного права»? М., 1914. С. 16.

7. Маленькие, но важные: как пчелы спасают человечество от голода: сайт. URL: <https://trends.rbc.ru/trends/green/60a6826c9a7947350c788b41> (дата обращения: 01.04.2022).

8. Социологи назвали число дачников в России: сайт. URL: <https://iz.ru/906421/2019-08-05/sotciologi-vyiasnili-chislo-dachnikov-v-rossii> (дата обращения: 01.04.2022).

УДК 340.130

Е.П. Музалевская,

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Аленина И.В., канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры трудового и социального права ОмГУ им. Ф.М. Достоевского.

Антонова О.А., канд. юрид. наук, доцент, зав. кафедрой государственно-правовых дисциплин факультета права Белорусского государственного экономического университета.

Апенюк А.Г., младший научный сотрудник отдела исследований в области гражданского, экологического и социального права Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь.

Арснукаева Р.С.М., аспирант кафедры государственного и муниципального права ОмГУ им. Ф.М. Достоевского.

Афонин А.Н., канд. экон. наук, преподаватель юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета.

Березюк Л.А., ассистент кафедры государственно-правовых дисциплин Белорусского государственного экономического университета.

Бодрова Е.А., аспирант кафедры уголовного права и криминологии Института юстиции Байкальского государственного университета.

Боев Д.В., аспирант кафедры уголовного права и процесса юридического института Белгородского государственного национального исследовательского университета.

Бурлаков В.Н., д-р юрид. наук, профессор кафедры уголовного права Санкт-Петербургского государственного университета.

Вершок И.Л., канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры теории и истории государства и права Белорусского государственного университета.

Гапоненко Д.В., младший научный сотрудник Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь.

Горупа Т.А., канд. юрид. наук, доцент, зав. кафедрой гражданско-правовых дисциплин Брестского государственного университета им. А.С. Пушкина.

Демин А.В., д-р юрид. наук, доцент, профессор кафедры предпринимательского, конкурентного и финансового права Сибирского федерального университета.

Драчук М.А., канд. юрид. наук, доцент, зав. кафедрой трудового и социального права ОмГУ им. Ф. М. Достоевского.

Егорова Л.Ю., канд. юрид. наук, доцент кафедры конкурентного, предпринимательского и финансового права Юридического института Сибирского федерального университета.

Ерохина Т.В., канд. юрид. наук, доцент, зав. кафедрой трудового права Саратовской государственной юридической академии.

Зайчук Г.И., канд. юрид. наук, доцент Брестского государственного университета им. А.С. Пушкина.

Иванова Ж.Б., канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры правовых дисциплин Коми республиканской академии государственной службы и управления.

Иванов А.А., канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры «Конституционное и административное право» Тольяттинского государственного университета.

Иванов Р.Л., канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры теории и истории государства и права ОмГУ им. Ф. М. Достоевского.

Иосько Е.С., преподаватель-стажер кафедры государственно-правовых дисциплин Белорусского государственного университета.

Кабацкая Е.А., аспирант Российского государственного университета правосудия.

Киселева Н.Н., независимый эксперт (Санкт-Петербург).

Киселева О.А., канд. юрид. наук, старший преподаватель кафедры государственного и муниципального права ОмГУ им. Ф.М. Достоевского; член Российской ассоциации международного права.

Кляус Н.В., канд. юрид. наук, доцент; доцент кафедры гражданского и арбитражного процесса ОмГУ им. Ф.М. Достоевского.

Ковальчук Н.И., канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры трудового и социального права ОмГУ им. Ф.М. Достоевского.

Кодан С.В., заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры теории государства и права Уральского государственного юридического университета им. В.Ф. Яковлева.

Кожевина М.А., заслуженный работник высшей школы РФ, заслуженный деятель науки Омской области, д-р юрид. наук, профессор, профессор кафедры теории и истории права и государства Омской академии МВД России.

Кожевников В.В., д-р юрид. наук, профессор, профессор кафедры теории и истории государства и права ОмГУ им. Ф. М. Достоевского.

Комарова Т.А., канд. юрид. наук, доцент кафедры гражданского процесса Саратовской государственной юридической академии.

Коновальчиков Я.А., старший преподаватель кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета Сибирского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Константинова В.А., канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики ОмГУ им. Ф.М. Достоевского.

Короткевич М.П., канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры гражданского права Белорусского государственного университета.

Красникова Л.А., начальник юридического отдела МУП «Междуреченский Водоканал»; аспирант Новосибирского государственного университета экономики и управления «НИНХ».

Кузнецов А.А., заслуженный юрист РФ, канд. юрид. наук профессор, профессор кафедры криминалистики Омской академии МВД России.

Куликова М.С., преподаватель Санкт-Петербургского государственного университета.

Курченко О.С., канд. юрид. наук, доцент кафедры трудового и социального права ОмГУ им. Ф.М. Достоевского.

Кучина Ю.А., канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры трудового права Уральского государственного юридического университета им. В.Ф. Яковлева.

Лесников Г.Ю., д-р юрид. наук, профессор юридического института Белгородского государственного национального исследовательского университета.

Лосев С.С., канд. юрид. наук, доцент, ведущий научный сотрудник Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь.

Мандрик А.Е., соискатель кафедры хозяйственного права Белорусского государственного университета.

Маркова Т.Ю., канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры уголовно-процессуального права, доцент кафедры практической юриспруденции Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА).

Масловская Т.С., канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры конституционного права Белорусского государственного университета.

Михайлова А.И., ассистент кафедры гражданского права Полоцкого государственного университета.

Музалевская Е.П., адвокат, управляющий партнер Адвокатского бюро «АВЕДА».

Никульченкова Е.В., канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры уголовного права и криминологии ОмГУ им. Ф.М. Достоевского.

Николаенко М.В., аспирант кафедры теории и истории государства и права ОмГУ им. Ф.М. Достоевского.

Новиков М.В., канд. юрид. наук, преподаватель кафедры гражданского права Саратовской государственной юридической академии.

Обухова Г.Н., канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры трудового и социального права ОмГУ им. Ф.М. Достоевского.

Осипов Р.А., канд. юрид. наук, старший преподаватель кафедры теории государства и права Саратовской государственной юридической академии.

Парыгина Н.Н., канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры гражданского права Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского.

Пестова Т.П., канд. юрид. наук, доцент кафедры судебной и правоохранительной деятельности Южно-Уральского государственного университета.

Пятков К.В., аспирант кафедры трудового и социального права ОмГУ им. Ф.М. Достоевского.

Рехачева Т.В., аспирант кафедры конституционного и муниципального права ОмГУ им. Ф.М. Достоевского.

Рехтина И.В., д-р юрид. наук, профессор кафедры трудового, экологического права и гражданского процесса Алтайского государственного университета.

Рыбаков В.А., д-р юрид. наук, доцент, профессор кафедры теории и истории государства и права ОмГУ им. Ф.М. Достоевского.

Рябусова А.В., аспирант кафедры гражданского и арбитражного процесса ОмГУ им. Ф.М. Достоевского.

Селиверстова М.А., студентка 2 курса магистратуры Санкт-Петербургского государственного университета.

Семенова М.С., преподаватель кафедры теории и истории государства и права Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского.

Симонов В.А., канд. юрид. наук, доцент кафедры государственного и муниципального права ОмГУ им. Ф.М. Достоевского.

Скобелев В.П., канд. юрид. наук, доцент, зам. декана по заочному обучению юридического факультета Белорусского государственного университета.

Стародубцева М.А., аспирант, преподаватель кафедры уголовного права и криминологии юридического института Алтайского государственного университета.

Сторожук Д.А., канд. юрид. наук, доцент кафедры трудового и социального права ОмГУ им. Ф.М. Достоевского.

Таричко И.Ю., канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики ОмГУ им. Ф.М. Достоевского.

Терехова Л.А., д-р юрид. наук, профессор, зав. кафедрой гражданского и арбитражного процесса ОмГУ им. Ф.М. Достоевского.

Тимофеев Е.И., преподаватель кафедры трудового, экологического права и гражданского процесса Юридического института Алтайского государственного университета.

Тишкович К.С., старший преподаватель кафедры трудового и социального права ОмГУ им. Ф.М. Достоевского.

Толочко О.Н., д-р юрид. наук, доцент, профессор кафедры государственного управления Белорусского государственного университета.

Трезубов Е.С., канд. юрид. наук, доцент кафедры трудового, экологического права и гражданского процесса Кемеровского государственного университета.

Урусов А.А., канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры уголовного права и криминологии ОмГУ им. Ф.М. Достоевского; доцент кафедры «Комплексная защиты информации» Омского государственного технического университета.

Усов К.Ю., аспирант кафедры трудового и социального права ОмГУ им. Ф.М. Достоевского.

Усольцев Е.Ю., мировой судья 1-го судебного участка Чановского судебного района Новосибирской области.

Федорова О.В., канд. юрид. наук, доцент кафедры административного, финансового и корпоративного права Новосибирского государственного университета экономики и управления.

Федоров П.Е., аспирант кафедры гражданского и предпринимательского права Новосибирского государственного университета экономики и управления.

Филиппова О.С., канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры гражданского права ОмГУ им. Ф.М. Достоевского.

Ходак Е.А., старший преподаватель кафедры гражданского и арбитражного процесса ОмГУ им. Ф.М. Достоевского.

Хотько О.А., канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры экологического и аграрного права Белорусского государственного университета.

Цегельник О.В., канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры гражданского права Белорусского государственного университета.

Черепанцева Ю.С., канд. юрид. наук, доцент, зав. кафедрой трудового права и права социального обеспечения Оренбургского института (филиала) Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА).

Шабуров А.В., аспирант кафедры теории и истории государства и права ОмГУ им. Ф.М. Достоевского; главный специалист сектора судебной защиты департамента имущественных отношений Администрации г. Омска.

Шальнева О.П., ассистент кафедры гражданского процесса Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета; адвокат Некоммерческой организации Коллегии адвокатов «Томский юридический центр» Томской области.

Шипилов И.А., аспирант кафедры теории и истории государства и права ОмГУ им. Ф.М. Достоевского.

Шишкин В.В., старший преподаватель кафедры теории и истории государства и права ОмГУ им. Ф.М. Достоевского.

Ящук Т.Ф., почетный работник высшего профессионального образования РФ, д-р юрид. наук, профессор, зав. кафедрой теории и истории государства и права ОмГУ им. Ф.М. Достоевского.