

Саратовский государственный университет  
имени Н.Г. Чернышевского  
Институт истории и международных отношений  
Кафедра истории древнего мира  
Институт археологии и культурного наследия

# АНТИЧНЫЙ МИР И АРХЕОЛОГИЯ

Межвузовский сборник научных трудов

Основан в 1972 г.

Выпуск 19

По материалам VI международной конференции  
«Слово и артефакт: междисциплинарные подходы  
к изучению античной истории»  
Саратов, 27–30 сентября 2018 г.

Саратов 2019

## **СОДЕРЖАНИЕ**

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ .....	IX
-------------------------	----

### **I. ЭЛЛАДА И ЕЕ СОСЕДИ ОТ АРХАИКИ ДО ЭЛЛИНИЗМА**

ГОРОХОВ А.А. (Тобольск)	
Социально-экономическое и культурное развитие древнеизраильского юга в X–IX вв. до н.э. (на археологическом материале Шефелы) .....	3
СУРИКОВ И.Е. (Москва)	
О монетном деле Афин конца периода архаики (исторический контекст перехода от <i>wappennünzen</i> к «совам») .....	12
СОЛОМАТИНА Е.И. (Москва)	
Обозначение единоличных правителей Архаической Греции в письменных источниках .....	19
СЕЛИВАНОВА Л.Л. (Москва)	
Забытое сокровище Кирены .....	36

### **II. РИМ И РИМСКИЙ МИР**

КОРОЛЕНКОВ А.В. (Москва)	
Сулла – республиканский тиран? .....	55
ДЫМСКАЯ Д.Д. (Санкт-Петербург)	
Катилина в «Энеиде» .....	69
СМЫКОВ Е.В. (Саратов)	
Парфянская война М. Лициния Красса: кампания 53 г. до н.э. .....	81
ХРУСТАЛЁВ В.К. (Санкт-Петербург)	
К вопросу об использовании иностранных исторических примеров ( <i>exempla</i> ) в судебных и политических речах Цицерона .....	102
АХИЕВ С.Н. (Саратов)	
Формирование римского общественного мнения Октавианом (от Иллирийской кампании до битвы при Акции) .....	119

НИКИШИН В.О. (Москва)	
Рим и вассальные цари: о некоторых аспектах взаимоотношений .....	129
ХОРЬКОВА И.В. (Москва)	
К вопросу об источнике списка жертвенных блюд ( <i>Arnobius VII.24</i> ) .....	169
<b>ИСТОРИЯ И АРХЕОЛОГИЯ АНТИЧНОГО ПРИЧЕРНОМОРЬЯ</b>	
МОНАХОВ С.Ю.,	
КУЗНЕЦОВА Е.В. (Саратов),	
ЧИСТОВ Д.Е. (Санкт-Петербург)	
Комплекс середины VI в. до н.э. из березанского колодца 1963/1964 гг. ....	183
ПОЛИН С.В.,	
ДАРАГАН М.Н. (Киев)	
Зеркала в погребениях геродотовых скифов Северного Причерноморья второй половины V-IV вв. до н.э. ....	201
ЕГОРОВА Т.В. (Москва)	
К вопросу о продолжительности использования чернолаковой посуды (по материалам Пантикопея и Танаиса) .....	242
СТОЯНОВ Р.В. (Москва)	
Комплекс керамики из погребения M26 в эллинистическом некрополе Херсонеса Таврического .....	257
БОЛОНКИНА Е.В. (Керчь),	
ЕФРЕМОВ Н.В. (Штрасбург/Грайфсвальд),	
КОЛЕСНИКОВ А.Б. (Москва)	
Новые варианты керамических клейм раннеэллинистического Книда .....	274
ЛИМБЕРИС Н.Ю.,	
МАРЧЕНКО И.И. (Краснодар)	
Погребения с родосскими амфорами из меотских могильников Краснодарской группы .....	318
ШЕЛОВ-КОВЕДЯЕВ Ф.В. (Москва)	
Двусторонняя надпись из станицы Недвиговской. Танаис, танайты, эмпорий и Эмпорий в письменных источниках .....	342
КУЗИНА Н.В. (Нижний Новгород)	
Об интерпретации одной группы находок из раскопок сельских святилищ Крымского Приазовья .....	356
НОВИЧИХИН А.М. (Анапа)	
Каменные гири из Горгиппии .....	367
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ .....	376

## ДВУСТОРОННЯЯ НАДПИСЬ ИЗ СТАНИЦЫ НЕДВИГОВСКОЙ Танаис, танайты, эмпорий и Эмпорий в письменных источниках

**Аннотация:** в статье публикуется двусторонняя греческая надпись, случайно найденная в станице Недвиговской в конце 1980-х годов. На оборотной стороне сохранилась датировочная формула времени правления боспорского царя Тиберия Юлия Эвпатора, которая приносит новую придворную должность – ὁ ἐπὶ τῶν Ταναιειτῶν τῶν κατὰ Βόσπορον. На лицевой стороне дошли обрывки списка имён эпохи Савромата I. Автор предлагает также ряд исправлений к интерпретации топонимов Танаис и Эмпорий и к восстановлению и пониманию ранее изданных надписей, в том числе КБН 1237, которая сохранила свидетельство о визите в Танаис царя Савромата II в 193 г. от Р.Х.

**Ключевые слова:** надпись, шрифт, Танаис, Эмпорий, должность, сановник, двор.

**Abstract:** the paper publishes the bilateral Greek inscription occasionally found in Nedvigovka village on Don Estuary at late 1980 years. Her reverse side presents the dating formula from the period of bosporan King Tiberius Julius Eupator with new court post of ὁ ἐπὶ τῶν Ταναιειτῶν τῶν κατὰ Βόσπορον. The avers side preserved some little fragments of name's list from the time of bosporan King Sauromates I. Besides many corrigenda to interpretation of toponyms Tanais and Emporion, to reconstruction & notion of before published inscriptions are proposed. This, paper approves that following the CIRB 1237 the bosporan King Sauromates II visited the city of Tanais on Don River at 193 A.D.

**Key words:** inscription, script, Tanais, Emporion, post, officials, court.

Около 1987 года в ст. Недвиговской, частично перекрывающей территорию древнего Танаиса, был случайно обнаружен фрагмент мраморной плиты, обломанной со всех краёв, обе поверхности которой сохранили остатки разновременных надписей. Тогда же находка была передана С.А. Науменко и предварительно обработана мною<sup>1</sup>. Новая – спустя много лет – аутопсия принесла результаты, которые представлены ниже. На лицевой стороне сохранились незначительные, более ранние, обрывки трёх строк списка имён, на оборотной – часть четырёхстрочного (более позднего, но и паче содержательного) текста<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Приношу свою сердечную благодарность С.А. Науменко за предоставленное мне право издания документа.

<sup>2</sup> Для Танаиса экономичное использование мраморов – традиционно: см.: КБН 1239 + 1240, 1244 (рубеж II–III вв. от Р.Х.) + 1252 (2 четв. III в.), 1263 (1 пол. I в.) + 1245 (220 г.).

## I

Размеры обломка (по обороту): высота max. – 8,6 см, ширина max. – 10,5 см, толщина – 3,9 см. Камень – белый мелкозернистый мрамор, по лицевой, тщательно заглаженной, поверхности местами покрытый, как обычно, тёмно-жёлтой патиной.

Реверс также выровнен, но не столь филигранно. Высота букв тут, насколько можно судить по их сохранившимся в сткк. 2 и 3 полным формам, варьируется от 1,3 до 1,5 см, ширина же различается сильно – от 0,9 (*эpsilon, sigma, delta*) до 1,3 (*pi, tau*), 1,5 (*upsilon, omega* в стк. 3) и 1,8 см (*omega* в стк. 2), что даёт в среднем 1,4 см на одно м. б. стк. 2, начиная с сигмы, заметно ползёт вверх относительно сткк. 1 и 3. Тот же эффект присутствует, очевидно (трудно судить из-за малой сохранности), и в стк. 4.

Хотя реконструкция текста, оборванного со всех сторон, всегда особенно трудна, нам повезло – в начале стк. 4, благодаря одному недавно опубликованному танаисскому документу<sup>3</sup>, надёжно восстанавливается [τῶν κατὰ] Βόσπορ[ον κτλ.]<sup>4</sup>, что даёт представление о размере лакун в начале строк. В свою очередь, эта формула требует дополнить завершение стк. 3 до ἐπὶ τῶν [Ταναειτῶν], что сообщает ориентир как для числа символов, пропавших в окончании строк, так и – вкупе с предыдущим наблюдением – для их общего количества в каждой строчке. Сказанное позволяет сделать следующий расчёт для старта стк. 2 – [2–3 βασιλ]έως и стк. 3 – [5–6 καὶ].

Ключевым моментом для восстановления сткк. 2–4 становится прочтение конца стк. 2 после явного упоминания в ней имени боспорского царя третьей четверти II в. от Р.Х. Эвпатора: βασιλ]έως Εὐπ[άτορος. Поскольку же в стк. 3 перед ἐπὶ τῶν [Ταναειτῶν] стоит καὶ, это заставляет, прежде всего, обратиться к анализу тех пар придворных должностей, которые могли отправляться на Боспоре одним лицом.

Действовать придётся методом исключения. Первым надо отринуть ὁ ἐπὶ τῆς Νίγου, пускай он почти идеально заполняет лакуны. Велик соблазн такого addendum: таманская земля<sup>5</sup>, в отличие от дельты Дона, во 2 пол. II в. от Р.Х. не была островом. Однако, во-первых, обязанности наместника Острова пока не сочетались ни с какими другими<sup>6</sup> и, во-вторых, всегда относились только к Азиатскому Боспору. Замечу попутно, что гипотеза о том, что островом следует считать

<sup>3</sup> См.: Иванчик А.И., Тохтасьев С.Р. Царица Динамия и Танаис // ВДИ. 2009. № 3. С. 101.

<sup>4</sup> Курсивом отмечены не полностью сохранившиеся знаки.

<sup>5</sup> Ср.: Тохтасьев С.Р. Ещё раз о географии Таманского полуострова // Аристией. 2017. № XVI. С. 31–32.

<sup>6</sup> См.: КБН 40: 10–39 гг.; 697: 106 г.; 982: 130 г.; 1000: 179 г.; Кузнецов В.Д. Новые надписи из Фанагории // ВДИ. 2007. № 1: 220 г.)

лишь район Фанагории<sup>7</sup>, неосновательна<sup>8</sup>: полагаю, чиновник, ответственный за фанагорийскую территорию, по аналогии с ὁ ἐπὶ τῆς Θεοδοσίας (КБН 64: 306 г.) и ὁ ἐπὶ τῆς Γοργιππείας (КБН 1115: 110 г.; 1119: 186 г.; 1129 и 1134: 2 пол. II в.), должен был именоваться – ὁ ἐπὶ τῆς Φαναγορ(ε)ίας/Αγριππ(ε)ίας (ср. КБН 105: 307 г.). Впрочем, неудачное предположение патриотов Фанагории не отменяет отказа от чтения в публикуемом тексте службы «начальника Острова».

Следом отправляется эллинарх. В эпиграфике Танаиса его пост и место управляющего танаитами всегда занимаются разными персонами.

Та же участь – и на том же основании – постигает и пресбевта (представителя царя). Пусть его прерогативы и совместимы в Танаисе с иными его же полномочиями (ὁ ἐπὶ τῶν Ασπουργανῶν – КБН 1246/1248: ок. 220 г.; ὁ ἐπὶ τῆς βασιλείας (?) – КБН 1249: 236 г.), он неизменно выступает как посланный ко всем танаискам<sup>9</sup> один из высших чиновников государства (аспургиане были известной опорой режима, а в βασιλείᾳ надо разуметь специально царские владения, особый удел династии<sup>10</sup>).

Остаётся остановиться на понимании клаузулы Ζήνων β' τοῦ Δάδα ἐκπε[μ]φθεὶς ύπὸ τοῦ βασιλέω[ς] εἰς τὸ ἐμπόριον (КБН 1237, Танаис: 193 г.). Предложение В.В. Латышева считать её заменяющей собою титул пресбевта<sup>11</sup>, нельзя принять именно потому, что таковой, как явствует из вышесказанного, непременно был внешней для обитателей Танаиса фигурой, Зенон же Зеноны, внук Дадов, принадлежит к известнейшей в городе фамилии (см. ниже), и, значит, не мог исполнять такие обязанности. Кроме того, против Латышева свидетельствует и семантика глагола ἐκπέμπω: 1) высыпать; 2) посыпать вперёд, в т.ч. в передовое охранение и т.п. Статусу сосланного на родину под надзор властей не соответствуют ни царская тамга, расположенная в поле вотива, ни его бравурный тон: ссылкы не пристало выпячивать себя в публичном пространстве, поэтому вероятность того, что так зарабатывалось прощение, несообразна их положению. Вместе с этим единственным для него шансом аннигилируется и так не имею-

<sup>7</sup> Горлов Ю.В., Поротов А.В., Янина Т.А., Фуаш Т., Мюллер К. К вопросу об историко-географической ситуации на Таманском полуострове в эпоху греческой колонизации // ПИФК. 2002. № 12. С. 254; Кузнецов В.Д. Новые надписи... С. 238; он же. Фанагория – столица Азиатского Боспора // Античное наследие Кубани / Г.М. Бонгард-Левин, В.Д. Кузнецов (ред.). М., 2010. Т. I. С. 437 сл.

<sup>8</sup> См. мысли по данному поводу уже В.В. Латышева в комм. к КБН 404 и 982; ср.: Тохтасьев С.Р. Указ. соч. С. 32. Хотя В.Д. Кузнецов (Новые надписи ... С. 231–233) правильно усмотрел в νησσάρχης аналог ὁ ἐπὶ τῆς Νήσου.

<sup>9</sup> Ср.: Иванчик А.И., Тохтасьев С.Р. Указ. соч. С. 102.

<sup>10</sup> Ср. мнение А.И. Болтуновой в комм. к КБН 58 (С. 65) и КБН 1120 (С. 654).

<sup>11</sup> См. КБН 729.

щее опоры в традиции (я к этому ещё вернусь) суждение<sup>12</sup>, что в эмпории данной формулы скрыто подлинное внутрибоспорское название Танаиса, – якобы, Эмпорий. В итоге надо принять, что упомянутый персонаж был призван к некоей передовой миссии. Какой, –увидим ниже.

‘Ο ἐπὶ τῆς βασιλείας и ὁ ἐπὶ τῆς Θεοδοσίας не проходят по трём обстоятельствам. Во-первых, эти чины строго соблюдают единственное число. Во-вторых, они не умещаются в лакуны. В-третьих, они фигурируют либо изолированно (ό ἐπὶ τῆς βασιλείας – КБН 628: рубеж I-II вв.; 1134: 2 пол. II в.; 1237: 193 г.; 1051: 307 г.; ό ἐπὶ τῆς Θεοδοσίας – КБН 64: 306 г.), либо в сцепке друг с другом (КБН 36: 270 г.) или с иным высшим саном (τὸν ἐπὶ τῆς βασιλείας κ(α)ὶ χειλίαρχον – КБН 58: 249 г.). Тут уместно закончить в пользу В.В. Латышева дискуссию о том, кто такие были ἀριστοτυλεῖται из КБН 36A13. Несомненно, в их лице мы имеем дело с топовой придворной чиновной знатью<sup>13</sup>, что допускает в КБН 36B36 дарующее ещё одну высшую боспорскую должность восстановление ό ἐπὶ τ[οῦ ἰεροῦ] Παιρισάδους<sup>14</sup> – куратора святыни этого тирана – имея в виду деификацию Перисада I (Strabo VIII.4.4).

Всё сходится к тому, что в finale стк. 2 и на старте стк. 3 стоит читать Еὐπ[άτορος χει]/[λιάρχη κα]ὶ κτл. Хилиарх принадлежал к числу верховных должностных лиц боспорской администрации, выполняя одновременно функции то управляющего царским уделом (КБН 58.7: 249 г.), то начальствующего над аспургианами (КБН 36A16-17: 270-е гг.). В подобном контексте его появление в сочетании с танайтами, игравшими особую роль на стороне Боспора<sup>15</sup>, более чем ожидаемо.

В стк. 1 заметны: (под)вертикальная чёрточка по сколу, за ней – эпсилон, дзета (не сигма! – ср. иное её начертание в стк. 2), снова эпсилон, окончание вертикали, нижняя горизонталь от эпсилона, сигмы и т.п., обрывки двух близко стоящих вертикальных черт. Вместе это наиболее гармонично разворачивается в [καὶ e.g. Ραδα]μέζει Εὐί[ου τοῦ e.g. Ζήνο]/[νος κτл. В Танаисе представлены АН Ραδάμειοτος (КБН 1261: II в.; 1277: начало III в.) и Ραδαμόφουρτος (КБН 1278: 220 г.), в Пантике – Ραδάμασις и Ραδάμιος (КБН 36A22, 36B64: 270-е гг.). В Феодосии – Ραδάμειοτος (КБН 947: III в.). Появление однокоренного ЛИ Радамез/с (или иной огласовки имён Ραδάμειοτος и Ραδάμασις) вполне адекватно и локальной, и общебоспорской ономастике.

<sup>12</sup> Иванчик А.И., Тохтасьев С.Р. Указ. соч. С. 102.

<sup>13</sup> Ср.: Яйленко В.П. Тысячелетний Боспорский Рейх. М., 2010. С. 405.

<sup>14</sup> В.П. Яйленко (Тысячелетний ... С. 585; он же. История и эпиграфика Ольвии, Херсонеса, Боспора VII в. до н.э. – VII в. н.э. СПб., 2016. С. 818), увы, ошибочно, указывает: КБН 36 стк. 33 и дополняет её ό ἐπίτ(οπος) .. Παιρισάδους, оставляя незаполненный vacat.

<sup>15</sup> Ср.: Иванчик А.И., Тохтасьев С.Р. Указ. соч. С. 102.

Сведём реконструкцию:

№ стк.	число букв в лакуне	комментарий к лакуне	чтение	число букв в лакуне	число йот в стр.	длина строки
	7/6,5	<i>йота</i> = 0,5 м.б.; + <i>мю</i>	[καὶ ε.g. Παδα]μέζει Εὐί[ου τοῦ ε.g. Ζήνο]-	9 <i>йота</i>	3	24/21,5
2	8/7,5	<i>йота</i> = 0,5 м.б.	[νος, βασιλ]έως Εὺπ[άτορος χει]-	9/8,5 <i>йота</i>	2	23/22
	8/7,5	<i>йота</i> = 0,5 м.б.	[λιάρχη κα]ὶ ἐπὶ τῶν [Ταναειτῶν]	9/8,5 <i>йота</i>	4	24/22
4	7	<i>омега</i> = 1,5 м.б.	[τῶν κατὰ] Βόστορ[ον κτλ.]	-	-	-

О боспорских семействах, где регулярно чередовались имена Эвий, Зенон и Дада, речь пойдёт дальше. Сейчас же отмечу, что *εύιος* – одна из наиболее частых эпиклез Диониса и, тем самым, распространённость на Боспоре АИ *Εύιος* (ср. тж. второй раздел настоящей статьи) подчёркивает специальное значение его культа для боспоритов.

Надёжность же предлагаемого текста удостоверяется тем, что как общая протяжённость строк, учитывая количество в них *йот*, весьма непротиворечива, так и объёмы лакун в конце и начале каждой из них абсолютно согласуются между собою – и в любой линейке в отдельности, и между ними всеми в целом. Кажущаяся меньшая протяжённость пропажи в старте стк. 1 выправляется тем, что здесь, дополнительно к остальным знакам, почти полностью «съедено» *мю*. В стк. 4 подобный эффект производится всегда более широкой *омегой*.

Не менее важно, что избранная модель позволяет воспроизвести и начальные, полностью утраченные, строчки документа. Известно, что АИ монарха и его сановников вместе встречаются, чаще всего, в датировочных оборотах. Полный же АН упоминаемого у нас царя – Тиберий Юлий Эвпатор – попадается в Танаисе и в варианте сокращения его элементов (КБН 1241.2: 163 г.), что позволяет писать:

[Ἐπὶ βασιλεῖ Τ(ιβερίῳ) Ι(ουλίῳ) Εὔπατόρῳ φιλοκαὶ]- 27/24: 6 йот  
[σάρῳ καὶ φιλοφωμαίῳ, εὐσεβεῖ] 24/22: 4 йоты

Первая строка оказывается на 2 м.б. протяжённее, что в поздней эпиграфике отнюдь не редкость. Датировки давались либо в генитиве, либо (КБН 45; 1251) в дативе. Последнее ныне предлагается и для Эвпатора. А полное восстановление начала надписи выглядит так:

[Ἐπὶ βασιλεῖ Τ Ι Εὔπατόρῳ φιλοκαὶ]- 27/24  
[σάρῳ καὶ φιλοφωμαίῳ, εὐσεβεῖ] 24/22  
24/21,5

2	[καὶ e.g. Ταδα]μέζει Εὐί[ου τοῦ e.g. Ζήνο]-	23/22
	[νος, βασιλ]έως Εύπ[άτορος χει]-	24/22
4	[λιάρχη καὶ ἐπὶ τῶν [Ταναειτῶν] [τῶν κατὰ] Βόσπορ[ον κτλ.]	

Эвпатор по количеству датированных его правлением памятников (5) теперь сравнялся с Рескупоридом III, опередил Котиса III и Реметалка (по 4) и уступает пока только Савромату II (8). Что подтверждает давнее наблюдение, что во II – начале III вв. Танаис продолжал интенсивно жить.

Невозможно не оценить высокую историческую значимость публикуемого фрагмента. Он дарит новую придворную (поелику она стоит вкупе с высокой позицией хилиарха) должность ὁ ἐπὶ τῶν Ταναειτῶν τῶν κατὰ Βόσπορον – уполномоченного по танайтам, находящимся под властью Боспора. Таковые поднимаются на один уровень с аспургианами, которые, как до сих пор считалось многими, занимали в боспорской политике эксклюзивное положение. А это превращает предположение, недавно поддержанное С.Р. Тохтасьевым<sup>16</sup>, о том, что все племена, подчинённые Боспору, должны были иметь своих управляющих, из гипотезы в данность. Повторю, что такой порядок должен был распространяться и на области, и на – по примеру Феодосии (ὁ ἐπὶ τῆς Θεοδοσίας) и Горгиппии (ὁ ἐπὶ τῆς Γοργιππείας) и Танаиса (где в данном качестве выступал пресбевт) – ключевые города.

Заодно выясняется, что любые варвары низовьев Дона (Танаиса), очевидно, звались в боспорском обиходе танайтами. Да не все они были подданными сарматской династии и/или в союзе с нею, но лишь те из них, кто находились катὰ Βόσπορον.

Настало время отнести к недавно заново запущенному обсуждению взаимного соотношения ТН Танаис и Эмпорий<sup>17</sup>. А.И. Иванчик утверждает, что нет оснований говорить о том, что формальным названием города было «Танаис», ибо – настаивает он – таковое не фиксируется ни одной из надписей, где он именуется либо πόλις, либо, будто бы, ἐμπόριον<sup>18</sup>, в античной же литературе Танаис и Эмпорий фигурируют, дескать, как синонимы. Притом никакого объяснения своего отказа, например, Страбону<sup>19</sup> в праве передавать официальный топоним он, увы, не приводит. К сожалению (даже не говоря о предложенном выше в КБН ЗБЗ6 ὁ ἐπὶ τοῦ ἱεροῦ]), при наличии за- свидетельствованных титулов ὁ ἐπὶ τοῦ ἵππου/ παῖδαγωγού/

<sup>16</sup> Тохтасьев С.Р. Указ. соч. С. 32. Прим. 21.

<sup>17</sup> Иванчик А.И. Три надписи фиасов эллинистического времени из Танаиса // ВДИ. 2008. № 2. С. 65; Иванчик А.И., Тохтасьев С.Р. Указ. соч. С. 102.

<sup>18</sup> Иванчик А.И. Указ соч. С. 65: он стал, по-видимому, жертвой лиц, имеющих косвенное отношение к эпиграфике, на которых он ссылается (там же. Прим. 15).

<sup>19</sup> Ср. здесь и далее критику: Яйленко В.П. Тысячелетний ... С. 599.

погоодикой, не является незаменимым и рекомендованное Н.В. Левченко<sup>20</sup> для стк. 4 КБН 1240 заполнение ὁ ἐπὶ τοῦ [ἐπορίου].

Дополняя затем в двух танаисских постановлениях [*Ἐμπορεῖτῶν τῶν κατὰ Βόσπορον*] и [*Ἐμπορεῖτῶν τῶν κατὰ Βό[π]ορον*], А.И. Иванчик – исключительно из пропавшего текста – постулирует причину неупоминания Танаиса в титулатуре боспорских владык тем, что тот всегда входил в понятие Боспор<sup>21</sup>. Отсюда, вроде бы, должно вытекать, что аналогична была участь и прочих общин, коль скоро они отсутствуют в титуле?

Впрочем, и без ответа на поставленный вопрос, столь рискованный тезис относительно Танаиса незамедлительно и просто отменяется тем, что, как минимум, со времён Аспурга (КБН 40) титулование царя включало в себя подвластных ему (таков смысл – см. выше – и *κατὰ Βόσπορον*) танаитов, что всё объясняет. А, кроме Феодосии, оно вообще больше никаких полисов – ни до, ни после названного монарха – не содержит, что ровным счётом ничего не говорит ни об их статусе в Боспорской державе, ни о времени их вхождения в неё, ни о длительности и (бес)прерывности их там пребывания.

Что до древних писателей, то, как я недавно напомнил в другом месте<sup>22</sup>, у них налица путаница между двумя близко расположеными поселениями – Недвиговским и Елизаветовским. Последнее, более раннее, в полном соответствии с тем, что оно поначалу было портовым кварталом скифского городища, именовалось Эмпорием, что в равной мере относится к сообщениям и Александра Полигистора, и Страбона, и Птолемея, а первое, более позднее, регулярно зовётся Танаисом. Из-за невнимания к их перекрёстному смешению источниками возникает путаница и у современных авторов. Относительно же мнимых параллелей двойных названий северочерноморских центров, надо сказать, что пара Боспор-Пантикопей есть не точный факт, но лишь учёное объяснение, основанное, за неимением лучшего, на поздних и не всегда надёжных источниках (мнение<sup>23</sup>, что оно присутствовала уже у аттических ораторов, требует доказательств, ибо у них оно могло обозначать и государство в целом), происхождения эпиграфической формулировки πᾶς Βόσπορος, а топоним Борисфен относится только к древнейшей территории Ольвийского полиса – Березани, сохранившей в нынешней огласовке парофраз исконного имени географического объекта.

---

<sup>20</sup> Левченко Н.В. Эпизод правления Савромата I // ДГВЕ. 1996–1997. М., 1999. С. 211.

<sup>21</sup> Иванчик А.И., Тохтасьев С.Р. Указ. соч. С. 102.

<sup>22</sup> Копылов В.П., Шелов-Коведяев Ф.В. События второй половины IV в. до Р.Х. в устьевой области реки Танаис: Письменные источники и археологическая данность // Исторические исследования. 2017. № 8. С. 274–275 (с литературой): <http://www.historystudies.msu.ru/ojs2/index.php/ISIS/article/view/150/356>.

<sup>23</sup> Тохтасьев С.Р. ВОΣΠΟΡΟΣ // БФ. 1999. С. 86, 91.

Первое суждение А.И. Иванчика, приведшее его к замене Танаиса Эмпорием, более любопытно. Однако и оно не имеет под собой твёрдой почвы в силу пяти обстоятельств. Во-первых, танаисец Зенон Зенонов, внуk Дадов, ἐκπεμφθεὶς, не мог, как говорилось, быть пресбевтом, т.е. представителем царя в городе.

Во-вторых, справедливо присоединившись к широко распространённому мнению о сомнительности применения ко всей апойкии формулы «архонт Танаиса» в КБН 1237, А.И. Иванчик, почему-то доверяется всем остальным суждениям об этой надписи. Между тем, местонахождение памятника было неизвестно уже В.В. Латышеву<sup>24</sup>, а копия казачьего офицера Мартынова<sup>25</sup>, по которой он издавался с 1840-х годов<sup>26</sup>, призывает к максимальной осторожности. Ведь оригинальные его структура и последовательность перечисляемых чинов (и это в 193 году, когда и то, и другое уже давно устоялось!) убеждает в необычности документа. Его пониманию, в отличие от текста IOSPE, не помогает версия, представленная в КБН: если рисунок в латышевском издании показывает точкой сокращение ἀρχοντ(ος), открывая такую же возможность и эллинарху и позволяя исправить неверно принятые переписчиком за Μ (мю) две вплотную вырезанные лямбды, чтобы получить ἐ~~λλ~~ηνάρχ(ου) – В.В. Латышев поставил вместо угловых обычные квадратные скобки, – то в КБН во всех трёх случаях без различия применены круглые, что вовсе запутывает читателя.

В-третьих, мартыновское чтение ἐκπε[μ]φθεὶς обретает легитимность не в КБН, но только в прорисовке латышевского корпуса. В-четвёртых, оно нимало не утверждает, что носитель указанной функции был послан в пункт под названием Эмпорий. Иванчик напрасно думает, что клаузула τῇ πόλει καὶ τοῖς ἐμπόροις говорит о полисе в целом<sup>27</sup>. Наоборот, её композиция («городу и купцам», без αὐτῆς, указания на *его* коммерсантов) вопиет о том, что πόλις и ἐμπόροι – её равноправные члены, где ἐμπόροι, натурально, не одни танаисцы, но и прибывшие извне торговцы. Значит, когда мы встречаем τῷ ἐμπορίῳ или τῷ ἐμπόριον, должно понимать, что они коррелируют единственно с τοῖς ἐμπόροις, но никак не с τῇ πόλει. Тό ἐμπόριον (в ед. и мн. ч.), строго говоря, значит, в т.ч. и в эпиграфике (см., напр.: IOSPE I<sup>2</sup> 49; Syll.<sup>3</sup> 370, 640, 880, 952, cf. 185 et 305), торговый и/или складской комплекс/порт/район в полисе (LSJ, s.v.). Пирей, к слову, назывался эмпорием Афин, что не означает же, что он или сама столица Аттики когда-либо так именовались. В Танаисе тоже все упоминания τῷ ἐμπορίῳ недвусмысленно указывают на находившийся при реке торгово-

<sup>24</sup> См. леммы в IOSPE II 423 = КБН 1237.

<sup>25</sup> В.П. Яйленко (Тысячелетний ... С. 586), к сожалению, ошибочно считает её принадлежащей руке Ф. Грефе.

<sup>26</sup> Остаётся сожалеть, что прорисовка не была учтена авторами альбома к КБН.

<sup>27</sup> Иванчик А.И. Указ. соч. С. 65.

складской квартал. Скорее стоит ожидать находок, где вместо тῆ πόλει καὶ τοῖς ἐμπόροις встретим тῆ πόλει καὶ τῷ ἐμπορίῳ, чем отождествления πόλις и ἐμπόριον. И, наоборот, нет ни одного эпиграфического подтверждения как их синонимичности, так и ТН Эмпорий. То, что в двух строительных надписях Танаиса речь идёт о восстановлении τῷ ἐμπορίῳ разрушенных временем башен (КБН 1241, 1243), мотивировано тем, что нижний город имел (как и Пирей) свои укрепления, частично открытые при прокладке железнодорожной ветки Ростов-Таганрог, а недавно исследованные в неизмеримо большем объёме по всему периметру т.н. Нижнего города.

И, в-пятых, А.И. Иванчик сам не заметил, что, вопреки его убеждению, не только в КБН 1259, но и в одном из публикуемых им же самим<sup>28</sup> документов фиаса (АМЗТ №КП301/АГ100/30) *expressis verbis* упоминается Танаис. В стк. 6 стоит Τανάει χρ[–], что развёртывается в χρ[όνῳ –] или χρ[ημάτῳ – (vel sim.)] и приносит либо оставленную издателем без внимания маленькую сенсацию – демонстрацию существования здесь локальной хронологии, – либо упоминание средств, направленных записанными следом людьми во благо Танаиса.

Резоны А.И. Иванчика в пользу почитания обожествлённой реки вместо культа божественного эпонима города, о котором писал Ю.Г. Виноградов<sup>29</sup>, тоже бывают красноречивыми эпиграфическими данными. Не единственно КБН 1259, давно принесшая ἡμέραν Τανάϊδος, и новая надпись фиаса, опубликованная А.И. Иванчиком (см. пред. абз.), показывают против него, но и недавно найденное на Елизаветовском поселении граффито-посвящение герою (гению) поселения<sup>30</sup>, говорящее о поклонении таковому низнедонскими эллинами уже до основания Танаиса на месте современной станицы Недвиговской.

Поскольку в двух других танаисских документах «эмпориты», с далеко идущими оттуда выводами, конструируются А.И. Иванчиком<sup>31</sup> буквально из ничего, именно пустот (а ex *nihilo* творит, всё же, один Бог), нужно сказать несколько слов и о них. Прежде всего, в обоих случаях, если воспринимать их непредвзято, восстановление [Ταναεῖτῶν] и [Ἐμπορ(ε)ιτῶν] абсолютно равноправны, почему первоиздатель Ю.Г. Виноградов<sup>32</sup> и выбрал первое, с чем А.И. Иванчик рас-

<sup>28</sup> Иванчик А.И. Указ. соч. С. 61 сл.

<sup>29</sup> Его мнение – в ином чтении формы родительного падежа – поддержано Н.В. Завойкиной (Завойкина Н.В. Гипотезы и иконография рельефа на стеле 104 г. н.э. из Танаиса (КБН 1259) // БФ. 2009. С. 189–195) и Яйленко (Тысячелетний ... С. 334–343).

<sup>30</sup> Копылов В.П., Шелов-Коведяев Ф.В. Указ. соч. С. 263–264. Рис. 3.

<sup>31</sup> Иванчик А.И., Тохтасьев С.Р. Указ. соч. С. 96, 102.

<sup>32</sup> Arsen'eva T.M., Böttger B., Vinogradov Ju.G. Griechen am Don. Die Grabungen in Tanais 1994 // Eurasia Antiqua. 1995. Vol. 1. Mainz: Muntzer. S. 217–219. Abb. 3 = Арсеньева Т.М., Бёттгер Б., Виноградов Ю.Г. Новые исследования в Танаисе // ВДИ. 1996. № 3. С. 65–66. Рис. 6.

стался чересчур поспешно и легковесно.

Во-вторых, длина строки в объединённом посвящении за Динамию (АМЗТ №КП301/АГ100/33, 27, 32) у него получается: стк. 1 – 52/49,5 (5 йот) м.б., 2 – 39/37,5 (3 йоты), 3 – 48/47 (2 йоты), 4 – 41/39 (4 йоты). Эпиграфисту понятно, что такие колебания во времена царицы невозможны. Публикатор же засыпает в лакуну вообще всё, что ему известно, и что (сугубо теоретически) она может вместить.

Впрочем, и версия А.И. Иванчика не безнадёжна для исправления. При исключении из дополнения стк. 1 фιλορωμαίου, а стк. 3 – Διονύσου получаем, согласно боспорским эпиграфическим аналогиям построения родословия Динамии: стк. 1 – 41/39 (4 йоты) м.б., 2 – 39/37,5 (3 йоты), 3 – 40/39,5 (1 йота), 4 – 41/39 (4 йоты), что уже похоже на правду –

A+B	[Υπ]έρ βα[σι]λίστης Δυνάμεως τῆς ἐκ μεγάλου βασιλέ]ως
2	Φαρ[νάκου, τοῦ ἐκ βασιλέως βασιλέων Μιθραδάτου]
	[Ε]ὐπάτορος [ό δεῖνα τοῦ δεῖνος e.g. ἄρχων Ταναιειτῶν τὴν]
4	[έα]υτοῦ [κτλ.]

Восстановление в стк. 3 демоса – в варианте Ю.Г. Виноградова ли (сопровождено знаком вопроса!): понятно желание Ю.Г. после сенсационного открытия в совершенно неожиданном месте города его долгожданного общественного центра сообщить полису все приличествующие ему институты, А.И. Иванчика ли (безапелляционен) – сомнительно<sup>33</sup>, ибо его появление в данной позиции небезальтернативно. Посвящение в честь монарха, как многократно засвидетельствовано на Боспоре, может исходить от одного лица. А в данном случае в пробел замечательно укладываются не только архонт танаитов и ὁ ἐπὶ τῶν Ταναιειτῶν с любым набором из множества известных в Танаисе средне-протяжённых имён и патронимиков, но и эллинарх и др.

В-третьих, озадаченность А.И. Иванчика упоминанием в изучаемом им постановлении АМЗТ № КП301/АГ100/58 одного Совета и его проедров идеально снимается восстановлением в стк. 3 как раз [Ταναιειτῶν τῶν] вместо априорно предлагаемых издателем [Ἐμπορ(ε)ιτῶν τῶν]. Ведь существование в авторитарной системе управления знакомыми грекам варварскими сообществами того, что те, по аналогии с полисными институциями, именовали βουλή и πρόεδροι, давно хорошо известно<sup>34</sup>. Логично, что у варваров-танаитов, имевших своего «управителя» – ἄρχων, был и «совет» – βουλή со своими руководителями – πρόεδροι.

Всё это убеждает меня в обоснованности реконструкции текста оборотной стороны нового танаисского билатерала. Тогда танаисец

<sup>33</sup> Ср. критику предложений А.И. Иванчика в: Яйленко В.П. Тысячелетий... С. 601–603.

<sup>34</sup> См.: RE III. S. 1020–1021.

Зенон Зенонов, внуk Дадов, ἐκπεμφθεὶς ὑπὸ τοῦ βασιλέως εἰς τὸ ἐμπόριον из КБН 1237, коли она была корректно скопирована Мартыновым, оказывается не пресбевтом (наместником царя), но (см. выше о семантике глагола ἐκπέμπω (LSJ, s.v.), от коего образована причастная форма ἐκπεμφθεὶς) его порученцем, начальником (из местных) передовой группы, присланной для обустройства порта. Известно, что такого рода команды высылаются загодя в места, куда планируется приезд высоких гостей. В данном случае это могло быть не только приведение в порядок (расчистка, ремонт сооружений и т.д.) портового района, но и, например (ибо прибытие водным путём в устье Дона наиболее удобно и надёжно), меры безопасности и углубление фарватера под водоизмещение флагмана царской флотилии. Предложенное понимание ещё более поднимает историческое значение КБН 1237: она есть красноречивый свидетель удостоверяемого наличием на камне тамги Савромата II визита в Танаис боспорского царя, славного своими великими действиями, отражёнными, в частности, и в самой этой надписи – в середине его правления. Данным обстоятельством объясняются и её нетривиальные парадные формулировки, и состав божеств, которым поставлено посвящение, – разом верховный Зевс, под эгидой которого, прежде всего, наряду с иными небожителями, monarch находится по определению, воинственный Арес, покровитель и помощник августейшего полководца в ратных трудах, и Афродита, не только издревле имевшая особое положение на Боспоре, но, в данном случае, вполне возможно, и метафора верноподданнических чувств.

Наконец, остаётся по существу рассмотреть понятие «танайты». При его кажущейся очевидности, дело, возможно, обстоит не столь просто, как кажется: нельзя полностью исключить его полисемии. Пускай большинство упоминаний «танайтов», включая ныне публикуемую надпись, отделяет их, что подтверждается их ярко выраженным негреческими АН, от эллинов. Но вот КБН 1249 (236 г.) показывает уникального [Δημή]τριος Απολλ[ωνίου Τα]ναιείτης с совершенно греческим АИ и патронимиком, что не позволяет его причислять к варварам. Так, вероятно, возникает ещё одно эпиграфическое подтверждение ТН Танаис – через образованный от него этникона Димитрия Аполлониева.

И последнее в этом разделе. Хотя большинство фиксаций имени Эвий приносит Танаис, известно оно и в Пантиканее (КБН 36; 783). Причём – что принципиально – среди придворной знати (КБН 36А21–22; 36Б55, 64–65), из которой рекрутировались царские сановники. Что, вкупе с характерным для высшей аристократии АИ Ραδαμα/εσ/ζις (см. ту же КБН 36) лишний раз утверждает предложенное прочтение.

## II

Хотя на лицевой поверхности фрагмента в трёх строчках сохранились лишь весьма скромные, чтобы не сказать больше, обрывки нескольких имён из некоего их списка, они, по-своему, замечательны. Сразу ясно, что перед нами время, намного более раннее, чем на обороте.

Изыщный, даже с некоторой претензией, шрифт – буквы вытянутые (их высота в единственно сносно сохранившейся стк. 2 – 3,7–3,8 см, ширина – 2 см) и оттого кажущиеся почти парящими (рис. 2) – выдаёт I в. от Р.Х. Обращают на себя внимание пропорции *ипислона*, ножка которого занимает две трети его высоты, подвешенный в верхней половине линейки крошечный по сравнению с другими литерами омикрон диаметром всего 1,5 см, *ро* с высоко поднятым маленьkim полукружьем, явное, но со вкусом, апицирование. Надёжные аналогии (КБН 70, 82, 1047, 1118)<sup>35</sup> уточняют дату до последней четверти столетия, скорее ближе к её завершению (правлению Савромата I).

В стк. 1 сохранились: правый апекс *альфы* или *лямбды*, нижний угол *сигмы* и нижние же окончания двух вертикалей. В стк. 2 – *эпислон*, *ипислон*, *йота* и *омикрон*. В стр. 3 – обрывок правого усика вычурной *омеги* (в середине строчки), *ни* и *ро*.

Несмотря на бедность реликтов, их сочетание в сткк. 1 и 2 заставляет вспомнить о КБН 1243 (192 г.), где в таком же положении друг за другом в сткк. 15–16 следуют Атт Гераклидов и Эвий Дадов, внук Зенона. Это позволяет дополнить:

[ - - - Αττ]ας Ή[ρακλείδου, - - ]  
[ - - - - , ]Εύιο[ς Δάδα - - - - ]  
[ - - - - ]ω Πρ[- - - - - - - - ]

Если мой подход верен, то он открывает первое (на сегодня) поколение (кроме КБН 1243 см. КБН 1237: 193 г.) знатной танаисской семьи, где АН Эвий, Дад и Зенон передавались от отца/деда к сыну/внуку. Наш Эвий Дадов должен быть, следя чередованию поколений по 25 лет, прапаром Эвия Дадова из КБН 1243, Зенона Зенонова, внука Дадова и Зенона Дадова, внука Эвиеva из КБН 1237<sup>36</sup>. В 95 г. от Р.Х., на который мы (примерно) попадаем, он вполне мог занимать подобное своим потомкам положение среди магистратов Танаиса. Те же соображения относятся и к семейству, в котором сменяли друг друга АН Атт и Гераклид (кроме КБН 1243 см. 1277 и 1285). Так прибываю ценные данные к просопографии двух родов Танаиса I-II и I-III веков.

К сожалению, высчитывать длину строки вот тут – дело полностью безнадёжное: яснее ясного, что носитель для надписи оборота (см. раздел I) был вырезан из намного большего (на что указывают её толщина и параметры букв лицевой стороны) размера плиты. Поэтому и в отношении числа антропонимов в каждой строчке и их соотношения с патронимиками приходится прибегнуть к *non liquet*. Остаётся констатировать, что кусочек *омеги* в стк. 3 принадлежит, очевидно, окончанию родительного падежа (ω вм. ου в генитиве нередко попа-

<sup>35</sup> Не могу не поблагодарить от всей души издателей альбома КБН – бесценного рабочего инструмента для эпиграфиста.

<sup>36</sup> См. их ошибочно, увы, определённые родственные отношения: Яйленко В.П. Тысячелетний ... С. 587.

дается в эпиграфике Танаиса в римское время), а на П $\sigma$  – здесь известно более десятка имён, что не позволяет предпочесть какое-либо из них.

Мы обязаны ограничиться вкладом лицевой стороны в танаисскую просопографию. Что также – совсем немало.

#### **Литература:**

- Арсеньева Т.М., Бёттгер Б., Виноградов Ю.Г. Новые исследования в Танаисе // ВДИ. 1996. № 3. С. 54–72.
- Горлов Ю.В., Поротов А.В., Янина Т.А., Фуаш Т., Мюллер К. К вопросу об историко-географической ситуации на Таманском полуострове в эпоху греческой колонизации // ПИФК. 2002. Вып. 12. С. 248–257.
- Завойкина Н.В. Гипотезы и иконография рельефа на стеле 104 г. н.э. из Танаиса (КБН 1259) // Боспорский феномен. СПб.: Нестор-История, 2009. С. 189–195.
- Иванчик А.И. Три надписи фиасов эллинистического времени из Танаиса // ВДИ. 2008. № 2. С. 57–72.
- Иванчик А.И., Тохтасьев С.Р. Царица Динамия и Танаис // ВДИ. 2009. № 3. С. 95–107.
- Копылов В.П., Шелов-Коведяев Ф.В. События второй половины IV в. до Р.Х. в устьевой области реки Танаис: Письменные источники и археологическая данность // Исторические исследования. 2017. № 8. С. 261–286: <http://www.historystudies.msu.ru/ojs2/index.php/ISIS/article/view/150/356>.
- Кузнецов В.Д. Новые надписи из Фанагории // ВДИ. 2007. № 1. С. 227–243.
- Кузнецов В.Д. Фанагория – столица Азиатского Боспора // Античное наследие Кубани / Г.М. Бонгард-Левин, В.Д. Кузнецов (ред.). М., 2010. Т. I. С. 430–469.
- Левченко Н.В. Эпизод правления Савромата I // ДГВЕ. 1996–1997. М., 1999. С. 209–219.
- Тохтасьев С.Р. ВОΣΠΟΡΟΣ // БФ. 1999. С. 86–92.
- Тохтасьев С.Р. Ещё раз о географии Таманского полуострова // Аристей. 2017. Вып. XVI. С. 28–44.
- Яйленко В.П. Тысячелетний Боспорский Рейх. М.: Гриф и К, 2010. – 740 с.
- Яйленко В.П. История и эпиграфика Ольвии, Херсонеса, Боспора VII в. до н.э. – VII в. н.э. СПб: Нестор-История, 2016. – 980 с.
- Arsen'eva T.M., Böttger B., Vinogradov Ju.G. Griechen am Don. Die Grabungen in Tanais 1994 // Eurasia Antiqua. 1995. Vol. 1. S. 213–264.



Рис. 1. Надпись времени правления боспорского царя Тиберия Юлия Эвпатора.  
Рис. 2. Список имён времени правления боспорского царя Савромата I