

ВЕСТНИК ТАНДИКА

Том 2

Альгаир
Ростов-на-Дону
2019

УДК 93 314.9, 502, 902, 908, 929, 930.2

ББК 28.588, 60.6, 63.3(2...), 63.4(2), 79

B38

Международная научная конференция «Археология античного Боспора и Причерноморья», посвященная 100-летию со дня рождения Дмитрия Борисовича Шелова, проводится при поддержке РФФИ, проект 19-09-20060.

Редакционная коллегия:

Ильяшенко Сергей Михайлович – ответственный редактор, зам. директора по научной работе ГБУК РО «Археологический музей-заповедник «Танаис», доцент кафедры археологии и истории Древнего мира Института истории и международных отношений Южного федерального университета, к.и.н.,

Масленников Александр Александрович – заведующий отделом полевых исследований Института археологии РАН, д.и.н.

Молев Евгений Александрович – профессор кафедры истории Древнего мира и классических языков Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского, д.и.н.

Княшко Алексей Владимирович – профессор кафедры археологии и истории Древнего мира Института истории и международных отношений Южного федерального университета, д.и.н.

Вдовченко Евгений Викторович – заведующий кафедрой археологии и истории Древнего мира Института истории и международных отношений Южного федерального университета, к.и.н.

Егорова Татьяна Валерьевна – научный сотрудник кафедры археологии исторического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, к.и.н.

Циркунова Инна Владимировна – главный хранитель ГБУК РО «Археологический музей-заповедник «Танаис».

Науменко Светлана Андреевна – старший научный сотрудник ГБУК РО «Археологический музей-заповедник «Танаис».

Базилевич Людмила Олеговна – заведующий сектором учета ГБУК РО «Археологический музей-заповедник «Танаис».

Герасимова Виктория Валерьевна – научный сотрудник ГБУК РО «Археологический музей-заповедник «Танаис».

Галушко Елена Васильевна – научный сотрудник ГБУК РО «Археологический музей-заповедник «Танаис».

Рецензенты:

Подосинов Александр Васильевич – заведующий кафедрой древних языков исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, главный научный сотрудник Института всеобщей истории РАН, профессор, д.и.н.

Канторович Анатолий Робертович – заведующий кафедрой археологии исторического факультета Московского Государственного университета имени М.В.Ломоносова, доцент, д.и.н.

В сборник включены статьи участников Международной научной конференции «Археология античного Боспора и Причерноморья», посвященной 100-летию со дня рождения Дмитрия Борисовича Шелова (28-31 октября 2019 г.). Тематика сборника обусловлена широтой научных интересов Д.Б.Шелова: античная археология Боспора и Причерноморья; античная история Боспора и Причерноморья; античная нумизматика и эпиграфика.

B38 Вестник Танаиса №5. Том 2. – Ростов-на-Дону: Альтаир, 2019. – 240 с.

ISBN 978-5-91951-568-5

ISBN 978-5-91951-570-8 (Том 2)

ББК 28.588, 60.6, 63.3(2...), 63.4(2), 79

© ООО «Альтаир», 2019

© Археологический музей-заповедник «Танаис», 2019

Содержание

ФОРТИФИКАЦИЯ РАЕВСКОГО ГОРОДИЩА <i>А.А. Мальшиев</i>	3
ФОРТИФИКАЦИЯ ЗАПАДНОГО РАЙОНА ТАНАИСА <i>Матера М.</i>	12
«МИТРИДАТИКА» В ТРУДАХ Д.Б. ШЕЛОВА <i>Е.А. Молев</i>	31
АНТРОПОМОРФНЫЕ ИЗВАЯНИЯ ТАНАИСА ИЗ РАСКОПОК Д.Б.ШЕЛОВА <i>Н.В. Молева</i>	42
КОМПЛЕКС АМФОР 1948–1949 ГГ. НА ХОЛМЕ «Г» В ФАНАГОРИИ: ПОЛ- НЫЙ КОНТЕКСТ <i>С.Ю. Монахов</i>	49
«ВАРВАРСКИЕ КУЛЬТУРЫ» СЕВЕРНОГО ПРИЧЕРНОМОРЬЯ САРМАТ- СКОЙ ЭПОХИ И МЕТОДЫ, ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ПРИ ИХ ИЗУЧЕНИИ <i>В.И. Мордвинцева</i>	60
К ВОПРОСУ О ФОРМАХ ЖИВОТНОВОДЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАСЕ- ЛЕНИЯ ТАНАИСА И СОСЕДНИХ ПОСЕЛЕНИЙ <i>Мяжкова Ю.Я.</i>	73
ПОЗДНЕАНТИЧНЫЙ ТАНАИС И ЕГО АМФОРЫ <i>Науменко С.А.</i>	86
АНТИЧНАЯ КЕРАМИКА VI В. ДО Н.Э. НА ПОСЕЛЕНИИ «МАРЬЯНСКОЕ-I» (НА ОСНОВЕ МАТЕРИАЛОВ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ РАБОТ 2016 ГОДА) <i>Подорожный А.А.</i>	102
ПЕРЕВОРОТ ГУЙШУАН-СИХОУ И ПРОИСХОЖДЕНИЕ АЛАНОВ <i>Т.А. Прохорова</i>	109
ПОЛИСНОЕ КЛЕЙМЕНИЕ ЧЕРЕПИЦЫ НА БОСПОРЕ <i>С.Ю. Сапрыкин</i>	117
ПАМЯТНИКИ ЮГО-ЗАПАДНОГО ПОГРАНИЧЬЯ СРЕДНЕДОНСКОЙ КУЛЬ- ТУРЫ СКИФСКОГО ВРЕМЕНИ <i>Т.В. Сарапулкина</i>	133

БРОНЗОВЫЕ СОСУДЫ ИЗ ТРИЗНЫ КОБЯКОВСКОГО КУРГАНА № 10/1987.	
<i>М.Ю. Трейстер</i>	146
Приложение	
НАДПИСЬ НА РУЧКЕ БРОНЗОВОГО АСКА ИЗ КУРГАНА № 10 КОБЯКОВСКОГО МОГИЛЬНИКА	
<i>А.В. Белоусов</i>	151
ПОСЕЛЕНИЕ «НЕБЕРДЖАЙ-1» И ЕГО МЕСТО СРЕДИ ПАМЯТНИКОВ РАННЕГО ЖЕЛЕЗА ЗАПАДНОГО ЗАКУБАНЬЯ	
<i>Трубников В.В., Иванов А.В.</i>	160
КЕРАМИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС ПОЗДНЕАНТИЧНОГО ХЕРСОНЕСА (ПО МАТЕРИАЛАМ СЕВЕРО-ВОСТОЧНОГО РАЙОНА)	
<i>С.В. Ушаков</i>	170
ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ИСТОРИЧЕСКОГО ПОРТРЕТА НА АНТИЧНЫХ ПЕРСТНЯХ СЕВЕРНОГО ПРИЧЕРНОМОРЬЯ	
<i>Черненко В.Г.</i>	182
ПЕТРОГРАФИЧЕСКИЙ И ХИМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ АНТИЧНОЙ КУХОННОЙ КЕРАМИКИ МИРМЕКИЯ	
<i>Е.В. Четверкина</i>	188
НЕ ФАН, НО ФАНЕТ	
<i>Ф.В. Шелов-Коведяев</i>	203
ЗОЛИСТЫЕ СВЯТИЛИЩА СЕВЕРНОГО ПРИЧЕРНОМОРЬЯ АНТИЧНОГО ВРЕМЕНИ В КОНТЕКСТЕ ПОЧИТАНИЯ ПРЕДКОВ	
<i>С.В. Ярцев, Е.В. Шушунова</i>	208
АНТИЧНЫЕ ИМПОРТЫ В САРМАТСКИХ И МЕОТСКИХ НЕКРОПОЛЯХ I-II ВВ. Н.Э. В НИЗОВЬЯХ ДОНА	
<i>С.А. Яценко</i>	217
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	233



НЕ ФАН, НО ФАНЕТ

Ф.В. Шелов-Коведяев

*Независимый исследователь (г Москва)
e-mail: shel-kov@yandex.ru*

В статье даётся новое – $\Phi\acute{\alpha}\nu\eta\tau\iota$ $\iota\epsilon\rho\epsilon(i)$ α «приношение Фанету» – чтение граффито, опубликованного автором в 1979 году. Делается вывод, что названный здесь Фанет – синкретическое божество, alter ego «бога высочайшего внемлющего», а его имя, по сути, калькирует Тетраграмматон иудейского Б-га.

Ключевые слова: граффито, дипинто, сосуд, погребение, культ, ритуал, Бог, бог, божество

Мал и невзрачен сосуд, обнаруженный в древней могиле.

Двух он, однако, мужей темой снабдил для статьи.

Д.Б. Шелов, 1979

В номере 1-ом Вестника древней истории за 1979 год мы с Д.Б. Шеловым выпустили статью «Сосуд жреца Фана с надписью» (Шелов, Шелов-Коведяев, 1979. С. 104–112). Дмитрий Борисович дал в ней исчерпывающее описание как самого артефакта, так и указывающего на II в. от Р.Х. археологического контекста его обнаружения (Там же. С. 104–105, 111–112). Д.Б. также заключил, что из дипинто, нанесённого поверх граффито, «уверенно могут быть прочитаны

только первые три буквы – ФАН», с чем я и солидаризировался (Там же. С. 105–106).

Проведя эпиграфический анализ, автор этих строк пришёл к той же датировке – II в. (Там же. С. 106, 109). Разобрав тогда же вариант восстановления в надписи имени «орфического божества» (Там же. С. 107), я, всё-таки остановился на дарственном значении (Там же. С. 106) основной надписи – $\Phi\acute{\alpha}\nu\eta\tau\iota$ $\tau<\acute{\omega}>\iota$ $\iota\epsilon\rho\epsilon\alpha$ «жрецу Фану», – где, что встречается в боспорских документах римской эпохи, винительный падеж единственного числа заменяет дательный (Там же. С. 109). Такой выбор был мною сделан, в том числе, и потому, что я придал слишком большое значение отсутствию сведений о существовании в Танаисе института жриц (Там же. С. 106).

Через сорок с лишним лет появление более полных ономастических справочников (Frazer, Matthews (eds.), 1987–), накопление сведений о религиозной жизни Танаиса, дополнительное изучение абриса Д.Б. Шеловым археологического антуража кувшинчика с граффито (шифр полевой: Т-68-С к. 9, п. 2 № 341, шифр музейный: АМЗТ КП 71/39, АН З; параметры предмета: В. = 15,4 см, Д венч.

= 7 см, Д дна = 6,2 см; утрачен фрагмент венчика, многочисленные сколы и отслоения на тулове¹) и самих знаков последнего вынуждают меня изменить своё прежнее мнение. Прежде всего, с учётом отмеченного уже Дмитрием Борисовичем отслаивания поверхности сосуда, дипинто надёжно разворачивается в Φάνητι (ню, эта, тау и йота фигурируют в лигатуре: см. рис. 1) в сопровождении схематического изображения языков пламени (рис. 2).

Это заставляет и процарапанную надпись читать соответственно – Φάνητι ἱερέα, где то, что я некогда отвергал как описки (Φάνη<τ> τ<ο>ι), нынче предстают либо дефектами керамического теста (например, наполовину разомкнутый слева «омикрон»), либо оправданными для теонима (далее – ТН) Фанет сопровождающими эту специально нанесёнными тремя разомкнутыми магическими вставками (рис. 3)². Справедливости ради надо упомянуть, что склонение в римский период ЛИ Φάνης/Φανής по модели α-основ находит себе новые подтверждения в Ионии и Кариин (в Теосе, Магнезии на Меандре, Смирне и Стратоникее – см. Corsten (ed.), 2010; Balzat et al. (ed.), 2014). Но это дела не меняет. Аналогично в ΠΕΡΕΑ (рис. 4) надо понимать или сохранившуюся ионийскую форму ἱερέα = атт. ἱερέα («жрица»), дававшую даже во 2 пол. IV в. до Р.Х. на Боспоре (см. КБН 14, Пантикапей) ἱερή, либо, предпочтительно, ἱερεῖ(ι)α («(жертво)приношение, жертва» – см. LSJ), где,

в соответствии с узусами как раннего, так и позднего письма ε = ει.

Таким образом, граффито Φάνητι ἱερεῖ(ι)α означает «приношение Фанету». Что, свою очередь, побуждает подробнее остановиться на том, кто так звался в античных религиозных практиках, и как он соотносился с верованиями Тандиса II в. от Р.Х.

Наиболее полно нужный нам материал собран Отто Группе (Gruppe, 1906). Согласно традиции, орфики учили, что «золотой век» человечества прошёл под знаком не Кроноса, а Фанета (ibid. S. 448; 449 u. Anm. 5). В данном качестве эта первосущность ассоциировалась с космическим Эросом в ипостаси «отца ночи» (ibid. S. 1071 u. Anm. 1). В рамках же представлений о возрождении, где Φάνης этимологизируется из φῶς «свет», он связывался с хтоническим Дионисом (ibid. S. 1436–1437 u. Anm. 1 zu S. 1437). Одновременно младшие орфики объединяли его с (мало)азиатской, восходящей к мифологии Вавилона, мистикой Аттиса, в рамках которой огдоада Φάνης сопоставлялась уже с φῶς «человек» (ibid. S. 1542–1544 u. Anm. 1–2 zu S. 1544). А через образ созданного Ахура-Маздой быка Фанет входит в круг митраистских практик (ibid. S. 1597–1598 u. Anm. 6 zu S. 1597).

Наконец, уже в народной мифологии и раннегреческом мистицизме в его облике чётко прослеживается ассирийское и иудейское влияние (ibid. S. 449 u. Anm. 6). Последнее, вкупе с описанным выше

¹ Благодарю С.М. Ильяшенко за предоставленные сведения

² Ср. непонятую издателем намеренную порчу написаний в заклятье: Белоусов, 2017, С. 55–64 (особ. 56–59)

его развитием, приводит к тому, что он вплетается и в раннехристианские воззрения и сочинения (*ibid.* S. 1614 u. Anm. 3). «Световая» семантика Фанета (от «золотого века», Эроса и Диониса до Митры и Ахура-Мазды) находит себе подтверждение и в материале ономастики. Ещё в 1979 году я подчеркнул, что распространённые по всей эллинской ойкумене имена Φάνης и Φανής (Frazer, Matthews (eds.), 1987; Osborne, Byrne, (eds.), 1994; Frazer, Matthews (eds.), 1997; Frazer, Matthews (eds.), 2000; Frazer, Matthews (eds.), 2005; Corsten (ed.), 2010; Balzat et al. (ed.), 2014) коррелируют с корнем φαν- «светлый, явленный сущий» (Шелов, Шелов-Коведяев, 1979. С. 107). Фридрих Бехтель же возводит названные антропонимы к прилагательному φαυρός «(про)явленный, явный, сияющий, сиятельный, манифестируемый» (Bechtel, 1982. S. 438).

Тут самое время вспомнить об археологии. В погребении подростка рядом с нашим сосудом была найдена миска с чистым белым кварцевым песком (Шелов, Шелов-Коведяев, 1979. С. 105), который в погребальном обряде связан с общеиранской¹ традицией поклонения священному огню (например, Дандамаев, Луконин, 1980. С. 330; Литвинский, 1991. С. 66-87; Погребальный обряд, 2011) и соотносится с условным рисунком пламени в дипинто.

Выходит, предмет и его содержимое были заупокойным, безбедного будуще-

го усопшего ради, приношением Фанету, связанному в разных своих проявлениях и с божествами света, и с символом порождающих и возрождающих сил хтоническим Дионисом. Тем самым, анонимный, по сути, Φάνης – ведь ΤΗ не собственно имя, но определение «сияющий, явленный, сущий» – оказывается сопричастным почитавшемуся на Боспоре, и особенно в Танаисе, безымянному «богу высочайшему немлющему» (θεός ὑψιστος ἐπὶ ἥκοος – КБН 64, 1260, 1278–1280, 1287, 1289, 1316; ср. θεός βροντῶν ἐπὶ ἥκοος – КБН 942; θεός ἐπὶ ἥκοος – КБН 1288; θεός ὑψιστος – КБН 1231, 1260а, 1261, 1277-1281, 1285-1286; θεός παντοκράτωρ εὐλογητός – КБН 1123, 1125-1126). И если эпитет ὑψιστος, натурально, относится единственно к Зевсу и его «коллегам», возглавлявшим разнообразные пантеоны, то ἐπὶ ἥκοος – и к нему, и к Гермесу, и к Аполлону, и к Гере, и к Артемиде, и к Афродите, да и к другим божествам (например, Preller, 1923. Index; Gruppe, 1982).

Значит, исследованный кувшинчик дарит ещё одно свидетельство о явлении духовной жизни Танаиса первых веков от Рождества Христова, удачно названном И.А. Левинской «полупрозелитизмом». Ибо Φάνης «явленный» семантически родствен одному из имён Б-га иудеев (שׁנׁה, SHN), а «сущий» – калькирует вариант прочтения Его Тетраграмматона (יהוה, YHWH).

¹ О связи кургана № 9, в погребении № 2 которого был найден наш кувшинчик, с сарматским заупокойным ритуалом см. (Шелов, Шелов-Коведяев, 1979. С. 112)

ЛИТЕРАТУРА

1. Белоусов А.В. Новое греческое заклятие из Никония // Аристей. Т. XVI. 2017. С. 55-64.
2. Дандамаев М.А., Луконин В.Г. Искусство и экономика Древнего Ирана. М.: Наука, Главная редакция восточной литературы, 1980.
3. Литвинский Б.А. Семиреченские жертвенники (индо-иранские источники сакского культа огня) // Проблемы интерпретации памятников культуры Востока. М.: Наука, 1991.
4. Погребальный обряд ранних кочевников Евразии. Сборник статей. Ростов-на-Дону: ЮНЦ РАН, 2011.
5. Шелов Д.Б., Шелов-Коведяев Ф.В. Сосуд жреца Фана с надписью // Вестник древней истории. 1979. № 1. С. 104–112.
6. Balzat J.-S., Catling R. W. V., Chiricat É., Marchand F. (eds.). *Lexicon of Greek Personal Names*. Vol. VB. Oxford: Oxford University Press, 2014.
7. Bechtel F. *Die historischen Personennamen des Griechischen bis zur Kaiserzeit*. Reprint. Hildesheim; Zürich; N.Y.: Georg Olms Verlag, 1982.
8. Corsten Th. (ed.). *Lexicon of Greek Personal Names*. Vol. VA. Oxford: Oxford University Press, 2010.
9. Frazer P.M., Matthews E. (eds.). *Lexicon of Greek Personal Names*. Vol. I. Oxford: Oxford University Press, 1987.
10. Frazer P.M., Matthews E. (eds.). *Lexicon of Greek Personal Names*. Vol. IIIA. Oxford: Oxford University Press, 1997.
11. Frazer P.M., Matthews E. (eds.). *Lexicon of Greek Personal Names*. Vol. IIIB. Oxford: Oxford University Press, 2000.
12. Frazer P.M., Matthews E. (eds.). *Lexicon of Greek Personal Names*. Vol. IV. Oxford: Oxford University Press, 2005.
13. Gruppe O. *Griechische Mythologie und Religionsgeschichte*. Bd 1-2. München: O. Beck, 1906.
14. Preller L. *Griechische Mythologie*. 6. Aufl. B.: Heinemann, 1923.
15. Osborne M.J., Byrne S.G., (eds.). *Lexicon of Greek Personal Names*. Vol. II. Oxford: Oxford University Press, 1994.



