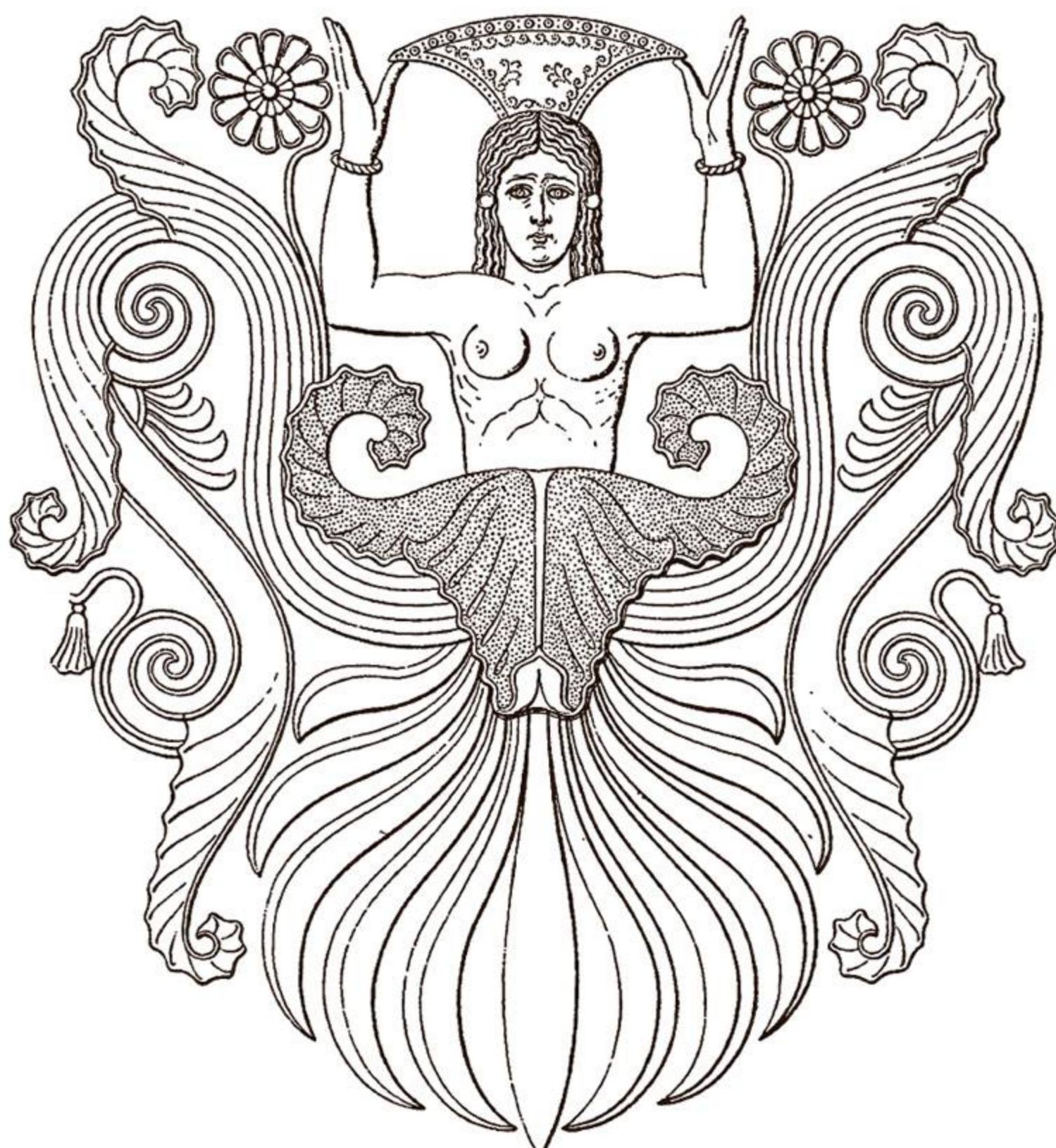


РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ  
МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ АКАДЕМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ ЖИВОПИСИ,  
СКУЛЬПТУРЫ И АРХИТЕКТУРЫ ИМЕНИ И. Е. РЕПИНА  
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ МУЗЕЙ  
ПРИ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ ХУДОЖЕСТВ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭРМИТАЖ

# БОСПОРСКИЙ ФЕНОМЕН

## ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОЕ В ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ АНТИЧНОГО МИРА



Санкт-Петербург  
2018



**THE ACADEMY OF SCIENCES OF RUSSIA  
INSTITUTE FOR HISTORY OF MATERIAL CULTURE**

**MINISTRY OF CULTURE OF THE RUSSIAN FEDERATION**

**SAINT-PETERSBURG REPIN STATE ACADEMIC INSTITUTE  
OF PAINTING, SCULPTURE AND ARCHITECTURE**

**RESEARCH MUSEUM OF RUSSIAN ACADEMY OF ARTS**

**THE STATE HERMITAGE MUSEUM**

# **THE BOSPORAN PHENOMENON:**

## **GENERAL AND PECULIAR FEATURES OF HISTORICAL AND CULTURAL SPACE IN THE WORLD OF CLASSICAL ANTIQUITY**

**PROCEEDINGS  
OF THE INTERNATIONAL CONFERENCE**

**PART 2**

Publishing and Printing Center  
of Saint-Petersburg State University  
of Industrial Technologies and Design  
2018

**РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ**

**МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ АКАДЕМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
ЖИВОПИСИ, СКУЛЬПТУРЫ И АРХИТЕКТУРЫ  
ИМЕНИ И. Е. РЕПИНА**

**НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ МУЗЕЙ  
ПРИ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ ХУДОЖЕСТВ**

**ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭРМИТАЖ**

# **БОСПОРСКИЙ ФЕНОМЕН**

**ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОЕ  
В ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОМ  
ПРОСТРАНСТВЕ  
АНТИЧНОГО МИРА**

**МАТЕРИАЛЫ  
МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ**

**ЧАСТЬ 2**

Санкт-Петербург

Издательско-полиграфический центр  
Санкт-Петербургского Государственного Университета  
промышленных технологий и дизайна

2018

УДК 930.26:947.011

ББК 63.4:63.3(0)329.48

## Б 85

Редколлегия «Боспорского феномена»:

Ю. Г. Бобров, Ю. А. Виноградов, В. Ю. Зуев, Н. К. Жижина,  
Н. А. Павличенко, О. Ю. Соколова,  
В. А. Хришановский

Ответственные редакторы-составители:

В. Ю. Зуев, В. А. Хришановский

Б 85 **Боспорский феномен. Общее и особенное в историко-культурном пространстве античного мира. Материалы международной научной конференции. Часть 2 – СПб.: ИПЦ СПбГУПТД, 2018. – 390 с.**

ISBN 978-5-7937-1721-2 (ч. 2)

ISBN 978-5-7937-1719-9

В сборнике представлены материалы очередной – 15-й в цикле «Боспорский феномен» – международной научной конференции, посвящённой сравнительному анализу Боспорского царства с другими государствами античного мира и греческими городами-колониями Северного Причерноморья, выявлению общих и специфических черт в его государственном устройстве, историческом окружении, эволюции, общественно-политической жизни, материальной и духовной культуре. Издание рассчитано на специалистов и широкий круг читателей, интересующихся проблемами древней истории.

УДК 930.26:947.011

ББК 63.4:63.3 (0) 329.48

*Издание осуществлено при финансовой поддержке  
Благотворительного фонда содействия охране и исследованию  
Памятников археологии Северного Причерноморья и Приазовья  
«Артемида» (Москва).*

*Конференция проводится при поддержке  
Санкт-Петербургского государственного академического института  
живописи, скульптуры и архитектуры имени И. Е. Репина  
(Санкт-Петербург)*

*На фронтиспise:*

Деталь браслета в виде головы льва. Пантикопей. Некрополь. Конец V – начало IV в. до н.э. Золото, киноварь. Из раскопок А. Е. Люценко, 1854 г. Государственный Эрмитаж. Инв. № П.1854.28. Фотография А. М. Кокшарова.

978-5-7937-1721-2



© Коллектив авторов, 2018

© ИПЦ СПбГУПТД, 2018

## IV. НОВЫЕ ОТКРЫТИЯ И НАХОДКИ

Ф. В. Шелов-Коведяев

### Декреты, найденные в Пантике в 2015 году

В августе 2015 года на горе Митридат в Керчи был найден фрагмент стелы белого мелкозернистого мрамора с надписью (М – 2015 оп. № 172. Хранится в лапидарии ВКИКМЗ. Инв. № КЛ – 2711. Рис. 1)<sup>1</sup>. Сохранилась нетронутой часть левой кромки камня, обломанного с остальных краёв. Его толщина – 50 мм. Обратная сторона отёсана небрежно. Высота сохранившейся боковой грани – 40 мм, скол выше неё протянулся на 30 мм, ниже – на 63 мм, обрыв справа вверху – на 50 мм, внизу – на 65 мм. Горизонтальный нижний скол – 8 мм.

Аверс памятника сохранил отрывки пяти строк текста, начала его сткк. 2–4 выдерживают одну линию. В среднем 1 м. б. занимает 11–12 мм, *омега* может быть привычно больше, *омикрон* и *йота* – меньше. В стк. 1 чётко читается *альфа* со слегка скользящей вправо вниз перекладиной, перед ней – кончик нижнего усика *капы*, для которой до края занятого символами поля вполне хватает места (вместе на *КА*<sup>2</sup> приходится 23 мм), после неё – нижний же конец вертикали. В стк. 2 отмечу *альфу* с чуть уходящей влево вниз перекладиной, не стянутое до конца *мю*, чётко видное пересечение черт *тау* и следом за нею – обрывок левого усика висящей, как всегда в ранних боспорских надписях, над общим уровнем строки (её длина тут – 40 мм) *омеги*. Для стк. 3 зафиксирую ровное большое полукружье *ро* и начавшую стягиваться (верхний её сегмент более стремиться к горизонтали, чем нижний) *сигму*. На пять графем здесь, с учётом одной *йоты*, приходится 52 мм. В стк. 4 первый *омикрон* имеет диаметр 7 мм, второй – 10 мм; у *ню* правая ножка несколько короче левой и едва заметно склоняется

<sup>1</sup> Искренне благодарю В. П. Толстикова, руководителя Боспорской (Пантикеейской) археологической экспедиции ГМИИ им. А. С. Пушкина, за любезно предоставленное мне право публикации. Отдельная моя благодарность директору ВКИКМЗ Т. В. Умрихиной и сотрудникам фондов.

<sup>2</sup> Здесь и далее курсивом отмечены не полностью сохранившиеся знаки.

влево. Четыре литеры занимают 48 мм. В стк. 5 видна довольно узкая галочка *иpsilona*, с началом упирающейся в неё опоры, и продолжение горизонтали *tau* после её пересечения с её полностью сохранившейся ножкой. Перед *иpsilononом* пропали от 20 до 24 мм поверхности, чего достаточно для двух полноценных букв.

Шрифт, для которого характерно намечающееся украшение завершения линий (например, небольшая вертикальная чёрточка над треугольником *альфы*) в целом идентичен опубликованному мною<sup>3</sup> декрету Левкона I (Виноградов, Толстиков, Шелов-Коведяев. 2002. С. 62–71) и может быть датирован рубежом 70–60-х гг. IV в. до Р. Х. Исходя из того, что в сткк. 1–2 читается формула дарования ателии, в стк. 3 – окончание имени и начало патронимика честуемого, а в сткк. 4–5 – распространение привилегии на его потомство, получаем, чтобы и сложить связный текст, и избежать чуждых данному формуляру плеоназмов, среднюю длину строки несомненного декрета в 14–15 знаков. Это требует наличия у адресата эдикта компактных имени, патронимика и этникона. В итоге дополняется следующее:

	[Λεύκων Σατύρον]	13
	[καὶ παῖδες ἔδω-]	12
	καν[ἀτέλειαν χρη-]	14
2	μάτω [ν πάντων Εὐχά-]	15
	ρῃ Ἡσ[ου Τήιῳ καὶ ἐκ-]	16
4	γόνο[ις πᾶσιν τοῖς]	15
	[το]ύτ[ου κτλ.]	

(Левкон Сатиров и сыновья) дали *ателию* (всех) движимых имуществ (Эвха)ру Ге(сову теосцу и) всем детям такового ...

Меньшее количество литер в начальных строках боспорских декретов – обычное дело, ибо резчик, с одной стороны, так выделяет имя тирана и упоминание его сыновей-соправителей, а с другой, чувствует себя в отношении возможности размещения текста пока достаточно свободно. Стк. 3 выглядит длиннее лишь формально, т. к. в ней больше всего *йот*. В сткк. 2–3 кроме ЛИ Эвхара и Геса могут быть и другие, однако эти выглядят наиболее соответствующими бюджету располагаемого пространства. Честуемый мог быть, конечно, кеосцем или косцем, но теосец мне представляется предпочтительным, поскольку Милет – метрополию Пантикея, столицы державы Спартокидов, – и Теос – материнский полис Фанагории – связывали и принадлежность

<sup>3</sup> Поскольку в литературе иногда стали упоминать «публикаторов» данного фрагмента, я настаиваю, что только я несу ответственность за его издание, и все претензии должны обращаться ко мне, не тревожа память моего гениального учителя Ю. Г. Виноградова.

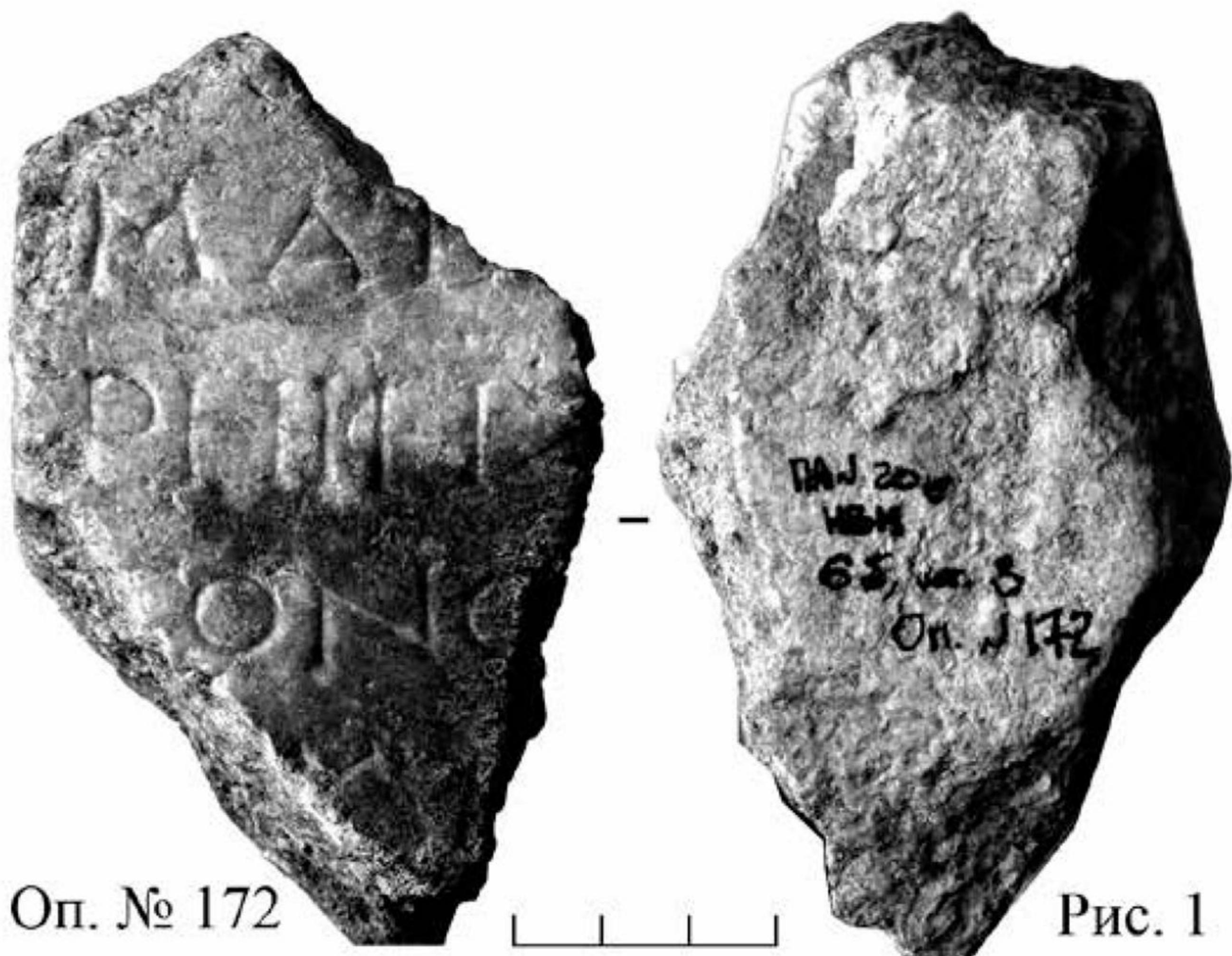


Рис. 1. Декрет Левкона I из раскопок Пантикея 2015 года



Рис. 2. Декрет Перисада I из раскопок Пантикея 2015 года

к Ионийскому Двенадцатиградью, и участие в колонизации Боспора Киммерийского. Формы от *οὗτος* (стк. 5) вместо *αὐτός* обычны на Боспоре, в частности, в КБН 1, КБН Addenda 4 и в не раз публиковавшихся мною декретах, того же Левкона I в том числе (см. выше).

В том же году тем же месяцем на Митридате был обнаружен ещё один обломок, на сей раз – плиты (её тыльная сторона обработана суммарно, что указывает на то, что она была вмонтирована в стену), белого мелкозернистого мрамора с остатками проксенического декрета (М – 2015 оп. № 171. Хранится в лапидарии ВКИКМЗ. Инв. № КЛ – 2710. Рис. 2). Его фото, первичное описание, моё чтение и перевод были опубликованы в 2017 году (ПиФ. № 154). Замечу, что в его датировку в указанном издании вкрадась досадная ошибка: следует читать – 2 пол. IV в. до Р. Х.<sup>4</sup>.

Фрагмент неправильной пятиугольной формы частично сохранил семь строк надписи, тщательно вырезанной на отшлифованной поверхности камня. Его толщина – 45–65 мм. Дошедшая длина по верхнему краю – 96 мм, по правому – 145 мм. Протяжённость левого наклонного скола – 98 мм, левого вертикального – 20 мм, нижнего скола слева направо до выступа – 70 мм и оттуда до правого края – 125 мм. Поле надписи заглублено на 8 мм, отчего образовались обрамляющие его «полочки». Ширина верхней из них – 15 мм, правой – 20 мм. Соответственно, длина поля по верхнему его краю – 80 мм, по правому – 127 мм.

Буквы занимают в среднем 10–11 мм. Их формы: явное, хотя и лёгкое апицирование, *ню* с равновеликими стойками, *иpsilon* с широкой «птичкой», почти стянутая *сигма* в стк. 2, *альфа* со строго горизонтальной перекладиной, прижатая к основанию строки *омега*, *омикрон*, едва зависающий над строкой и в половине случаев имеющий равный с остальными литерами размер – говорят о дате, более поздней, чем у первого нашего декрета. На то же – 2 пол. IV в. до Р. Х. – указывают и состав, и порядок перечисления даруемых привилегий.

В стк. 1 перед *παῖδες* читаются *AI*, в стк. 2 впереди *pi* – нижняя часть вертикали, в стк. 3 до *ρο* – «коzyрёк» *pi*, в стк. 5 перед *ню* – полукружье *омеги*, в стк. 6 впереди *омикрона* – верхний кончик вертикали, в стк. 7 до *ΤΙ* – *ню*. Сказанное диктует следующую реконструкцию:

[Παιρισάδης κ]αὶ παῖδες	19
[τῶι <sup>(ca 8)</sup> δεῖνι Ε]ύπόλιος Ἡρα –	19
[κλε(ι)ώτηι] προξενίαν καὶ πο –	21–22
[λιτείαν κ]αὶ ἀτέλειαν ἔδο –	21

<sup>4</sup> Из-за спешки со сдачей книги в печать я не был ознакомлен с экспликацией, ушедшей в типографию.

5	[σαν πάντ]ων χρημάτων αὐ –	19
	[τῷι καὶ ἐκγό]νοις καὶ χρημά –	22
	[τῶν ἀσυλίαν καὶ εἰσιό]ντι	21
	[καὶ ἔξιόντι καὶ πολέμου καὶ]	
	[εἰρήνης κτλ.]	

(Перисад) и сыновья (такому-то) сыну Эвполия, гераклеоту, дали проксению, политию и ателию движимых имуществ, ему и детям, и асилию движимых имуществ входящему в гавань и выходящему из неё в военное и мирное время ...

От стандарта в 21–22 знака отклоняются сткк. 1–2 и 5. Но в стк. 1 литеры стоят здимо свободнее, да и сама строка, как и стк. 2 – короче, а в стк. 5 нет ни одной *йоты*, зато наличествуют сразу две *омеги*, каждая из которых, как правило, занимает 1,5 м. б.

Патронимик Еύπόλιος восстановлен в соответствии с сохранившимися символами. Отмечу дорийскую огласовку окончания имени. Повторение формы от χρήματα («движимые имущества» о значении лексемы см., напр., ВЕ. 76. № 574) в соседних строках находит себе счастливое объяснение благодаря буквосочетанию -vtι в стк. 7, которое позволяет дополнять между обоими χρημάτων асилию (неприменение права захвата).

Парадность оформления декрета не удивительна, если вспомнить, что Гераклея Понтийская противостояла тиранам Боспора в их войне за Феодосию на полвека ранее издания настоящего эдикта. Очевидно, Перисаду был особенно дорог его сторонник среди гераклеотов, которого столь подчёркнуто почтили его уже проявленной и будущей лояльности ради.

В остальном подчеркну, во-первых, взрывной рост количества находок боспорских декретов, начиная с 1980-х годов. Если до того в течение более века их было открыто всего 6 (см. КБН), то ныне, с учётом относительно недавних публикаций В. П. Яйленко (Яйленко. 2001. С. 474–486), моих (см. выше), С. Ю. Сапрыкина и Н. Ф. Федосеева (Сапрыкин, Федосеев. 2011. С. 89–114) и вводимых мною в научный оборот теперь – мы их знаем в камне 20 экземпляров. А если сосчитать и известные в передаче иных источников, то и более того. Это наглядно демонстрирует, что руководители экспедиций в Пантике и Фанагории ведут раскопки не просто в нужном месте, но и на высоком методическом уровне.

Во-вторых, предложенная мною (Шелов-Коведяев. 1985. С. 69–75; Виноградов, Толстиков, Шелов-Коведяев. 2002. С. 62–71) классификация боспорских декретов всё более укрепляется. Оба новых документа демонстрируют ту же общеэллинскую тенденцию эволюции подобных

текстов, в рамках которой я считаю правильным рассматривать и боспорский материал: от ателии (№ 1) через проксению (№ 2) – к политии.

Наконец, не могу оставить без внимания неловкую попытку (Сапрыкин, Федосеев. 2011. С. 96 слл.) перечитать давно изданный мною декрет Левкона I. Заодно её авторы постарались предложить свою модель развития проксений, не удержавшись при этом от «скрытого цитирования». Приятно, конечно, когда твои идеи овладеваают массами настолько, что воспринимаются ими (массами) как свои собственные. Но ...

Куда хуже с «исправленным» Сапрыкиным и Федосеевым левковым эдиктом. Беда не в том, что они полностью проигнорировали выполненный мной расчет лакун. И не в том, что, вычитывая несуществующего в стк. 3 Нумения, совершенно пренебрегли действительными следами буквы на камне (*не эта, но все три горизонтали эпислона*), видными на фотографии и в их статье, и в ПиФ (№ 155), а тем более при аутопсии, на которую я потратил годы. И даже не в том художественном вымысле, с которым они строят *из ничего*, вовсе не заключив их в квадратные скобки, *омикрон* и *кси* для своей проксении там, где на мраморе зияет *vacat* от вырезанного по надписи фронтона, полностью уничтожившего какие-либо признаки начертанного резчиком. И не в том, что они соединяют с несуществующей в данном случае проксенией формулу, которая в декретах всегда и везде связана исключительно с *χρήματα*. И не в том, что их видение нарушает семантическую норму глагола *ὑπάρχω* (в декретах – известнейший факт – никак не значит «быть в помощь», но только и единственно «быть принадлежным, принадлежащим, принадлежать»). И не в том, что, путая эпиграфику с литературой, они совершают ошибку, о которой предупреждают всех, ищущих заниматься эпиграфикой. В конце концов, при внимательном прочтении их построения легко выявляют свою опрометчивость.

Худо то, что их плод попал в эпиграфический альманах (ЕР. 2012. С. 223) А. В. Белоусова, и был, вопреки очевидности, признан «довольно убедительным». Настоящая проблема в том, что покусившийся подражать *Bulletin épigraphique* Жанны и Луи Робер не чувствует груза ответственности за свои суждения. Ведь покойный «мэтр мэтров», как его называют, не допускал чем-либо похожих *gaff'*ов уже тогда, когда ему в куда более молодом возрасте, чем тот, в котором Белоусов поддержал явное заблуждение, поручили ведение бюллетеня.

## Литература

- A. В. Белоусов. Epigraphica Pontica // Аристей. 2012. Т. VI.*  
*Ю. Г. Виноградов, В. П. Толстиков, Ф. В. Шелов-Коведяев. Новые декреты Левкона I, Перисада и Эвмела из Пантиканея // ВДИ. 2002. № 4.*

Пантикопей и Фанагория. Две столицы Боспорского царства. Каталог выставки в ГМИИ им. А. С. Пушкина 27 июня – 17 сентября 2017 года. М., ООО «Новые решения», 2017.

*С. Ю. Сапрыкин, Н. Ф. Федосеев.* Особенности проксенической деятельности Боспора // Аристей. 2011. Т. IV.

*Ф. В. Шелов-Коведяев.* Новые боспорские декреты // ВДИ. 1985. № 1.

*В. П. Яйленко.* Вторая Фанагорийская проксения // ДБ. 2001. Т. 4.

# СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- ААЭ – Артезианская археологическая экспедиция.
- АГСП – Античные государства Северного Причерноморья. Москва.
- АВ – Археологические вести. СПб.
- АИК – Археологические исследования в Крыму. Симферополь.
- АИУ – Археологические исследования на Украине.
- АМА – Античный мир и археология. Саратов
- АН СССР – Академия наук Союза Советских Социалистических Республик.
- АО – Археологические открытия. М.
- АСГЭ – Археологический сборник Государственного Эрмитажа. Санкт-Петербург.
- БИ – Боспорские исследования. Симферополь, Керчь.
- БИАС – Бахчисарайский историко-археологический сборник.
- БС – Боспорский сборник.
- БФ – Боспорский феномен. Материалы Международной научной конференции. СПб.
- БЧ – Боспорские чтения. Керчь.
- ВДИ – Вестник древней истории. М.
- ВИ – Вопросы истории. М.
- ВКИКМЗ – Государственное бюджетное учреждение Республики Крым «Восточно-Крымский историко-культурный музей-заповедник». Керчь.
- Вып. – выпуск
- ВЭ – Вопросы эпиграфики, Москва.
- ГАИМК – Государственная Академия истории материальной культуры. Л.
- ГАРК – Государственный архив Республики Крым. Симферополь.
- ГИАМЗХТ – Государственный историко-археологический заповедник «Херсонес Таврический». Севастополь.
- ГМЗ ХТ – Государственный музей-заповедник «Херсонес Таврический». Севастополь.
- ГМИИ – Государственный музей изобразительных искусств имени А. С. Пушкина. Москва.
- ГЭ – Государственный Эрмитаж.
- ДБ – Древности Боспора. М.
- ДГВЕ – Древнейшие государства Восточной Европы. М.
- ЖМНП – Журнал Министерства народного просвещения. СПб.

- ЗООИД – Записки Одесского общества истории и древностей. Одесса.
- ЗРАО – Записки Русского археологического общества. Санкт-Петербург.
- ИА РАН – Институт археологии Российской академии наук. М.
- ИАИАНД – Историко-археологические исследования в г. Азове и на Нижнем Дону. Азов.
- ИАК – Известия Императорской археологической комиссии. СПб.
- ИАК РАН – Институт археологии Крыма Российской академии наук. Симферополь.
- ИВИ РАН – Институт всеобщей истории Российской академии наук. М.
- ИГАИМК – Известия Государственной академии истории материальной культуры.
- Изд. – издание
- ИИМК РАН – Институт истории материальной культуры Российской Академии наук.
- ИНИОН – Институт научной информации и общественных наук.
- ИРОМК – Известия Ростовского областного музея краеведения. Ростов-на-Дону.
- ИТУАК – Известия Таврической ученой архивной комиссии. Симферополь.
- КБН – Т. Н. Книпович, В. Ф. Гайдукевич, А. И. Доватур, Д. П. Каллистов. Корпус боспорских надписей. М., Л., Наука, 1965.
- КБН-альбом – Корпус боспорских надписей: Альбом иллюстраций. СПб., 2004.
- кирг. – киргизский
- комм. – комментарий
- КрымОХРИС – Крымский областной комитет по делам музеев и охраны памятников искусства, старины, природы и народного быта.
- КСИА – Краткие сообщения Института археологии (АН СССР) РАН. М.
- КСИИМК – Краткие сообщения Института Материальной Культуры АН СССР. М.
- кт. – крымско-татарский
- ЛГУ – Ленинградский Государственный университет.
- ЛОИИ – Ленинградское отделение Института истории СССР АН СССР. Л.
- МАИЭТ – Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. Симферополь.
- МАКК – Материалы к археологической карте Крыма. Симферополь.
- МАР – Материалы по археологии России.
- МЗХТ – музей-заповедник «Херсонес Таврический». Севастополь.
- МГУ – Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова.
- МИА – Материалы и исследования по археологии СССР. М.
- МПГУ – Московский педагогический государственный университет.
- НАА – Народы Азии и Африки. Москва
- НА ВКИКМЗ – Научный архив Восточно-Крымского историко-культурного музея-заповедника. Керчь.

- НА МЗХТ – Научный архив музея-заповедника «Херсонес Таврический». Севастополь.
- НАВ – Нижневолжский археологический вестник. Волгоград.
- ННГУ – Нижегородский Государственный Университет. Нижний Новгород.
- н. п. – населенный пункт
- НЭ – Нумизматика и эпиграфика. М.
- ОАВЕС – Отдел археологии Восточной Европы и Сибири Государственного Эрмитажа. Санкт-Петербург.
- ОАК – Отчёт Императорской археологической комиссии. СПб.
- ПАВ – Петербургский археологический вестник. Санкт-Петербург.
- ПиФ – Пантикопей и Фанагория. Две столицы Боспорского царства. Каталог.
- ПИФК – Проблемы истории, филологии и культуры. М., Магнитогорск.
- пл. – племя
- подр. – подразделение
- прилож. – приложение
- РА – Российская археология. М.
- РАНИОН – Российская ассоциация научных институтов общественных наук. М.
- РО НА ИИМК РАН – Рукописный отдел научного архива Института истории материальной культуры РАН. СПб.
- СА – Советская археология. М.
- САИ – Свод археологических источников. М.
- СПбФ АРАН – Санкт-Петербургский филиал Архива Российской Академии наук.
- ТВ – траншея выборки.
- ТГПУ – Тульский государственный педагогический университет им. Л. Н. Толстого.
- ТГЭ – Труды Государственного Эрмитажа. Санкт-Петербург.
- ТД – Тезисы докладов.
- Тр. ГИМ – Труды Государственного исторического музея. М.
- ХНУ – Харьковский национальный университет им. В. Н. Каразина. Харьков.
- ХСб. – Херсонесский сборник. Севастополь.
- АВУ – Археологічні відкриття в Україні.
- АДУ – Археологічні дослідження в Україні.
- БСП – Българите в Северното Причерноморие.
- МИФ – Митология. Изкуство. Фолклор. София, НБУ.
- AA – Athenian Agora.
- ACSS – Ancient Civilizations from Scythia to Siberia. Leiden, Boston.
- AJA – American Journal of Archaeology.
- AM–Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Athenische Abteilung  
Archäologie zwischen Römern und Barbaren. 2016. – Archäologie zwischen Römern  
und Barbaren. Zur Datierung und Verbreitung römischer Metallarbeiten des 2.  
und 3. Jahrhunderts n. Chr. im Reich und im Barbaricum – ausgewählte Beispiele  
(Gefäße, Fibeln, Bestandteile militärischer Ausrüstung, Kleingerät, Münzen).

- Internationales Kolloquium. Frankfurt am Main, 19–22. März 2009. Bonn, Dr. Rudolph Habelt, 2016. Bd. 1.
- BAR – British Archeological Report. Oxford.
- BCOSPE – Bibliographia classica orae septentrionalis Ponti Euxini. Cluj-Napoca, Mega, (2014).
- BE – Bulletin épigraphique.
- BSS – Black Sea Studies.
- Caiete ARA – ARA (Asociația «Arhitectură. Restaurare. Arheologie») Reports. București.
- CIL – Corpus Inscriptionum Latinarum.
- CIRB – Corpus Inscriptionum Regni Bosporani: Album imaginum (CIRB-album), MMIV.
- EP – Epigraphica Pontica
- FGrHist – Die Fragmente der Griechischer Historiker.
- FHG – Fragmenta Historicorum Graecorum.
- GGM – Geographi Graeci Minores.
- IG – Inscriptiones Graecae. Beroloni.
- IOSPE – B. Latyshev. Inscriptiones antiquae orae septentrionalis PontiEuxini Graecae et Latinae. Petropoli. 1916.
- IPriene – H. von Gaertringen. Inschriften von Priene. Berlin, 1906.
- K-W. – von Gangolf Kieseritzky, Carl Watzinger. Griechische Grabreliefs aus Südrussland. Berlin, 1909.
- MedA – Mediterranean Archaeology. The Australian and New Zealand Journal for the Archaeology of the Mediterranean World. Official Journal of the Australian Archaeological Institute at Athens.
- RE – Pauli-Wissowa-Kroll. Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft. Stuttgart.
- LCL – The Loeb Classical Library. Harvard University Press.
- LGPN – Lexicon of Greek Personal Names.
- Suppl. – Supplementum.
- REA – Revue de Études Anciennes
- SEG – Supplementum Epigraphicum Greacum. Leiden.
- ZPE – Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik, Köln.

# СОДЕРЖАНИЕ

## II. Боспор и античный мир

<i>Emre Taştemür.</i> Ports of the Bosphorus in the light of New Finds . . . . .	5–8
<i>Д. Е. Чистов.</i> Урбанизация античных центров Северного Причерноморья в VI – начале V вв. до н. э. . . . .	8–24
<i>Сходства и различия. . . . .</i>	8–24
<i>В. Ю. Зуев.</i> Первая серия зеркал борисфенитского типа . . . . .	25–47
<i>А. В. Иванов, Н. И. Сударев.</i> Арифарн – царь фракийцев? . . . . .	48–55
<i>И. А. Снытко.</i> Ещё раз об этнокультурной и территориальной идентификации саев Сайтафарна Ольвийского декрета в честь гражданина Протогена. . . . .	55–60
<i>Е. С. Лесная.</i> Имитации некоторых форм восточногреческой столовой керамики из раскопок Херсонеса . . . . .	61–67
<i>С. А. Зинченко.</i> Изображение на терракотовой пластинке из Херсонеса: попытка интерпретации образной программы . . . . .	67–77
<i>В. А. Кутайсов.</i> О времени строительства античного театра в Херсонесе . . . . .	77–84
<i>Е. Я. Туровский.</i> Херсонес и боспорские цари во второй половине I в. до н. э. – первой половине I в. до н. э. . . . .	84–90
<i>Т. Н. Сmekалова, Э. А. Терёхин.</i> К херсонесской надписи (IOSPE. I <sup>2</sup> . 403) . . . . .	90–98
<i>Н. Ю. Новосёлова, А. С. Намойлик.</i> Халцедоновый (?) штамп астинома из Херсонеса Таврического: новейшая находка экспедиции Государственного Эрмитажа . . . . .	98–105
<i>Е. М. Краснодубец.</i> Эллинистические египетские перстни-печати и их отиски из Херсонеса Таврического и его хоры . . . . .	105–112
<i>М. И. Тюрин.</i> Боспорские рельефные чаши из раскопок Херсонеса и его ближайшей округи . . . . .	113–120
<i>С. В. Ушаков.</i> О хронологии позднеантичного Причерноморья: Ольвия, Херсонес и Боспор (археологический аспект). . . . .	121–127
<i>Т. В. Егорова.</i> Некоторые аспекты аттического чернолакового импорта на Боспор в VI–II вв. до н. э. . . . .	127–132
<i>G. G. Kovachev, N. T. Sirakov.</i> Silver Rhyton with a Protome of Centaur . . . . .	133–140

- Н. И. Винокуров, М. Ю. Трейстер.* Фрагменты римских бронзовых сосудов из раскопок ранней цитадели городища Артезиан в Крымском Приазовье . . . . . 140–148

- М. Ю. Трейстер.* Боспорско-римская война 45–49 гг. н. э. как катализатор одной из волн появления римской бронзовой посуды в Сарматии (взгляд с Боспора) . . . . . 148–156

### III. Боспор и варвары

- В. Т. Мусбахова.* Два свидетельства о кораксах в Анонимном перипле Эвксинского Понта . . . . . 157–166

- А. В. Подосинов.* Варварское окружение Боспора как фактор эволюцииего государственной системы . . . . . 166–168

- М. Ю. Вахтина, М. Т. Кащуба.* «Античный вектор» в контактах жителей Правобережной лесостепи в архаическое время (по материалам Немировского городища) . . . . . 169–176

- Н. Ф. Федосеев.* Скифы на Боспоре . . . . . 176–188

- Т. М. Кузнецова.* Курган «Куль-Оба» – к вопросу о его этнической атрибуции. . . . . 188–194

- В. И. Мордвинцева.* Политические элиты «варваров» Крыма и их сетевые связи в III – II вв. до н. э. по материалам погребальных памятников элиты . . . . . 194–206

- Ю. П. Зайцев.* У западных границ Боспора. Варвары Центрального Крыма по результатам новейших исследований . . . . . 206–211

- Е. А. Попова.* Склеп № 9 некрополя Неаполя скифского – дериват боспорских традиций расписных склепов . . . . . 211–218

- А. В. Лысенко.* Культурно-исторические процессы в южной части Горного Крыма римского времени (I в. до н. э. – IV в. н. э.) . . . . . 218–225

- В. А. Нессель.* Новые данные о варварском населении Юго-Западного Крыма рубежа эр (по материалам грунтовых могильников в окрестностях Севастополя) . . . . . 225–230

- О. В. Шаров.* Антропоморфная скульптура из раскопок культового комплекса Таракташ в восточном Крыму . . . . . 230–234

- Е. В. Струкова, С. В. Ушаков.* Таврика от Херсонеса до Боспора: лепная керамика позднеантичного времени . . . . . 235–241

- Е. В. Четвёркина.* Кухонная посуда Боспора: греческая традиция и местные особенности . . . . . 241–247

- А. П. Воскресенский.* Сведения «Географии» Страбона об оседлых варварах Азиатского Боспора: достоверное и сомнительное . . . . . 248–252

- Н. Ю. Лимберис, И. И. Марченко.* Меотские мечи из Прикубанского могильника . . . . . 253–257

*A. В. Иванов, Н. И. Сударев.* «Урочище Самойленко» –  
эталонный памятник греко-варварских взаимоотношений . . . . . 257–262

*B. В. Улитин.* Проблемы организации греко-варварской торговли  
в Северо-Восточном Причерноморье . . . . . 262–268

*E. В. Вдовченков, С. А. Яценко.* О характере сарматского  
«присутствия» в некрополе Кобяково I–III вв. н. э. . . . . 268–274

#### **IV. Новые открытия и находки**

*Ф. В. Шелов-Коведяев.* Декреты, найденные  
в Пантике в 2015 году . . . . . 275–281

*Лавиния Грумеза, Виктор Кожокару.* Боспорское царство  
и его древности в проекте BCOSPE (Bosporan Kingdom  
and Its Antiquities in the BCOSPE Project) . . . . . 281–284

*В. Г Зубарев, С. Л Смекалов, С. В. Ярцев.*  
Детальное археологическое изучение  
отдельных районов Крыма на примере урочища Аджиэль . . . . . 285–290

*Н. В. Быковская.* «Марфовский клад»:  
в дополнение к изданному . . . . . 291–297

*М. А. Кулькова, Т. Н. Смекалова, Н. Ф. Федосеев.*  
Петрографические методы исследования античной керамики.  
Обзор исследований и некоторые результаты . . . . . 297–304

*А. С. Деваев, В. И. Мордвинцева.*  
Ранний культурный слой на верхнем плато горы Опук  
(по материалам разведки 2017 г.) . . . . . 305–310

*М. Е. Клемешова, Г. А Ломтадзе.* Некоторые особенности  
керамического комплекса конца II–I вв. до н. э.  
поселения Ахтанизовская-4 . . . . . 310–317

*В. Ю. Кононов.* Остатки гончарного производства  
на античной усадьбе хоры Горгиппии . . . . . 317–321

*А. Ж. Арутюнян.* Крым и сопредельные территории  
по данным Древнеармянской географии «Ашхарацуйц»  
(V–VII вв.) . . . . . 321–326

#### **V. История науки**

*И. В. Тункина.* Путешествие академика Е. Е. Кёлера  
по Восточному Крыму в 1821 г.  
(по архивным материалам) . . . . . 327–332

*Е. Г. Застрожнова.* Первая Всесоюзная археологическая  
конференция в Керчи 1926 г.: итоги и перспективы  
развития античной археологии в Крыму . . . . . 333–339

**VI. Memorabilia**

<i>A. В. Буйских, Н. А. Гаврилюк.</i>	
Памяти Сергея Дмитриевича Крыжицкого . . . . .	340–343
<i>А. П. Бехтер, Л. М. Всеиов.</i>	
Сергей Ремирович Тохтасьев (1957–2018). Материалы к библиографии Сергея Ремировича Тохтасьева (1957–2018) . . . . .	344–354
<i>Н. А. Павличенко.</i> Памяти Николая Фёдоровича Федосеева (1961–2018). Материалы к библиографии	
Н. Ф. Федосеева (1961–2018) . . . . .	355–370
<i>Ю. А. Виноградов, Е. В. Логдачёва, Н. В. Логдачёва, А. Е. Терещенко.</i>	
Памяти Сергея Швембергера (05.12. 1959–13.05.2018) . . . . .	371–375
 Сведения об авторах . . . . .	376–381
Список сокращений . . . . .	382–385

*Научное издание*

**БОСПОРСКИЙ ФЕНОМЕН**

**Общее и особенное**

**в историко-культурном пространстве античного мира**

Материалы международной научной конференции

Часть 2

Редакторы: *В. Ю. Зуев, В. А. Хришановский*

Корректор: *Ю. Л. Минутина-Лобанова*

Оригинал-макет: *О. М. Кукушкина*

Дизайн обложки: *В. Ю. Зуев, В. М. Матвеев*

Подписано в печать 30.10.2018. Формат 60×90 1/16.

Бумага офсетная. Печать цифровая.

Усл. печ. л. 24,38. Тираж 300 экз. Заказ № 40

Отпечатано в типографии ФГБОУВПО «СПГУТД»

191028, С.-Петербург, ул. Моховая, 26