

КЛЮЧЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ — 2018



**ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА
И ГРАЖДАНСКИЙ МИР
В ИСТОРИЧЕСКОЙ СУДЬБЕ
РОССИИ**



СБОРНИК

КЛЮЧЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ — 2018

ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА И ГРАЖДАНСКИЙ МИР В ИСТОРИЧЕСКОЙ СУДЬБЕ РОССИИ

Сборник



Москва 2019

УДК 94(47)(063)

ББК 63.3(2)я431

К 52

Редакционная коллегия:

д.и.н. В.Е. Воронин (отв. редактор),
д.и.н. Л.М. Архипова, Э.Р. Амирбек,
к.филол.н. А.О. Белогова, к.и.н. О.В. Белоусова,
д.и.н. Е.Ю. Болотова, д.и.н. В.А. Волков,
[к.и.н. И.А. Воронин], к.и.н. Н.А. Голованин,
ки.н. В.В. Горский, к.и.н. Т.А. Егерева,
ки.н. А.А. Карасека, к.и.н. К.Р. Конюхов,
д.и.н. М.Ю. Лачаева, д.и.н. С.В. Переевеццев,
ки.н. С.Ю. Рафиков, д.и.н. А.В. Реников,
ки.н. Л.В. Силина, к.и.н. А.А. Симонова,
д.и.н. Г.В. Татина, д.и.н. В.В. Фомин,
ки.н. Т.М. Химич, Г.Н. Чурчнова,
д.и.н. Д.О. Чураков, к.и.н. Н.Н. Юркина

К 52

Ключевые чтения — 2018. Гражданский мир и гражданская война в исторической судьбе России: Сборник / Отв. ред. В.Е. Воронин — М. : Издательство «Спутник +», 2019. — 560 с.

ISBN 978-5-9973-5281-3

Настоящий сборник, публикемый по итогам Всероссийской научной конференции молодых ученых, посвящен ключевым проблемам отечественной политической и социальной истории — гражданским войнам и гражданскому миру, их месту и роли в исторической судьбе России. Реформы и революции, история «смут» и их преодоление, обеспечение гражданского мира и созидательный труд народа — все эти вопросы оказались в центре внимания исследователей — участников конференции.

Сборник приурочен к 100-летию Гражданской войны в России 1918–1922 гг. и предназначен для специалистов, преподавателей, учащихся и всех интересующихся отечественной историей.

На обложке:
Фрагмент картины художника Н.С. Соколова «Бой за знамя Альпака» (1922)

Отпечатано с готового оригинал-макета.

ISBN 978-5-9973-5281-3

© Коллектив авторов, 2019

Содержание

Содержание

3

Иван Александрович Воронин (29.06.1968 – 30.07.2018)	9
Любков А.В. Вступительное слово ...	11

Вместо предисловия

1

<i>Лаптева М.Ю.</i> В.О. Ключевский о формировании личности, свободе мысли и взаимодействии личных интересов и общества блага.....	13
--	----

<i>Воронин В.Е.</i> Уроки смуты: из «Курса русской истории» В.О. Ключевского.....	20
---	----

Г. ДРЕВНЯЯ РУСЬ И НОВАЯ РОССИЯ: от раздробленности и смуты к государственности и империи	
--	--

<i>Королев А.С.</i> К вопросу о диархической системе управления на Руси в X в.....	27
--	----

<i>Горский В.В.</i> Противоречия развития ранней русской государственности и мера относительности	
---	--

ПОЛИТИЧЕСКОГО ЕДИНСТВА ДРЕВНЕРУССКОГО ГОСУДАРСТВА	33
--	----

<i>Конюхов К.Р.</i> Церковь и нечистая сила в русском фольклоре.....	38
--	----

<i>Дорогова М., Шепчук В.</i> Миссия Адальберта и дипломатия княгини Ольги	44
--	----

<i>Федоров П.А.</i> Роль потребального отряда в гражданско-религиозном конфликте	
--	--

ПЕРИОДА ХРИСТИНАЦИИ ДРЕВНЕЙ РУСИ: <i>Яковенко А.Ю.</i> Кельтские и англосаксонские святые в древнерусском христианстве (XI – конец XIII в.)	48
---	----

<i>Симонова А.А.</i> Символы посоха в атрибутике власти церковных	
---	--

<i>Питчукова И.С.</i> Образ Западного христианина в отечественных антилатинских полемических сочинениях XI–XII вв.: основные черты и эволюция	59
---	----

<i>Голованин Н.А.</i> Даниил Галицкий в отечественной историографии: к вопросу о «ливилизаціонном выборе».....	62
--	----

<i>Москин Б.И.</i> К вопросу о вечевом строе в псковской республике XII–XV вв.....	68
--	----

<i>Ходулов В.В.</i> Михаил Ярославич Тверской и его историческая роль	72
---	----

Гусев Д.А. Роль преподобного Никона Радонежского в общественно-политической истории отечества (анализ речи В.О. Ключевского)	
---	--

<i>«Значение преподобного Сергия Радонежского для русского народа и государства»</i>	82
--	----

<i>Лукьянов В.П.</i> О некоторых аспектах русской политической мысли конца XV – начала XVI вв.	85
---	----

<i>Устюгов А.С.</i> Освященный собор русской церкви XVI в.: современное состояние изучения	89
--	----

<i>Белокуров П.А.</i> К вопросу о русско-казанской войне 1523–1524 гг.	92
---	----

<i>Белокуров П.А. РУССКОЕ ЦАРСТВО И ПОЛОЦК В ЛИВОНСКОЙ ВОЙНЕ:</i>	195
<i>Киринчиков И.А. РЯЗАНСКИЙ СЛУЖИЛЫЙ «ГОРОД» В ЭПОХУ СМУТЫ:</i>	94
<i>ИСТОРИОГРАФИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ:</i>	96
<i>Морозов А.А. АНГЛИЙСКИЙ ФАКТОР В РУССКОЙ СМУТЕ XVII в.:</i>	99
<i>Петров М.Д. ОБОРОНА ПСКОВА ОТ ВОЙСК КОРОЛЯ ГУСТАВА II АДОЛЬФА И ПОДПИСАНИЕ СТОЛЦОВСКОГО МИРА СО ШВЕЦИЕЙ В 1617 г.:</i>	101
<i>Волков В.А. ДЕУЛИНСКОЕ ПЕРЕМИРИЕ 1618 г.:</i>	103
<i>КОНЕЦ ВОЙН СМУТНОГО ВРЕМЕНИ....</i>	217
<i>Сафонова Е.А. РАСХОДЫ ПАРСКОЙ КАЗНЫ НА ПОДДЕРЖАНИЕ МИРА В ПЕРВЫЕ ГОДЫ ПОСЛЕ СМУТЫ.....</i>	106
<i>Талина Г.В. СОЦИАЛЬНЫЕ ТРАНСФОРМАЦИИ БУНТАШНОГО ВЕКА.....</i>	110
<i>Даниловская А.В. «БУНТАШНИЙ ВЕК» В РОССИИ И В АНГЛИИ: ВНЕШНИЕ СХОДСТВА И СУДНОСТНЫЕ РАЗЛИЧИЯ.....</i>	115
<i>Русская Ю.С. ПОЛЕМИКА ОБ ИСТОКАХ ФОРМИРОВАНИЯ КАДАШЕВСКОЙ СЛЮБОДЫ И ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКИХ ЦЕХОВ В ИСТОРИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ.....</i>	120
<i>Алмазов А.С. ВЫСТУПЛЕНИЕ СТРЕЛЬЦОВ В НЕЖИНЕ В 1682 г.</i>	125
<i>Петров Ю.И. ПРАКТИЧЕСКИЕ ШАГИ ПЕТРА I ПО РАЗВИТИЮ ВОДНЫХ ПУТЕЙ СООБЩЕНИЯ И ИХ ОЦЕНКА В.О. КЛЮЧЕВСКИМ.....</i>	130
<i>Фомин В.В. РОССИЙСКИЕ НОРМАНИСТЫ О М.В. ЛОМОНОСОВЕ В ГОД ЕГО 300-ЛЕТНЕГО ЮБИЛЕЯ.....</i>	135
Г. Г. РОССИЙСКАЯ ИМПЕРИЯ: ВЛАСТЬ И ОБЩЕСТВО, ЭКОНОМИКА И КУЛЬТУРА.	
<i>Была ли возможна мирная трансформация общественного и государственного строя?</i>	
<i>Куликова Ю.В., Поляков К.Ю. ФАКТОРЫ НЕСТАБИЛЬНОСТИ ВЛАСТИ В КОНТЕКСТЕ ИСТОРИИ (СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЭПОХИ «СОЛДАТСКИХ ИМПЕРАТОРОВ» И «ЭПОХИ ДВОРЦОВЫХ ПЕРЕВОРОТОВ»).....</i>	147
<i>Ахметова С.С. ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПЕРЕВОРОТЫ 1730 г. И ИХ ОЦЕНКИ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ.....</i>	153
<i>Лепихин В. ПОРТРЕТ Е.И. ПУГАЧЕВА В ИСТОРИЧЕСКОМ ИССЛЕДОВАНИИ А.С. ПУШКИНА «ИСТОРИЯ ПУГАЧЕВСКОГО БУНТА».....</i>	158
<i>Иванова А.А. ГРАЖДАНСКИЕ ИНИЦИАТИВЫ И.П. ПНИНА В КОНТЕКСТЕ ПОЛИТИКИ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I.....</i>	160
<i>Захаров В.Ю. ПРАВЛЕНИЕ «САМОДЕРЖАВНОГО РЕСПУБЛИКАНА» АЛЕКСАНДРА I: ПОЧЕМУ НЕ УДАЛИСЬ ЗАДУМАННЫЕ РЕФОРМЫ?</i>	163
<i>Полонихина Э.Р. ГРАФ А.А. АРАКЧЕЕВ ВО ГЛАВЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ (1812–1825 гг.).....</i>	169
<i>Биологов М.А. МОЖАЙСКИЙ ПОМЕШНИК ГРАФ Л.К. РАЗУМОВСКИЙ</i>	174
<i>Дубровская Е.А. КРЕПОСТНЫЕ ХУДОЖНИКИ УСАДЬБЫ АРХАНГЕЛЬСКОЕ В ПЕРВОЙ ТРЕТИ XIX в.</i>	182
<i>Комзогова А.А. М.Н. МУРАВЬЕВ – ГРОДНЕНСКИЙ ГУБЕРНАТОР (1831–1835): СТРАТЕГИИ УМИРТОВЕНИЯ И НАДЗОРА В СЕВЕРО-ЗАПАДНЫХ ГУБЕРНИЯХ ПОСЛЕ ПОЛЬСКОГО ВОССТАНИЯ 1830–1831 г.</i>	185

<i>Дубинин А.А. «ДЕЛО О ЛОПАСНЕНСКОМ БАЗАРЕ»: ВЛАСТЬ И НАРОД</i>	195
<i>Орлов А.А. БРИТАНСКИЙ ПОСОЛ ПРОТИВ ЛОМА РОМАНОВЫХ (1838–1840 гг.): СЛУЧАЙНОСТЬ ИЛИ ЗАКОНОМЕРНОСТЬ?</i>	198
<i>Ташинина Н.П. ЖЕНСКИЕ ЛИКИ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ: «ТРЕТЬЕ ИЗДАНИЕ» ВАНДЕИ И ГЕРЦОГИНЯ БЕРИЙСКАЯ</i>	208
<i>Чепелева А.С. ФРАНЦУЗСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ 1848 г. ГЛАЗАМИ РУССКОГО (ПО ВОСПОМИНАНИЯМ П.В. АННЕНКОВА).....</i>	215
<i>Озявовский В.Е. ТАРАС ГРИГОРьевич ШЕВЧЕНКО В РУССКОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ 1850-х гг.</i>	217
III. РУССКОЕ ЦАРСТВО: ОТ РЕФОРМ К РЕВОЛЮЦИИ	
<i>Химич Т.М. ДВОРЯНСКИЕ ПРОЕКТЫ РЕШЕНИЯ КРЕСТЬЯНСКОГО ВОПРОСА В КОНЦЕ 1830-х гг.</i>	222
<i>Начала ГРАЖДАНСКОЙ РОЗЫ И УСТАНОВЛЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО СОГЛАСИЯ В РОССИИ 1860-х гг.</i>	225
<i>Селищевская Н.М. «REVUE DES DEUX MONDES» КАК ИСТОЧНИК ФОРМИРОВАНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ В СРЕДЕ ДВОРЯНСКОЙ ЭЛИТЫ</i>	
<i>РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ ПЕРИОДА «ВЕЛИКИХ РЕФОРМ»</i>	230
<i>Ляпинская М. ЗЕМЕЛЬНЫЕ ВЛАДЕНИЯ ПОЛЬСКОЙ ШЛЯХТЫ В ЛИТВЕ И БЕЛОРУССИИ. ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ ВЛИЯНИЯ НА НИХ В ПЕРИОД «ВЕЛИКИХ РЕФОРМ» АЛЕКСАНДРА II</i>	235
<i>Стариковская Е.В. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В.А. АРЦИМОВИЧА В ЦАРСТВЕ ПОЛЬСКОМ.....</i>	241
<i>Петровичева Е.М., Болычакова Л.А. ЗЕМСКОЕ СТРАХОВАНИЕ ВО ВЛАДИМИРСКОЙ ГУБЕРНИИ.....</i>	246
<i>Родоскина А.С. «ВЕЛИКИЕ РЕФОРМЫ» 1860-х гг. В КОНТЕКСТЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ</i>	251
<i>Колобова И.Я. «КОНСТИТУЦИОННЫЕ» ПЛАНЫ П.А. ВАЛУЕВА И ЭПОХУ «ВЕЛИКИХ РЕФОРМ»</i>	256
<i>Бондарук В.А. «ГЕНИАЛЬНО ПОЛЕЗНАЯ ДЛЯ АНГЛИИ ВЕШЬ...»: ОДИН ЭПИЗОД ИЗ ИСТОРИИ РУССКОЙ ВОЕННО-МОРСКОЙ МЫСЛИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX СТОЛЕТИЯ</i>	258
<i>Литвинский Я.Р. ЦЕЛЕПОЛАГАНИЕ И ПРАКТИКИ В СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ И ВОСПИТАНИЯ ДЕТЕЙ ВЕЛИКОГО КНЯЗЯ КОНСТАНТИНА НИКОЛАЕВИЧА</i>	265
<i>Сапонова Л.Ю. БЛАГОТВОРИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КОРОЛЕВЫ ЕИЛИИОВ ОЛЬГИ КОНСТАНТИНОВНЫ КАК ВОПЛОЩЕНИЕ ИДЕАЛА МОИВ РУССКОГО МИРА</i>	271
<i>Бицерчик Л.Н. РАЗВИТИЕ ПРАВОСЛАВНОЙ ПЕДАГОГИКИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX в. В КОНТЕКСТЕ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕФОРМ</i>	275
<i>Бицерчик Л.Н. СИСТЕМА СОЦИАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В ВОЗЗРЕНИЯХ К.П. ПОВЕДОНОСЦЕВА</i>	280
<i>Рыбников А.В. «КАТКОВ МЕНЯ ПОРАЖАЛ СВОИМИ ГЛУБОКИМИ СУЖДЕНИЯМИ...» (П.А. ТИХОМИРОВ И М.Н. КАТКОВ)</i>	285

Зейферт А.А. РОЛЬ ПРОПОВЕДИ В ПРИХОДСКОЙ ЖИЗНИ ЯРОСЛАВСКОЙ ГУБЕРНИИ XIX – НАЧАЛА XX в. (НА МАТЕРИАЛАХ «ЯРОСЛАВСКИХ ЕПАРХИАЛЬНЫХ ВЕДОМОСТЕЙ»).....	292
Ерохина О.В. РЕАКЦИЯ НЕМЕЦКИХ КОЛОНИСТОВ НА «РЕФОРМАТСКОЮ ПОЛИТИКУ» САМОДЕРЖАВИЯ (ВТОРАЯ ПОЛОВИНА XIX – НАЧАЛО XX в.).....	296
Грибастова А.Н. БЛАГОТВОРИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ А.К. КАРАМЗИНОЙ (ШЕРНВАЛЬ) В РОССИИ И ФИНЛЯНДИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX в.: ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОЕ	300
Гусев К.А. АНТРОПОЛОГИЯ И РОССИЙСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ	
ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX – НАЧАЛЕ XX в.	304
Коротыш Д.Л. ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ РАЗРЕШЕНИЕ ДУЭЛЕЙ СРЕДИ ОФИЦЕРОВ РУССКОЙ ИМПЕРАТОРСКОЙ АРМИИ В 1894 г.	308
Норенкова И.Л. ВЕЛИКОЕ КНЯЖЕСТВО ФИНЛЯНДСКОЕ ПРИ ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРЕ Н.И. БОБРИКОВЕ (1898–1904 гг.)	312
Лепкога Е.А. ЭСТАФЕТА ПОКОЛЕНИЙ.	
ЦАРИЦИНСКОЕ–СТАЛИНГРАДСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ КРАСНОГО КРЕСТА В ВОЕННЫХ КОНФЛИКТАХ ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XX в.	317
Артионова Е.Е. КАВКАЗСКИЙ РЕГИОН И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА КРАСНОГО КРЕСТА НАКАНУНЕ ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ....	322
Лавров С.И. АМЕРИКАНСКИЙ И РОССИЙСКИЙ ОПЫТ РЕГУЛИРОВАНИЯ АЛКОГОЛЮТРЕБЛЕНИЯ В НАЧАЛЕ XX в.	327
На фоне событий первой мировой войны	327
Изюмова А.Н. Почему в дореволюционной России не была введена система всеобщего обязательного начального образования?	331
IV. РЕВОЛЮЦИЯ И ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА:	
СОВЕТСКОЕ ГОСУДАРСТВО И «БЕЛАЯ АЛЬТЕРНАТИВА»	
Юдин Е.Е. ВОЗАРЕНЕНИЕ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II: НАДЕЖДЫ И РАЗОЧАРОВАНИЕ АРИСТОКРАТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА 338	
Банинова Н.В. ИДЕАЛ ВЕЛИКОЙ РОССИИ В ПУБЛИСТИКЕ П.Б. СТРУВЕ 345	
Алмазов М.Г. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ МОСКОВСКОГО ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРА Ф.В. ДУБАСОВА И ВЛАСТЕЙ ИМПЕРИИ В ХОДЕ ПОДАВЛЕНИЯ ДЕКАБРЬСКОГО ВООРУЖЕННОГО ВОССТАНИЯ 1905 г. 348	
Иванов И.В. ИСТОРИЧЕСКИЕ ПАРАЛЕЛИ В РОМАНЕ МАКСИМА ГОРЬКОГО «МАТЬ»..... 354	
Архипова Л.М. «Я просили истину». Я. ЮРОВСКИЙ. ШТРИХИ К ПСИХОЛОГИЧЕСКОМУ ПОРТРЕТУ ЦАРЕВИЧЕЙ 359	
Борисов Д.П. ВНУТРИПАРТИЙНАЯ ДИСКУССИЯ В РСДРП ПО НАЦИОНАЛЬНОМУ ВОПРОСУ (1903–1916)..... 364	
Краснотов Т.Г. К ВОПРОСУ О ПРОВОКАТОРСТВЕ РОМАНА МАЛИНОВСКОГО. 369	
Гайде Ф.А. ТРАНСФОРМАЦИЯ ПРИНЦИПОВ ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА В ПЕРИОД ВОЙНЫ:	
ОПЧИНАХ И ХАРАКТЕРЕ «МИНИСТЕРСКОЙ ЧЕХАРДЫ» 372	
V. ВАСИЛЬЕВА Н.А. УЛИЧНЫЕ МАНИФЕСТАЦИИ В ГОРОДСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ ПЕТЕРБУРГА И МОСКВЫ В 1914 г.	378
Грицаева А.Н. БОРЬБА МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ С ЗЕМСКИМИ ГОРОДСКИМИ СОЮЗАМИ В СФЕРЕ ПОМОЩИ БЕЖЕНЦАМ: 1915–1916 гг. 382	
Людчиков С.А. ПУБЛИЦИСТИКА М.О. МЕНЬШИКОВА НА СТРАНИЦАХ «НОВОГО ВРЕМЕНИ» (1914–1917 гг.)	387
Масленников Н. РОССИЯ И ЕЕ СОЮЗНИКИ В 1914–1916 гг.: ПО ВОССПОМИНАНИЯМ ДЖ. БЛЮКЕНЕНА И М. ПАЛЕОЛОГА Томилин А.Р. ПОХОД ГЕНЕРАЛА ИВАНОВА	390
на революционный Петроград.....	392
Черемухин В.В. ПСИХОЛОГИЯ ГЕНЕРАЛЯ И ОТРЕЧЕНИЕ НИКОЛАЯ II ОТ ПРЕСТОЛА	
Лыгин А.В. 1917 г. ГЛАЗАМИ ИСТОРИКОВ	409
по материалам фондов ОПИ ГИМ	413
Лебедев А.В. 1917 г. ГЛАЗАМИ ИСТОРИКОВ	420
Елизарова О.Л. В ВСЕРОССИЙСКИЙ СЪЕЗД ТРУДОВОЙ ГРУППЫ	423
Ефремова Т.А. УСАДЬБЫ ГРАФА С.Д. ШЕРЕМЕТЕВА	423
В РЕВОЛЮЦИОННЫЕ ГОДЫ.....	423
Бланко С.Н. ИЗ ИСТОРИИ ЗАРОЖДЕНИЯ КРАСНОЙ АРМИИ (НОЯБРЬ 1917 – ЯНВАРЬ 1918 г.)	423
Лебедев В.В. АНТИБОЛЬШЕВИСТСКАЯ САТИРА В КАРИКАТУРАХ ЖУРНАЛА «НОВЫЙ САТИРИКОН»: 1917–1918 гг.	430
Чижиков М.К. ДОБРОВОЛЬЧЕСКИЙ БАТАЛОН ИЗ ОСОБЫХ БРИТАЛ В СОСТАВЕ ДОБРОВОЛЬЧЕСКОЙ АРМИИ В ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЕ	436
в России (1918–1920): ФОРМИРОВАНИЕ И БОЕВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ 440	
Уколовенко В.А. ДЕЛА ОФИЦЕРОВ В СУДЕБНО-СЛЕДСТВЕННЫХ КОМИССИЯХ ДОБРОВОЛЬЧЕСКОЙ АРМИИ И ВООРУЖЕННЫХ СИЛ ЮГА РОССИИ	
КАК ИСТОРИЧЕСКИЙ ИСТОЧНИК	
Комесников А.Ю. РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ В ГОДЫ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ.....	447
Покодун А. ВЗАИМООТНОШЕНИЯ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ И БЕЛОГО ДВИЖЕНИЯ.....	452
Иванов А.В. УЧАСТИЕ КИТАЙЦЕВ В СОБЫТИЯХ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ В РОССИИ	455
Попов Ф.А. ПОЛИТИЧЕСКОЕ НАСИЛИЕ ГЛАЗАМИ ОБЩЕСТВЕННОСТИ	458
ПРИМОРЬЯ (1920 г.): СПЕЦИФИКА ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ	
И «БУФЕРНОЙ» ЗОНЕ	460
Ильинкин М.А., Рязанов П.Д. «БЕЛАЯ АРМИЯ, ЧЕРНЫЙ БАРОН...»: КУЛУЧЕЕ РОССИИ В ПРЕДСТАВЛЕНИИ БАРОНА УНГЕРНА	466
Ильинка А.А. ФЕНОМЕН РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ В ТРУДАХ Н.А. БЕРДНЕВА: ИСТОРИОСОФСКИЙ ВЗГЛЯД ИЛИ АНТИСОВЕТСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ? ... 469	
Кручинин К.М. ВЗГЛЯДЫ И.А. ИЛЬИНА И Н.А. БЕРДНЕВА НА ОКТЯБРЬСКУЮ РЕВОЛЮЦИЮ И УСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ.....	473
VI. «В БУДНЯХ ВЕЛИКИХ СТРОЕК» СОВЕТСКОЙ ЭПОХИ И «В ОБВАЛЕ» ПОСТСОВЕТСКИХ ДЕСЯТИЛЕТИЙ: МИРНОЕ СОЗДАНИЕ И ВНУТРЕННИЕ КОНФЛИКТЫ ПРОМОЛОГА О.А. ОСОБЕННОСТИ И ХАРАКТЕРНЫЕ ЧЕРТЫ ПОСЕДНЕВНОЙ ЖИЗНИ В НАЧАЛЬНЫЙ ПЕРИОД СТАНОВЛЕНИЯ СОВЕТСКОГО ГОСУДАРСТВА (1917–1920-е гг.)	476

<i>Хвалин Т.А. АГИТСУДЫ: ПРЕДШЕСТВЕННИКИ, ПРИЧИНЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ И МЕХАНИЗМ ПОПУЛЯРИЗАЦИИ ЖАНРА</i>	49
<i>Лытова Ж.Ю. ИСТОЧНИКОВАЯ БАЗА О ЦАРИЦЫНСКОМ ГУБЕРНСКОМ ЛАГЕРЕ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ РАБОТ</i>	49
<i>Литвиненко Е.Е. ФОРМИРОВАНИЕ, СТРУКТУРА И СОСТАВ МИЛИЦИИ ГОРОДА ЦАРИЦЫНА В 1918–1920 ГГ.</i>	49
<i>Ларина Е.В. О ПРЕПОДАВАТЕЛЯХ ОБЩЕСТВОВЕДЕНИЯ МОСКПРОФОБРА</i>	49
<i>Веревкин А.И. ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ КОНЦЕПТЫ МОСКОВСКОГО МЕТРО 1930–1950-х гг.</i>	49
<i>Каримов О.В., Арцыбашев В.А. «РУССКИЕ РАБОЧИЕ, МЫ ВРУЧАЕМ ВАМ ЗАЩИТУ НАШЕЙ РЕВОЛЮЦИИ», СОВЕТСКАЯ ВОЕННАЯ ПОМОЩЬ РЕСПУБЛИКАНЦАМ В ГОДЫ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ В ИСПАНИИ 1936–1937 ГГ. (СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ)</i>	50
<i>Айрапетов О.Р. 3–19 СЕНТЯБРЯ 1938 г.: КАК И КТО РЕШАЛ СУДЬБУ ЧЕХОСЛОВАКИИ</i>	50
<i>Гурина М.В. ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ КАНАДЫ В ОТНОШЕНИИ СССР В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ</i>	51
<i>Мещалкин С.С. РОЛЬ АМЕРИКАНСКОГО «МЕССИАНСТВА» В РАЗВЯЗЫВАНИИ «ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ»</i>	51
<i>Озадовская М.М. СОВЕТСКИЙ СОЮЗ И ФОРМИРОВАНИЕ «ВОСТОЧНОГО БЛОКА».</i>	51
<i>Каташов А.А. «ПРАЖСКАЯ ВЕСНА» В КОНТЕКСТЕ «ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ»</i>	51
<i>Ленивихина Н.О., Полетаева Л.Н. ХАРАКТЕР И ПОСЛЕДСТВИЯ СОВРЕМЕННЫХ МИГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ</i>	51
<i>Очередников О.Ю. ПЕРСПЕКТИВЫ И ОГРАНИЧЕННОСТЬ КОНЦЕПЦИИ РУССКОГО МИРА В СВЕТЕ РЕАЛИЗАЦИИ «МЯГКОЙ СИЛЫ» РФ</i>	51
<i>Агейчева Т.В. ПРОИЗВЕДЕНИЯ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ В ИСТОРИЧЕСКОМ ИССЛЕДОВАНИИ: ИСТОРИОГРАФИЯ ПРОБЛЕМЫ, ВОПРОС МЕТОДА</i>	51
<i>Водолазов Д.М. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЭШ ПО ПРОБЛЕМАМ ГРАЖДАНСКИХ ВОЙН И ГРАЖДАНСКОГО МИРА В СОВРЕМЕННОМ КУЛЬТУРНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ: ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ</i>	51
<i>Силина Л.В. УРОКИ СОЗИДАНИЯ И ТРУДА: ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ СИСТЕМА А.С. МАКАРЕНКО</i>	51
<i>Вместо заключения. РУССКИЙ КРЫМ: ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ И ПЕРСПЕКТИВЫ</i>	
<i>Там Хок Чиу. ОБОРОНА КРЫМА И СЕВАСТОПОЛЯ В ГРАЖДАНСКОЙ И ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНАХ: ПОЛИТИЧЕСКОЕ И ВОЕННОЕ ЗНАЧЕНИЕ</i>	55
<i>Чураков Д.О. ВЛИЯНИЕ КРЫМСКОЙ ВЕСНЫ НА РОССИЙСКУЮ ИСТОРИОГРАФИЮ</i>	55

Я.Р. Дзюбинский

магистрант факультета гуманитарных наук
Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики»

ЦЕЛЕПОЛАГАНИЕ И ПРАКТИКИ В СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ И ВОСПИТАНИЯ ДЕТЕЙ ВЕЛИКОГО КНЯЗЯ КОНСТАНТИНА НИКОЛАЕВИЧА

Российская империя во второй половине XIX в. являлась государством с самодержавной формой правления, характерной особенностю которого являлось сращивание императорской фамилии с государственным аппаратом. Императорская фамилия в России представляла собой обособленный социальный институт, статус которого был регламентирован статьями «Учреждения об императорской фамилии» 1797 г. Материальное состояние представителей Дома Романовых обеспечивалось выплатами из удельных Департамента Уделов Министерства императорского двора¹, а общественная и политическая деятельность зачастую определялась происхождением и традициями. Наиболее особыми полномочиями, они оказывали значительное влияние на характер социокультурных и политических изменений в империи. Родственники монарха являлись членами элитарной среды российского общества, были отпороком правящей династии. На фоне общего внутри империи и в мире во второй половине XIX столетия произошло переопределение целей политики российского правительства. Социально-политическая и экономическая системы Российской империи приводились в соответствие с потребностями времени: в феврале 1861 г. произошла отмена крепостного права, в стране проводились реформы, осуществлялась экономическая модернизация.

Политические трансформации, происходившие в Российской империи во второй половине XIX в., затронули многочисленные великолукские семьи Дома Романовых. Жизнь из основополагающих сфер последней жизни династии – сфера домашнего воспитания и образования автогестей детей подверглась значительным изменениям.

Лети великого князя Константина Николаевича и великой княгини Александры Фёдоровны – Николай (1850–1918), Ольга (1851–1926), Вера (1854–1912), Константин (1858–1915), Дмитрий (1860–1919), Вячеслав (1862–1879), выросли в условиях перехода к новым образовательным теориям и практик, в период крупных перемен в императорской семье. В процессе воспитания и образования детей великого князя Константина Фёдоровича использовались методы и установки предшествующих эпох. Важной составляющей явились практики, программные наработки и теоретические принципы, применявшиеся в отношении детей Николая I. Период взросления подразделялся на несколько этапов: раннее детство (с рождения до 7 лет), отрочество (от 8 до 13 лет), юношество (от 13 до 18 лет) и первые годы молодости (от 18 до 20 лет). В эти временные отрезки проводило обучение детей различным наукам и искусствам. С 7 до 12 лет дети обучались предметам общего характера – таким, как русский и иностранные языки, литература, история, музыка и т.д. С 13-летнего возраста в образовательные программы добавлялись специальные дисциплины. Великие князья начинали получать профильное образование: спортивные плавания (с 12 лет), осваивали специальные науки – такие, как химия и физика (с 15 лет), паконец, получали углубленное военное образование (с 17 лет).

У великих князей планомерно увеличивалось количество часов по обязательным предметам – таким, как иностранные языки и музыка, а также вводились специальные

¹ Генеральный очерк расходов из уездных сумм на императорскую фамилию в столетний период. 1897 г. С.16., 1898.

дисциплины – например, всеобщая история. Заключительный этап у юношей предполагал завершение обучения посредством экзаменов и принесения двух торжественных присяг¹ – военной и на верность царю и Отечеству² («ко наследии престола и фамильного учреждения»³). Столь важный рубеж в жизни великих князей характеризуется традиционной записью собственных мыслей в преддверии дня совершеннолетия. Так, великий князь Николай Константинович записал у себя в дневнике: «Декабря 27, 1869 года. На днях мне двадцать. Великий день совершеннолетия (...) Итак, деянье темно и печально. Счастливых дней не припомню. Нет, пожалуй, что помню – всего один. Это день, когда гостили у государя и государьши (...). А все же были у меня добрые чувства. Но Мирбах (Роман Алексеевич, – Я.Д.) побудил их во мне. Придется возвращивать их заново. Жить одним рассудком невозможно»⁴. У девушки воспитательный процесс заканчивался с моментом бракосочетания и образования собственной семьи. В повседневных практиках представителей императорской фамилии брак имел важное значение. Данный рубежный момент превращал «детей во взрослых, легитимировал сексуальность в глазах первых государства, обеспечивал воспроизведение всех групп населения, продолжение рода, передачу и распределение материальных ресурсов»⁵.

Образовательный процесс строился на основе специальных программ. В данном

случае речь идет о проработке головных программ, основывавшихся, в первую очередь, на предшествующих результатах обучающихся. При этом надо отметить, что воспитатели и преподаватели опирались на более масштабный программный документ, основанный на возрастной периодизации обучения. Об этом свидетельствует отрывок из письма барона Р.А. Мирбаха к Константину Николаевичу в ноябре 1861 г. относительно успехов Николая: «С 1-го декабря должен начаться курс, назначенный по программе с 12-13 лет...». Благодаря ученическим тетрадям⁶, учебным ведомостям⁸ и промежуточным⁹ тестациям, мы можем понять, какие предметы изучались великонижинскими детьми, какие оценки они получали (по шкале: отлично – очень хорошо – хорошо – довольно хорошо – недостаточно – слабо), узнать полный и наиболее точный список преподавателей, замечания воспитателя и суммарный показатель успеваемости. Пункт об учителях особенно важен, поскольку отсутствует короткое описание о воспитателях и наставниках великонижинских детей. Ведомости по успеваемости не всегда отражали полную информацию о количестве преподавателей и их заменах. К примеру, если рассмотреть оценочную ведомость с 30 ноября 1864 г. по май 1865 г.⁹, то можно зафиксировать лишь замену преподавателя рисования (Боголюбова сменил Лагорю) и окончание ведения «мастерских занятий» Боярским. Если рассмотреть весь период воспитания великого князя Николая Константиновича, дополняя ведомости об успеваемости личными прошениями преподавателей. Ф.2.Оп.1.Д.170.Л.1; там же. Д.9 (дополнительное). Л.1; там же. Д.14 (дополнительное). Л.1

2. Полное собрание законов Российской империи (далее – ПСЗ РИ). Собр. 2-е. Т. 45. Ч. 1. № 47979. 2 фебраля 1870. Министр о достоинстве великим князем Николаем Константиновичем совершеннолетия и торжественном принесении на служение государю и Отечеству; ГА РФ. Ф.664. Оп.1.Д.3.Л.1.

3 ГА РФ. Ф. 664. Оп. 1. Д. 2.

4 Князь Михаил Греческий. В семье не без урода. Биография великого князя Николая Константиновича. М., 2008. С. 30.

5 Репина Л.П. История брака и семьи в гендерной перспективе // Диалог со временем. Брак и семья // Контексте гендерной истории. М., 2008. С. 17.

6 ГА РФ. Ф. 722. Оп. 1.Д. 17.

7 В рамках исследования были испытаны тетради великой книжки Ольги Константиновны за 1860–1862 гг. по французскому языку и мифологии (ГА РФ. Ф. 686. Оп. 1. Д. 1) и тетради великого князя Константина Константиновича за 1870–1874 гг. с упражнениями по чистописанию, русскому и иностранному языкам, с баснями и стихотворениями, выдержками из В. Гого (ГА РФ. Ф. 660. Оп. 2. Д. 1).

8 ГА РФ. Ф. 664. Оп. 1. Д. 1; там же. Ф. 722. Оп. 1. Д. 18.

9 Там же. Ф. 664. Оп. 1. Д. 1. Л. 1–20.

итетов и документами финансовой отчетности по их жалованьям, то получается, что в течение 20 лет с великим князем Николаем Константиновичем занималось более 45 преподавателей, лишь треть из которых встречается более чем в двух видах источников.

На протяжении учебного процесса воспитателем и преподавателями проводились специальные конференции – «совещания», целью которых было подведение итогов по прошедшим курсам, изменение и уточнение программы, распределение часов будущих занятий, корректировка системы оценения и подготовка экзаменов. В письме к Константину Николаевичу от 25 сентября 1861 г. Р.А. Мирбах сообщает, что на конференции одним из предметов обсуждения стала замена «кантегации» словом «Часредственно» или другим тому подобным». В ноябре этого же года Мирбах сообщал: «Сегодня вечером была XVIII наша конференция, имевшая главную цель выяснить значение предстоящего экзамена в отношении к курсам прошедшего и будущего годов. Господы преподаватели представили краткие и подробные программы прошедшего и окончательно усвоились о последовательности предметов на экзамене»¹. При этом способом разумеется предстоящего экзамена в отношении к курсам прошедшего и будущего годов. Господы преподаватели представляли краткие и подробные программы прошедшего и окончательно усвоились о последовательности предметов на экзамене»¹. При этом способом разумеется предстоящего экзамена в отношении к курсам прошедшего и будущего годов.

Каждому расписано учебных занятий² Николая Константиновича за 1864 г. было 11 основных предметов (Закон Божий, русский язык, история, география, физика, латинский язык, французский язык, немецкий язык, английский язык, геометрия, алгебра и тригонометрия) и 3 дополнительных или общеобразовательных (рисование, музыка, «материнские занятия»)³. Однако, программа не имела ограничений по количеству предметов. Помимо, постановлением № 144 от 30 июня 1867 г. из сумм Николая и Ольги инспектору классов Альберту Янсену было выдано 150 руб. на содержание и проезд⁴.

К каждому расписано учебных занятий² Николая Константиновича за 1864 г. было 11 основных предметов (Закон Божий, русский язык, история, география, физика, латинский язык, французский язык, немецкий язык, английский язык, геометрия, алгебра и тригонометрия) и 3 дополнительных или общеобразовательных (рисование, музыка, «материнские занятия»)³. Однако, программа не имела ограничений по количеству предметов. Помимо, постановлением № 144 от 30 июня 1867 г. из сумм Николая и Ольги инспектору классов Альберту Янсену было выдано 150 руб. на содержание и проезд⁴.

По распорядку дня великого князя Николая Константиновича⁷, установленному с 10 ноября 1864 г., мы можем заключить, что он учился 6 дней в неделю, с половиной ночного утра до девяти часов вечера, с перерывами на завтрак (30 минут), прогулку и наставления (2 часа), приготовление уроков (1 час), обед (1 час) и посещение родителей (1 час). Получается, что стандартный учебный день включал в себя 8 часов занятий.

Воспитатели учитывали привлекательность и поведение подопечных, когда составляли официальные отчеты и замечания к ведомостям по успеваемости. Так, воспитатель великого князя Николая Константиновича Алексей Степанович Горковенко (1821–1876) зафиксировал в своих замечаниях интересные подробности: «Приготовление уроков бес-

¹ Там же. Ф. 722. Оп. 1. Д. 797. Л. 3–5, 16об, 17.

² В данном случае имеется в виду практика общепринятого стандарта. Например, полнота инспектора классов была закреплена императором Николаем I в уставе для военно-учебных заведений в 1830 г. (ПСЗ РИ. Собр. 2-е. Т. 5. № 3598. 9 апреля 1830. Высочайше утвержденный Устав для Военно-Учебных заведений второго класса).

³ Программированная программа занятий не является плановой для всех детей, поскольку в зависимости от потребности обучения их подготовка учебные ведомости дополнялись другими предметами. В связи с этим, в общий цикл обучения мы можем добавить естественную историю, гимнастику и верховую

⁴ ГА РФ. Ф. 537. Оп. 1. Д. 10.

⁵ ГА РФ. Ф. 664. Оп. 1. Д. 1. Л. 1.

⁶ ГА РФ. Ф. 537. Оп. 1. Д. 807. Л. 45.

порядочное; внимание в классах было больше»; «Н.К. в классах часто развлекался»; «Н.К. были примерен и вели себя хорошо»; «Прилежание было похвальное, поведение не отечь»; «Н.К. не довольно интересуется содержанием лекций и поэтому затрудняется после класса выразить, в чем заключалась главная мысль»; «Если бы прилежание и внимание Н.К. всегда были бы таковы, как на этой неделе, тогда успехи в науках были бы весьма удовлетворительные. В поведении видно было старание»¹. Подобная практика нашла отражение в воспоминаниях поэта Платона Александровича Кускова (1834–1909) – «Знакомство с великим князем Константином Николаевичем» Константин Николаевич рассказывал Кускову: «Когда я учился, то есть приготовлял уроки, за много наблюдал гувернера: перед ним лежала бумага и карандаш, которым он отмечал все минуты, поте- рянные мной для учения. Я чинил карандаш – отмечалось: чинил карандаш две минуты».

Я задумывался над уроком же: писалось: сидел в задумчивости 1 ½ минуты. В комнату, где происходили мои занятия, падающую зиму не заглядывало солнце. Когда появлялся первейший его луч на откосе окна, я вскакивал на окно и начинал целовать этот луч. Тогда отец целовался с солнцем ¼ минуты. В субботу это все складывалось в воскресенье я должен был отработать все даром пограченные во время недели минуты»².

Наказания строго регламентировались программой воспитания, в разработке которой непосредственное участие принимали родители. Например, однажды Николай Константинович взял в кабинете отца портрет матери, за что наставник Р.А. Мирабах решил наказать его розгами при всей прислуге: он «хлестал его не только по югодицам, а ниже под ними, где особенно больно». Ники искушили себе губы до крови, но все равно стояли. На замечание фрейлина великой княгини Александры Иосифовны графини фон Келлер об излишней строгости Мирабах ответил, что он всего лишь исполняет распоряжение «всех высочества, которая дала ему программу воспитания, «где прописано, каким образом, в каких случаях и за какую провинность следует наказывать»³.

Каждый этап воспитания и обучения характеризовался сложной системой взаимо-отношений между структурами государственной власти, штатом педагогов, а также членами семьи. Эти взаимоотношения включали административные, хозяйственные и финансовые составляющие. Ключевую роль в системе играли родители, воспитатели и представники.

Последние выполняли совещательную функцию в велико-княжеских семьях⁴ и нередко сохраняли влияние на своих подопечных даже после окончания их воспитания.

Для домашнего образования в Доме Романовых был характерен принцип преемственности педагогических кадров, обеспечивающий взаимоотношения «воспитателей (наставников) – подопечный – глава семейства – другие семьи Дома Романовых». Эта система основывалась на личных прописных и сложных переговорных процессах с участием императора и императрицы⁴ и была чревата конфликтами при дворе. Зачастую наставники и воспитателями назначались как по чистому-либо холостяйству, так и по принципу знакомства. Такая практика прослеживается при назначении Ф.П. Литке (1797–1882), А.И. Зеленого (1809–1892), К.Н. Посьета (1819–1899) и многих других. Сходным образом нередко приглашались и педагоги. Великий князь Константин Николаевич в письме сыну Константину от 18 ноября 1876 г. сообщает, что к его младшему брату – великому князю Вячеславу Константиновичу «поступил артиллерийский офицер Кеппен, который полтора года был у Николая и ему очень полюбился»⁵. Велика была роль родителей именно семья являлась значимой детерминантой в профессиональной ориентации детей.

¹ Там же. Л. 1–20.

² ОР РНБ. Ф. 650. Оп. 1. Д. 1444. Л. 84.

³ Князь Михаил Греческий. Указ. соч. С. 15.

⁴ ГА РФ. Ф. 722. Оп. 1. Д. 757. Л. 96б., 10.

⁵ Там же. Ф. 660. Оп. 2. Д. 114. Л. 56б.

Согласно сложившимся традициям, великим князьям надлежало идти по столам своих отцов, продолжая семейную линию в определенной военной сфере. Сыновьям великого князя Константина Николаевича с детства было предначертано продолжать дело отца на флоте, чем объясняется их специальная военно-морская подготовка. Однако они выбрали свой собственный путь, который значительно разнился с планируемой для них службой. Выразительным примером является обучение великого князя Николая Константиновича в Николаевской академии Генерального штаба¹. Он первым из Романовых по собственной инициативе поступил в высшее военно-учебное заведение и окончил его с серебряной медалью, после чего продолжил службу в лейб-гвардии Конном полку командиром эскадрона. В период обучения в Академии Генерального штаба Николай Константинович получил в кругу семьи прозвище Мольте² в честь немецкого фельдмаршала и военного теоретика. В кругу семьи отмечалось, что он «хоть и командовал полком, а проходил муштру как простой солдат»³.

Самостоятельный выбор будущей службы стал возможен благодаря отцу и матери, побудившим сыновьям свободно определить свою судьбу. При этом Константин Николаевич пытался убедить сыновей в необходимости служить на флоте. Впервые подобная практика встречается в конце 1860-х гг. В дневнике американского адмирала Д.Г. Фаррагута (1801–1870), посетившего Кронштадт летом 1867 г., имеется запись о том, что Константин Николаевич сожалел о морской болезни старшего сына – Николая, взятая своим полководцем его братом Константином⁴. Спустя 10 лет, в письме из Павловска 26 мая 1877 г. к великому князю Константину Константиновичу отец писал: «Лы знаешь, какой Митя юный, способный и милый мальчик. Многие находили что у него даже более способностей и к математике, и к морскому делу, чем у тебя. Представь же себе, что ему вообразилось в эту зиму, что он не годится в моряки, а что он создан для кавалерии!!! (...) Он несъ в сплетах меня просил освободить его от моря, которого он не любит, где его постоянно указывает и к которому он себя чувствует неспособным, и перевести его в конницу. Я ему отвечал, что он еще слишком молод, чтобы в 16 лет решать самому куда и на что он способен или нет, что это дело его родителей (...) Постарайся возвратить заблудшую опицу на путь истину, но делай это с тактом и терпением и без насмешек над младшим братом. Если тебе это удастся, ты мне сослужишь добрую службу»⁵.

Данные примеры показывают нарушение одной из первоначальных и основополагающих стратегий образования сыновей великого князя, а именно – воспитания потомственных морских офицеров, руководящего звена для отечественного флота. В то же время необходимо отметить, что глубокое и разностороннее домашнее образование, полученное Николаем, Ольгой, Верой, Константином и Дмитрием, позволило им добиться значительных успехов во взрослой жизни. Всем детям Константина Николаевича и Александры Иосифовны было привито понимание того, что первоочередным их долгом является служение монарху и Отечеству. Большое влияние на данную установку оказала религиозная воспитывающая воспитания в велико-княжеской семье. Преподавание Закона Божия начидалось вместе с обучением чистописанию, гимнастике и основам английского языка, т. е. с 6–7-летнего возраста. Дети изучали христианские заповеди, читали Евангелие⁶, Библию, Катехизис, а священник пояснял им суть молитв, рассказывал о правилах и значении

¹ ОГИМ. Ф. 180. Оп. 2. Д. 27.

² Завьялова Л., Орлов К. Великий князь Константин Николаевич и великие князья Константиновичи: история семьи СПб. 2009. С. 271.

³ Князь Михаил Греческий. Указ. соч. С. 25.

⁴ Farragut L. The life of David Glasgow Farragut, first admiral of the United States navy: embodying his journal and letters. New York, 1879. P. 491–492.

⁵ ГА РФ. Ф. 660. Оп. 2. Д. 114. Л. 16.

⁶ Там же. Ф. 722. Оп. 1. Д. 797. Л. 176.

ни церковных обрядов. Когда летом семья Константина Николаевича переехала в Павловск или Стрельну, молодые Константиновичи иногда пристуживали в церкви во время богослужений. Подобное обучение побуждало к самонализу и осмыслиению собственных поступков. Примечательными являются записи в дневнике великого князя Константина Константиновича следующего содержания: «Я так люблю Господа, так мне хотелось бы изъявить Ему свою любовь».¹ Религиозная составляющая присутствует и в писке между Ольгой и Константином за 1860–1870-е гг. В своих письмах Ольга неоднократно обращала внимание на духовный мир брата. Так, в письме за 1875 г. она писала: «Дай Бог тебе иметь всегда внутренний мир, который происходит от непоколебимой веры в Бога, от живой совести, и от сознания исполненного долга».²

На протяжении всего периода взросления родители призывали детей к развитию добрых качеств и борьбе с малейшими недостатками, способными со временем превратиться в пороки. Великий князь Константин Николаевич в письме к 18-летнему Константину Константиновичу 1 декабря 1876 г. наставлял: «Изучай свое ремесло, изучай Америку на досуге от служебных занятий и старайся сохранить себя от всяких нравственных и материальных соблазнов, с которыми ты можешь там встречаться. Молись тогда "Не введи меня во искушение, но сохрани меня от лукавого"».³ Схожие мысли присутствовали и у 20-летнего великого князя Николая Константиновича, который написал накануне присяги: «Клучь являться мои хорошие качества, а дурные пусть умирают».⁴

Не всегда родителям и педагогическому штату удавалось придерживаться выбранных стратегий. Однако в целом разработанные планы по обучению детей Константина Николаевича были реализованы. Общественно-государственная и творческая деятельность детей Константина Николаевича, их жизнь являются ярким примером достижения успешных результатов в процессе воспитания и образования. Августейшие дети и их потомки вносили значительный вклад в военную, культурную, политическую и благотворительную сферы жизни России вплоть до революционных событий 1917 г.

Анализ данного материала позволяет выявить факторы, побудившие Александра III сократить круг великих князей, урезав их финансирование, что было закреплено в «Учреждении об императорской фамилии» 1886 г.⁵ Этими факторами являются постоянный и неконтролируемый рост выплат членам императорской фамилии из Департамента Уделов, необходимость более четкой иерархии представителей Дома Романовых. Принятые изменения отразились и на образовательной системе, воспитательных практиках, применявшихся в российской императорской фамилии в последующие десятилетия.

Процесс воспитания и образования детей Константина Николаевича происходил параллельно с масштабными изменениями в Российской империи и был отмечен «решительным расширением границ допустимого поведения для представителей рода».⁶

Константина Николаевича пристуживали в церкви во время богослужений. Примечательными являются записи в дневнике великого князя Константина Константиновича следующего содержания: «Я так люблю Господа, так мне хотелось бы изъявить Ему свою любовь».¹ Религиозная составляющая присутствует и в писке между Ольгой и Константином за 1860–1870-е гг. В своих письмах Ольга неоднократно обращала внимание на духовный мир брата. Так, в письме за 1875 г. она писала: «Дай Бог тебе иметь всегда внутренний мир, который происходит от непоколебимой веры в Бога, от живой совести, и от сознания исполненного долга».²

На протяжении всего периода взросления родители призывали детей к развитию добрых качеств и борьбе с малейшими недостатками, способными со временем превратиться в пороки. Великий князь Константин Николаевич в письме к 18-летнему Константину Константиновичу 1 декабря 1876 г. наставлял: «Изучай свое ремесло, изучай Америку на досуге от служебных занятий и старайся сохранить себя от всяких нравственных и материальных соблазнов, с которыми ты можешь там встречаться. Молись тогда "Не введи меня во искушение, но сохрани меня от лукавого"».³ Схожие мысли присутствовали и у 20-летнего великого князя Николая Константиновича, который написал накануне присяги: «Клучь являться мои хорошие качества, а дурные пусть умирают».⁴

Не всегда родителям и педагогическому штату удавалось придерживаться выбранных стратегий. Однако в целом разработанные планы по обучению детей Константина Николаевича были реализованы. Общественно-государственная и творческая деятельность детей Константина Николаевича, их жизнь являются ярким примером достижения успешных результатов в процессе воспитания и образования. Августейшие дети и их потомки вносили значительный вклад в военную, культурную, политическую и благотворительную сферы жизни России вплоть до революционных событий 1917 г.

Анализ данного материала позволяет выявить факторы, побудившие Александра III сократить круг великих князей, урезав их финансирование, что было закреплено в «Учреждении об императорской фамилии» 1886 г.⁵ Этими факторами являются постоянный и неконтролируемый рост выплат членам императорской фамилии из Департамента Уделов, необходимость более четкой иерархии представителей Дома Романовых. Принятые изменения отразились и на образовательной системе, воспитательных практиках, применявшихся в российской императорской фамилии в последующие десятилетия.

Процесс воспитания и образования детей Константина Николаевича происходил параллельно с масштабными изменениями в Российской империи и был отмечен «решительным расширением границ допустимого поведения для представителей рода».⁶

БЛАГОТВОРИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КОРОЛЕВЫ ЭЛЛИНОВ ОЛЬГИ КОНСТАНТИНОВНЫ КАК ВОПЛОЩЕНИЕ ИДЕАЛОВ РУССКОГО МИРА

Магистрант Института истории и политики МГУ

Д.Ю. Сазонова

Особые взаимоотношения России и Греции уходят корнями в глубь веков. Рассматривая их историю, мы можем обнаружить элементы концепции, которая в наше время получила название Русский мир. Идея Русского мира – многогранна. С одной стороны, это – geopolитическая концепция¹, которая определяет Русский мир как наднациональное, социокультурное пространство, основными связями которого, являющимся русский язык и культура в целом. С другой – идея Русского мира в культурно-историческом смысле отражает основополагающие ценности русской цивилизации и духовные основы национального метаполита. Одним из ярких примеров, демонстрирующих сущность этого сложного явления, можно считать судьбу великой княжны Ольги Константиновны, которая в 16 лет стала супругой Греческого короля Георга I². На этом примере можно лучше понять, как носитель русской культуры, взаимодействуя с представителями других народов, транслирует свои ценные убеждения.

Ольга Константиновна была дочерью великого князя Константина Николаевича и его жены – великой княгини Александры Иосифовны. Эта ветвь семьи Романовых отличалась особой возвышенностью в благотворительную и культурную деятельность. С летом будущая королева Ольга имела возможность наблюдать, как ее мать, Александра Иосифовна, ухаживала за солдатами, ранеными во время Польского восстания 1863 г.³ Таким образом, традиция благотворительности, как и другие культурные традиции Дома Романовых, была ей знакома и близка с раннего возраста.

Венчание короля Греции Георга I с великой княжной Ольгой Константиновной состоялось в Петербурге в октябре 1867 г. Этот брак способствовал дальнейшему укреплению дипломатических отношений России и Греции и должен был оказывать значительное влияние на европейскую политику на Балканах⁴. Кроме того, этот союз усилил русофильские настроения как в правительственные кругах, так и среди простого греческого народа⁵. Однако юная королева не стремилась вмешиваться в международную политику. Уроженце населения Греции она скептически относилась к широкой благотворительной деятельности и неподделенному участию в судьбах жителей своей новой Родины. С первых лет пребывания в Греции и на протяжении всей жизни Ольга Константиновна участвовала в организации приютов и школ, домов для инвалидов, отдельных детской и женской горю, больниц и даже бани для Афинского гарнизона. Королева внесла свой вклад в по-

¹ Батанова О.Н. Русский мир и проблемы его формирования. Автореф. дис. ... канд. полит. наук. М., 2009.

² ГА РФ. Ф. 660. Оп. 2. Д. 203. Л. 320б.

³ Там же. Д. 114. Л. 80б.

⁴ Николаева М.В. Военно-патриотическое воспитание великих князей // Константиновский дворцово-парковый ансамбль: исследования и материалы. Сб. статей / Гос. комплекс «Дворцы конгрессов». СПб., 2011. С. 94.

⁵ ПСЗ РИ. Собр. 3-е. Т. 6. № 3851. 2 июля 1886. Высочайше утвержденное Учреждение об императорской фамилии.

⁶ Феофанова Н.С. Династические связи Российской императорской фамилии // Границы в пространстве прошлого: социальные, культурные, идеальные аспекты: Сборник статей участников Всероссийской (с международным участием) научной конференции молодых исследователей, посвященной 35-летию Тверского государственного университета. Т. 3. Тверь, 2007. С. 109.



Уважаемые читатели!

Издательство «Спутник+»
предлагает:

- **ИЗДАНИЕ И ПЕЧАТЬ МОНОГРАФИЙ, КНИГ** любыми тиражами (от 50 экз.).
 - ✓ Срок - от 3-х дней в полноцветной и простой обложке или твердом переплете.
 - ✓ Присвоение ISBN, рассылка по библиотекам и регистрация в Книжной палате.
 - ✓ Оказываем помощь в реализации книжной продукции.
- **ПУБЛИКАЦИЯ НАУЧНЫХ СТАТЕЙ** для защиты диссертаций в журналах по гуманитарным, естественным и техническим наукам.
 - ✓ Журнал «Естественные и технические науки» входит в перечень ВАК.
- **ПРОВЕДЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАЛОЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ** по всем научным направлениям для аспирантов, соискателей, докторантов и научных работников.
- **ПУБЛИКАЦИЯ СТИХОВ И ПРОЗЫ** в журналах «Российская литература», «Литературный альманах «Спутник» и «Литературная столица».
- + Набор, верстка, корректура и редактура текстов.
- + Печать авторефераторов, переплет диссертаций (от 1 часа).
- Переплетные работы, тиснение, полноцветная цифровая печать.

*Наш адрес: Москва, 109428, Рязанский проспект, д. 8А
тел. (495) 730-47-74, 778-45-60, 730-48-71 с 9 до 18 (обед с 14 до 15)
<http://www.sputnikplus.ru> e-mail: print@sputnikplus.ru*

Научное издание

КЛЮЧЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ — 2018. ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА И ГРАЖДАНСКИЙ МИР В ИСТОРИЧЕСКОЙ СУДЬБЕ РОССИИ

Сборник

Ответственный редактор: В.Е. Воронин

Издательство «Спутник +»
109428, Москва, Рязанский проспект, д. 8А.
Тел.: (495) 730-47-74, 778-45-60 (с 9.00 до 18.00)
Подписано в печать 08.08.2019. Формат 60×90/16.
Бумага офсетная. Усл. печ. л. 35. Тираж 170 экз. Заказ 263.
Отпечатано в ООО «Издательство «Спутник +»