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 В настоящее время курс истории математики читается далеко не во всех вузах, а в школьной программе отсутствует вовсе (последнее, конечно, разумно в силу возрастных особенностей учащихся). Но ответ на вопрос, стоит ли включать историко-математические сведения в преподавание математики, представляется очевидным. Во-первых, «предмет математики настолько серьёзен, что полезно не упускать случаев делать его немного занимательным» (Б. Паскаль). Во-вторых, сообщение таких сведений – это вариант воспитания примером, пусть и не собственным: как-то так получается, что многие выдающиеся математики были замечательными личностями с яркими моментами в биографиями. Наконец, иногда сведения по истории математики могут играть роль «опорных сигналов» по В.Ф. Шаталову.

 Ответ на вопрос, что именно сообщать, диктуется, конечно, конкретными математическими фактами из преподаваемого предмета (теоремами, доказательствами, гипотезами и т. п.) и личными склонностями преподавателя. Тем не менее, всегда полезно указать, кто и когда ввёл данное понятие, изобрёл инструмент (например, арифмометр), доказал теорему, основал данный раздел математики и т. п. – хотя бы для того, чтобы постепенно формировалось представление об историчности процесса развития математики. Особенно, если при этом можно рассказать о вкладе отечественных учёных или даже земляков[[1]](#footnote-1). При этом в школе можно рассказывать вещи «всем известные» (например, легенду о том, как Гаусс в раннем детстве открыл формулу суммы арифметической прогрессии, или легенду про евклидово утверждение «в геометрии нет царских путей»). При изучении кривых степени 2 как в школе, так и в вузе можно сообщать более глубокие и специальные сведения – например, историю открытия и изучения конических сечений, законы Кеплера и фрагменты из его биографии, вклад Ферма (приведение уравнения кривой степени 2 к каноническому виду).

 Основное содержание настоящего сообщения – это мнение автора о том, *как* рассказывать. Ответ на него звучит коротко: математически и исторически корректно. Последнее – историческая корректность – требует пояснения.

 Как известно, история вообще и история математики в частности перенасыщена мифами: «Крот мифологии <…> роет глубже крота истории. А массовое сознание так устроено, что перед историей оно отдает предпочтение мифологии, которая и вытесняет из голов отдельных граждан картину того, что и как было на самом деле» (Ю.А. Богомолов, май 2011 г.). Тем не менее, вряд ли стоит умножать число мифов и укреплять существующие, что делается сплошь и рядом. В качестве одного из многочисленных примеров – лекция академика В.А. Садовничего в программе «Академия» на ТВ «Культура» [1], в которой с ошибками изложена история открытия формулы для решения кубического уравнения, факты биографии И. Кеплера, да и при изложении истории с пятым постулатом не назван Тауринус, которому принадлежит первая публикация с изложением построения неевклидовой геометрии. Следует отметить, по всем этим вопросам литературы, опирающейся на достоверные источники, достаточно.

 Из примеров другого рода – почти повсеместно излагаемые фантазии о Пифагоре, включая утверждения о его «путешествиях за знаниями» в Египет и в Вавилон, хотя известно, что школа Пифагора была устной, и все дошедшие до нас тексты о Пифагоре и его школе написаны не ранее, чем через 300 лет после жизни Пифагора. Хотя мнение специалистов однозначно: Э. Целлер (1814 – 1908) писал: «Я считаю недоказанным пребывание Пифагора в Египте, но и доказать, что он там не был, также невозможно» [2]; современный отечественный исследователь Л.Я. Жмудь пишет в [3]: «Итак, что же можно сказать о путешествиях, если первые свидетельства о них явно недостоверны, а основанная на них поздняя традиция не добавляет ни одной правдоподобной детали? Лишь то, что у нас нет оснований верить в их реальность». Конечно, когда данных, основанных на достоверных источниках, нет, можно придерживаться любой версии, однако не следует выдавать её за факт и, если позволяет место и время, следует упомянуть и о других версиях.

 Ошибки третьего рода – цитирование устаревших данных из старых книг. Этим отличается, в частности, издательство «ДеАгостини». Один из ярких примеров – брошюра о Н.И. Лобачевском [4].

 Наконец, при преподавании математики полезно иметь в виду так называемый принцип Арнольда [5]: «Если какое-либо понятие имеет персональное имя, то это — не имя первооткрывателя»[[2]](#footnote-2). Например, Б. Паскаль не был первооткрывателем треугольника Паскаля, а Р. Декарт не ввёл декартовы координаты в том виде, как они вводятся в школе.

 Более подробное изложение и другие примеры можно найти в [6].
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1. Однако не следует создавать образ «Россия – родина слонов», гораздо важнее воспитать понимание, что математика – это коллективное создание всего человечества. [↑](#footnote-ref-1)
2. Как известно, согласно принципу Берри (см.[5]), принцип Арнольда самоприменим. [↑](#footnote-ref-2)