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**Введение.**

Персональные данные являются одной из важнейших правовых категорий, позволяющих обеспечивать защиту прав человека в условиях развития современного информационного обще

ства. Основу для формирования так называемого «информационного права» [17], и, соответственно, такой составной части информационного права,

как институт защиты персональных данных [4] заложили международные нормативные акты и договоры. В частности, Всеобщая декларация прав человека [3], а также Международный пакт о гражданских и политических правах [6], которые устанавливают, что никто не может подвергаться вмешательству в личную и семейную жизнь. Подобный подход находит свое отражение и в
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Конституции России, в статье 23 которой установ лено, что каждый имеет право на неприкосновен ность частной жизни, личную и семейную тайну.

Важным международным актом примени тельно именно к персональным данным является Конвенция о защите частных лиц в отношении автоматизированной обработки данных личного характера [5] (далее – Конвенция), к которой Рос сия присоединилась в 2001 году, а ратифициро вала в сентябре 2013 года. Законодательство же России о персональных данных появилось в июле 2006 года [18].

Вместе с тем, небезосновательно можно предположить, что развитие российского законо дательства в сфере персональных данных носит догоняющий характер в сравнении с Европой. Поскольку к тому моменту, как в 2006 году в Рос сии появилась соответствующая нормативная база, в Европе уже более 10 лет действовала Директива о защите данных (Data Protection Directive, далее - DPD) [19].

Данная директива затем в 2016 году была заменена Общим регламентом по защите данных (General Data Protection Regulation, далее - GDPR) [22] и, таким образом, в некотором смысле явля

ется европейским законодательством в области защиты персональных данных второго поколения. В России, в свою очередь, ввиду необходимости адаптации нормативной базы под экономические цели развития цифровой экономики [11], намеча

ется внесение изменений в законодательство в области персональных данных. Таким образом, сравнение действующих подходов к содержанию персональных данных в России и Европейском союзе может быть полезно для целей определе

ния возможной будущей траектории развития Рос сийского законодательства. Тем не менее, стоить помнить, что компаративист не должен предпочи тать сходства различиям [the comparatist should not favour similarity over difference] [21], поэтому несмотря на кажущуюся возможную близость кор ней российского и европейского законодательства в области персональных данных, автор отдает себе отчет, в том, что последующее развитие под ходов к определению содержания персональных данных могло пойти по очень разным траекто риям.

Стоит оговориться, что в данной работе будут рассматриваться только общеевропейские подходы, отраженные в общеевропейском регули ровании и общеевропейских судебных решениях, без углубления в национальные подходы судов стран-членов Европейского союза. Такой подход представляется обоснованным, поскольку сам по себе GDPR был разработан и принят с целью уни фикации европейского законодательства по этому вопросу и в настоящее время отступления от него

***ОБРАЗОВАНИЕ И ПРАВО № 9 • 2020***

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

на национальном уровне не предусматриваются, что позволяет говорить о существовании общеев ропейского подхода в вопросе определения содержания персональных данных.

**Основная часть.**

**Европейский подход.** Для того, чтобы опре делить тенденции развития европейского под хода, представляется необходимым, прежде всего проследить траекторию эволюции легальных определений персональных данных.

Первым из таких определений можно назвать то, которое содержится в уже упоминав шейся Конвенции, а именно «персональные дан ные» - означают любую информации об опреде ленном или поддающимся определению физиче ском лице (субъекте данных)» [5]. Данное опреде ление можно охарактеризовать как довольно широкое.

В дальнейшем, определение, отраженное в тексте Конвенции, легло в основу подхода, пред ложенного авторами DPD. Частью А статьи 2 директивы под персональными данными предла галось понимать «любую информацию относящу юся к определенному или определяемому физи ческому лицу «субъекту данных»; определяемое физическое лицо – это такое лицо, которое может быть определено прямо или косвенно [indirectly], в частности путем отсылки к идентификационному номеру или одному или нескольким конкретных факторов, относящихся к физической, физиологи ческой, ментальной, экономической, культурной или социальной идентичности» [19]. В сравнении с определением, предложенным в Конвенции, данное определение является более детализиро ванным и конкретизирующим границы определе ния информации, относящейся к персональным данным, прежде всего посредством раскрытия понятия «информации об определяемом лице». Кроме того, часть 26 вступительной части [recital] директивы устанавливала, что «для определения того, может ли лицо быть идентифицируемым, следует учитывать любые средства, которые ско рее всего разумно [likely reasonably] могли бы быть использованы обладателем информации [controller], либо любым другим лицо для иденти фикации указанного лица.

Таким образом, DPD проясняла вопрос отно сительно применения режима персональных дан ных к потенциально идентифицируемому лицу, и при этом устанавливала довольно широкий под ход в отношении того, что можно считать инфор мацией, косвенно определяющей физическое лицо. В дальнейшем, естественным образом, дан ные положения DPD получили свое развитие в судебное практике.

В частности, представляется интересным подход к тому, что можно считать идентификаци-
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онным номером позволяющим косвенно опреде лить физическое лицо. Таким номерами являются не только какие-либо государственные идентифи каторы (к примеру, налоговый идентификатор, такой как ИНН в России или Steuer-ID в Германии), но даже IP-адреса, причем динамические IP-а дреса в том числе. Так, в деле Скарлет против САБАМ (Scarlet vs. SABAM) [24] Европейский суд справедливости постановил, что динамические IP-адреса (отличительной чертой которых явля ется то, что они не закреплены за каждым девай сом и полностью обновляются при новом выходе в сеть и, таким образом, содержат значительно меньше идентифицирующей информации, чем статичные IP-адреса) являются персональными данными при использовании их провайдерами интернет-услуг, поскольку эти провайдеры обла дают дополнительной информацией, позволяю

щей идентифицировать пользователей. В этом контексте стоит также обратиться к рассмотрению Европейским судом справедливо сти иного дела, связанного с динамическими IP-а дресами: Патрик Брейер против Германии (Patrick Breyer vs. Bundesrepublik Deutschland) [23]. В рам ках рассмотрения этого дела суд признал динами ческий IP-адрес персональными данными, поскольку, хотя у их обладателя и не было допол нительной информации, позволяющей идентифи цировать пользователей, она была у провайдера интернет-услуг, к которому обладатель имел воз можность обратиться и получить эти данные. Таким образом, это дело расширило границы при менения режима персональных данных до тех данных, дополнительную информацию к которым (позволяющим идентифицировать лицо) у обла дателя информации была юридическая возмож ность получить от третьих лиц.

Расширительный подход европейского пра воприменителя в области определения информа ции, подпадающий под режим персональных дан ных в итоге получил свое развития в GDPR. Так,

согласно части 1 статьи 4 GDPR под персональ ными данными в документе понимается «любая информация, относящаяся к определенному ли определяемому физическому лицу («субъекты данных»); определяемое физическое лицо это лицо, которое может быть определено напрямую или косвенно [indirectly], в частности путем отсылки к идентификатору, такому как имя, иден тификационный номер, данные о местоположе нии, онлайн идентификатор, или один или несколько конкретных факторов, относящихся к физической , физиологической, генетической, ментальной, экономической, культурной или соци альной идентичности такого физического лица» [22].

Позиция относительно расширительного толкования спектра информации, подпадающей под режим персональных данных, также дополни тельно проясняется в доктрине. Так, согласно Handbook on European data protection law [20, с. 88], информация должна считаться персональ ными данными, даже в том случае, если лично не может быть установлена, однако «эта информа ция может быть выделена таким образом, кото рый позволяет выяснить, кто является объектом данных, путем проведения дальнейших исследо ваний».

В то время, как определение персональных данных DPD включало в себя понятие «иденти фикационного номера», определение GDPR включило в себя более широкий концепт «иденти фикатора», включающего в себя, как идентифика ционный номер, так и данные о местоположении лица, а также онлайн идентификатор (такой как IP-адрес, рассмотренный выше в судебной прак тике).

Таким образом, в рамках европейского под хода можно наблюдать последовательное расши рительное толкование персональных данных с включением в рамки этого правового режима все большего количества информации.

**Российский подход.** В России законода тельство о персональных данных было сформи ровано в 2006 году и несмотря на то, что с тех пор в Федеральный закон «О персональных данных» неоднократно вносились изменения, ни одно из них не затронуло базовое определение персо нальных данных: «любая информация, относяща яся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу (субъекту пер сональных данных)». Вместе с тем такая прямая рецепция положений Конвенции представляется несколько неоднозначной. Как уже упоминалось ранее, определение, присутствующее в Конвен ции является достаточно широким и, вероятно, причиной тому было желание дать возможность национальному законодателю некоторую свободу в определении конкретных параметров отнесения информации к персональным данным. Однако российский законодатель этой возможностью по какой-то причине не воспользовался.

В подобных условиях формирование границ отнесения информации к персональным данным неизбежно будет формироваться на уровне судеб ного правоприменения. Обратимся к некоторым из рассмотренных российскими судами дел, поскольку для компартивистики применение пра вовых норм («law in action»), не менее важны, чем сами правовые нормы («law in books»).

Стоит сказать, что судебная практика в обла сти определения персональных данных в России достаточно неоднозначная. К примеру, у судов нет
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какого-либо единого консенсуса относительно того, можно ли признавать в качестве персональ ных данных государственные идентификацион ные номера, такие как СНИЛС и ИНН, и даже номер паспорта. Можно найти примеры судебных решение, как трактующих такие сведения, как персональные данные [16], так и судебные реше ния, утверждающие, что, например, ИНН «не содержит в себе кой-либо информации личного характера, касающейся конкретного физического лица» [15] или, что «серия и номер паспорта отно сятся не к личности гражданина, а к бланку доку

мента удостоверяющего личности» [9]. Встречаются и некоторые другие противоре чия в части негосударственных идентификаторов. Так, один суд может признать персональными данными адрес электронной почты, привязанный к телефону, тогда как другой может не признавать в качестве персональных данных сам телефон ный номер [8].

Насколько более расширительный подход суды использую при рассмотрении дел, связанных с финансовыми услугами, зачастую признавая в качестве персональных данных банковский счет и номер банковской карты субъекта персональных данных [1].

Зачастую признаются персональными дан ными сведения, содержащие данные о имени, такие как информация по задолженности по ком мунальным платежам (содержащая фамилию, имя, отчество, а также адрес и размер задолжен ности) [12] или заявка на выдачу кредита (с инфор мацией о фамилии, имени, отчестве, месте жительства и дате рождения) [2]. Однако при этом может быть достаточно отсутствия фамилии, при наличии других данных, позволяющих идентифи цировать лицо (имя, отчество, адрес проживания), чтобы суд не признал это персональными дан ными [10].

При этом существуют примеры достаточно широкого толкования персональных данных, как сведений позволяющих установить конкретное лицо при помощи дополнительной информации. Примером может служить признание судом информации о трафике и соединениях конкрет

ного абонента в качестве персональных данных [14]. Или признание уникального идентификаци онного номера пользователя (созданного при помощи хэш-функции) и сведений о его поисковых запросах также в качестве персональных данных [13].

В целом российская судебная практика характеризуется крайней степенью неоднородно сти и отсутствия единообразия. Существование в российском законодательстве формулировок, позволяющих неоднозначно трактовать границы информации, являющейся персональными дан
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ными, а также отсутствие толкования Верховного суда по данному вопросу, приводит к наличию диаметрально противоположных примеров реше ний российских судов: как чрезвычайно узкого подхода к определению персональных данных, так и довольно широкого, соотносящегося с прак тиками, присутствующими в Европе.

**Заключение.** Даже если изначально евро пейское влияние на российское законодательство о персональных данных и было велико, в настоя щее время, свидетельств того, что европейских подход оказывает какое-то значительнее влияние на развитие этого законодательства нет. Сложно сказать, почему это так. Возможно, частично, ответ на этот вопрос кроется в культурном измере нии, как писал Ральф Майклз [21] «правовые нормы заложены в культуру [legal rules are culturally embedded]» и потому семена схожих определе ний, посаженные в разную культурную почву, дали такие разные всходы в виде такого разного право применения и последующей эволюций положений законодательства.

На самом деле, найти какой-то общий тренд в рамках российского подход к определению пер сональных данных также не представляется воз можным. Широкие формулировки законодатель ства и взаимоисключающая практика правопри менения, не позволяет сказать, куда движется российский подход: в сторону расширительного толкования содержания персональных данных или наоборот.

Вместе с тем, подобная ситуация, в усло виях надвигающегося изменения законодатель ства в области персональных данных, представ ляется довольно пугающей: законодательство

может склониться в любую сторону. И если право применитель для себя не может определить, какие границы должны быть у информации, защищаю щей эти права граждан, этим могут воспользо ваться лица, заинтересованные в сужении границ определения этой информации, в целях получе ния экономической выгоды, что создает суще ственные риски охраны конституционные права граждан, прежде всего права на личную тайну, защищать которое призвано законодательство в области персональных данных.
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