



# Методические рекомендации для участников Конкурса исследовательских работ Колледжа «26 КАДР» «В фокусе внимания»

## Methodological recommendations for the participants of the contest of research works “V Fokuse” held at the “26 KADR” College

**Аннотация.** В статье представлен оригинальный конкурс «В фокусе внимания», который выступает одним из организационных условий повышения исследовательской культуры учащихся и педагогов Колледжа «26 КАДР». Особенность конкурса в том, что сами участники решают, какого типа экспертизу они хотят получить — обсуждение замысла исследования, обсуждение предварительных результатов или хода исследования, или же обратную связь на завершённое исследование. Конкурс также объединяет школьников, студентов и педагогов Колледжа вокруг разнообразной практики реализации исследований, расширяя репертуар форматов представления исследовательских проб, хода и результатов исследований в различных предметных областях.

**Ключевые слова:** конкурс исследовательских работ, учебно-исследовательская деятельность, замысел, реализация, рефлексия, пробные действия, завершённые исследования

**Abstract.** The article presents the original contest called “V Fokuse Vnimaniam” (In the Focus of Attention), which is one of the organizational conditions for increasing the research culture of students and teachers of the “26 KADR” College. The key-feature of the contest is that the participants themselves decide what type of expertise they want to receive — discussion on the design of their research, discussion on the preliminary results or research progress, or feedback on the completed research. The competition also brings together schoolchildren, students and teachers at the College around the diverse practice of research implementation, expanding the range of formats for presenting research trials, progress and research results in various subject areas.



**Обухов**  
Алексей Сергеевич,

кандидат психологических наук, ведущий эксперт Центра общего и дополнительного образования имени А. А. Пинского Института образования НИУ ВШЭ, главный редактор журнала «Исследователь/Researcher», научный руководитель исследовательского центра «Точка варения» Колледжа 26 КАДР, г. Москва  
e-mail: ao@redu.ru



**Рытикова**  
Наталья Андреевна

руководитель отделения «Открытые образовательные практики» ГБПОУ Колледж 26 КАДР, г. Москва  
e-mail: rytikovana@26kadr.ru

**Alexey  
Obukhov,**

Ph. D. in Psychology,  
Leading Expert of the  
A. A. Pinsky Center for  
General and Additional  
Education, Institute of  
Education, National  
Research University  
“Higher School of  
Economics”, Editor-in-  
Chief of the “Researcher”  
journal, Scientific Director  
of the “Tochka Varenia”  
Research Center,  
“26 KADR” College,  
Moscow

**Natalia  
Rytikova,**

Head of the Department  
“Open educational  
practices”, “26 KADR”  
College, Moscow

**Keywords:** research work contest, educational and research activities, concept, implementation, reflection, trial actions, completed research

В 2020 году, невзирая на все турбулентные процессы в связи с ограничениями, вызванными пандемией, переходами с очного в дистанционный формат обучения и обратно, приостановками деятельности дополнительного образования, в Колледже 26 КАДР была запущена новая системная программа, содействующая вовлечению учащихся колледжа в исследовательскую деятельность. Форматом сборки данной практики стал конкурс «В фокусе внимания», который мы ввели как событие-сборку по этапам реализации исследовательской деятельности. Инновационность данного конкурса заключается в том, что в нем участники сами определяют, на каком уровне сложности и этапе завершенности своих исследований они готовы представить и получить обратную связь от экспертов и других участников конкурса. А также в том, что данный конкурс – пространство, в котором принимают участие с результатами своих исследований как учащиеся, так и педагоги колледжа.

Данный конкурс мы ввели именно как внутренний конкурс, связанный с внешними традиционными конкурсами, в которых обучающиеся колледжа ежегодно принимают участие (например, Всероссийский конкурс юношеских исследовательских работ имени В. И. Вернадского и др.). И в этом контексте мы ориентировались на сложившиеся критерии данных конкурсов [Леонтович 2018а, 2018б]. Кратко оговоримся о масштабе Колледжа, для понимания того, что запуск внутреннего конкурса – дело достаточно масштабное, особенно в ситуации, когда практика исследовательской деятельности в образовательной среде не имеет глубоких традиций [Леонтович, Рытикова 2020], поскольку колледж специализируется на проектной деятельности и развитии компетенций в логике Движения WorldSkills. ГБПОУ «Колледж Архитектуры, Дизайна и Реинжиниринга № 26» – крупнейший колледж Москвы и в целом России, лидер в Движении WorldSkills. В нем действует 10 отделений различной направленности профессиональной подготовки, две школы и одно отделение дополнительного образования, включающее в себя два структурных подразделения. В колледже обучается более 5000 студентов и школьников.

Конкурс «В фокусе внимания» нацелен на вовлечение учащихся и педагогов в исследовательскую деятельность на различном уровне погружения (сложности), в различных формах реализации практики исследований, а также без ограничений в предметности исследований.

В первом цикле реализации Конкурса в 2020/21 учебном году приняло участие 116 студентов Колледжа с разных отделений. В пилотный год мы провели Конкурс в два этапа. На первом





этапе учащиеся представляли как замыслы своих исследовательских работ, так и уже завершенные или частично проработанные исследования. Результатом первого этапа становится проработка с помощью экспертов неточностей, уточнение замысла, рекомендации по продолжению работы над исследованием. В случае представления уже завершеного исследования эксперты давали рекомендации по доработке и/или рекомендовали работу для представления на всероссийских конкурсах. Из числа завершённых исследовательских работ, представленных на первом этапе конкурса, восемь работ были рекомендованы экспертами к участию во Всероссийском конкурсе юношеских исследовательских работ им. В. И. Вернадского (в результате одна работа была удостоена диплома лауреата). Остальные участники получили от экспертов рекомендации по дальнейшей работе. На втором этапе конкурса, который проходил уже в конце учебного года, ребята представляют только завершённые работы. Представление работ проходит в формате стендовой защиты.

Важно, что в конкурсе участвуют не только студенты и школьники, но и педагоги. Педагоги представляли собственные исследования или методические разработки, а также участвовали в позиции экспертов во взаимодействии с внешними экспертами, приглашенными из вузов-партнеров – МГУ имени М. В. Ломоносова, НИУ ВШЭ, МПГУ и других. Научные руководители могли, как и участники, получить обратную связь по сути исследований от внешних экспертов. В целом все эти линии коммуникации направлены на наращивание у педагогического коллектива Колледжа исследовательских компетенций, а также обучение практикам вовлечения обучающихся в исследовательскую деятельность.

По итогам Конкурса был создан короткий видеоролик о нем: <https://youtu.be/QaChSgcfZ4k>

Основная идея Конкурса заключается в том, что участники сами могут определять уровень сложности выполненной работы, выбирать разнообразные форматы реализации и представления исследований. Данные методические рекомендации направлены на помощь и поддержку участников по включению в исследовательскую деятельность и определяют рамочные требования и рекомендации по представлению работ на конкурс с учетом уровня сложности представляемого исследования.



Ссылка на видеоролик

## От пробного действия к глубоким исследованиям

Исследовательскую деятельность мы рассматриваем в логике, предложенной Н. Г. Алексеевым [Алексеев 2002] в отношении деятельностного формата обучения: «**замысел** (постановка исследовательского вопроса) – **реализация** (осуществление сбора, фиксации, систематизации, обработки и анализа



данных) – **рефлексия** (осмысление, интерпретация, представление и обсуждение результатов исследования)».

При этом мы различаем исследования и проект. Проекты в рамках конкурса «В фокусе внимания» могут быть представлены только в случае наличия в них исследовательской составляющей.

Под исследовательской деятельностью понимают вовлечение учащихся в открытые познавательные ситуации, «извлечение знания из следа», в ходе которых учащиеся самостоятельно находят ответ на тот или иной исследовательский вопрос с помощью присвоенных в ходе реализации этой деятельности научных методов познания.

Под проектной деятельностью понимают реализацию замысла в действительности, то есть сначала создание образа желаемого результата, потом осуществление планирования реализации с учетом граничных условий и ресурсов, а в результате – воплощения задуманного в действительности. Серьезный проект при этом использует исследование как важный этап реализации, а исследование, в ряде случаев, требует проектирования для осуществления.

Ключевым в данных видах деятельности в образовании является нацеленность на развитие субъектности участников – максимального авторства, возможности проявления инициативы, творчества, самостоятельности учащихся при освоении и реализации исследовательской или проектной деятельности.

Психолого-педагогической рамкой реализации данных практик в образовании стала культурно-историческая психология (Л. С. Выготский и др.) [Выготский 2005], в которой задана идея «обучение ведет за собой развитие» через взаимодействие взрослого и ребенка в зоне ближайшего развития учащегося (присвоение норм деятельности через алгоритм от «делаем вместе» к «делаю сам»). При этом есть возрастные возможности учащихся по присвоению того или иного уровня сложности организации деятельности (в том числе в аспекте времени, числа смысловых этапов, освоенности общих и специальных способностей и др.), а также имеет больше значение предшествующий опыт деятельности каждого учащегося.

Так, чем младше учащиеся, тем важнее деятельность осуществлять более кратко по времени, по более простому алгоритму и четко выстроенным правилам, с большей опорой на наглядность, с меньшим числом участников в команде, с более четким распределением ролей и др. Для более старших и опытных учащихся важно усложнение деятельности по различным аспектам (большая длительность, большая самостоятельность, многоэтапность, многозадачность, расширение репертуара ролей участников в команде и др.).

В рамках конкурса выделяются три уровня сложности для предоставления исследований учащимися или педагогами;





методических разработок педагогов по сопровождению исследовательской деятельности учащихся. Выделение данных уровней — это один из аспектов реализации на практике концепции исследовательского центра «Точка варения» [Обухов и др. 2019], который и осуществляет координацию данного конкурса.

**1. Прикосновение к исследованию** — фиксация встречи с интересным, замысел возможного исследования, первичная фиксация эмпирических данных, пробные исследовательские действия, освоение метода исследования — уровень первичного ознакомления с исследованием на локальном материале через реализацию или инициирование поисковой активности, игр, первичных проб.

*Возможные форматы исследований для учащихся:*

1 — *замысел исследования* (представление и обсуждение для дальнейшей реализации) по рекомендованной структуре (см. приложение 1), который может быть представлен в формате презентации, постера с инфографикой, текста с обоснованием и планом исследования и др.;

2 — *первичная фиксация данных* (в формате фото, видео, коллекции, текста и др.) без анализа и обобщений, имеющая ценность как «схваченный» интересный аспект реальности (например, заснятые на фото или видео интересные факты, явления, события с комментариями к ним; запись интервью с краткой пояснительной запиской к нему; зафиксированные данные опроса с краткой постановкой задачи опроса; зафиксированные данные проведенного эксперимента; зафиксированные данные наблюдений и др.).

3 — *освоение метода исследования* — представление конкретных материалов и данных, отображающих освоенность конкретного метода исследования с пояснениями и комментариями в отношении особенностей применения данного метода на конкретном материале.

*Возможные форматы представляемых работ педагогами:*

1 — *замысел предметного исследования* (представление и обсуждение для дальнейшей реализации) по рекомендованной структуре (см. приложение 2), который может быть представлен в формате презентации, постера с инфографикой, текста с обоснованием и планом исследования и др.;

2 — *замысел психолого-педагогического исследования* (представление и обсуждение для дальнейшей реализации) по рекомендованной структуре (см. приложение 3), который может быть представлен в формате презентации, постера с инфографикой, текста с обоснованием и планом исследования и др.;

3 — *замысел методической разработки* (представление и обсуждение для дальнейшей реализации) по рекомендованной структуре (см. приложение 4), который может быть представлен в формате презентации, постера с инфографикой, текста с обоснованием и планом исследования и др.







**II. Вовлечение** в исследовательскую деятельность — проявление устойчивого интереса к изучаемому вопросу, выраженного в последовательном освоении исследовательских методов на конкретных исследовательских объектах с выходом на реализацию полноценного алгоритма исследовательской деятельности.

Это может быть первое полностью реализованное исследование по простому алгоритму с наличием обобщений и выводов.

Основная задача представления таких исследований — получение квалифицированной обратной связи для дальнейшего развития исследования (данного или нового, с учетом опыта представленного). При этом экспертная группа, в случае если участник конкурса заявил исследование на данный уровень, но работа может претендовать на более высокий, может по согласованию с автором переместить на следующий уровень представления работ на данном конкурсе.

*Возможные форматы исследований для учащихся:*

1 — *текст* *завершенного исследования*, оформленного в соответствии с рекомендациями (приложение 5, без ограничений по объему), который может быть представлен также в формате презентации и/или постера (рекомендации — см. приложение 7);

2 — *исследовательский фильм* — смонтированный целостный сюжет, созданный на основе самостоятельно зафиксированных материалов — как результат какого-либо исследования с применением визуальных методов (с краткой пояснительной запиской);

3 — *реализованный мониторинг* — представление мониторинговых данных с постановкой исследовательского вопроса и первичным обобщением данных (в любом формате — сайта, презентации, текста и др. — в соответствии с целью и методом мониторинга).

*Возможные форматы представляемых работ педагогами:*

1 — *предметные исследования* (первичный опыт), описанные в соответствии (см. приложение 6), которые могут быть представлены, помимо текста, в формате презентации и/или постера;

2 — *психолого-педагогические исследования* (первичный опыт) по рекомендованной структуре (см. приложение 6), которые могут быть представлены, помимо текста, в формате презентации и/или постера;

3 — *методические разработки*, планируемые для реализации и оформленные в виде текста или видео, а также возможно формате презентации и/или постера; непосредственных материалов разработки с пояснительной запиской. Методические разработки могут быть направлены на различный уровень вовлечения учащихся в исследовательскую деятельность:

- *прикосновение* — правила игр на развитие исследовательских способностей, сценарии исследовательских квестов, планы отдельных уроков/занятий, выстроенных в исследовательском ключе; видеозапись поискового/исследовательского задания с открытым финалом; тексты с





описанием поисковых задач и задач открытого типа; описанные форматы мероприятий по знакомству с различными объектами и/или методами исследования; интерактивные формы привлечения учащихся в науку; и т. п.;

- *вовлечение* – программы и сценарии различных форматов работы, позволяющие учащимся пройти полный цикл исследования от замысла (выделение исследовательского вопроса) до предъявляемого результата (индивидуально и/или в группе) в любой предметной области или с использованием междисциплинарного подхода; программы курсов по включению учащихся в исследовательскую деятельность в различных предметных областях, и т. п.;
- *погружение* – проекты, программы, сценарии, планы мероприятий, позволяющие учащимся системно реализовывать исследовательскую деятельность на любом предметном материале, но с обязательными интересными и оригинальными результатами. Это могут быть программы работы исследовательских лабораторий, программы и описания учебно-исследовательских экспедиций, выездных исследовательских школ и т. п.



**III. Погружение в исследовательскую деятельность** – представление завершенных исследований, выполненных по требованиям внешних конкурсов исследовательских работ, претендующих на выдвижение на данные конкурсы. На этом уровне приветствуются исследования, имеющие выраженную междисциплинарность, интегративность и конвергентность разных научных направлений и методов.

*Возможные форматы исследований для учащихся:*

1 – *текст завершеного исследования*, оформленный в соответствии с рекомендациями (см. приложение 5 в соответствии с требованиями по оформлению и объему), который сопровождается также форматом презентации и постера (рекомендации – см. приложение 7);

2 – *исследовательский фильм* – смонтированный целостный сюжет, созданный на основе самостоятельно зафиксированных материалов – как результат какого-либо исследования с применением визуальных методов (с краткой пояснительной запиской);

3 – *реализованный мониторинг* – представление мониторинговых данных с постановкой исследовательского вопроса и первичным обобщением данных (в любом формате – сайт, презентация, текст и др. – в соответствии с целью и методом мониторинга).

*Возможные форматы представляемых работ педагогами:*

1 – *предметные завершенные исследования*, оформленные по общим требованиям (приложение 6), которые представлены, помимо текста, также в формате презентации и/или постера. Уровень исследования и качество его описания может претендовать на публикацию в профессиональном журнале, включенном в РИНЦ (Российский индекс научного цитирования);





2 – психолого-педагогические завершённые исследования, оформленные по общим требованиям (приложение 6), которые представлены, помимо текста, также в формате презентации и/или постера; уровень исследования и качество его описания может претендовать на публикацию в профессиональном журнале, включённом в РИНЦ (Российский индекс научного цитирования);

3 – методические разработки, реализованные с обучающимися, оформленные по общим требованиям (приложение 6). Данные разработки могут быть оформлены в виде методического текста, или методического фильма, или непосредственных материалов разработки с пояснительной запиской. Методическая разработка представляется также в формате презентации и/или постера. К разработке важно приложить примеры выполненных исследований учащихся или следы (примеры) их исследовательских действий; фото и/или видео материалы, отражающие ход реализации и результаты исследования учащихся. Методические разработки могут быть направлены на различный уровень вовлечения учащихся в исследовательскую деятельность:

- *прикосновение* – правила игр на развитие исследовательских способностей, сценарии исследовательских квестов, планы отдельных уроков/занятий, выстроенных в исследовательском ключе; видеозапись поискового/исследовательского задания с открытым финалом; тексты с описанием поисковых задач и задач открытого типа; описанные форматы мероприятий по знакомству с различными объектами и/или методами исследования; интерактивные формы привлечения учащихся в науку и т. п. с обязательными примерами результатов первичных исследовательских действий учащихся;
- *вовлечение* – программы и сценарии различных форматов работы, позволяющие учащимся пройти полный цикл исследования от замысла (выделение исследовательского вопроса) до предъявляемого результата (индивидуально и/или в группе) в любой предметной области или с использованием междисциплинарного подхода; программы курсов по включению учащихся в исследовательскую деятельность в различных предметных областях и т. п. С обязательными примерами исследовательских работ учащихся;
- *погружение* – проекты, программы, сценарии, планы мероприятий, позволяющие учащимся системно реализовывать исследовательскую деятельность на любом предметном материале, но с обязательными интересными и оригинальными результатами. Это могут быть программы работы исследовательских лабораторий, программы и описания учебно-исследовательских экспедиций, выездных исследовательских школ с обязательными примерами (иллюстрациями) результатов исследований учащихся.







## Критерии экспертизы представленных работ по номинациям

Экспертиза работ осуществляется по следующим критериям (в соответствии с номинацией):

### 1. Критерии экспертизы по номинации «Замысел исследования» для обучающихся

#### 1.1. Конкретность замысла

- 0 – замысел исследования фактически еще не оформлен
- 1 – замысел исследования обозначен в общих чертах
- 2 – замысел исследования конкретен, логично выстроен

#### 1.2. Наличие первичного анализа основных концепций, основных источников и др.

- 0 – не представлены анализ основных концепций и описание использованных источников
- 1 – в работе обозначены возможные основные концепции и где планируется искать необходимые источники
- 2 – представлен краткий анализ основных концепций, основных источников, сделаны первичные умозаключения на основе имеющейся информации

#### 1.3. Точность, конкретность формулировки цели и задач исследования

- 0 – не сформулированы цели и задачи
- 1 – нет конкретности и точности в формулировке цели работы, задачи не соответствует заявленной цели
- 2 – цели и задачи сформулированы точно и корректно, логически взаимосвязаны.

#### 1.4. Обоснованность и адекватность выбора методов исследования

- 0 – не описаны методы исследования
- 1 – методы исследования описаны, но не обосновано их предназначение
- 2 – методы исследования обоснованы и адекватны поставленным задачам

#### 1.5. Наличие плана исследования

- 0 – план не представлен
- 1 – план представлен в общих чертах, но не имеет необходимой конкретики для начала реализации
- 2 – план представлен так, что понятна полная последовательность реализации исследования





### **1.6. Доступность, четкость и содержательность представления замысла**

- 0 – замысел представлен формально, без понимания его сути
- 1 – замысел представлен, но сбивчиво, сумбурно
- 2 – замысел представлен четко, с пониманием сути вопроса

### **1.7. Содержательность ведения дискуссии**

- 0 – на смысловые вопросы не отвечает по сути
- 1 – отвечает на вопросы, но сбивчиво
- 2 – содержательно ведет дискуссию при обсуждении замысла исследования

## **2. Критерии экспертизы по номинации «Результаты исследования» для обучающихся и номинации «Исследования» для педагогов:**

### **2.1. Соответствие содержания работы заявленной теме**

- 0 – содержание не соответствует заявленной теме
- 1 – содержание в целом отвечает теме работы
- 2 – содержание полностью раскрывает заявленную тему

### **2.2. Введение в проблематику исследования (анализ основных концепций, основных источников и др.)**

- 0 – не представлен анализ основных концепций, описание использованных источников
- 1 – в работе представлено описание основных концепций, использованных источников, но нет логической взаимосвязи, умозаключений на основе представленной информации
- 2 – представлен анализ основных концепций, основных источников, сделаны основные умозаключения на основе имеющейся информации

### **2.3. Точность, конкретность формулировки цели и задач исследования**

- 0 – не сформулированы цели и задачи
- 1 – нет конкретности и точности в формулировке цели работы, задачи не соответствуют заявленной цели
- 2 – цели и задачи сформулированы точно и корректно, логически взаимосвязаны

### **2.4. Обоснованность и адекватность выбора методов исследования**

- 0 – не описаны методы исследования
- 1 – методы исследования описаны, но не обосновано их предназначение
- 2 – методы исследования обоснованы и адекватны поставленным задачам



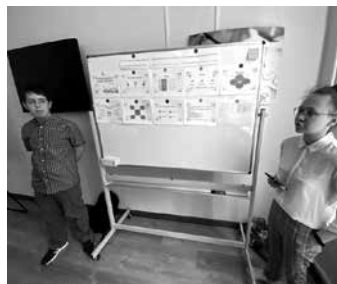


## **2.5. Наличие в исследовании собственных эмпирических данных или использование первичных источников (их достаточность)**

0 – не представлены

1 – представлены в работе собственные эмпирические данные или использованы первичные источники, но их недостаточно для формулировки корректных умозаключений

2 – представлены в работе собственные эмпирические данные или использованы первичные источники, которых достаточно для формулировки корректных умозаключений



## **2.6. Обработка и анализ собранных данных или сообщений первичных источников**

0 – отсутствует или проведена не корректно

1 – представлена неполно или со смысловыми ошибками

2 – представлена в полном объеме и корректно

## **2.7. Обоснованность выводов, обобщающих исследование и связь их с результатами**

0 – выводы не обоснованы

1 – выводы не связаны с полученными результатами, а опираются только на результаты, описанные в первоисточниках

2 – выводы обоснованы и связаны с результатами работы

## **2.8. Соответствие (выводов) исследования заявленным целям, задачам, первоначальному плану, обоснованность отклонений**

0 – не соответствуют

1 – частично соответствуют

2 – полностью соответствуют

## **2.9. Соблюдение требований к оформлению работы (информационно-справочный аппарат, список литературы и т. д.)**

0 – не соблюдены

1 – соблюдены в целом

2 – полностью соблюдены

## **2.10. Уровень сложности исследования (по доступности материала, по последовательности этапов исследования и анализа, по методам сбора материала или обработки данных и т. п.)**

0 – низкий

1 – средний

2 – высокий





### **2.11. Доступность, четкость и содержательность представления работы**

- 0 – работа представлена формально, без понимания ее сути
- 1 – работа представлена, но сбивчиво, сумбурно
- 2 – работа представлена четко, с пониманием сути вопроса

### **2.12. Содержательность ведения дискуссии по работе**

- 0 – на смысловые вопросы не отвечает
- 1 – отвечает на вопросы, но сбивчиво
- 2 – содержательно ведет дискуссию по работе

## **3. По номинации «Методическая разработка» для педагогов:**

### **3.1. Оригинальность разработки**

- 0 – разработка не носит оригинального характера
- 1 – разработка оригинально комбинирует или конкретизирует имеющиеся работы
- 2 – разработка оригинальна

### **3.2. Соответствие методической разработки задаче вовлечения учащихся в исследовательскую деятельность**

- 0 – разработка не связана с практиками исследовательского обучения
- 1 – разработка включает в себя элементы вовлечения учащихся в исследовательскую деятельность
- 2 – разработка реализует практику вовлечения учащихся в исследования и сопровождение исследовательской деятельности

### **3.3. Научная корректность материалов**

- 0 – материалы не корректны с точки зрения предметной составляющей
- 1 – материалы в целом корректны, но есть замечания
- 2 – материалы разработки полностью корректны

### **3.4. Соответствие психолого-педагогическим требованиям работы с учащимися**

- 0 – разработка не имеет в описании психолого-педагогических условий и особенностей реализации
- 1 – разработка имеет описание психолого-педагогических условий и особенностей реализации общего характера
- 2 – работа имеет конкретные и детальные психолого-педагогические рекомендации с учетом возраста, образовательного и социального состава участников





### 3.5. Методическая составляющая

0 – разработка не имеет методической ценности (по ней невозможно понять, что и как проводить с учащимися)

1 – разработка описана в общих чертах, которые позволяют понять другим педагогам что и как делать, но без учета различных контекстов

2 – разработка описана так, что по ней есть максимальная возможность и целесообразность использования другими педагогами с учетом их контекста деятельности



### 3.6. Апробация методической разработки

0 – разработка не проходила апробации

1 – разработка имела разовую апробацию

2 – разработка проходила неоднократную апробацию и это отражено в ее описании

### 3.7. Соблюдение правил оформления цитирования, ссылок, библиографии в соответствии с действующим Библиографическим ГОСТом

0 – не соответствует

1 – частично соответствует

2 – соответствует полностью **W.R**





**Приложение 1. Рекомендованная структура представления замысла исследования учащимися**

Фамилия, имя автора (или участников авторской группы)		Тема возможного исследования
1		
2		
3		
4		
Замысел исследования		
Предметная область исследования (или несколько областей при междисциплинарном исследовании)		
Как возник интерес, появилась идея исследования		
Выбранный объект для исследования		
Исследовательские вопросы к объекту		
Методы исследования (сбора – фиксации и систематизации) и обработки материала (данных)		
Предположительные версии ответа на исследовательский вопрос (гипотезы)		
Глубина, сложность / длительность исследования (планируемая)		
Предполагаемые результаты: что может быть получено в результате исследования		
Что еще важно указать для конкретизации замысла исследования — дополнительные разделы структуры замысла задают сами авторы		



## Приложение 2. Рекомендованная структура представления замысла предметного исследования педагогами

Фамилия, имя, отчество автора (или участников авторской группы)		Тема возможного исследования
1		
2		
3		
4		
Замысел исследования		
Предметная область исследования (или несколько областей при междисциплинарном исследовании)		
В чем суть проблемы исследования? Обоснование теоретической и практической новизны и значимости		
Выбранный объект для исследования		
Исследовательские вопросы к объекту		
Теоретическая рамка исследования (в русле какой теории и на какой теоретический вопрос отвечает)		
Методы исследования (сбора, фиксации и систематизации) и обработки материала (данных)		
Предположительные версии ответа на исследовательский вопрос (гипотезы)		
План реализации исследования		
Глубина, сложность / длительность исследования (планируемая)		
Предполагаемые результаты: что может быть получено в результате исследования		
Что еще важно указать для конкретизации замысла исследования – дополнительные разделы структуры замысла задают сами авторы		

**Приложение 3. Рекомендованная структура представления замысла психолого-педагогического исследования педагогами**

Фамилия, имя, отчество автора (или участников авторской группы)		Тема возможного исследования
1		
2		
3		
4		
Замысел исследования		
Возрастная группа, в рамках которой планируется проведение исследования		
Социальный контекст проведения исследования (значимые характеристики)		
В чем суть проблемы исследования? Обоснование теоретической и практической новизны и значимости		
Психолого-педагогический предмет исследования		
Исследовательские вопросы		
Теоретическая рамка исследования (в русле какой теории и на какой теоретический вопрос отвечает)		
Методы исследования сбора (фиксации и систематизации) и обработки материала (данных)		
Предположительные версии ответа на исследовательский вопрос (гипотезы)		
План реализации исследования		
Глубина, сложность / длительность исследования (планируемая)		
Предполагаемые результаты: что может быть получено в результате исследования и кому это может быть полезным		
Что еще важно указать для конкретизации замысла исследования — дополнительные разделы структуры замысла задают сами авторы		



## Приложение 4. Рекомендованная структура представления замысла методической разработки педагога

Фамилия, имя, отчество автора (или участников авторской группы)		Тема возможной методической разработки
1		
2		
3		
4		
Замысел исследования		
Уровень вовлечения учащихся в исследовательскую деятельность (прикосновение, вовлечение, погружение)		
Возрастная и социальная группа обучающихся, для работы с которой направлена разработка		
Формат реализации (способ) применения разработки (кем, когда, как, зачем возможно применить разработку?)		
Предполагаемые формы и методы реализации задуманной разработки		
Соотношение своего замысла с аналогами предлагаемых разработок		
Вопросы, требующие методической помощи при реализации методической разработки		
Что еще важно указать для конкретизации замысла разработки — дополнительные разделы структуры замысла задают сами авторы		



## Приложение 5. Рекомендации по оформлению текста исследовательских работ учащихся

В работе важно представить ряд принятых для описания исследования элементов.

В тексте работы учащихся **не требуется** обоснование актуальности, новизны и практической значимости.

**Цель исследования.** Очень часто, читая текст, трудно понять, зачем он написан. С этим часто приходится сталкиваться в художественных произведениях, где композиция романа или рассказа является предметом авторского замысла, и развязка, объясняющая цель написания текста, наступает только в конце. В исследовательских работах это не так. Композиция и структура исследовательской работы стандартны, от этих стандартов (или правил) нельзя отступать (как, например, в футболе нельзя играть руками). Цель исследования обычно состоит в изучении определенных явлений (для иллюстрации возьмём гипотетический пример из области наук о Земле — изучение кислотности воды в водных объектах N-го заповедника).

**Гипотеза исследования.** В некоторых исследованиях полезно выделить гипотезу (но бывают поисковые исследования без гипотез). Это позволяет придать работе больший смысл и конкретизировать предмет исследования. В ходе работы она может быть либо подтверждена, либо опровергнута. Гипотеза должна быть обоснованной, то есть подкрепляться литературными данными и логическими соображениями. В нашем примере гипотезой исследования может быть предположение о зависимости кислотности воды от глубины водоема. Такое предположение определяет и выбор водоемов для отбора проб (мелкие и глубокие).

**Задачи исследования.** После этого необходимо поставить задачи исследования. Задачи и цели — не одно и то же. Задачи показывают, что вы собираетесь делать (например, провести отбор определенного количества проб воды из разных объектов и определение их кислотности с помощью индикатора, назовем его условно «лакмусовой бумажкой»).

**Литературный обзор.** В работе должен присутствовать литературный обзор, то есть краткая характеристика того, что известно об исследуемом явлении, в каком направлении происходят исследования других авторов. В обзоре вы должны показать, что знакомы с областью исследований по нескольким источникам, что вы ставите новую задачу, а не «изобретаете велосипед», делаете то, что давно уже сделали до вас. Написание литобзора поможет вам более свободно овладеть материалом, обоснованно отвечать на вопросы во время доклада. Нужно понимать, что в хорошо выполненной работе то, что входит в текст и звучит на докладе — лишь «верхушка айсберга», основная часть которого скрыта под водой и напрямую в работе не присутствует.

**Методы и материалы исследования.** Исползованные в нашем примере правила отбора и определения кислотности являются методикой исследования, ее описание должно присутствовать в работе (в какие банки отбирается вода, с берега или с лодки, с какой глубины, ночью или днем, сразу ли используется «лакмус», каким образом определяется его цвет — на глаз или с помощью цветового клина, как записываются результаты). Докладчику необходимо отдавать себе отчет в границах применимости методики и ее устойчивости (например, возможных последствиях использования недостаточно хорошо вымытых банок).

**Результаты исследования.** Далее представляются собственные результаты. Необходимо четко понимать разницу между рабочими данными и данными, представляемыми в тексте работы. В процессе исследования часто получается большой массив чисел (или иных данных), которые представлять не нужно. В тексте числа и конкретные примеры служат





для иллюстрации и общей характеристики полученных в ходе исследования результатов, на основании которых делаются выводы. Поэтому обычно рабочие данные обрабатывают и в тексте представляют только самые необходимые. Наиболее выигрышной формой представления является графическая. Всегда ставьте себя на место читателя, которому за время прочтения работы (а это 5–10 минут), нужно разобратся и в работе, и в характере представленных результатов, старайтесь максимально облегчить ему восприятие текста.

**Анализ данных и обсуждение результатов.** Полученные данные необходимо сопоставить друг с другом и с литературными источниками и проанализировать, то есть установить и сформулировать закономерности, обнаруженные в процессе исследования.

**Выводы.** Завершается работа выводами, в которых тезисно, по порядку, излагаются результаты работы. Выводы должны соответствовать целям, задачам и гипотезе исследований, являться ответом на вопросы, поставленные в них.

**Приложения.** При необходимости в них обычно выносятся методики, значимые данные, необходимые для понимания материалы. На приложения даются ссылки в тексте работы.

Объем текста работ для уровня «вовлечения» не регламентирован. Для работ уровня «погружения», претендующих на участие во внешних конкурсах, следующие **требования по оформлению работ:**

1. Текст работы предоставляется в виде файлов MS Word в форматах .doc или .docx.
2. Печатный объем работы не должен превышать: 10 м/п страниц по естественнонаучному направлению и 15 м/п страниц по гуманитарному направлению (размер шрифта 14 pt, межстрочный интервал 1,5).
3. Рекомендуемый (оптимальный) объем работы: текстовая часть — 5 м/п страниц (что соответствует примерно 10000 знакам); иллюстративные материалы — не более 3-х листов формата А4; краткое описание (аннотация) работы — 0,5 страницы (не более 1000 знаков). При превышении объема иллюстративные материалы рекомендуется вынести в отдельное приложение.
4. Технические требования к тексту: Шрифт Times New Roman: для основного текста работы 14 pt; заголовки глав, отделов и частей 16 pt п/жирный; подзаголовки 14 pt п/жирный. Поля: верхнее и нижнее 2 см, левое 3 см, правое 1 см. Межстрочный интервал 1,5. Абзацный отступ 1,25 см. Выравнивание по ширине страницы. Использование переносов не допускается. Подписи к рисункам и таблицам — Times New Roman, 12 pt.
5. Текст должен быть проверен автоматической проверкой правописания программы MS Word.
6. Рисунки, графики, таблицы, фотографии вставляются в работу после упоминания их в тексте или выносятся в отдельное приложение и обязательно сопровождаются подписями. На рисунок или таблицу обязательно должна быть ссылка в тексте в виде: «... была получена прямая зависимость (рис. 1) ...» или «... для данных пород характерны повышенные содержания стронция (табл. 1)...» или «... что отчетливо выражается в изменении количества особей (прил. 1, табл.1)...»
7. Обязательным элементом работы является список литературы, в котором перечисляются все использованные источники. На все пункты списка литературы должны быть ссылки в тексте в формате (Фамилия, год) или (Название, год). Пример: «...что было неоднократно показано предшественниками [Ронкин и др., 2005]...».
8. Работа не должна содержать плагиат (некорректного заимствования). При использовании текстов из различных источников важно цитату поставить в кавычки и дать на нее ссылку



## Приложение 6. Требование к оформлению текстов исследовательских или методических работ педагогов

Рекомендуемый объем — до 2 п. л. (80 000 знаков с пробелами). Работа представляется в виде файла формате doc. Файл должен быть назван фамилией автора.

Шрифт Times New Roman, 12 pt, интервал 1, поля везде 2 см. Стили и форматирование не допускаются. Допустимы подзаголовки не более двух уровней. Разрешаются выделения фрагментов текста полужирным шрифтом и курсивом, выделения прописными (большими) буквами исключаются. Допускаются списки с автоматической нумерацией (маркировка либо значком •, либо арабскими цифрами, если необходимо ранжировать объекты списка по значимости). Сноски и примечания только автоматические, постраничные, пронумерованные арабскими цифрами. Цифра сноски в конце предложения ставится перед точкой. Шрифт сносок Times New Roman, 10 pt.

Упоминание персоналий в тексте обязательно с указанием инициалов. Между номерами страниц, а также между годами и числами ставится не дефис, а короткое тире. В основном тексте используются кавычки-елочки (« »). Кавычки-лапки (“ ”) употребляются только внутри закавыченного текста и в иностранном тексте.

Текст должен сопровождаться аннотацией и списком нескольких (5–7) ключевых слов на русском и английском языках. Аннотация должна отражать основные положения статьи, проблему, задачи и смысловое содержание. Название и сведения об авторе (ФИО, учебное звание и ученая степень при наличии, должность/класс/курс и место работы/учебы, населенный пункт и регион) статьи также должны быть даны на русском и английском языке. Указывается также электронный адрес автора для публикации в журнале.

Если к тексту прилагаются рисунки и фотографии, то они должны быть представлены в виде отдельных графических файлов разрешением не менее 300 dpi (точек на дюйм) в формате jpeg. В тексте следует давать ссылки на пронумерованные рисунки/иллюстрации (Рис. N). Таблицы и диаграммы (при наличии) выполняются средствами Word. Каждому объекту (рисунку, иллюстрации, таблице, диаграмме) присваивается название, отражающее его суть.

В конце статьи прилагается список литературы. При оформлении литературы приводится полное библиографическое описание: автор (фамилия, инициал), название, место и год издания, страницы. Ссылки на интернет-источники даются с пометкой URL.

Для периодических изданий: автор, название статьи, название издания, год, номер выпуска, страницы.

Для сборников статей: автор, название статьи, название сборника и его редактор, год и место выпуска, страницы.

В тексте на месте сноски ставятся квадратные скобки и указываются фамилия автора и год издания книги, а после запятой, если нужно, указываются номера страниц: [Бахтин 1975, 49–50]. Если в статье указаны два произведения автора, вышедшие в один год, в списке литературы они последовательно обозначаются буквами русского алфавита: [Обухов 2008а; Обухов 2008б].

### Примеры оформления:

Эрдниев 1990 – Эрдниев Б. П. Развитие творческого мышления в математическом образовании. Элиста: Калмыцкое книжное издательство, 1990.

Алексеев 2002 – Алексеев Н. Г. Проектирование и рефлексивное мышление // Развитие личности. 2002. № 2. С. 85–102.

Поддьяков 1959 – Поддьяков Н. Н. Особенности преобразования исполнительских действий в исследовательские // Доклады АПН РСФСР. 1959. № 5. С. 85–88



## Приложение 7. Рекомендации по оформлению постера для представления исследовательской работы (общие для учащихся и педагогов)

Размер плаката для стендового доклада (постера) не должен превышать 1м\*1м. В верхней части располагается полоска шириной около 100 мм, содержащая название работы, выполненное шрифтом 48 (12 мм высоты прописной буквы). Под названием на той же полосе — фамилии авторов и научного руководителя/консультанта, учреждение, город, где выполнена работа — шрифтом 36 (8 мм высоты прописной буквы). В левом углу полоски должен быть выделен индивидуальный номер стенда, который сообщается в пригласительном письме или при регистрации.

Текст, содержащий основную информацию о проделанном исследовании (цели и задачи, методы исследования, полученные результаты и выводы) должен быть выполнен шрифтом Times New Roman Cyr, размер 20 или 22, интервал 1,5. Возможно отклонение от заданного стандарта. Информативность и убедительность предоставляемого материала зависит от качества иллюстративного материала (то есть графиков, таблиц, рисунков и фотографий). Таблицы не должны быть перегружены цифровым материалом. Рисунки и графики должны иметь пояснение. Весьма уместно использование цветной графики. Фотографии должны нести конкретную информационную нагрузку. Оптимальное соотношение текстового и иллюстративного материала примерно соответствует 1:1 по занимаемой площади стенда.

Любая дополнительная информация о проведенном исследовании (фотоальбом, гербарий, коллекция минералов и т. п.) может быть представлена автором непосредственно в качестве дополнительного материала, расположенного рядом со стендом (постером).

Не забывайте, что стенд предназначен для того, чтобы кратко и наглядно ознакомить слушателей с содержанием вашей работы и достигнутыми результатами. Это не плакат, рекламирующий ваше исследование. Поскольку материал стенда не может охватить все исследование, будьте готовы ответить на вопросы слушателей и пояснить любой текстовый и иллюстративный материал стенда

### Литература:

- Алексеев 2002 – Алексеев Н. Г. Проектирование и рефлексивное мышление // Развитие личности. 2002. № 2. С. 85–102.
- Выготский 2005 – Выготский Л. С. Педагогическая психология. М.: АСТ, 2005. 670 с.
- Леонтович 2018а – Леонтович А. В. Подходы к оценке и экспертизе ученической исследовательской или проектной работы // Исследователь/Researcher. 2018. №3-4. С. 118–122.
- Леонтович 2018б – Леонтович А. В. Экспертная система Всероссийского конкурса юношеских исследовательских работ имени В. И. Вернадского // Исследователь/Researcher. 2018. №3–4. С. 123–129.
- Леонтович, Рытикова 2020 – Леонтович А. В., Рытикова Н. А. Этапы внедрения исследовательской деятельности учащихся в учреждении среднего профессионального образования: опыт Колледжа «26 КАДР» // Исследователь/Researcher. 2020. №3. С. 253–259.
- Обухов и др. 2019 – Обухов А. С., Глазунова О. В., Рытикова Н. А., Ежова О. Ф. Концепция исследовательского центра «Точка варения» в парке «Усадьба Трубецких в Хамовниках» // Исследователь/Researcher. 2019. №4. С. 57–72.