ISSN 2073-6339

ВЕСТНИК РГГУ

Серия
«Политология. История.
Международные отношения»

Научный журнал

RSUH/RGGU BULLETIN

"Political Science. History.
International Relations"
Series

Academic Journal

Основан в 1996 г.

Founded in 1996

3
2021

УДК 930(399.7)
DOI: 10.28995/2073-6339-2021-3-52-67

Концепция трибутарного способа производства в Мезоамерике в мексиканской историографии второй половины XX в.

Дмитрий Д. Беляев
Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия, lakamha@mail.ru

Аннотация. В статье рассматривается история концепции трибутарного (даннического) способа производства (ТрСП) в мексиканской историографии древней Мезоамерики в 1960–1980-е гг. Этот термин был предложен И. Бану и С. Амином как альтернатива традиционному термину «азиатский способ производства», а в испаноязычной историографии он стал известен в конце 1960-х гг. в результате распространения неомарксистских идей. В середине 1970-х гг. различные исследователи обратились к ТрСП в поисках объяснения социально-экономического развития и природы мезоамериканской государственности (А. Рус на материале майя, Р. Бартра и П. Карраско на астекском). Анализ взглядов А. Руса (1906–1979) свидетельствует, что его интерес к ТрСП был результатом поиска новых теоретико-методологических оснований и осмысления накопленного материала. В конце жизни проблематика социально-экономической характеристики общества майя стала для Руса центральной. Разрабатываемые им идеи могли развиться в полноценную теоретическую модель, которая стала бы основой для консолидации мексиканской мезоамериканистики в единую школу, однако смерть исследователя и отсутствие среди представителей следующего поколения археологов сравнимой с ним фигуры привели к тому, что уже к 1990-м гг. ТрСП практически забывается.

Ключевые слова: азиатский способ производства, трибутарный (даннический) способ производства, неомарксизм, политогенез, Мезоамерика

Для цитирования: Беляев Д.Д. Концепция трибутарного способа производства в Мезоамерике в мексиканской историографии второй половины XX в. // Вестник РГГУ. Серия «Политология. История. Международные отношения». 2021. № 3. С. 52–67. DOI: 10.28995/2073-6339-2021-3-52-67

© Беляев Д.Д., 2021

Tributary mode of production in Mesoamerica in Mexican historiography of the second half of the 20th century

Dmitri D. Beliaev
Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia, lakamha@mail.ru

Abstract. The article considers the history of the concept of the tributary mode of production in the Mexican historiography between the 1960s and the 1980s. This concept was elaborated by Ion Banu and Samir Amin as an alternative to the traditional "Asiatic mode of production". It entered Mexican historiography in the late 1960s as a result of the spread of Neomarxist ideas. In the mid-1970s various scholars, including Alberto Ruz in the Maya studies and Roger Bartra and Pedro Carrasco in the Aztec studies, became interested in the concept of tributary mode of production to explain the socio-economic nature of Mesoamerican state. Analysis of the ideas of Alberto Ruz (1906–1979) shows that his interest in tributary mode of production was the result of a search for new theoretical and methodological base and interpretation of the new materials. The problematics of the socio-economic characteristics of the Ancient Maya society became essential for Ruz in the last years of his life. His ideas could develop into an original theoretical model, which would become the basis for the consolidation of Mesoamerican studies in Mexico into a unified school. However, his death and the absence of a comparable figure among the next generation resulted in a denouement of the concept of tributary mode of production during the next decade.

Keywords: Asiatic mode of production, tributary mode of production, Neomarxism, politogenesis, Mesoamerica

For citation: Beliaev, D.D. (2021), "Tributary mode of production in Mesoamerica in Mexican historiography of the second half of the 20th century", *RSUH/RGGU Bulletin. "Political Science. History. International Relations" Series*, no. 3, pp. 52–67, DOI: 10.28995/2073-6339-2021-3-52-67

Одной из характерных черт развития исторической науки в 1960-е гг. стало возрождение активных дискуссий о единстве и многообразии исторического процесса, об особенностях развития неевропейских обществ. Интерес к этим проблемам актуализировался и в связи с политическими событиями той эпохи, в частности с распадом колониальных империй после Второй мировой войны и формированием новых независимых государств в странах Азии и Африки. В этом контексте проблемы исторической

теории вновь стали актуальны и для социальной практики. Одним из проявлений этого стало новое обращение неомарксистских исследователей к концепции азиатского способа производства (АСП). Ее первое обсуждение в связи с «пробуждением Азии» в 1920–1930-е гг. в основном шло в Германии и СССР. В немецкой науке результатом этого стало оформление теории «восточного деспотизма» и «гидравлического государства» К.А. Вифогеля. Дискуссия об АСП в советской историографии была директивно свернута [Ким 2001].

В 1960-е гг. основными инициаторами возвращения к обсуждению АСП стали французские антропологи, востоковеды и экономисты (М. Годелье, Ж. Сюрэ-Каналь, Ж. Шено, К. Кокри-Видрович и др.). С 1964–1965 гг. второй этап дискуссии об АСП разгорелся и в советской науке [Ким 2001]. Именно в рамках этой дискуссии марксистская схема способов производства оказалась сильнее всего модифицированной.

Идея трибутарного (даннического) способа производства (mode de production tributaire) (далее – ТрСП)[1] также родилась в контексте этого обсуждения. Впервые он был использован И. Бану[2] [Banu 1967]. Сам же термин основан на слове *Tribut* («дань»), которое использовал Маркс в своей работе «Формы, предшествующие капиталистическому производству», входящей в «Экономические рукописи 1857–1861 гг.». По мнению Бану, наиболее характерными признаками «трибутарных» обществ являются специфическое соотношение между государством и общиной, основанное на экономических функциях государства, и социальный антагонизм между аристократией и крестьянством. Государство активно вмешивается в экономику, строя гидротехнические сооружения, создавая продовольственные запасы и т. д. [Banu 1969]. Таким образом, в восприятии функций государства в «трибутарном» обществе концепция Бану еще сохраняла связи с «гидравлической» теорией

[1] В отечественной историографии с 1970-х гг. этот термин принято переводить как «даннический способ производства» [Качановский 1971, с. 75; Рус 1986, с. 131]. Однако понятие «дань» в русском языке ассоциируется прежде всего с контрибуцией, уплачиваемой побежденными победителям, в то время как в данной концепции речь идет о выплатах общин государству. В терминологии сторонников АСП в советской и российской науке этот тип эксплуатации обозначается как «рента-налог» [Нуреев 1993, с. 67]. В связи с этим кажется более верным сохранить определение «трибутарный», что подчеркивает искусственность термина.

[2] Ион Бану (1913–1993) – румынский философ и историк философии, специалист по восточным философским учениям.

Витфогеля, но не сфокусирована исключительно на ирригации. Концентрация автора на идеологических и религиозных факторах сделала его идеи сложными для восприятия археологами, и хотя его статья была издана в Мексике уже в 1969 г. [Banu 1969], она не получила особого отклика.

Вновь к термину ТрСП в качестве замены традиционного термина «азиатский способ производства» обратился в начале 1970-х гг. С. Амин[3], который и сделал его широко известным [Amin 1973b]. В мексиканскую науку идеи Амина пришли еще в 1973 г., когда в Мехико вышла книга «Основные категории и законы капитализма» [Amin 1973a]. Экономист А. Гильен отмечал: «Будучи далеким от того, чтобы считать марксизм чем-то застывшим, или от того, чтобы представлять его в схематичной форме советских учебников... марксизм Амина это “живой”, творческий инструмент, который объясняет реальность в постоянной трансформации» [Guillen 1974, p. 128]. Амин ассоциировался с неортодоксальным марксизмом, и его взгляды как составная часть общей неомарксистской критики капитализма привлекали и тех исследователей, которые с осторожностью относились к догматизму советской науки[4].

Схема из пяти формаций, доминировавшая в советской науке, воспринималась в Мексике критически начиная с 1960-х гг. В частности, Рожер Бартра предварил антологию марксистских текстов по АСП следующей аннотацией: «Эта книга... пытается обновить устарелые тезисы традиционного марксизма, которые на протяжении десятилетий превратили марксистскую интерпретацию истории в жесткую догматичную схему» [Bartra 1969]. В то же время новое поколение антропологов и археологов критически оценивало и концепцию «гидравлического государства» К. Витфогеля, которую развивали в 1950-е гг. А. Палерм и П. Армильяс [Беляев 2020]. В поисках новых теоретических оснований исследователи обратились к неомарксистским интерпретациям. Свою роль сыграла и общая атмосфера в мексиканских социальных науках после событий 1968 г.[5] и переоценки интеллектуалами легитимности

---

[3] Самир Амин (1931–2018), французский африканист-неомарксист египетского происхождения, один из основных теоретиков неомарксизма второй половины XX в., внесший существенный вклад в мир – системный подход и концепцию зависимого развития.

[4] Во время обучения на факультете антропологии Автономного университета Юкатана в 1996–1997 гг. автор еще застал эту интеллектуальную традицию, сторонники которой называли свои взгляды не марксизмом, а «историческим материализмом» (materialismo histórico).

государства и отношений между государством и обществом.

В модели Амина, представленной в мексиканском издании 1973 г., ТрСП – это нормальный путь развития после того, как общество переходит на надобщинный уровень. «“Азиатский” способ производства, который мы бы предпочли назвать трибутарным, очень схож с феодальным. Он характеризуется разделением обществ на два основных класса: крестьянство, организованное в общины, и правящий класс, монополизировавший функции политического управления обществом и собирающий дань (а не торговые сборы) с сельских общин. Однако если феодальный сеньор является верховным собственником земли, в трибутарном способе производства эта собственность возвращается сельской общине» [Amin 1973b, p. 15]. Основное противоречие данного способа производства Амин видит в противоречии между стабильностью общины (которая сохраняет элементы общинного способа производства) и отрицанием общины государством (т. е. стремлением поставить ее под контроль формирующихся государственных структур). Высший класс становится доминирующим политическим классом, а это, в свою очередь, приводит к тому, что производственные отношения не сводятся исключительно к отношениям собственности, а реализуются полностью как социальные отношения по поводу производства [Amin 1973b, pp. 16–17]. Наиболее значимым для мексиканской историографии оказался важный вывод французского исследователя: «Поскольку этот способ производства является законом, следует окончательно отказаться от определения “азиатский”. Он встречается на пяти континентах, прежде всего в Азии (Китай, Индокитай, Месопотамия, классический Восток и т. д.), но также и в Африке (Египет и Черная Африка), и в Европе (в доклассических обществах типа Крита или Этрурии), и в индейской Америке (инки, ацтеки и др.)» [Amin 1973b, p. 17].

Ключевой фигурой в обсуждении концепции ТрСП в мексиканской антропологии и археологии стал известный археолог Альберто Рус Луилье (1906–1979). Он был сыном кубинского эмигранта и француженки, родился в Париже и впервые приехал на Кубу лишь в 1925 или 1926 г. Став студентом Гаванского университета, он включился в политику, несколько раз был арестован и вместе с женой был выслан во Францию. Вернувшись на

[5] Студенческое протестное движение лета–осени 1968 г. завершилось «Резней в Тлателолько» – расстрелом армейскими частями студенческой протестной акции 2 октября 1968 г. на площади Трех Культур в районе Тлателолько в Мехико, в ходе которого по современным оценкам погибло от 200 до 300 человек.

остров после «Мятежа сержантов» 1933 г.[6], Рус стал директором департамента муниципальных дел в Министерстве внутренних дел, которое возглавлял его шурин Антонио Гитерас (1906–1935), активный деятель оппозиции. После свержения правительства военными в 1934 г. Рус с женой вновь оказались в тюрьме, а после гибели Гитераса в столкновении с правительственными войсками (1935) семья эмигрировала в Мексику. В 1938 г. Рус поступил на антропологическую программу в Национальный политехнический университет, а в 1940 г. получил мексиканское гражданство [Izquierdo, Schele 2015, pp. 13–16]. В 1940–1960 гг. он работал в Национальном институте антропологии и истории (INAH) под руководством Альфонсо Касо, был директором программы археологических исследований в штате Кампече, в 1949–1958 гг. руководил раскопками в Паленке (штат Чьяпас) и приобрел мировую известность благодаря открытию в 1952 г. царского захоронения в Храме Надписей.

В начале своей карьеры Альберто Рус работал в рамках традиционной историко-культурной парадигмы, а в опубликованных работах того времени нет никаких свидетельств его интереса к теоретическим вопросам. Знакомство Руса с идеями французских неомарксистов, по-видимому, произошло в конце 1960-х гг. Прекрасно владея французским, он мог читать их и в оригинале. В первой половине 1970-х гг. он характеризует общество майя в терминах АСП, ссылаясь на работы Годелье, Шено и Бартра: «Социально-политическая система древних майя... может быть отождествлена с так называемым азиатским (или деспотически-деревенским, или также деспотически-общинным) способом производства в марксистских схемах эволюции докапиталистических обществ. Речь идет о переходной форме, в которой древние формы общинной организации сосуществуют с теократическим иерархическим государством, что определяет характер классового деления общества, где власть принадлежит представителям государства» [Ruz 1974, p. 78]. Теория гидравлического государства автором не рассматривается, а фамилии Витфогеля или Палерма даже не упомянуты. Видно, что в это время Рус еще явно не был знаком с идеями Бану и Амина, поэтому использует терминологию Ж. Шено («деспотически-общинный»).

Во второй половине 1970-х гг. Рус начинает еще более интен-

[6] «Мятеж сержантов» или «военный переворот сержантов» (4 сентября 1933 г.) – мятеж военных, свергший временного президента Карлоса Сеспедеса (12 августа – 4 сентября 1933 г.). В его ходе началась карьера будущего кубинского диктатора Фульхенсио Батиста (1901–1973).

сивно размышлять над проблемой оценки уровня социально-экономического развития общества майя. Это, видимо, было связано с подготовкой обобщающей публикации, призванной заменить устаревшую «Цивилизацию древних майя». Именно тогда он приходит к концепции ТрСП. Однако работу прервала смерть ученого 25 августа 1979 г. Незавершенная при жизни книга «Народ майя» увидела свет через 2 года, в 1981 г. [Ruz 1981b].

Об окончательной версии взглядов Руса на общество майя мы можем судить по рукописи доклада «Трибутарный способ производства в области майя», который он готовил для симпозиума в Мериде, запланированного на ноябрь 1979 г. [Ruz 1981a].

Во введении дан краткий очерк развития основных моделей общества майя. К одной группе исследователь относит американских исследователей, не уделявших достаточного внимания социально-экономической проблематике (С. Морли, Э. Томпсон, Дж. Брэйнерд). В другую группу он объединяет мезоамериканистов, считающих, что описанное в историографии «противоречие между примитивным базисом и блестящей надстройкой» на самом деле не существовало, а земледелие было основано на гидротехнических работах, как в Египте, Месопотамии, Индокитае, Камбодже и Китае. В список входят У. Сандерс, Б. Прайс, А. Палерм и Э. Вольф [Ruz 1981a, p. 37]. Пожалуй, это единственное упоминание «гидравлической теории» в опубликованных работах Руса. Однако он явно не считает эту группу частью марксистской теории, а вновь упоминает работы Годелье, Шено и Бартра и постулирует, что «модель, которая по нашему суждению может быть применена к историко-культурному развитию майя, характеризуется азиатским способом производства, также называемым деспотически-деревенским, деспотически-общинным и, с недавних пор, трибутарным способом производства» [Ruz 1981a, p. 38]. Структура данной фразы не оставляет сомнений, что именно этот последний термин казался автору наиболее корректным.

Основная часть работы строится на компаративной методике. Автор выделяет основные характеристики ТрСП в универсальном контексте и сравнивает их с чертами общества и культуры майя. Он выделяет три уровня анализа: 1) экономический базис; 2) социальная и политическая структура; 3) культурно-идеологическая надстройка [Ruz 1981a, p. 38–41]. Результаты этого сравнения можно представить в виде таблицы.

Универсальные характеристики	Цивилизация майя
Экономический базис	
– низкий технологический уровень при относительно высокой продуктивности производства за счет коллективного труда	– отсутствие металлургии, колеса, плуга и тягловых или вьючных животных; коллективные земледельческие работы под наблюдением жрецов, монополизировавших знание календаря
– общинная собственность на землю при существовании частных земель высших должностных лиц, аристократов и воинов	– вероятное общинное землевладение в классический период, за исключением земель для выращивания особых культур (какао, хенекен) – появление частных земель военной знати и торговцев привело к сокращению общинного сектора в посткласси-ческий период
– сосуществование общин и управляющего и эксплуатирующего государства	– общинники выплачивали подати всеми видами продуктов, а также несли обязательные трудовые повинности, прежде всего на монументальном строительстве
Социальная и политическая структура	
– большая часть населения живет в сельских поселениях	– земледельцы майя жили в небольших поселках или деревнях, разбросанных вокруг церемониальных центров
– города играют вторичную роль в экономике	– частично урбанизированные церемониальные центры, населенные знатью, жрецами, воинами, крупными торговцами, чиновниками и профессиональными торговцами
– иерархическая и функциональная организация правящего класса (гражданские, религиозные, административные и военные должности)	– иерархия элиты, описанная в письменных источниках (халач-виник, батабы, советники, прочие должностные лица), судебная и административная система
– правящий класс (прежде всего жречество) связан с божествами и поддерживает с ними контакт для обеспечения общего блага – переходный этап от бесклассового общества, основанного на общине, и полноценным классовым обществом	– правящая верхушка сформировалась в доклассический период, когда «колдуны» (hechiceros), якобы управлявшие силами природы, были освобождены от производственной деятельности

Окончание табл.

Универсальные характеристики	Цивилизация майя
– власть государства обоснована необходимостью организовывать различные функции в пользу общин, но фактически превратилась в эксплуатацию	– колдуны составили основу сословия жрецов, а их магия стала основой религии
– верховный правитель считался священным и служил высшим гарантом единства и стабильности земледельческих общин	
Культурно-идеологическая надстройка	
– ритуалы и празднества как механизм поддержания веры в единство и постоянство сообщества	– религия майя как основа коллективного и индивидуального существования, развитый пантеон божеств, ответственных за различные сферы жизни
– монументальное храмовое строительство в честь божеств и их представителей на земле, имевших доступ в святилища	– тысячи храмов были центрами массового почитания населения, которое не имело доступа в храмы
– социальный порядок как отражение космического порядка, определяемого богами	– индивид майя от рождения до смерти был связан с миром религии и оставался частью этого мира
– индивид лишен какой-либо значимости	– благополучие человека зависело от расположения богов и было подчинено власти их представителей на земле

Основной причиной неполного совпадения всех характеристик Рус считал более сложные ресурсно-технологические и климатические условия, в которых оказались майя. ТрСП, по его мнению, «объясняет контраст между примитивными технологиями, которыми располагали земледельческие общины, и впечатляющими научными и художественными достижениями мудрецов и мастеров, состоявших на службе у правящего класса» [Ruz 1981a, p. 42].

В книге «Народ майя» раздел «Социально-экономическая характеристика общества майя» является одним из центральных[7]. Он имеет ту же структуру, что и текст доклада 1979 г., и зачастую

[7] Русский перевод данного раздела [Рус 1986, с. 131–134] был сокращен как раз за счет теоретических рассуждений автора о способах производства.

совпадает с ним текстуально, но содержит больше конкретно-исторических данных по майя [Ruz 1981b, pp. 148–151]. С другой раздел явно был написан раньше, чем доклад, поскольку термин ТрСП используется лишь два раза, а в остальном тексте говорится об АСП. Описание универсальной схемы способов производства, в докладе занимающее лишь один абзац, в книге гораздо пространнее и включает, как у М. Годелье, шесть докапиталистических способов производства: первобытнообщинный, азиатский, античный, рабовладельческий, германский и феодальный [Ruz 1981b, p. 146].

Рус был не единственным мексиканским исследователем, который заинтересовался концепцией ТрСП в 1970-е гг. К принятию этого термина приходит Р. Бартра, ранее предпочитавший традиционное обозначение АСП: «использование этого термина (АСП. – *Д. Б.*) оказывается бесполезным, принимая во внимание географические ассоциации, которые он предполагает. Я считаю возможным принять термин *трибутарный*, предложенный Ионом Бану, поскольку в действительности дань является тем ключом, который открывает нам механизмы классовых отношений между сельскими общинами и государством» [Bartra 1975, p. 128]. ТрСП возникает в обществах, где наблюдается дисбаланс между уровнем развития производительных сил и развитием государства как политической и экономической силы. Это приводит к более интенсивному использованию рабочей силы по сравнению с технологиями. Этот дисбаланс наблюдается как в «гидравлических» обществах, так и в тех, где ирригация не играла важной роли. В первом случае избыточное использование рабочей силы заключается в строительстве гидротехнических сооружений, а во втором – в интенсификации даней и податей. Мезоамерика, по мнению Бартры, относится ко второму типу [Bartra 1975, pp. 128–129]. Свои теоретические размышления он подкрепляет детальным анализом социально-экономической организации астекского общества, которое в XV–XVI вв. имело своей базой ТрСП [Bartra 1975, pp. 130–154].

Еще одним пространством для обсуждения ТрСП стал Центр высших исследований Национального института антропологии и истории (CIS-INAH). В 1975–1976 гг. в нем работал летний семинар, на котором группа мезоамериканистов (П. Карраско, Ф. Бердан, Й. Брода, Э. Калнек и др.) обсуждали проблемы социально-экономического развития центральномексиканского общества по данным письменных источников. Результатом работы семинара стала коллективная монография «Политэкономия и идеология в доиспанской Мексике», опубликованная в 1978 г. Во вводной статье П. Карраско дает общий анализ доиспанской астекской экономики, привлекая марксистский подход и субстантивистскую

теорию К. Поланьи [Carrasco 1978]. Рассматривая возможность применения теории АСП к центральномексиканскому материалу, он отмечает всю дискуссионность модели гидравлического государства, основанной на идеях Витфогеля, а также невозможность описания властных отношений в ацтекском обществе в терминах «деспотизма». Выход он видит в использовании новых гипотез, высказанных французскими исследователями, в том числе Амином [Carrasco 1978, p. 71].

Наивысшей точкой развития концепции ТрСП в мексиканской историографии следует считать симпозиум, организованный молодыми исследователями А. Мединой, Х. Гардуньо и А. Баррера Рубио в Автономном университете Юкатана (Мерида) в ноябре 1979 г. На нем должен был выступить с докладом А. Рус. В 1970-е гг. он обладал исключительным авторитетом в национальной антропологии и археологии, возглавляя Центр исследований майя, а с 1977 г. став директором Национального музея антропологии. Руса даже называли одной из ключевых фигур националистической политики в сфере археологии в 1970-е гг., «закрывшей» Мексику для археологов из США. Хотя эта точка зрения является сильным преувеличением, вызванным личным конфликтом между учеными, но тем не менее неформальное влияние Руса в Национальном институте антропологии и истории было очень велико. Его магистральный доклад с теоретическим обоснованием ТрСП придал бы этой концепции статус практически официальной теории в мексиканской мезоамериканистике. К. Бохоркес вспоминает, что на Юкатане с нетерпением ждали выступления великого ученого, который «вдохновлял нас своей неизменной решительной позицией и разрывом с традиционным видением культуры майя» [Bojorquez 2020, p. 173]. Смерть Руса, несомненно, сказалась на статусе симпозиума. В итоге, хотя он длился 5 дней (12–16 ноября 1979 г.), результаты оказались довольно скромными.

Основные доклады симпозиума были изданы лишь через 5 лет (изначально издание планировалось приурочить к 100-летию со дня смерти Карла Маркса в 1983 г.). Они сгруппированы в две части: «Трибутарный способ производства как центральная категория теоретического дискурса» и «Региональные проявления проблематики». Однако связь теоретической части с эмпирической оказалась скорее декларативной, и говорить о единстве теоретических подходов всех авторов невозможно. Один из организаторов Х. Гардуньо честно признает, что доказательств того, что общество майя Кобы на востоке Юкатана в I тыс. н. э. строилось на базе ТрСП, нет в силу ограниченности источников [Garduño 1984],

другие же авторы эмпирической части сосредоточились на анализе своих материалов.

Организаторам и участникам симпозиума не удалось убедить коллег даже в необходимости самого термина «трибутарный способ производства». Во многом это было вызвано тем, что в томе никакой последовательности в его использовании нет. Так, один из авторов теоретической части Э. Корона откровенно скептически пишет о риске утонуть в «региональных или национальных» формулах, к которым он относит и ТрСП [Corona 1984, pp. 32–33], а Д. Кесада излагает основные идеи французских неомарксистов, ни разу не упоминая ТрСП. А. Баррера Рубио в обширной и обстоятельной главе, рассматривающей социально-экономические характеристики общества майя в постклассический период, насыщенной конкретным материалом, также говорит преимущественно об АСП, а отсылки к ТрСП на основе работ Амина появляются лишь в самом начале и в заключении [Barrera Rubio 1984, pp. 212, 250–251]. В этом контексте не совсем понятно, почему симпозиум вообще назывался «Трибутарный способ производства в Мезоамерике». На выход книги откликнулся крайне положительной рецензией испанский археолог М. Ривера Дорадо, который назвал ее абсолютно рекомендованной для майянистов. В то же время рецензент специально отмечает, что по-прежнему считает термин АСП более предпочтительным, чем ТрСП [Rivera Dorado 1986, p. 63].

Интерес к концепции ТрСП в мексиканской историографии нельзя считать всего лишь одной из форм интереса к альтернативному марксизму. Как показывает пример А. Руса, это было результатом поиска новых теоретико-методологических оснований антропологами и археологами, занимавшимися изучением доколумбовых культур и осмыслением накопленного материала. Свою роль сыграл и тот факт, что определение «азиатский» вызывало у многих критическую реакцию. В таких условиях у новой концепции были все шансы развиться в полноценную теоретическую модель, которая могла бы стать основой для консолидации мексиканской мезоамериканистики в единую школу. Центральную роль в этом процессе могли бы сыграть теоретические работы А. Руса. Однако смерть исследователя и отсутствие среди представителей следующего поколения археологов сравнимой с ним фигуры не позволили этому сценарию реализоваться. Со второй половины 1980-х гг. частота упоминания ТрСП сокращается. С одной стороны, она была по-прежнему связана с именем А. Руса, а с другой – ей противостоял авторитет Маркса. К тому же мексиканским исследователям так и не удалось выработать общей позиции. Определенную роль сыграло и то, что в последней книге Руса, постоянно переиздаваемой

различными мексиканскими издательствами, ТрСП оказался всего лишь странным синонимом для АСП, а особенности концепции не были прописаны. В итоге уже к 1990-м гг. ТрСП практически забывается и остается лишь предметом гордости региональной юкатанской историографии.

Литература

Беляев 2020 – *Беляев Д.Д.* Карл Витфогель и формирование концепции гидравлического государства в Мезоамерике // Вестник РГГУ. Серия «Политология. История. Международные отношения». 2020. № 4. С. 144–155.

Качановский 1971 – *Качановский Ю.В.* Дискуссия об азиатском способе производства на страницах зарубежной марксисткой печати // Проблемы докапиталистических обществ в странах Востока / Отв. ред. Г.Ф. Ким. М.: Наука, 1971. С. 45–94.

Ким 2001 – *Ким О.В.* Проблема азиатского способа производства в советской историографии, 20-е – начало 90-х гг.: Дис. ... канд. ист. наук. Кемерово, 2001. 234 с.

Нуреев 1993 – *Нуреев Р.М.* Азиатский способ производства как экономическая система // Феномен восточного деспотизма: структура управления и власти / Отв. ред. Н.А. Иванов. М.: Наука, Издат. фирма «Восточная литература», 1993. С. 62–87.

Рус 1986 – *Рус А.* Народ майя. М.: Мысль, 1986. 256 с.

Amin 1973a – *Amin S.* Categorias y leyes fundamentales del capitalismo. México: Nueva Época, 1973. 160 p.

Amin 1973b – *Amin S.* Le développement inégal. Essai sur les formations sociales du capitalisme périphérique. Paris: Éd. de Minuit, 1973. 384 p.

Banu 1967 – *Banu I.* La formation sociale “tributaire” // Premieres societes de classes et mode de production asiatique. Paris, 1967. P. 251–253. (Recherches international a la lumiere du marxisme, no. 57–58)

Banu 1969 – *Banu I.* La formación social “asiática” en la perspectiva de la filosofía oriental antigua // Bartra R. El modo de producción asiático: Antología de textos sobre problemas de la historia de los paises coloniales. México: Editorial Era, 1969. P. 269–288.

Barrera Rubio 1984 – *Barrera Rubio A.* Consideraciones sobre el Modo de Producción Asiático entre los mayas // Modo de Producción Tributario en Mesoamérica / Ed. por A. Barrera Rubio. Mérida: Ediciones Universidad de Yucatán, 1984. P. 203–252.

Bartra 1969 – *Bartra R.* El modo de producción asiático: Antología de textos sobre problemas de la historia de los paises coloniales. México: Editorial Era, 1969. 367 p.

Bartra 1975 – *Bartra R.* Marxismo y sociedades antiguas: El modo de producción asiático y el México prehispánico. México: Grijalbo, 1975. 154 p.

Bojorquez 2020 – *Bojorquez C.* El modo de producción entre los mayas, una discusión inconclusa // El debate permanente: Modos de producción y revolución en América

Latina / Ed. por J. Marchena, M. Chust, M. Schlez. Santiago de Chile: Ariadna Ediciones, 2020. P. 169–178.

Carrasco 1978 – *Carrasco P.* La economía del México prehispánico // Economía política e ideología en el México prehispánico / Ed. por P. Carrasco, J. Broda. México, 1978. P. 13–74.

Corona 1984 – *Corona E.* ¿Modo de producción asiático o tributario en Mesoamérica? // Modo de Producción Tributario en Mesoamérica / Ed. por A. Barrera Rubio. Mérida: Ediciones Universidad de Yucatán, 1984. P. 27–34.

Garduño 1984 – *Garduño J.* Cobá y el Modo de Producción Tributario // Modo de Producción Tributario en Mesoamérica / Ed. por A. Barrera Rubio. Mérida: Ediciones Universidad de Yucatán, 1984. P. 253–260.

Guillen 1974 – *Guillen A.* Review: El capitalismo mundial y el desarrollo desigual // Problemas del Desarrollo. 1974. Vol. 5. № 17. P. 127–131.

Izquierdo, Schele 2015 – *Izquierdo y de la Cueva A.L., Schele E.* Alberto Ruz Lhuillier, más allá del descubrimiento de la tuba del templo de las inscripciones de Palenque. Militancia política y Arqueología maya // Estudios de cultura maya. 2015. Vol. 46. P. 11–44.

Medina 1984 – *Medina A.* Vigencia teórica y política de la categoría Modo de Producción Tributario // Modo de Producción Tributario en Mesoamérica / Ed. por A. Barrera Rubio. Mérida: Ediciones Universidad de Yucatán, 1984. P. 17–26.

Rivera Dorado 1986 – *Rivera Dorado M.* Reseña de: Barrera Rubio A. (ed.): Modo de Producción Tributario en Mesoamérica, Escuela de Ciencias Antropológicas, Universidad de Yucatán, Analte 3. Mérida, 1984. 375 p. // Mayab. 1986. № 2. P. 62–64.

Ruz 1974 – *Ruz A.* La civilización de los antiguos mayas. La Habana: Editorial de las Ciencias Sociales, 1974. 158 p.

Ruz 1981a – *Ruz A.* El modo de producción tributario en el área maya // Estudios de Cultura Maya. 1981. Vol. 13. P. 37–43.

Ruz 1981b – *Ruz A.* El pueblo maya. México: Salvat Mexicana de Ediciones; Fundación Cultural San Jerónimo Lídice, 1981.

References

Amin, S. (1973), *Categorias y leyes fundamentales del capitalismo*, Nueva Época, México, Mexico.

Amin, S. (1973), *Le développement inégal. Essai sur les formations sociales du capitalisme périphérique*, Éd. de Minuit, Paris, France.

Banu, I. (1967), "La formation sociale 'tributaire'", in *Premieres societes de classes et mode de production asiatique*, pp. 251–253. (Recherches international a la lumiere du marxisme. № 57–58)

Banu, I. (1969), "La formación social 'asiática' en la perspectiva de la filosofía oriental Antigua", in Bartra, R., *El modo de producción asiático: Antología de textos sobre problemas de la historia de los paises coloniales*, Editorial Era, México, Mexico, pp. 269–288.

Barrera Rubio, A. (1984), "Consideraciones sobre el Modo de Producción Asiático entre los mayas", in Barrera Rubio, A. (ed.), *Modo de Producción Tributario en Mesoamérica*, Ediciones Universidad de Yucatán, Mérida, Mexico, pp. 203–252.

Bartra, R. (1969), *El modo de producción asiático: Antología de textos sobre problemas de la historia de los paises coloniales*, Editorial Era, México, Mexico,

Bartra, R. (1975), *Marxismo y sociedades antiguas: El modo de producción asiático y el México prehispánico*, Grijalbo, México, Mexico,

Beliaev, D.D. (2020), "Karl Wittfogel and the formation of the concept of hydraulic state in Mesoamerica", *RSUH/RGGU Bulletin. "Political Science. History. International Relations" Series*, no. 4, pp. 144–155,

Bojorquez, C. (2020), "El modo de producción entre los mayas, una discusión inconclusa", in Marchena, J., Chust, M. and Schlez, M. (eds.), *El debate permanente: Modos de producción y revolución en América Latina*, Ariadna Ediciones, Santiago de Chile, Chile, pp. 169–178.

Carrasco, P. (1978), "La economía del México prehispánico", in Carrasco, P. and Broda, J. (eds.), *Economía política e ideología en el México prehispánico*, México, Mexico, pp. 13–74.

Corona, E. (1984), "¿Modo de producción asiático o tributario en Mesoamérica?" In Barrera Rubio, A. (ed.), *Modo de Producción Tributario en Mesoamérica*, Ediciones Universidad de Yucatán, Mérida, Mexico, pp. 27–34.

Garduño, J. (1984), "Cobá y el Modo de Producción Tributario", In Barrera Rubio, A. (ed.), *Modo de Producción Tributario en Mesoamérica*, Ediciones Universidad de Yucatán, Mérida, Mexico, pp. 253–260.

Izquierdo y de la Cueva, A.L. and Schele, E. (2015), "Alberto Ruz Lhuillier, más allá del descubrimiento de la tuba del templo de las inscripciones de Palenque. Militancia política y Arqueología maya", *Estudios de cultura maya*, vol. 46, pp. 11–44.

Kachanovskii, Yu.V. (1971), "Discussion about the Asiatic Mode of Production in the of foreign Marxist journals", in Kim, G.F. (ed.), *Problemy dokapitalisticheskikh obshchestv v stranakh Vostoka* [Issues of Pre-Capitalist Societies in the oriental countries], Nauka, Moscow, Russia, pp. 45–94.

Kim, O.V. (2001), *Problema aziatskogo sposoba proizvodstva v sovetskoy istoriografii (20-e – nachalo 90-kh gg.)* [The Issue of the Asiatic mode of production in the Soviet historiography, the 20-s – early 90-s]. Ph.D. Thesis (History), Kemerovo, Russia.

Medina, A. (1984), "Vigencia teórica y política de la categoría Modo de Producción Tributario", *Modo de Producción Tributario en Mesoamérica*, México, 1984, pp. 17–26.

Nureev, R.M. (1993), "Asiatic mode of production as an economic system", in Ivanov, N.A. (ed.), *Fenomen vostochogo despotizma: struktura upravleniya i vlasti* [The phenomenon of the Oriental despotism. The governance and power structure], Nauka, Vostochnaya literatura. Moscow, Russia, pp. 62–87.

Rivera Dorado, M. (1986), "Reseña de: Barrera Rubio, A. (ed.): Modo de Producción Tributario en Mesoamérica, Escuela de Ciencias Antropológicas, Universidad de Yucatán, Analte 3, Mérida, 1984, 375 páginas", *Mayab*, no. 2, pp. 62–64.

Ruz, A. (1974), *La civilización de los antiguos mayas*. Editorial de las Ciencias Sociales, La Habana, Cuba.
Ruz, A. (1981), "El modo de producción tributario en el área maya", *Estudios de Cultura Maya*, vol. 13, pp. 37–43.
Ruz, A. (1981), *El pueblo maya*. Salvat Mexicana de Ediciones, Fundación Cultural San Jerónimo Lídice, México, Mexico.
Ruz, A. (1986), *Narod maya* [The Maya people]. Mysl Publishers, Moscow, Russia.

Информация об авторе

Дмитрий Д. Беляев, кандидат исторических наук, доцент, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125047, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; lakamha@mail.ru

Information about the author

Dmitri D. Beliaev, Cand. of Sci. (History), associate professor, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Sq., Moscow, Russia, 125047; lakamha@mail.ru

Дизайн обложки
Е.В. Амосова

Корректор
А.А. Леонтьева

Компьютерная верстка
Н.В. Москвина

Подписано в печать 23.09.2021.
Формат 60×90 1/16.
Уч.-изд. л. 8,7. Усл. печ. л. 10,0.
Тираж 1050 экз. Заказ № 1423

Издательский центр
Российского государственного
гуманитарного университета
125047, Москва, Миусская пл., 6
www.rsuh.ru