

i-le *kuŋa-l* *teamačə-d-də-Ø*
DEM.PROX-LOC ребенок-PL купаться-PROG-NFUT-3PL
 ‘Дедушка издалека видит реку, в которой купаются дети’.

В современном быстринском диалекте эвенского языка обнаруживается несколько отличная характеристика причастной стратегии. Так, она может использоваться и для релятивизации адъюнктов, при этом становясь падежно-ориентированной: причастие получает падежное маркирование, отражающее синтаксическую роль релятивизуемого имени в исходном предложении (3).

(3) *vas'a entil'-ni* *gele-d'ot-tə-Ø*
 Вася родители-POSS.3SG тосковать-FREQ-NFUT-3PL
twaja-m ***nulga-če-duk-ur***
 Тваян-ACC **кочевать-PTC.PST-ABL-POSS.REFL.PL**
n'unŋə-l-m'e-r *anŋan-u amu.ški*
 шесть-PL-десять-PL год-ACC назад
 ‘Родители Васи тоскуют по Тваяну, откуда переехали 60 лет назад’.

Более того, падежно-ориентированная стратегия распространяется и на случаи релятивизации аргументов. При элицитации многие носители в качестве первой реакции порождают причастные формы с нарушенным согласованием (4а), и лишь затем исправляют их на формы, согласующиеся с вершиной (4б), как ожидалось бы при стандартной релятивизации аргументов (1).

(4) a. *ŋal-gərə-li* *qobalanə-č otal'*
 бояться-НАВ.PST-IMP.2SG медведь-INS раньше
ič-ča-w-u *otaran-dula*
 видеть-PTC.PST-ACC-POSS.1SG дорога-LOC
 b. ... ***ič-ča-ča-w*** *otaran-dula*
 видеть-PTC.PST-INS-POSS.1SG дорога-LOC
 ‘Бойся медведя, которого я видела сегодня у дороги’.

На момент написания тезисов оставалось неясным, обусловлено ли подобное поведение причастий какими-то внутренними процессами эвенского языка, смещающими причастную страте-

гию релятивизации в сторону падежно-ориентированной, или же это происходит под влиянием русского⁴.

В полевых данных встречаются также отдельные конструкции, не встраивающиеся в вышеописанные стратегии релятивизации. Так, если вершиной причастной клаузы является имя в комитативе, на причастии возникает аккузатив (4), чье наличие ничем не обусловлено. Из примера (5) видно, что в исходном предложении релятивизируемое имя маркировано директивом, и при падежно-ориентированной стратегии на причастии был бы показатель именно директива, а не аккузатива.

- (4) *təra-mat-ŋa-nni* *vrač-gli* *r'ita*
 разговаривать-RCP-IMP.DIST-2SG врач-COM.VIT Рита
gən-ča-wa-n *niri-ji*
говорить-PTC.PST-ACC-POSS.3SG спина-POSS.REFL.SG
enši-wə-n
 больной-ACC-3SG
 'Поговори с врачом, которому Рита сказала про больную спину'.

- (5) *r'ita gə-ni-n* *vrač-teki niri-ji*
 Рита говорить-PST-3SG **врач-DIR** спина-POSS.REFL.SG
enši-wə-n
 больной-ACC-POSS.3SG
 'Рита сказала врачу о больной спине'

Интересно, что это не единственная конструкция, в которой появляется неожиданный маркер аккузатива. Аналогичное явление можно наблюдать в (6), где релятивизируется исходная позиция инструмента.

- (6) *əgdə-r-ri-n* *kalbə al'ek*
 рвать-INTR-PST-3SG ремень Олег
ən'a-ča-wa-n *oro-m turki-tki*
привязывать-PTC.PST-ACC-POSS.3SG олень-ACC нарта-DIR
 'Порвался ремень, которым Олег привязал оленя к нарте'.

⁴ Вывод о влиянии русского делает, к примеру, Л. М. Бродская, заведующая кафедрой якутского языка, свидетельствующая аналогичное поведение причастий в родственном эвенкийском языке [Бродская 1988: 53].

В докладе планируется подробно рассмотреть причастную стратегию релятивизации аргументов и адьюнктов, как падежно-ориентированную, так и падежно-неориентированную. Отдельное внимание будет уделено позиции релятивизируемого имени в иерархии доступности Кинэна-Комри [Keenan, Comrie 1977]. Также будет представлено обсуждение причин появления аккузатива в конструкциях типа (4), (6).

Список условных сокращений

1, 2, 3 — 1, 2, 3 лицо; ABL — аблатив; ACC — аккузатив; COM — комитатив; DEM — демонстратив; DIR — директив; DIST — дистантный; FREQ — фреквентатив; FUT — будущее время; HAB — хабитуалис; IMP — императив; INS — инструменталис; INTR — интранзитивизатор; LOC — локатив; NFUT — небудущее время; PL — множественное число; POSS — possessiv; PROG — прогрессив; PROX — ближайший; PST — прошедшее время; PTC — причастие; RCP — реципрок; REFL — рефлексив; RES — результатив; SG — единственное число; VIT — класс людей.

Литература

Бродская 1988 — Л. М. Бродская. Сложноподчиненное предложение в эвенкийском языке. Новосибирск: Наука, Сибирское отделение, 1988.
Мальчуков 2008 — А. Л. Мальчуков. Синтаксис эвенского языка: структурные, семантические, коммуникативные аспекты. СПб.: Наука, 2008.
Keenan, Comrie 1977 — E. L. Keenan, B. Comrie. Noun phrase accessibility and universal grammar // *Linguistic inquiry*. 1977. № 8. P. 63–99.

References

Brodskaya 1988 — L. M. Brodskaya. *Slozhnopodchinennoye predlozheniye v evenkiyskom yazyke* [Complex sentence in Evenki]. Novosibirsk: Nauka, Sibir branch, 1988.
Keenan, Comrie 1977 — E. L. Keenan, B. Comrie. Noun phrase accessibility and universal grammar. *Linguistic inquiry*. 1977. No. 8. P. 63–99.
Malchukov 2008 — A. L. Malchukov. *Sintaksis evenskogo yazyka: strukturalnyye, semanticheskiye, kommunikativnyye aspekty* [Even syntax: Structural, semantic and communicative aspects]. St Petersburg: Nauka, 2008.