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**Аннотация:** Законодательство Российской Федерации не определяет моменты возникновения и прекращения процессуальной правосубъектности гражданина в конституционном судебном процессе. Вместе с тем, отсутствие соответствующих процессуальных норм означает наличие неопределенности порядка защиты конституционных прав граждан в конституционном судопроизводстве.

Используя метод анализа и синтеза, автор статьи исследует отдельные аспекты процессуальной правоспособности и процессуальной дееспособности гражданина в конституционном судебном процессе с точки зрения их обусловленности материальной правосубъектностью. При этом автор исходит из того, что право гражданина на конституционное судопроизводство существует в рамках конституционных правоотношений между многонациональным народом Российской Федерации и государством по поводу принятия и применения законов, служит в неразрывной связи целям защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина как категории объективного права при принятии законов и как субъективных прав при применении закона судом, то есть одновременно и публичным и частным целям.

В статье обосновывается возникновение процессуальной правоспособности гражданина в конституционном судопроизводстве с момента рождения и ее прекращения смертью. Исходя из того, что правовая природа отдельных конституционных прав предполагает их существование после смерти человека, предлагается использование института процессуального правопреемства в конституционном судопроизводстве. Что касается процессуальной дееспособности, то внимание читателей обращено на необходимость урегулирования процессуальными нормами порядка ее восполнения для тех лиц, которые по разным причинам не обладают полной дееспособностью.

**Annotation:** The legislation of Russian Federation does not determine the moments of occurrence and termination of standing capacity of a citizen in a constitutional legal process. At the same time, the absence of appropriate procedural rules means the presence of uncertainty regarding the procedure for the protection of citizens' constitutional rights in constitutional proceedings.

Using the method of analysis and synthesis, the author of the article examines certain aspects of standing capacity of a citizen in a constitutional legal process from the point of view of its conditionality to the material legal personality. At the same time, the author proceeds from the fact that the right of a citizen to constitutional legal proceedings exists within the framework of constitutional legal relations between the multinational people of Russian Federation and the state regarding the adoption and application of laws, and serves in an inseparable relationship to the goals of protecting constitutional rights and freedoms of man and citizen as a category of objective law in passing laws and as subjective rights in applying the law by the court - that is, both for public and private purposes at the same time.

The article substantiates the emergence of standing capacity of a citizen in constitutional legal proceedings from the moment of birth and its termination by death. Based on the fact that the legal nature of individual constitutional rights implies their existence after the death of a person, it is proposed to use the institute of procedural succession in constitutional legal proceedings. With regard to procedural capacity, the attention of readers is drawn to the need for its completion by procedural norms for those persons who, for various reasons, do not have full legal capacity.
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Субъект права – это носитель права, то есть тот, кто способен иметь такое право, наделен законом таким правом и может своими действиями осуществлять правомочия, входящие в состав права. Разделяя понятия субъект права и субъект правоотношения, С. С. Алексеев указывает, что субъект права – это лицо, обладающее правосубъектностью, т.е. лицо потенциально (вообще) способное быть участником правоотношений [Алексеев 1982: 140].

Потенциальная способность гражданина инициировать разрешение конституционно-правового спора по поводу примененного в деле закона, нарушающего его конституционные права и свободы, стать стороной конституционно-процессуальных правоотношений, возникающих в конституционном судопроизводстве, восстановить нарушенные конституционные права и свободы, именуемая в настоящей статье правом на конституционное судопроизводство, обусловлена наличием правосубъектности в конституционных материальных правоотношениях. Поскольку в отличие от иных видов судопроизводства в конституционном судопроизводстве гражданин-заявитель защищает только такой вид прав, как конституционные, то параметры процессуальной правосубъектности гражданина-заявителя напрямую зависят от параметров конституционной материальной правосубъектности.

Следовательно, изучение процессуальной правосубъектности гражданина в конституционном судебном процессе позволит установить эффективность механизма конституционного судопроизводства для защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Рассмотрим составляющие процессуальной правосубъектности гражданина – его правоспособность и дееспособность в конституционном судопроизводстве.

Правоспособность

Конституция Российской Федерации, устанавливая принадлежность основных прав и свобод человеку и гражданину от рождения, гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод. Поскольку права и свободы человека и гражданина независимо от его возраста и от его самостоятельных действий (от наличия дееспособности) могут быть нарушены, то каждый человек от рождения обладает правом на судебную защиту.

Указанное конституционное право последовательно раскрывает свое содержание в процессуальных законах, регламентирующих гражданское, уголовное и административное судопроизводство. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (ст. 36), Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (ст. ст. 42, 48), Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (ст. 43), Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (ст. 5) исходят из наличия процессуальной правоспособности у граждан от рождения.

Поскольку любой гражданин независимо от возраста может стать участником правового спора по поводу его нарушенных прав и свобод, который, в свою очередь, может быть разрешен судом в порядке гражданского, уголовного, административного судопроизводства, то конституционные права и свободы любого гражданина независимо от возраста могут быть нарушены в результате применения судом неконституционного закона. Следовательно, процессуальная правоспособность граждан в конституционном судебном процессе возникает с момента рождения.

Такое обоснование возникновения процессуальной правоспособности граждан предопределено не столько используемой в конституционном судопроизводстве в Российской Федерации моделью конкретного нормоконтроля, позволяющей гражданину обратиться с жалобой в Конституционный Суд только после рассмотрения его дела в ином виде судопроизводства, но и тем обстоятельством, что гражданин по факту своего рождения принадлежит к многонациональному народу Российской Федерации – стороне конституционного правоотношения между указанным субъектом конституционного права и государством по поводу принятия и применения законов. Содержанием указанного конституционного правоотношения между народом и государством является обязанность государства признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина, что возлагает на государство конституционную обязанность создать соответствующее правовое пространство путем осуществления правотворческой и правоприменительной функций. Неисполнение государством указанной обязанности проявляется в совокупности двух обстоятельств: принятием закона, нарушающего конституционные права и свободы как институт объективного права, и применением указанного закона для разрешения конкретного дела судом, приводящим к нарушению конституционных прав конкретного гражданина. Нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина применением неконституционного закона обостряет указанное конституционное правоотношение и приводит к возникновению конституционного-правового спора. Поскольку такой спор объективируется действиями конкретного гражданина, гражданин принадлежит к многонациональному народу РФ от рождения, то право защитить нарушенные принятым и примененным законом конституционные права с помощью механизма конституционного судопроизводства принадлежит гражданину независимо от возраста.

Реализация права на конституционное судопроизводство имеет определенную длительность во времени и не заканчивается подачей жалобы в Конституционный Суд, следовательно, с учетом конечности физической жизни человека имеют значение вопросы прекращения правоспособности и процессуального правопреемства в конституционном судопроизводстве.

Момент прекращения правоспособности в конституционном судопроизводстве законодательно не определен. Так, например, А. Н. Кокотов, комментируя статью 68 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» [Комментарий 2012: 371], указывает, что смерть заявителя является основанием прекращения производства по делу, выводимым из смысла закона.

Как следует из судебной практики, Конституционный Суд использует нормы ГК РФ о прекращении правоспособности гражданина его смертью для прекращения производства по делу (определения от 16.07.2004 г. № 208-О, от 9.10.2008 г. № 609-О-О). Однако, гражданская правоспособность является отраслевым правовым институтом, созданным для целей регулирования гражданских имущественных и личных неимущественных прав в гражданских правоотношениях, основанных на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников (статьи 2, 17 ГК РФ). Поскольку конституционно-правовые отношения, возникающие при реализации права на конституционное судопроизводство, не основаны на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности сторон, то применять институт гражданской правоспособности для решения процессуальных вопрос в конституционном судопроизводстве нельзя.

Для целей конституционного судопроизводства необходим институт конституционной процессуальной правоспособности гражданина, которую можно определить как признаваемую законом способность иметь процессуальные права и нести процессуальные обязанности в конституционном судебном процессе. Указанная способность в силу естественного цикла жизни человека принадлежит живому человеку, возникает от рождения и прекращается смертью. Поэтому смерть является фактом, прекращающим процессуальную правоспособность гражданина в конституционном судебном процессе.

Вместе с тем, разрешение вопроса о том, влечет ли прекращение процессуальной правоспособности гражданина прекращение конституционного судопроизводства, то есть прекращение разрешения конституционно-правового спора в целях защиты конституционных прав и свобод в обоих смыслах (как института объективного права и как прав конкретного гражданина) может иметь различные варианты.

1-й вариант предполагает, что в указанном случае прекращение невозможно. Обоснованием такого решения является вид разрешаемого в конституционном судопроизводстве спора и правовая природа защищаемых конституционных прав. Поскольку право на конституционное судопроизводство направлено на защиту нарушенных конституционных прав в результате принятия государством неконституционного закона и его применения, существует в рамках конституционного правоотношения между гражданином, принадлежащим к многонациональному народу Российской Федерации, и государством, существование права гражданина на конституционное судопроизводство обеспечивает одновременно защиту двух целей – частной (защита нарушенных субъективных прав) и публичной (защита конституционных прав как категории объективного права), то начавшаяся процедура разрешения конституционно-правового спора должна быть завершена независимо от того, жив носитель нарушенных субъективных конституционных прав или умер. В противном случае, права и свободы человека и гражданина как категория объективного права не получат своей защиты. Кроме того, смерть гражданина освободит государство от конституционной обязанности привести закон в соответствие с Конституцией, а также обязанности признавать, уважать и защищать права и свободы человека и гражданина как высшую ценность.

Указанный вариант может быть использован, если признать преобладание публичного элемента в праве гражданина на конституционное судопроизводство.

2-й вариант предполагает, что прекращение процессуальной правоспособности гражданина не во всех случаях влечет прекращение конституционного судопроизводства. Такой вариант основан на свойствах отдельных конституционных прав.

Так, гражданское процессуальное, административное процессуальное, арбитражно-процессуальное законодательство РФ одинаковым образом регулируют институт процессуального правопреемства, устанавливая, что в случае выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом суда правоотношении (в том числе смерть гражданина) суд производит замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии процесса (ст. 48 АПК РФ, ст. 44 ГПК РФ, ст. 44 КАС РФ). Таким образом, цель процессуального правопреемства – обеспечить процессуально защиту нарушенных материальных прав, которые не связаны неразрывно с личностью и могут перейти к иному субъекту права.

Конституционное судопроизводство, право на которое гражданин может осуществить только после рассмотрения его дела в одном из иных видов судопроизводств, институт процессуального правопреемства не использует.

Вместе с тем, правовая природа конституционных прав и свобод человека и гражданина не предполагают их неразрывную связь с личностью во всех случаях, не исключают возможность их перехода к иному субъекту права. Так, наиболее очевидным конституционным правом, для защиты которого необходим институт процессуального правопреемства, является право частной собственности. Имея детальную регламентацию в гражданском праве и соответствующее обеспечение в процессуальных отраслях, основой существования института правопреемства является Конституция РФ, устанавливающая право частной собственности и гарантирующая наследование. Поскольку в содержание конституционного права частной собственности входит наследование, что означает переход права иному лицу после смерти собственника, то есть правопреемство, то нормы права, обеспечивающие защиту права частной собственности, должны учитывать такое неотъемлемое свойство конституционного права частной собственности. Следовательно, конституционное судопроизводство должно предусматривать институт процессуального правопреемства в целях защиты нарушенных конституционных прав примененным в первичном деле законом, перешедших в порядке правопреемства иному лицу.

Следующим свойством отдельных конституционных прав, препятствующим прекращению конституционного судопроизводства в связи со смертью гражданина-заявителя, является бессрочность. Так, достоинство, право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну охраняется Конституцией РФ и законом после смерти гражданина, гражданство не прекращается со смертью гражданина, право на имя признается и охраняется после смерти (ч. 2 ст. 13 Федерального закона от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», ч. 3 ст. 25 Федерального закона от 22.10.2004 г. № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации», определение Конституционного Суда РФ от 04.12.2003 г. № 459-О, ст. 18 Федерального закона от 31.05.2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», ст. 1267 ГК, ст. 7 Федерального закона от 18.12.1997 г. № 152-ФЗ «О наименованиях географических объектов»). Следовательно, если такие конституционные права были нарушены, гражданин успел своими действиями объективировать соответствующий конституционно-правовой спор, то дело должно быть рассмотрено по существу независимо от смерти заявителя.

Существование отдельных прав человека после его смерти позволяет говорить о частичной правоспособности личности после физической смерти, что требует отдельного исследования. Вместе с тем, в праве человек существует как правовая категория, созданная для установления правил поведения в обществе; эта категория рассматривает человека как существо общественное, находящееся во взаимосвязи с иными членами общества. Возникающие общественные связи между людьми рассматриваются как правовые связи в виде взаимных прав и обязанностей субъектов права, такие связи не прекращаются автоматически со смертью одного из его участников. В противном случае можно было бы говорить и об автоматическом прекращении всех прав и обязанностей у сторон в связи со смертью одной из них. Поскольку содержанием общественно-правовых отношений являются права и обязанности сторон, то можно разделить во времени физическое существование носителя прав и существование его правовой личности.

Смерть гражданина как прекращение, полная остановка биологических и физиологических процессов жизнедеятельности организма, безусловно, приводит к полной утрате способности своими действиями приобретать и осуществлять права и нести обязанности, то есть означают утрату дееспособности. Но если после смерти человека продолжают существовать его определенные охраняемые права, то следует признать и существование его как субъекта правоотношения после смерти. Как писал С. М. Корнеев, нельзя делать вывод о том, будто правоспособность – естественное свойство человека, подобно зрению, слуху и т.п. Она приобретается не от природы, а в силу закона, ее можно охарактеризовать как общественно-юридическое свойство, определенную юридическую возможность [Корнеев 2012: 311].

Рассматриваемый 2-й вариант предполагает сочетание в равной мере частного и публичного элементов в праве гражданина на конституционное судопроизводство и поэтому является наиболее предпочтительным.

Таким образом, поскольку процессуальная правоспособность является институтом, обеспечивающим защиту нарушенных прав в материальных правоотношениях, то нормы, регулирующие процессуальную правоспособность гражданина в конституционном судебном процессе, должны учитывать все особенности материальных конституционных прав. Указанное может быть обеспечено установлением непосредственно в ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» положений о процессуальной правоспособности гражданина, в том числе о правопреемстве.

Дееспособность

Дееспособность в теории права определяется как признаваемая законом способность своими действиями приобретать и осуществлять права и нести обязанности. Применительно к процессуальным отраслям права многие исследователи выделяют связь материальной дееспособности гражданина с процессуальной, что обусловлено охранительным характером процессуальных правоотношений и процессуальных отраслей права [Чуклова 2015: 4; Лукьянова 2003: 217; Соловьева 2008: 24].

Полная дееспособность для граждан РФ наступает в 18 лет согласно статье 60 Конституции РФ. Это означает, что гражданин РФ с момента достижения указанного возраста может самостоятельно осуществлять в полном объеме свои права и обязанности в любых правоотношениях независимо от их отраслевой принадлежности.

Вместе с тем, необходимо различать общую конституционно установленную дееспособность от отраслевых разновидностей – гражданской, гражданско-процессуальной, арбитражно-процессуальной, административной процессуальной дееспособности, уголовно-процессуальной дееспособности, дееспособности в избирательном праве и иных, которые имеют свои особенности возникновения и порядка восполнения в тех случаях, когда необходимо защищать права лиц, не обладающих полной дееспособностью, действовать в интересах таких лиц.

Так, согласно статьям 21 и 27 ГК РФ полная гражданская дееспособность наступает с достижением 18 лет, а также может наступить у гражданина, достигшего 16 лет, в случае вступления в брак или объявления его полностью дееспособным (эмансипация). Следуя этим нормам, часть 5 статьи 37 ГПК РФ предусматривает, что несовершеннолетний может лично осуществлять свои процессуальные права и выполнять процессуальные обязанности в суде со времени вступления в брак или объявления его полностью дееспособным (эмансипации).

Для осуществления и защиты прав гражданина, не обладающего полной дееспособностью, в том числе в случае признания его судом недееспособным или ограничения его гражданской дееспособности, процессуальные законы предусматривают обязательное участие законных представителей.

Так, например, согласно части 1 статье 20 Уголовного кодекса РФ уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста, а по ряду преступлений, указанных в части 2 этой же статьи, – достигшее ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста. Соответственно, УПК РФ, в статье 48, обязывает по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, привлекать к участию в уголовном деле их законных представителей. Статья 45 указанного кодекса предусматривает, что для защиты прав и законных интересов потерпевших, являющихся несовершеннолетними или по своему физическому или психическому состоянию лишенных возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители или представители.

Статья 2.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации устанавливает, что административной ответственности подлежит лицо, достигшее к моменту совершения административного правонарушения возраста шестнадцати лет. Защиту прав и законных интересов физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, или потерпевшего, являющихся несовершеннолетними либо по своему физическому или психическому состоянию лишенных возможности самостоятельно реализовать свои права, осуществляют их законные представители.

Статья 5 КАС РФ также предусматривает, что права, свободы и законные интересы граждан, которые не достигли возраста восемнадцати лет, граждан, которые ограничены в дееспособности и не могут согласно законодательству самостоятельно участвовать в административных делах, возникающих из спорных административных и иных публичных правоотношений, граждан, признанных недееспособными, защищают в судебном процессе их законные представители.

Более детальную регламентацию порядка восполнения полной процессуальной дееспособности содержит статья 37 ГПК РФ, устанавливающая, что права, свободы и законные интересы несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, а также граждан, ограниченных в дееспособности, защищают в процессе их законные представители. В случаях, предусмотренных федеральным законом, по делам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых и иных правоотношений, несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет вправе лично защищать в суде свои права, свободы и законные интересы. Права, свободы и законные интересы несовершеннолетних, не достигших возраста четырнадцати лет, а также граждан, признанных недееспособными, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, защищают в процессе их законные представители – родители, усыновители, опекуны, попечители или иные лица, которым это право предоставлено федеральным законом.

Таким образом, поскольку права и свободы гражданина, в том числе и конституционные, могут быть нарушены независимо от того, обладает ли он полной дееспособностью или нет, то защита нарушенных прав и свобод граждан, не обладающих полной дееспособностью, в гражданском, уголовном и административном судопроизводствах, обеспечивается законными представителями.

Для защиты нарушенных применением неконституционного закона прав и свобод гражданин вправе использовать механизм конституционного судопроизводства. Вместе с тем, в отличие от гражданского, уголовного и административного судопроизводств, законом не определен момент возникновения полной процессуальной дееспособности в конституционном судопроизводстве, порядок ее восполнения для лиц ею не обладающих. Так, закон не устанавливает возраст, по достижении которого гражданин вправе самостоятельно подать жалобу в Конституционный Суд РФ и участвовать в рассмотрении дела; статьи 38 и 53 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», регулируя участие представителей, указывают только на представителей по должности и по доверенности. Институт законных представителей не используется ни в указанном Федеральном конституционном законе, ни в Регламенте Конституционного Суда РФ.

Поскольку, как указано выше, право на конституционное судопроизводство принадлежит гражданину от рождения, то отсутствие норм, определяющих полную процессуальную дееспособность граждан в конституционном судопроизводстве, порядок ее восполнения для граждан, ею не обладающих, создают правовую неопределенность и неравенство, препятствуют защите конституционных прав и свобод граждан, не обладающих полной дееспособностью.

В качестве момента возникновения полной процессуальной дееспособности в конституционном судопроизводстве может быть использована установленная Конституцией РФ норма о признании полной материальной дееспособности у гражданина по достижении 18-летнего возраста.

Вместе с тем такой подход имеет недостаток – он лишит полной процессуальной дееспособности лиц, не достигших 18 лет, но признанных обладающих таковой при рассмотрении первичного дела, например, эмансипированных граждан и вступивших в брак до 18 лет, что не позволит им самостоятельно подать жалобу, участвовать в процессе и обратиться за пересмотром первичного дела.

Если же использовать подход, предполагающий определять наличие полной дееспособности в конституционном судопроизводстве на основе процессуальных норм того вида судопроизводства, в котором рассматривалось первичное дело, то это создаст неравные условия для реализации права на конституционное судопроизводство в зависимости от возраста, а также будет являться непреодолимым препятствием реализации указанного права для лиц, признанных недееспособными, ограниченно дееспособными в гражданских правоотношениях. Так, например, лица, признанные судом недееспособными на основе неконституционного закона, не смогут обжаловать такой закон в Конституционный Суд, не смогут выбрать по своему усмотрению представителей для участия в судебном процессе, что нарушит их право на судебную защиту (постановления Конституционного Суда РФ от 27.02.2009 г. № 4-П, от 27.06.2012 г. № 15-П, определение Конституционного Суда РФ от 17.02.2015 г. № 246-О).

В практике Конституционного Суда РФ выработан подход, признающий наличие дееспособности в конституционном судопроизводстве у самого широкого круга заявителей. Заявителями (подателями жалобы) по делу о нарушении конституционных прав и свобод недееспособных и ограниченно дееспособных лиц могут быть как их законные представители (определения от 20.11.2014 г. № 2652-О, от 29.05.2018 г. № 1192-О), так и сами лица, не обладающие полной дееспособностью (определения от 22.03.2011 г. № 378-О-О, от 08.02.2011 г. № 120-О-О).

Вместе с тем, исходя из предназначения права гражданина на конституционное судопроизводство, сущности конституционных правоотношений, в рамках которых существует указанное право, а также особенностей конституционного судопроизводства, условия, при которых гражданин-заявитель признается обладающим полной процессуальной дееспособностью для целей конституционного судопроизводства должен определять закон.

Представляется, что полная дееспособность в конституционном судебном процессе у гражданина возникает с 18 лет, поскольку право направить жалобу в Конституционный Суд является конституционным и сама Конституция РФ определила момент возникновения конституционной дееспособности. При этом в ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» может быть предусмотрена возможность принятия Конституционным Судом РФ жалобы гражданина, не достигшего 18 лет, в случае если гражданин самостоятельно осуществлял права и обязанности в первичном деле в ином виде судопроизводства.

Поскольку Конституция РФ не устанавливает обстоятельства, при которых право гражданина, достигшего 18 лет, направить жалобу в Конституционный Суд РФ, может быть ограничено (в отличие, например, от избирательных прав гражданина, правовая природа которых также обусловлена принадлежностью гражданина к многонациональному народу РФ), то установление в ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» обстоятельств, исключающих возможность для гражданина своими действиями передать разрешение конституционно-правового спора Конституционному Суду, будет означать ограничение законом конституционной дееспособности, установленной статьей 60 Конституции Российской Федерации, что не возможно, поскольку ни одна из целей, указанных в части 3 статьи 55 Конституции РФ, не может потребовать ограничение указанного права.

Вместе с тем, в силу инквизиционного характера конституционного судопроизводства, определяющего существенные отличия процессуальных правомочий гражданина в конституционном судопроизводстве от процессуальных правомочий в иных видах судопроизводства, в ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» могут быть установлены лишь способы участия в конституционном судебном процессе гражданина, не обладавшего полной отраслевой процессуальной дееспособностью в первичном деле, а именно: случаи возможного и обязательного участия законных представителей, правовые основания для признания полномочий иных представителей, выбранных самостоятельно лицами, достигшими 18 лет, но не обладающих полной гражданской дееспособностью.

Указанные проблемы на сегодняшний день имеют немногочисленное проявление в судебной практике, не разработаны теоретически, однако в силу бессрочности существования конституционного правоотношения между многонациональным народом РФ и государством по поводу принятия и применения последним законов, всеохватывающего характера конституционных прав и свобод человека и гражданина неразрешенность вопроса о процессуальной правосубъектности граждан в конституционном судопроизводстве означает неразрешенность вопроса о порядке защиты многонационального народа РФ от действий государства, нарушающих права и свободы человека и гражданина при осуществлении им правотворческой и правоприменительной функций.
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