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**ВВЕДЕНИЕ**

Конституционный характер права гражданина на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение законом конституционных прав и свобод человека и гражданина не вызывает сомнения в силу непосредственного его закрепления в Конституции Российской Федерации. Столь высокий уровень нормативного правового регулирования условия обращения гражданина в суд, рассматривающий дело в порядке конституционного судопроизводства, не имеет аналогов – право на судебную защиту прав и свобод является конституционным, но правомочия по обращению в иные суды и порядок защиты прав и свобод в иных видах судопроизводства устанавливаются федеральными законами.

Конституционный уровень права гражданина на обращение с жалобой в Конституционный Суд РФ означает особую значимость конституционного судопроизводства.

Конституция РФ в отличие от конституционного законодательства подавляющего большинства стран предоставляет непосредственно гражданину право обратиться в Конституционный Суд РФ в целях проверки конституционности закона, примененного в деле, при этом, в случае признания закона неконституционным не только дело конкретного гражданина подлежит пересмотру, но, в первую очередь, сам закон утрачивает свою силу во всем правовом пространстве Российской Федерации. Следовательно, многонациональный народ Российской Федерации, закрепив данную модель конституционного судопроизводства в Конституции РФ, рассматривал ее как объективно необходимую для достижения искомого уровня конституционности государства.

Происхождение конституционного судопроизводства в мире своей теоретической предпосылкой имеет идею защиты конституции как основного акта государства от ее искажения на нижестоящих уровнях правового регулирования. Начиная с начала XX века, конституционное судопроизводство рассматривается, в первую очередь, как гарантия верховенства конституции.

В России же появление конституционного судопроизводства в конце XX века связано с общественными процессами становления правового государства, в котором право связывает государство, провозглашая в Конституции РФ человека, его права и свободы высшей ценностью и обязывая государство соблюдать, признавать и защищать их.

Предоставление возможности любому гражданину использовать механизм конституционного судопроизводства, посредством которого может быть выявлено нарушение государством его обязанности издавать законы, признающие, соблюдающие и защищающие права и свободы человека и гражданина, и закрепление права граждан на конституционное судопроизводство непосредственно в Конституции РФ было призвано не только установить высшую значимость и приоритетность конституционных прав и свобод, но и обеспечить их реальность, а также реальность всех иных прав и свобод личности в общественных отношениях.

Информационный банк решений Конституционного Суда РФ, размещенный на его официальном сайте, по состоянию на 6 августа 2020 года содержит 38 183 решения, из которых 33 194 (87%) – решения, вынесенные по жалобам граждан. Из указанного количества в виде постановлений вынесено 669 решений, из которых 479 (72%) на основании жалоб граждан[[1]](#footnote-1).

С момента принятия Конституции РФ трижды были изменены условия подачи гражданами жалоб в Конституционный Суд РФ: в 2010 году была исключена возможность для гражданина непосредственно обжаловать закон, подлежащий применению в деле, в 2014 году – установлен пресекательный годичный срок для подачи жалобы. Эти изменения вносились в Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (далее – Федеральный конституционный закон о Конституционном Суде) без корректировки текста Конституции РФ. Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 г. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» закреплена непосредственно в тексте Конституции РФ норма из Федерального конституционного закона о Конституционном Суде об обжаловании гражданами только тех законов, которые применены в деле судом, а также введено новое ограничительное условие: жалоба может быть подана только после исчерпания всех других внутригосударственных средств судебной защиты. Кроме того, сокращен численный состав Конституционного Суда РФ до 11 человек.

При этом востребованность конституционного судопроизводства со стороны граждан продолжает оставаться стабильно высокой: за период со дня вступления в силу Федерального конституционного закона от 04.06.2014 года № 9-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» по 06.08.2020 года было вынесено 20 012 решений согласно вышеуказанному источнику, из которых 18 180 (91%) – по жалобам граждан. Из указанного количества в виде постановлений вынесено 246 решений, из которых 206 (83%) – на основании жалоб граждан. Таким образом, граждане являются самым активным инициатором конституционного судопроизводства из числа всех субъектов обращений в Конституционный Суд России.

Такая востребованность на фоне вводимых ограничений для граждан по обращению в Конституционный Суд РФ безусловно порождает вопросы о том, до каких пределов можно изменять, ужесточать условия обращения граждан в Конституционный Суд РФ, о гарантированности конституционных прав граждан, об их реальной значимости и уровне конституционализма в нашей стране.

В связи с указанным формулирование права граждан на конституционное судопроизводство как субъективного конституционного права, выявление его существа, гарантий позволит оценить эффективность государственных гарантий прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации, пределы действий законодателя при регулировании конституционного судопроизводства.

Несмотря на то, что научно-теоретическая база конституционного правосудия представлена многими трудами ведущих российских и зарубежных ученых, право граждан на конституционное судопроизводство не становилось самостоятельным предметом исследований. Как правило, исследуется право гражданина на обращение в Конституционный Суд России с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод как элемент права на судебную защиту. Вместе с тем, реализуя право на обращение в Конституционный Суд РФ, гражданин запускает механизм конституционного судопроизводства, направленный не только на защиту своих нарушенных конституционных прав, но и прав неопределенного круга лиц, поскольку результат конституционного судопроизводства в виде решение Конституционного Суда РФ является обязательным для всех лиц, а акты, признанные неконституционными, утрачивают силу; решения же судов и иных органов, основанные на таких актах, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены. Это обстоятельство в совокупности с тем фактом, что между конкретным гражданином-заявителем и органами государственной власти, которые приняли оспариваемый закон и применили его, нет отношений по поводу закона до момента принятия жалобы Конституционным Судом РФ к производству, указывает на то, что разрешаемый в конституционном судопроизводстве правовой спор по поводу закона возникает не между гражданином и органами государственной власти, а между иными субъектами конституционного права. Определение этих субъектов, а также отношений между ними, предопределяющих указанную юридическую силу решений Конституционного Суда России, невозможно при исследовании лишь права граждан на обращение с жалобой в Конституционный Суд РФ с точки зрения индивидуальной судебной защиты, что не только обедняет понимание предназначения конституционного судопроизводства, но и сужает содержание защищаемых конституционным судопроизводством по жалобе гражданина конституционных ценностей.

Анализ конституционно-правового спора с участием гражданина, разрешаемого в конституционном судопроизводстве, формулирование понятия права граждан на конституционное судопроизводство, определение совокупности правомочий, составляющих содержание указанного права, обозначение его места в системе основных прав и свобод человека и гражданина позволили представить читателю концепцию права граждан на конституционное судопроизводство как права, охраняющего одновременно субъективные конституционные права и свободы конкретных лиц и конституционные права и свободы как высшую конституционную ценность, и это право, которое существует в рамках общего конституционного отношения между многонациональным народом, принявшим Конституцию, и государством, на которое возложена конституционная обязанность признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина.

**Глава 1. Конституционно-правовая сущность права граждан на конституционное судопроизводство**

**§ 1.1 Право граждан на конституционное судопроизводство как способ разрешения конституционно-правового спора**

Судебный процесс в России, возникнув как единая форма судебной властной деятельности по разрешению споров, развился и разделился на самостоятельные виды. Гражданский и уголовный процессы на территории современной России, восходя своими истоками к Русской Правде времен Киевской Руси, более 150 лет имеют свои кодифицированные законодательные акты: Основные положения уголовного судопроизводства были приняты в 1862 г., Устав уголовного судопроизводства и Устав гражданского судопроизводства – в 1864 г.

Конституционное судопроизводство впервые было названо в Законе РСФСР от 24 мая 1991 г. № 1326-1 «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР» [[2]](#footnote-2), в котором статья 165 Конституции РСФСР была изложена в новой редакции. Конституция РФ 1993 года[[3]](#footnote-3) в статье 118 указывает на конституционное судопроизводство как на один из четырех возможных видов судопроизводства в Российской Федерации наряду с гражданским, административным и уголовным.

Узнавание конституционного судопроизводства не представляет собой отдельной проблемы в силу существования единственного на федеральном уровне суда, рассматривающего дела в порядке конституционного судопроизводства – Конституционного Суда РФ. Тем не менее критерии выделения конституционного судопроизводства как самостоятельного вида недостаточно исследованы.

Правовая наука выработала множество определений понятия судопроизводства. Их можно условно разделить на две группы в зависимости от того, какой элемент в структуре выделяется первым – формальный или содержательный.

Авторы, выделяющие формальный (процессуальный) элемент, конструируют понятие судопроизводства через понятие юридического процесса. Те же, кто акцентирует внимание на содержании, раскрывают понятие судопроизводства через понятие правосудия.

Большинство определений судопроизводства, акцентирующих внимание на процессуальном элементе, используют термин «юридический процесс» в его узком понимании, то есть как судебный процесс, и в данном смысле судебный процесс выступает синонимом судопроизводства[[4]](#footnote-4).

Так, Н. С. Райкова определяет судопроизводство как деятельность суда и лиц, участвующих в процессе по рассмотрению и разрешению входящих в компетенцию соответствующего звена судебной системы дел в порядке, установленном законом. Эта деятельность состоит из совершаемых в определенной последовательности и в установленном законом порядке процессуальных действий[[5]](#footnote-5).

Н. В. Витрук пишет, что судопроизводство – это установленный законом порядок деятельности суда и участников процесса по разрешению конкретных дел, есть правовая форма осуществления судебной юрисдикции в целях защиты прав граждан и юридических лиц, установления правонарушений и применения мер юридической ответственности по осуществлению судебного конституционного и иного контроля[[6]](#footnote-6).

А. А. Поповченко указывает, что судопроизводство – это установленный законом процесс реализации правомочия государственного судебного органа давать оценку действию лица, государственного органа, общественной организации как правомерному или неправомерному, разрешать юридические споры, применять юридические санкции к лицу, не исполняющему юридические обязанности или совершившему правонарушение[[7]](#footnote-7).

М. С. Саликов пишет, что конституционный судебный процесс – это установленный правом порядок осуществления конституционного судопроизводства; конституционное судопроизводство выступает как содержание, а конституционный судебный процесс – его форма[[8]](#footnote-8).

Федеральный законодатель также подчеркивает процессуальный элемент в определениях судопроизводства[[9]](#footnote-9).

Вторая группа определений судопроизводства раскрывает исследуемое понятие через содержательную сторону деятельности суда – правосудие.

Так, С. А. Авакьян указывает, что судопроизводство – это предусмотренное законом осуществление правосудия: а) компетентным судом; б) по определенным категориям дел; в) с использованием строго фиксированных процедур[[10]](#footnote-10).

В. А. Лазарева отмечает, что единой формой реализации судебной власти является правосудие, а методами (способами) его осуществления – различные виды судопроизводства[[11]](#footnote-11).

Г. А. Жилин рассматривает правосудие как форму осуществления судебной власти, указывая, что и конституционное судопроизводство является формой осуществления правосудия[[12]](#footnote-12).

Конституционный Суд РФ в Постановлении от 16 июня 1998 г. № 19-П «По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации» назвал конституционное судопроизводство специфической формой правосудия[[13]](#footnote-13).

Таким образом, определения судопроизводства как юридического или юрисдикционного процесса концентрируют свое внимание на субъекте властной деятельности и последовательности действий, а определения судопроизводства как способа осуществления (формы) судебной власти отражают содержание властной государственной функции.

Синтезируя элементы понятия судопроизводства, выделенные в двух группах определений, можно вывести следующее: судопроизводство – это форма осуществления государственной власти по разрешению судом правовых споров и иных юридических дел, отраженная в праве в виде заданной последовательности действий суда в целях вынесения судебного решения по делу.

Однако указанное определение судопроизводства не позволяет выделить критерий дифференциации существующих видов судопроизводства. Представляется, что поскольку судопроизводство в своем процессуальном и содержательном аспектах направлено на разрешение судом конкретных дел, то специфика судебных дел выступает в качестве такого критерия.

По мнению Т. Г. Морщаковой, состав заинтересованных или уполномоченных субъектов, участвующих в судопроизводстве, характер спора и складывающиеся между ними правоотношения, а также продиктованная этим специфика процессуальной деятельности объективно обосновывают признание и закрепление в ч. 2 ст. 118 Конституции РФ различных видов судопроизводства, посредством которых осуществляется судебная власть[[14]](#footnote-14).

Е. Е. Уксусова пишет, что процессуальная форма судопроизводства всегда сфокусирована на предмете судебного разбирательства (деятельности), через предмет определяются и пределы ее действия. В рамках определенной законом процессуальной формы судом предоставляется защита прав, свобод и законных интересов, установленных и охраняемых различными отраслями материального права (законодательства)[[15]](#footnote-15).

Характер правоотношений, в рамках которых возник правовой спор, является критерием правильного определения вида судопроизводства (гражданское исковое или административное) и в судебной практике[[16]](#footnote-16).

Указание на специфику (вид) дел является распространенным приемом в доктрине и законодательстве при определении конкретных видов судопроизводства. Так, М. К. Треушников определяет гражданский процесс (гражданское судопроизводство) как упорядоченное нормами процессуального права движение гражданского дела от одной стадии к другой, направленное на достижение конечной цели – восстановление права или защиту охраняемого законом интереса[[17]](#footnote-17). Согласно ст. ст. 1, 2, 22-27 Гражданского процессуального кодекса РФ суды общей юрисдикции рассматривают в порядке гражданского судопроизводства гражданские дела, то есть дела, возникающие из гражданских, трудовых, семейных и иных правоотношений, в которых субъекты указанных правоотношений защищают нарушенные (оспариваемые) права, свободы и законные интересы[[18]](#footnote-18).

Под уголовным судопроизводством понимается деятельность суда, иных уполномоченных государственных органов, осуществляемая в установленном уголовно-процессуальным законом порядке, при производстве по уголовным делам на досудебных и судебных стадиях, а также правоотношения, возникающие в ходе указанной деятельности[[19]](#footnote-19). При этом под уголовным делом понимается дело, возбужденное в установленном порядке в каждом случае обнаружения признаков преступления[[20]](#footnote-20). Так как преступление – это виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное Уголовным кодексом РФ под угрозой наказания, то в основе уголовного дела лежит правовой спор между государством и конкретным лицом по поводу совершенного преступления и привлечения виновного к уголовной ответственности.

Законодательство содержит следующее определение уголовного судопроизводства: согласно ст. ст. 1, 5, 6 Уголовно-процессуального кодекса РФ уголовным судопроизводством называется досудебное и судебное производство по уголовному делу.

На административные дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений и связанных с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий, разрешаемые в порядке административного судопроизводства, указано в ст. 1 Кодекса административного судопроизводства РФ. Согласно ст. 29 Арбитражного процессуального кодекса РФ[[21]](#footnote-21) арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности[[22]](#footnote-22).

Следовательно, каждый из указанных видов судопроизводства, представляя собой заданную последовательность действий суда по вынесению судебного решения, отличается видом разрешаемых дел. Вид дела, в свою очередь, определяется предметом дела, составом сторон и отраслевой принадлежностью норм материального права, регулирующих спорные правоотношения.

Исходя из этого, можно предположить, что критерием выделения конституционного судопроизводства в самостоятельный вид является особый вид дел, разрешение которых невозможно в иных видах судопроизводства. Появление таких дел и потребность в их разрешении судом является объективной предпосылкой возникновения конституционного судопроизводства.

Особенности видов дел, определившие появление конституционного судопроизводства, в настоящее время недостаточно исследованы.

Так, общеупотребимым является указание на дела, связанные с охраной Конституции РФ, защитой конституционных прав и свобод человека и гражданина, что непосредственно следует из ст. 125 Конституции РФ и ст. 3 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде[[23]](#footnote-23).

При этом общественная потребность разрешения указанных дел Конституционным Судом РФ чаще всего объясняется процессом демократизации и необходимостью обеспечения соответствия Конституции РФ нижестоящих в иерархии законодательства Российской Федерации нормативных правовых актов со ссылкой на модель конституционной юстиции, предложенной еще в 1928 г. Г. Кельзеном[[24]](#footnote-24).

Вместе с тем указанная идея была предложена Г. Кельзеном в определенных исторических условиях, требовавших сдерживания самостоятельности субъектов федерации и усиления центральной федеральной власти.

Возникновение в Российской Федерации конституционного судопроизводства было вызвано иными историческими событиями и потребностями общества. Так, Н. С. Бондарь называет Конституционный Суд универсальным институтом обеспечения баланса власти и свободы[[25]](#footnote-25). Ряд авторов выделяет в качестве причины появления полномочий Конституционного Суда РФ по осуществлению конституционного судопроизводства демонстрацию государством своей готовности к самоограничению в ходе демократических реформ начала 1990-х г.г.[[26]](#footnote-26)

Российские ученые меньше всего указывают на необходимость разрешения политических конфликтов между федеральным центром и региональными властями в условиях федерации, между законодательной и исполнительной ветвями государственной власти как на предпосылку появления конституционного судопроизводства. Поэтому представляется необходимым исследовать субъектный состав указанных споров, их предмет с тем, чтобы в последующем выявить их влияние на установленную в законодательстве последовательность разрешения этих споров.

Правовая наука оперирует понятиями «правовой спор», «правовой конфликт», «юридический спор», «юридический конфликт». При этом «юридиче­ский» и «правовой» используются в качестве синонимов, понятия же «спор» и «конфликт» используются как синонимы, соотносятся как целое и его часть, как форма и содержание.

Синонимичность понятий «спор» и «конфликт» прослеживается в значении этих слов в русском языке. Так, в Толковом словаре русского языка Н. Ю. Шведовой спор определяется как словесное состязание, обсуждение чего-нибудь, в котором каждый отстаивает свое мнение, а также как разногласие, разрешаемое судом. Под конфликтом имеется в виду столкновение, серьезное разногласие, спор[[27]](#footnote-27).

Исходя из указанных значений, В. С. Жеребин, например, определяет юридический спор как идейно-психологическое состязание его противоборствующих участников относительно созидания права, его толкования, применения, выраженного в специфических категориях правосознания[[28]](#footnote-28).

Е. К. Замотаева под конституционно-правовым спором (конфликтом) понимает разногласие, противоречие между участниками конституционно-правовых отношений и предлагает в качестве критерия классификации публично-правовых конфликтов использовать отраслевую принадлежность норм, на базе которых возникли противоречия, а в качестве дополнительных – предмет спора и правовой статус его участников[[29]](#footnote-29).

Вместе с тем политология, конфликтология, исследуя общественные отношения, которые характеризуются наличием противоречий сторон и их столкновением, используют понятие «конфликт».

Так, авторы одного из учебников по политологии используют общее понятие социального конфликта, представляющего собой конфликт в общественной сфере как особую форму взаимодействия социальных сил, отдельных социальных групп или лиц по поводу достижения определенных целей. Это столкновение и борьба между ними, направленные на подавление или исключение из системы социальных целей противоборствующей стороны[[30]](#footnote-30). Словарь по конфликтологии определяет конфликт через понятие противоречия: несовместимые друг с другом по разным основаниям отношения именуются противоречием[[31]](#footnote-31).

Наличие противодействия в противоположных отношениях отражено и в определении конфликта, от которого отталкиваются авторы «Юридической конфликтологии»: под конфликтом понимается проявление объективных или субъективных противоречий, выражающееся в противоборстве сторон[[32]](#footnote-32).

Процессуальное законодательство Российской Федерации, напротив, не оперирует понятием «конфликт». Понятие «спор» используется для определения категорий дел, разрешаемых судом, то есть во втором значении слова «спор» в русском языке, и отражает внешнюю форму выражения конфликта на стадии разрешения.

Такое понимание спора прослеживается у авторов, определяющих конституционно-правовой спор как разногласие, возникшее между субъектами конституционно-правовых отношений в процессе реализации норм конституционного права и подлежащее разрешению в особом порядке, установленном законом, в том числе путем использования государственными органами юрисдикционных процедур[[33]](#footnote-33).

Вместе с тем существуют и иные точки зрения на соотношение понятий «спор» и «конфликт». Так, П. А. Астахов определяет правовой конфликт как обусловленное противоречивыми социальными интересами противостояние субъектов права, в котором они обосновывают свои притязания или отказ в удовлетворении притязаний на существующем законодательстве или действуют вопреки установленным правовым запретам и юридическим обязанностям. Правовые конфликты он подразделяет на две формы: правонарушения и правовые споры. Правонарушение как форма правого конфликта носит преимущественно негативный, деструктивный характер, а правовой спор – позитивный, конструктивный характер[[34]](#footnote-34).

А. В. Никитина, используя предложенное П. А. Астаховым деление правовых конфликтов на два вида – правовой спор и правонарушение, выделяет конституционные правовые конфликты, вызванные конституционным деликтом и разворачивающиеся в рамках реализации конституционно-правовой ответственности, и конституционно-правовые споры. При этом она указывает, что поскольку правонарушение является деянием конкретного лица, а не конфликтным противоборством двух субъектов права, то оно не может рассматриваться как внешняя форма выражения правового конфликта, а только как причина юридического конфликта[[35]](#footnote-35). По ее мнению, конституционно-правовой спор представляет собой особое конституционно-правовое отношение, в рамках которого в результате действительного или предполагаемого нарушения становится неопределенным содержание и (или) существование конкретных конституционных прав и свобод человека либо предметов ведения и полномочий органов публичной власти. А. В. Никитина считает, что конституционно-правовой спор – это новое охранительное правоотношение, возникшее в связи с конфликтным состоянием регулятивного. По ее мнению, конституционно-правовой спор представляет собой кризисное, обострившееся состояние регулятивного правоотношения, из которого он возникает[[36]](#footnote-36).

Таким образом, вышеназванные авторы различают правовой конфликт и правовой спор по содержанию, а именно по характеру обстоятельств, вызвавших противостояние субъектов права: совершение деликта приводит к возникновению правового конфликта, все иные виды обстоятельства – к возникновению правового спора.

Представляется, что наиболее логически выверенным и отраженным в позитивном праве является понимание правого спора как внешней формы выражения конфликта на стадии его разрешения в установленной юридической процедуре. Названная стадия является важным условием отграничения правовых конфликтов от правовых споров, поскольку не все правовые конфликты, для которых предусмотрены юридические процедуры разрешения, переходят в стадию разрешения в установленной законодательством процедуре. Следовательно, понятие «правовой спор» отражает и легитимность способа разрешения правового конфликта.

Таким образом, под конституционно-правовым конфликтом понимается общественное правоотношение, характеризующееся наличием несовместимых противоречий по поводу объектов конституционного права при взаимодействии субъектов конституционного права. Из множества конституционно-правовых конфликтов (присвоение властных полномочий, разрушение основ конституционного строя, территориальные конфликты, нарушение прав и свобод человека и гражданина и т. д.) только те из них, которые имеют закрепленные в праве способы и порядок разрешения и перешли на стадию разрешения в специально установленной процедуре, далее именуются конституционно-правовыми спорами.

Так, например, в судебной процедуре могут быть разрешены конституционно-правовые споры по поводу конституционности нормативного правового акта, споры между органами публичной власти о компетенции; специальные конституционные процедуры предусмотрены для привлечения к конституционно-правовой ответственности (отрешение Президента РФ от должности, роспуск законодательного органа субъекта РФ).

О возникновении конституционно-судебного процесса на основании столкновения интересов и мнений (правовых позиций) в целях разрешения соответствующего противоречия в установленной процедуре, в том числе в делах о нормоконтроле, пишет и Н. С. Бондарь[[37]](#footnote-37).

Следовательно, конституционно-правовой спор – это активное противостояние в формах, предусмотренных нормами конституционного права, сторон спора – субъектов конституционного правоотношения, которые, реализуя принадлежащие им конституционные права и обязанности, обнаружили противоречия по поводу материальных и духовных благ, являющихся объектами регулирования конституционного права.

Основными структурными элементами конституционно-правового спора как конституционно-правового отношения выступают стороны спора, являющиеся субъектами конституционного права и участниками обострившихся материальных конституционно-правовых отношений. Объектом спора является объект регулирования конституционного права, по поводу которого возникли противоречия, предметом спора могут выступать положения нормативного правового акта, компетенция органа государственной власти, конкретные действия органа государственной власти или иного субъекта конституционного права, содержанием же выступают права и обязанности сторон при отстаивании (выражении и защите) своих интересов.

Имея в виду, что спор подразумевает специальную юридическую процедуру его разрешения, рассмотрим наиболее востребованную в обществе категорию дел, разрешаемых в порядке конституционного судопроизводства, – дела о нормоконтроле. В указанных делах разрешается вопрос о соответствии Конституции РФ нормативных правовых актов, договоров между органами государственной власти, не вступивших в силу международных правовых договоров. При этом к данной категории дел относятся дела, рассматриваемые как в порядке абстрактного, так и в порядке конкретного нормоконтроля[[38]](#footnote-38).

Гражданину право обратиться в Конституционный Суд РФ за разрешением конституционно-правового спора предоставляется не во всех случаях, а только если это спор по поводу конституционности закона, который возник на основе иного дела (первичного), разрешенного судом. На это указывает условие допустимости жалобы, установленное ст. 97 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде: жалоба на нарушение законом конституционных прав и свобод допустима, если закон применен в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде.

Следует отметить, что независимо от того, лежит ли в основе первичного рассмотренного дела правовой спор или судом было рассмотрено дело, в котором нет противоборствующих сторон (например, дела особого производства)[[39]](#footnote-39), конституционно-правовой спор возникает только в том случае, если конфликтная составляющая присутствует уже в первичном деле. Это может быть как правовой спор между процессуально противоборствующими сторонами, так и спор между стороной по делу и судом по поводу процессуальных прав и обязанностей.

Так, например, согласно данным официального сайта Конституционного Суда РФ за период с 04.06.2014 г. (дата вступления в силу Федерального конституционного закона от 04.06.2014 № 9-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации») по 17.01.2018 г. Конституционным Судом РФ было вынесено 98 постановлений по жалобам граждан. Из них в трех делах конституционно-правовой спор возник в связи с разрешением судом уголовно-правового спора, в 10 – гражданско-правового, в 50 – административно-правового, в 11 – трудового (спора в связи с прохождением службы, замещением должности), в 24 делах предпосылкой возникновения конституционно-правового спора послужил процессуальный спор в различных видах судопроизводства (из них 16 – в уголовном процессе).

Возникновение конституционно-правового спора с участием гражданина на основе первичного дела проходит несколько стадий.

На первой стадии формируются мотивы конституционно-правового спора. Так, гражданин, не получивший защиту своих прав и (или) понесший иные значительные для него негативные правовые последствия в результате разрешения дела судом и исчерпавший возможности защиты в судах общей юрисдикции, арбитражных судах, формирует волю на осуществление дальнейших активных действий по отстаиванию своих интересов в Конституционном Суде РФ. Основной целью гражданина является пересмотр его дела судом на основании постановления Конституционного Суда РФ, которым закон признан не соответствующим Конституции РФ. Возможность такого пересмотра предусмотрена ст. 100 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде, ст. 392 Гражданского процессуального кодекса РФ, ст. 311 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ст. 350 Кодекса административного судопроизводства РФ, ст. 413 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Разрешение Конституционным Судом РФ конституционно-правового спора выступает средством, с помощью которого гражданин может добиться пересмотра судом первичного дела с получением иного результата и осуществить защиту субъективных прав, в том числе нейтрализовав действие наступивших негативных правовых последствий.

На второй стадии мотивы получают свою реализацию в виде юридического оформления притязаний гражданина с их правовым обоснованием. На этой стадии конфликтные правоотношения в первичном деле осмысливаются гражданином в конституционно-правовом аспекте, а именно правовое обоснование указывает на наступившие негативные последствия как на нарушение субъективных конституционных прав и как произошедшие в результате сочетания двух обстоятельств: принятия неконституционного закона и его применения судом в деле.

На третьей стадии конституционно-правовой спор передается гражданином на разрешение Конституционного Суда РФ. В этот момент спор объективируется, и вторая сторона спора узнает о наличии претензий.

Негативные правовые последствия для гражданина как итог разрешения первичного дела являются необходимой предпосылкой возникновения воли на инициирование конституционного судопроизводства. Такие последствия должны существовать реально, а не предполагаться, поскольку в настоящее время федеральным законодателем изменена модель конституционного судопроизводства, действовавшая до вступления в силу Федерального конституционного закона от 03.11.2010 г. № 7-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» и позволявшая гражданину обратиться в Конституционный Суд РФ как в случае угрозы нарушения конституционных прав, так и при наличии нарушения конституционных прав.

В качестве наступивших негативных правовых последствий могут выступать лишение субъективного права, его ограничение, возложение дополнительных обязанностей в отраслевых правоотношениях.

Согласно Федеральному конституционному закону о Конституционном Суде правом на обращение в Конституционный Суд РФ с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушены законом, примененным в конкретном деле. Однако это не означает, что негативные правовые последствия в связи с нарушением конституционных прав и свобод во временном интервале наступают исключительно после вынесения судебного решения в первичном деле. Негативные правовые последствия для гражданина могут наступить как в результате разрешения судом первичного дела, так и до него – в результате реализации гражданином своих прав в правоотношениях или применения закона в отношении гражданина иным правоприменительным органом, и явиться поводом для обращения гражданина за судебной защитой в первичном деле. При этом негативные последствия, наступившие до обращения в суд и после разрешения дела, могут быть различными и не совпадать по своей направленности, в связи с чем выбор защищаемого субъективного конституционного права происходит по воле гражданина-заявителя.

Примером наступления негативных правовых последствий для гражданина до рассмотрения первичного дела судом являются следующие: привлечение к административной ответственности иным правоприменительным органом (не судом)[[40]](#footnote-40), отказ в предоставлении меры социальной поддержки[[41]](#footnote-41), увольнение[[42]](#footnote-42), изъятие имущества следственным органом[[43]](#footnote-43), занижение размера заработной платы работодателем[[44]](#footnote-44) и др.

Однако независимо от момента наступления негативных правовых последствий только те из них, которые сохранились или появились после разрешения дела судом, являются инцидентом конституционно-правового спора.

Гражданин в поисках причины существования (сохранения или появления) негативных правовых последствий сталкивается последовательно с результатами волевых действий органов государственной власти.

Первым таким столкновением является ознакомление гражданина с решением суда, которым разрешен правовой спор и на основе закона определены права и обязанности гражданина. Вступление решения суда по первичному делу в законную силу означает, что суд разрешил первичное дело правильно, законно. Однако то обстоятельство, что гражданин не согласен с наступившими негативными правовыми последствиями в совокупности с исчерпанием возможности пересмотреть вынесенное судебное решение в вышестоящей инстанции, создают напряженность, активизируют поиски правовых средств для устранения негативных последствий и помогают осмыслить такие последствия как нарушение конституционных прав в результате применения судом для разрешения первичного дела негодного средства – закона, содержащего конституционный дефект. В этот момент происходит второе столкновение с волей государственных органов, а именно с волей законодателя, принявшего закон.

Возможность для гражданина изменить волю законодателя будет означать и возможность изменить волю правоприменительного органа – суда, а следовательно, возможность восстановить свои нарушенные права в отраслевых правоотношениях.

Таким образом, конституционное судопроизводство для гражданина выступает способом воздействия на две ветви государственной власти – законодательную и судебную, и такое воздействие является единственным правовым средством восстановления нарушенных прав.

Для того чтобы возникший спор мог быть передан гражданином на разрешение в Конституционный Суд РФ, правовое обоснование должно указывать на наступившие неблагоприятные последствия (материального и (или) нематериального характера) как на нарушение конституционных прав гражданина примененным законом. В связи с указанным представляется необходимым выявить, как наступают негативные последствия для гражданина и что понимается под нарушением конституционных прав и свобод.

В первичном деле негативные правовые последствия оцениваются гражданином как нарушение его отраслевых прав в отраслевых правоотношениях. На стадии правового обоснования неконституционности закона происходит выявление связи между нарушенным отраслевым правом и субъективным конституционным правом. Такая связь присутствует в силу всеохватывающего базового характера конституционных прав человека и гражданина, их постоянного и непосредственного действия в любых видах правоотношений, в том числе через отраслевые права.

Так, нарушенное субъективное право в первичном деле может являться субъективным конституционным или его составляющей частью. Например, процессуальное право лица, участвующего в деле, поставить перед судом вопрос о неприменении нормативного правового акта, противоречащего нормативному правовому акту большей юридической силы, как составляющая часть конституционного права на судебную защиту[[45]](#footnote-45); право собственника истребовать принадлежащее ему имущество от добросовестного приобретателя в случае, когда это имущество выбыло из владения собственника помимо его воли, как составляющая часть конституционного права частной собственности[[46]](#footnote-46).

Установление связи между нарушенным отраслевым правом и субъективным конституционным правом необходимо в целях оценки наступивших в первичном деле негативных последствий как нарушение субъективного конституционного права.

Как следует из анализа законодательства и судебной практики, негативные последствия в виде нарушения конституционных прав и свобод законом, примененным в деле, возникают в двух случаях:

1) если принят закон, который ограничивает конституционные права и свободы человека и гражданина неконституционным образом, и на его основании судом при разрешении дела определены права и обязанности конкретного гражданина;

2) если закон соответствует конституционным требованиям, но суд при разрешении дела определяет права и обязанности гражданина на основе допускаемого законом и сложившегося в судебной практике неконституционного толкования, ограничивающего конституционные права и свободы человека и гражданина.

Понятие «ограничение конституционных прав и свобод» неразрывно связано с понятием «пределы конституционных прав и свобод», которое, в свою очередь, активно исследуется многими учеными-правоведами, так как выявление пределов права является критерием отграничения правомерного поведения от неправомерного, что имеет значение для субъективного права любой отраслевой принадлежности. Что же касается субъективных конституционных прав, то выявление их пределов не только позволяет отличить правомерное поведение от неправомерного, но с учетом законодательного наполнения конституционных прав и свобод позволяет отличить правомерное поведение государства от неправомерного при осуществлении им нормативного правового регулирования, в том числе в случаях разрешенного Конституцией РФ ограничения федеральными законами основных прав и свобод человека и гражданина.

Так, А. Троицкая, исследуя возможность ограничений основных прав и свобод законодателем, разводит понятие пределов субъективного основного (конституционного) права – границ, очерчивающих его изначальное юридическое содержание и означающих, что ряд возможностей, на которые могли бы претендовать индивиды, данным правом не охватываются, и ограничений субъективных конституционных прав – сужение конституционных границ права законодателем. Практической целью данного различения является проверка конституционности актов государства и его решений с использованием принципа пропорциональности[[47]](#footnote-47).

А. В. Должиков, исследуя понятие «вмешательство в конституционные права» в прикладных целях конституционной судебной практики, выделяет три значения ограничений прав: 1) пределы (нормативное содержание или сфера защиты); 2) вмешательства (посягательства); 3) тесты (критерии вмешательства, «пределы пределов»)[[48]](#footnote-48).

В. В. Лапаева, выявляя значение термина «ограничение прав и свобод», используемое в Конституции РФ, указывает, что данный термин использован в разных значениях в следующих одна за другой статьях Конституции РФ: в ч. 3 ст. 55 в смысле установления федеральным законодателем пределов пользования основными правами и свободами в соответствии с принципом правового равенства, а в ст. 56 – установление федеральным законодателем изъятий из объема прав отдельных их элементов[[49]](#footnote-49).

Д. Г. Назаров предлагает различать естественные пределы прав как правовые ограничения, не умаляющие сами права, а также правовые ограничения, умаляющие права и свободы, но обусловленные особым состоянием общества, особыми условиями[[50]](#footnote-50).

Таким образом, пределы конституционного права имеют значение в основном для двух ситуаций:

1) при столкновении интересов субъекта права и иных лиц в процессе реализации конституционного права;

2) при правовом регулировании законодателем конституционных прав и свобод.

Конституция РФ устанавливает, что права и свободы человека и гражданина как высшая конституционная ценность должны признаваться, соблюдаться и защищаться государством. Из этого следует, что конституционные права и свободы должны получить свое развитие и детализацию в отраслевых законах, принимаемых государством. Вместе с тем Конституция РФ содержит запрет на издание законов, отменяющих, умаляющих права и свободы человека и гражданина, а также ограничивающих их конституционную сущность (ст. ст. 55, 56). Нарушение названного запрета и будет означать нарушение субъективных конституционных прав и свобод человека и гражданина законом.

Поскольку, как указано выше, предметом спора, разрешаемого в конституционном судопроизводстве, является закон, нарушающий конституционные права и свободы человека и гражданина, то сопоставление пределов конституционных прав и свобод человека и гражданина, как они следуют непосредственно из Конституции РФ, и их законодательных пределов, то есть установленных в законе, является способом выявления нарушения конституционных прав и свобод человека и гражданина и способом разрешения конституционно-правового спора.

В связи с указанным необходимо различать нарушение примененным законом конституционных прав и свобод конкретного гражданина в виде наступивших для него негативных правовых последствий как инцидент спора и нарушение законом конституционных прав и свобод человека и гражданина как суть спора.

Несмотря на то, что негативные правовые последствия для гражданина наступают в результате взаимосвязанных действий законодателя и суда, сторонами по делу в конституционном судопроизводстве по жалобе гражданина являются гражданин-заявитель по делу и законодательные органы, высшие должностные лица, принявшие и подписавшие оспариваемый закон. Иными словами, суд, применивший закон, не является стороной по делу. Кроме того, непосредственных отношений между конкретным гражданином и законодательными органами, высшими должностными лицами нет. Обязанность по осуществлению государством функции законодательного регулирования общественных отношений возложена на законодательные органы. Обязанность применять закон для разрешения конкретных правовых споров возложена на суды. Законодательная и правоприменительная функции выполняются названными государственными органами в интересах всего общества.

Представляется, что сам по себе факт указания законодателем на стороны по делу в конституционном судопроизводстве не означает, что эти же субъекты права являются сторонами конституционно-правового спора по поводу неконституционности закона. В теории права существует точка зрения, согласно которой охранительные отношения возникают в случае нарушения регулятивных прав в материальном правоотношении[[51]](#footnote-51). Если к этому тезису добавить определение конституционно-правового спора как конфликтного конституционного правоотношения, то ответ на вопрос, кто является сторонами спора, непосредственно вытекает из анализа самого конституционного правоотношения.

Осуществление государством законодательной и правоприменительной функций, система государственных органов и их полномочий для выполнения названных функций, критерии их выполнения предусмотрены в Конституции РФ. Так, государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Государственную власть в Российской Федерации осуществляют Президент РФ, Федеральное Собрание (Совет Федерации и Государственная Дума), Правительство РФ, суды РФ и иные органы государственной власти. В качестве критериев осуществления государственной власти установлена высшая конституционная ценность – человек, его права и свободы, признание, соблюдение и защита которых является обязанностью; они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием. Критерием законодательной и правоприменительной деятельности являются и сами основные права и свободы человека и гражданина, названные в Конституции РФ (их конституционные пределы), а также случаи возможного их ограничения законодателем.

Поскольку субъектом конституционного права, установившего названные положения, является многонациональный народ Российской Федерации, то следует признать наличие конституционно-правового отношения между многонациональным народом Российской Федерации и государством по поводу принятия и применения соответствующими государственными органами законов.

Содержание правоотношения составляют обязанность государства и право многонационального народа Российской Федерации, провозгласившего своей суверенной властью человека, его права и свободы высшей ценностью, требовать от государства выполнения названной обязанности. Указанное правоотношение является постоянным и базовым, поскольку определяет характеристику всех иных отношений с участием государства.

В случае нарушения государством его обязанности признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина в виде принятия закона, в котором законодательные пределы прав и свобод неконституционным образом ограничивают их конституционные пределы, и его применения для разрешения конкретных дел многонациональный народ Российской Федерации обладает правом принуждения государственных органов к устранению нарушения их конституционной обязанности. Такое право направлено на защиту суверенной власти многонационального народа Российской Федерации, в связи с чем его основное содержание закреплено в Конституции РФ. В указанных целях многонациональный народ Российской Федерации предусмотрел судебную защиту своего нарушенного права в базовом конституционном правоотношении, учредив специальный суд – Конституционный Суд РФ, приспособленный к разрешению конституционно-правовых споров по поводу нарушения прав и свобод человека и гражданина в применяемых судами нормативных правовых актах в специальной процедуре конституционного судопроизводства.

Следовательно, спор, подлежащий разрешению в конституционном судопроизводстве по поводу закона, нарушающего права и свободы человека и гражданина, является конституционно-правовым, сторонами такого спора являются многонациональный народ Российской Федерации и государство, объектом спора являются отношения по поводу конституционных прав и свобод человека и гражданина как высшей ценности, предметом – закон, нарушающий права и свободы человека и гражданина. Подтверждением наличия спора являются возникшие негативные правовые последствия для конкретного гражданина, который своими действиями объективирует конституционно-правовой спор, в связи с чем при переходе названного спора в стадию разрешения в конституционном судопроизводстве стороны спора представлены конкретным гражданином и государственными органами. Гражданин является стороной спора в силу его принадлежности к многонациональному народу Российской Федерации.

Право граждан на конституционное судопроизводство в таком случае выступает одним из главных способов непосредственного воздействия на государство, которое приняло изменивший границы либо содержание конституционных прав закон и применило его для разрешения дела.

Необходимость разрешения конституционно-правовых споров по поводу законов, нарушающих конституционные права и свободы человека и гражданина, является одним из оснований для выделения конституционного судопроизводства в самостоятельный вид.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что право граждан на конституционное судопроизводство является субъективным правом на выявление в судебном порядке несоответствия законодательно установленных пределов конституционных прав и свобод человека и гражданина их конституционным пределам в целях защиты нарушенных конституционных прав конкретного гражданина и устранения для него негативных последствий. Право граждан на конституционное судопроизводство является также правом многонационального народа Российской Федерации на выявление в судебном порядке несоответствия законодательно установленных пределов конституционных прав и свобод их конституционным пределам в целях защиты нарушенных конституционных прав неопределенного круга лиц и недопущения наступления негативных последствий для конкретных граждан в будущем.

Право на конституционное судопроизводство, предоставленное гражданину, позволяет разрешить возникший конституционно-правовой спор в целях защиты высшей конституционной ценности – прав и свобод конкретного человека, а также прав и свобод неопределенного круга лиц, составляющих многонациональный народ Российской Федерации.

Отраслевая принадлежность спорных материальных правоотношений, предмет спора и его особый субъектный состав предопределили закрепление основных параметров конституционного судопроизводства, в том числе права граждан на конституционное судопроизводство непосредственно в Конституции РФ.

Следует отметить, что право граждан на конституционное судопроизводство является не единственным способом судебной защиты многонационального народа Российской Федерации от нарушения конституционных прав и свобод человека и гражданина законом – инициировать конституционное судопроизводство в целях разрешения названного конституционно-правового спора могут также субъекты конституционного права, названные в части 2 статьи 125 Конституции РФ в порядке абстрактного нормоконтроля, а также суды, придя к выводу о несоответствии Конституции РФ закона, подлежащего применению им в указанном деле. Кроме того, региональное конституционное судопроизводство также является для многонационального народа Российской Федерации способом разрешения аналогичных конституционно-правовых споров, возникающих на уровне субъектов Российской Федерации.

Независимо от субъекта права, инициировавшего конституционное судопроизводство, результат разрешения конституционно-правового спора по поводу закона, нарушающего конституционные права и свободы человека и гражданина, в виде признания закона неконституционным применим ко всем членам общества, а не только к конкретному гражданину-заявителю, что подтверждает единую правовую природу названного конституционно-правового спора.

**§ 1.2 Место права граждан на конституционное судопроизводство в системе прав и свобод человека и гражданина в России**

Из множества существующих определений понятия «система» воспользуемся определением, данным Л. Берталанфи: система – это комплекс взаимодействующих элементов. При этом совокупность устойчивых связей между элементами определяется как структура некой системы[[52]](#footnote-52).

Если под элементом понятия «система прав и свобод человека и гражданина» понимать отдельное право или свободу человека или гражданина, то под системой прав и свобод следует понимать их совокупность, рассматриваемую во взаимодействии друг с другом, а совокупность возникающих устойчивых взаимодействий между названными элементами образуют структуру системы прав и свобод человека и гражданина.

Поскольку каждый элемент системы прав и свобод представляет собой меру дозволенного поведения человека и (или) гражданина в одной из наиболее существенной сфере общественных отношений в целях гармоничного существования и развития человека в обществе, то устойчивые связи между правами и свободами человека и гражданина проявляются в их неразрывном единстве, взаимной обусловленности, всеохватывающем характере, предопределенными неделимостью поведения человека на изолированные сферы его поведения в обществе. Иными словами, каждый элемент системы прав и свобод не может действовать (использоваться) в отрыве от других, в ущерб им, поскольку, представляя собой лишь часть дозволенного поведения и будучи взятым отдельно, такой элемент не имеет смысла, не позволит уяснить его содержание и предназначение.

Так, например, право на собрания, митинги и свобода труда не действуют сами по себе и не имеют ценностного значения в отрыве от права на жизнь; право на охрану здоровья неразрывно связано как с правом на жизнь, так и с правом на благоприятную окружающую среду, на охрану материнства и детства; право на свободу проявляется практически в каждом из положений, установленных в Главе 2 Конституции РФ; не имеет значения право на свободу без права на жизнь, а право на свободу и право на жизнь будут иметь совершенно иное содержание без равенства.

Как указывал Л. Д. Воеводин, систему составляет такая совокупность прав, свобод и обязанностей личности, которая охватывает своим регулирующим воздействием все важнейшие и наиболее существенные сферы жизни и деятельности человека и гражданина[[53]](#footnote-53). Закрепление за гражданами в соответствующих областях конституционных прав, свобод и обязанностей превращает их совокупность в систему. Это служит решающим критерием, руководствуясь которым можно правильно судить о наличии или отсутствии системы прав, свобод и обязанностей в той или иной конституции.

Целостность системы прав и свобод обеспечивается общими принципами ее построения, к которым следует отнести признание человека, его прав и свобод высшей ценностью, неотчуждаемость основных прав, их непосредственное действие, всеохватывающий характер, принадлежность каждому в равном объеме независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Всеохватывающий характер прав и свобод человека и гражданина предопределяет открытость системы прав и свобод человека и гражданина, подразумевающую возможность ее изменения (в том числе дополнения новыми права с учетом общественного развития), что зафиксировано и в ч. 1 ст. 55 Конституции РФ – перечисление в Конституции РРФ основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина.

Систему прав и свобод человека и гражданина Российской Федерации можно охарактеризовать как прогрессивную, имея в виду ее историческое развитие и направленность к идеалам справедливости, демократии и гуманизма согласно общепризнанным международным принципам.

По своему происхождению эта система основана на признании принадлежности человеку основных прав и свобод в силу естественных (природных) законов, наделивших человека разумом, а не людских. В то же время это идеальная (теоретическая) система, созданная человеком на основе объективных законов познания действительности и имеющая определенную заданную направленность.

Целостность системы основных прав и свобод обеспечивается едиными принципами ее построения, проявляющимися как в каждом элементе системы (в каждом отдельном праве или свободе), так и в их взаимодействии внутри и вовне.

В научной литературе нет единого мнения о принципах построения системы основных прав и свобод человека и гражданина. Выделяют принципы правового статуса личности, принципы правового положения личности, принципы системы защиты прав и свобод. Поскольку основные права и свободы человека и гражданина составляют ядро правового статуса личности, который в свою очередь рассматривается рядом автором как центральный элемент правового положения личности наряду с гражданством и правосубъектностью, то в качестве принципов системы основных прав и свобод человека и гражданина, закрепленных Конституцией РФ, можно назвать следующие принципы:

1. Принципы внутреннего строения (принципы формы):

а) принцип программности, означающий, что каждое право или свобода отражают цель и тенденцию развития общества и государства в определенной сфере;

б) принцип ясности, доступности содержания формулировок прав и свобод и их непротиворечивости;

в) принцип высокой степени обобщенности формулировок;

г) принцип научности построения как отражающий объективно существующие в общественных отношениях закономерности с учетом их исторического развития.

2. Принципы, определяющие содержание каждого права и свободы и их взаимосвязь. Данные принципы, в свою очередь, основаны на теории естественного происхождения основных прав и свобод:

а) принцип высшей ценности прав и свобод человека и гражданина для государства в его деятельности, которое должно их признавать, соблюдать и защищать;

б) принцип конституционной учредительности, означающий способ установления прав и свобод, а именно суверенной волей многонационального народа Российской Федерации в главном источнике позитивного права Российской Федерации – Конституции РФ;

в) принцип уважения достоинства личности, определяющий группу социальных прав человека и гражданина;

г) принцип всеохватывающего характера прав и свобод, обеспечивающий создание основ свободы человека во всех сферах общественных отношений;

д) принцип равноправия граждан, предполагающий, что каждый обладает равным объемом прав и свобод, исходя из этого равенства, закон и суд одинаковым образом относятся к каждому;

е) принцип непосредственного действия прав и свобод человека и гражданина;

ж) неотъемлемость и неотчуждаемость прав и свобод ни по воле носителя прав, ни по воле государства;

з) запрет на отмену и умаление прав, прямо не перечисленных в Конституции РФ;

и) принцип ограничения прав и свобод законом только в конституционно установленных целях;

к) принцип реальности прав, означающий наличие условий их реализации, их гарантированность, в том числе государственной защитой.

Что касается структуры системы прав и свобод человека и гражданина, то в правовой науке устоявшимися являются следующие классификации:

1. «Поколенческая» классификация – на основе существующего в теории права выделения групп прав и свобод («поколений») по времени их происхождения в связи с возникшей объективной потребностью регулирования той или иной основной сферы общественных отношений в определенный исторический период.

К первому поколению относят личные и политические права (право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность, на собственность, свободу мысли, слова, религии, собраний, на справедливый и законный суд, на участие в осуществлении государственной власти), которые, будучи впервые сформулированными во второй половине XVIII в. (Декларация прав Вирджинии 1776 г., Декларация независимости США 1776 г., Конституция США 1787 г., Билль о правах 1789 г., французская Декларация прав человека и гражданина 1789 г.), устанавливали сферы свободы от вмешательства государства.

Ко второму поколению относят социально-экономические и культурные права (права на труд, отдых, образование, охрану здоровья, свобода творчества, социальное обеспечение), появившиеся в первой половине XX в. (Конституция СССР 1936 г., Всеобщая декларации прав человека 1948 г., Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах 1966 г.), в целях возложения на государство функций по справедливому распределению благ, созданию равных для всех возможностей.

Третье поколение прав обозначают как «солидарные права», обеспечивающие существование и развитие всего социума (право на мир, охрану окружающей среды, самоопределение) и появившиеся во второй половине XX в. (Декларация ООН о праве на развитие 1986 г., Рио-де-Жанейрская декларация по окружающей среде и развитию 1992 г., Конституция Российской Федерации 1993 г., Декларация ООН о правах коренных народов 2007 г.).

К четвертому поколению некоторые авторы относят права, которые требуют расширения своего содержания и встраивания в систему прав в связи с новыми достижениями в области технологий – коммуникативные права в информационном пространстве, соматические права[[54]](#footnote-54).

2. Классификация по сферам регулирования – права личные, политические, социальные, экономические, культурные. В данном случае перечисление групп прав также осуществлено, исходя из времени их возникновения, однако основное внимание уделяется предназначению прав и свобод как способу удовлетворения интересов в отдельных сферах общественной жизни.

3. Классификация по происхождению – права естественные и позитивные. Теория естественных прав, включая в себя учения древнегреческих и средневековых философов, философов Нового времени, современных философов о праве по природе человека и праве по человеческому установлению, выделяли в качестве причины бытия такого явления как право либо высший божественный источник, либо объективные законы природы, которые, создавая человека, наделили его разумом и нравственностью.

Иными словами, человек, самостоятельно создавая законы для общежития (позитивное право), должен исходить из существования высших законов. Соответственно выделяют права, которыми каждый человек обладает в силу своего рождения и независимо от человеческой воли (воли индивида или государства), а также права, которыми он наделен в силу принятых государством законов.

4. Права индивидуальные и коллективные – выделяются учеными по разным основаниям.

Так, одни выделяют их по субъекту конституционного права, которым может быть как индивид, так и коллектив. В этом смысле коллективными правами являются права, принадлежащие таким коллективным субъектам конституционного права, как народ, нация (право на самоопределение, референдум, на землю как основу жизнедеятельности, на сохранение родного языка), трудовой коллектив (право на коллективные трудовые споры, на забастовку), объединение граждан (свобода деятельности, право на частную собственность на землю, на местное самоуправление)[[55]](#footnote-55).

Другие авторы коллективными правами называют права, которые осуществляются в группе. Например, права на забастовку, собрания, митинги и шествия могут быть осуществлены только совместно[[56]](#footnote-56). Однако, несмотря на то что указанные права осуществляются совместно, они принадлежат каждому индивиду.

5. Классификация по наличию связи между человеком и государством – права человека и права гражданина. Конституция РФ, формулируя права и свободы, при указании на субъекта права, использует различную терминологию – «каждый», «все», «никто», «гражданин Российской Федерации», «граждане». Гражданство как устойчивая правовая связь человека с государством означает наличие у человека набора прав в целях удовлетворения его интересов как члена политически организованного общества. Однако это не означает совпадения понятий «права гражданина» и «политические права» либо «права гражданина» и «позитивные права».

Действительно, исходя из предопределенности человеческого бытия объективными законами, действующими равным образом на каждого человека, признание которых привело к появлению теории естественных прав, права человека могут рассматриваться как совпадающие с понятием «естественные права», а права гражданина с понятием «позитивные права». Вместе с тем, как верно отмечено В. Е. Чиркиным, указанное различие имеет исторический и философский характер[[57]](#footnote-57), развитие конституционного законодательства, а также усложняющиеся общественные отношения вызвали к жизни появление таких конституционных прав, которые, имея в своей основе естественное происхождение, предоставлены государством только для граждан.

Например, согласно ст. ст. 29, 30 Конституции РФ каждому гарантируется свобода мысли и слова, каждый имеет право на объединение, включая право создавать профессиональные союзы для защиты своих интересов. В то же время право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование предоставлено гражданам РФ.

Наличие в Конституции РФ смертной казни может рассматриваться и как свидетельство того, что право на жизнь не признается в данный период обществом (исходя из текста Конституции РФ) абсолютным неотчуждаемым естественным правом.

6. Классификация по цели регулирования – права, направленные на удовлетворение интереса, получение блага, и права, обеспечивающие их реализацию (права-гарантии). Взаимосвязь и взаимопроникновение прав и свобод как элементов единой системы наглядно показывает их соотношение с точки зрения реальности одних через существование других.

Так, например, право на судебную защиту является не только гарантией восстановления нарушенных прав и свобод, но и самим фактом своего закрепления в Конституции РФ охраняет все права и свободы от возможных нарушений. Право на охрану достоинства личности обеспечивается также запретом пыток, насилия, другого жестокого или унижающего человеческое достоинство обращения или наказания, правом не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, правом на получение квалифицированной юридической помощи. Некоторые исследователи называют их процессуальными, то есть обеспечивающими процедуру реализации. В этом смысле право на судебную защиту является процессуальным правом, так как защита является частью процедуры реализации прав[[58]](#footnote-58).

7. Права по возможности их ограничения государством – абсолютные и относительные. Абсолютными принято именовать права, которые не подлежат ограничению государством ни при каких обстоятельствах, поскольку принадлежат каждому человеку от рождения, неотчуждаемы, относятся к категории естественных прав – право на жизнь, свобода совести и вероисповедания, право на жилище. Права, которые могут быть ограничены (например, федеральным законом в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства) именуются относительными.

8. Классификация по степени важности – основные (фундаментальные) и иные права и свободы. Авторы, которые выделяют названную группу, акцентируют внимание на соотношение прав в системе с точки зрения их значимости для всей системы прав.

Те права, которые образуют основу для иных прав, определяют свойства всей системы, исчезновение которых разрушит систему, либо система приобретет новые качественные характеристики и можно будет говорить о возникновении новой системы, именуются фундаментальными. К ним относятся права, прямо перечисленные в Конституции РФ, что следует из формулировки ч. 1 ст. 55. Иные конституционные права могут быть установлены актами конституционного законодательства, международными договорами и иными источниками конституционного права (например, право выдвижения кандидатов на выборах, право на достойное отношение к телу после смерти человека).

Право граждан на конституционное судопроизводство как индивидуальное право направлено на защиту нарушенных субъективных конституционных прав конкретного лица. Такой способ защиты распространяется на все конституционные права и свободы, принадлежащие гражданину, следовательно, рассматриваемое право относится к категории процессуальных охранительных прав, обеспечивающих защиту материальных, гарантирует их реальность.

К названной группе конституционных прав относятся также права каждого на судебную защиту, на судебное обжалование решений государственных органов, на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, на международную защиту, на квалифицированную юридическую помощь, на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями его органов, и иные права, установленные в статьях 45 – 53 Конституции РФ.

Указанные охранительные права в научной и учебной литературе чаще всего не включаются в «поколенческую» классификацию прав (за исключением права на законный суд), в классификацию по сферам общественных отношений, по происхождению, по наличию связи с государством, по возможности их ограничения, а исследуются как гарантии всех иных конституционных прав и свобод.

Исследуя группу прав, входящих в содержание права на судебную защиту в Российской Федерации в том виде, в каком оно понимается в настоящее время, нельзя не отметить, что оно вобрало в себя все конституционно установленные правомочия человека по защите своих прав с использованием специального органа – суда.

Так, Конституционный Суд РФ выделяет в содержании права на судебную защиту такие элементы, как право каждого на обращение в суд, гарантированную государством возможность получения реальной судебной защиты; своевременность защиты прав участвующих в деле лиц[[59]](#footnote-59). Реальность судебной защиты раскрывается через право на обжалование судебного решения и его исполнение[[60]](#footnote-60), доступность правосудия, включая право на квалифицированную юридическую помощь[[61]](#footnote-61).

Поскольку в российском обществе суды до сих пор проходят стадию становления как самостоятельные независимые органы государственной власти, то большое внимание ученых в праве на судебную защиту обращено к возможности личности получить защиту, используя именно этот специальный государственный орган. В составе права на судебную защиту выделяют право на законный и справедливый суд (судебное разбирательство), которое означает право на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, право на надлежащую процедуру, на публичность судебного разбирательства[[62]](#footnote-62).

Приоритетность прав и свобод человека проявляется в праве на судебную защиту, понимаемом как право на защиту любых субъективных прав и свобод независимо от вида нарушителя. Так, исследователи обращаются к праву на обжалование решений и действий публичных органов власти, общественных объединений и должностных лиц как входящему в содержание права на судебную защиту[[63]](#footnote-63). Кроме того, в право на судебную защиту включается не только правомочие по обращению в суд за защитой, но и возможность получить защиту через обращение в суд иных субъектов права, например уполномоченного по правам человека, органов прокуратуры, осуществление судом судебного контроля в случаях ограничения конституционных прав (например, в уголовно-правовой сфере отношении)[[64]](#footnote-64).

Исследователи права на судебную защиту как негативного права, ограничивающего государство от вмешательства в личную сферу и обеспечивающего неприкосновенность человека, в первую очередь выделяют в его составе правомочия в уголовно-правовых отношениях: право на суд присяжных, право не свидетельствовать против себя, право на адвоката, презумпцию невиновности, запреты на повторное осуждение, на использование доказательств, полученных с нарушением закона[[65]](#footnote-65).

Конституционный Суд РФ называет право на судебную защиту основным, неотчуждаемым, не подлежащим ограничению правом человека, выполняющим обеспечительно-восстановительную функцию в отношении всех других конституционных прав и свобод[[66]](#footnote-66). Эта же характеристика используется и в научной литературе, определяющей право на судебную защиту как право человека, основное, неотчуждаемое, охранительное[[67]](#footnote-67). Вместе с тем существуют различные точки зрения по поводу того, является ли право на судебную защиту абсолютным либо относительным. Так, ряд авторов поддерживает позицию о невозможности его ограничения законом[[68]](#footnote-68), используя в качестве аргументации правовую позицию Конституционного Суда РФ, тогда как другие говорят о его относительном характере[[69]](#footnote-69).

Вместе с тем необходимо учесть, что совокупность правомочий, образующих понятие права на судебную защиту, менялась на протяжении исторического развития конституционализма как за рубежом, так и в Российской Федерации. Например, первоначально это право существовало только как право на справедливое разрешение дел судом, в установленном, а не произвольном порядке (право на законный и справедливый суд) (Великая хартия вольностей, Habeas corpus act), что было предопределено поступательным формированием и проникновением идей естественных прав, первое поколение которых защищало личную свободу человека. Право на законный и справедливый суд относится к первому поколению прав и может быть отнесено к естественным правам, поскольку определяет границу личной свободы, которую не может нарушить государство.

В таком понимании право на судебную защиту существовало и в России (дореволюционной, советской) вплоть до принятия Конституции РСФСР 1978 г., установившей право на судебную защиту от посягательств на честь и достоинство, жизнь и здоровье, на личную свободу и имущество (статья 55)[[70]](#footnote-70). При этом следует отметить, что право на законный суд в России до 1978 г. и за рубежом имело различные причины возникновения, обусловленные особенностями исторического развития, и различное наполнение (например, идея разделения властей с наличием самостоятельной государственной ветви власти – судебной на территории России была реализована только с принятием Конституции РФ 1993 г.).

Законом РФ от 21.04.1992 № 2708-I[[71]](#footnote-71) были внесены изменения в Конституцию РСФСР в связи с принятием Декларации прав и свобод человека и гражданина, установившие принцип разделения властей, наличие судебной власти, учредившие Конституционный Суд РФ, конституционное судопроизводство и право на судебную защиту в понимании, близком к современному.

Конституция РФ 1993 г. зафиксировала в позитивном праве естественные права и свободы человека, установив их приоритет над государством. Поскольку право на судебную защиту в предшествующем историческом периоде имело иное наполнение и понимание как гражданами, так и государственными, в том числе правоприменительными, органами, то одномоментное кардинальное изменение его содержания и значения с учетом естественно-правового подхода требовало точного и всеохватывающего закрепления в конституционных положениях. Поэтому право на судебную защиту получило конституционное закрепление наиболее важных своих элементов, в числе которых право гражданина на обжалование в Конституционном Суде РФ законов, нарушающих конституционные права и свободы.

Введение конституционных положений о возможности каждого гражданина оспаривать законы государства, которые, будучи по своему предназначению направленными на признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека, нарушают их, является приемом, особо подчеркивающим равенство человека в его отношениях с государством. Примечательно, что названное правомочие содержится в конце текста Конституции РФ и формулировка с использованием термина «конституционные права и свободы» в статье 125 связывает начало и конец текста Конституции РФ, что делает ее идейно целостным правовым актом.

Таким образом, право на судебную защиту является собирательным многоаспектным понятием, введенным в правовой оборот в Российской Федерации благодаря Конституции 1993 г. Как указал Конституционный Суд РФ, оно не подлежит ограничению, что не исключает возможность правового регулирования пределов правомочий, его составляющих.

Поскольку право на конституционное судопроизводство означает право на такую судебную защиту, при которой осуществляется защита субъективных конституционных прав, нарушенных принятым и примененным государством законом в специальной процедуре специальным судом, то рассматриваемое право должно быть проанализировано с точки зрения его соотношения с иными правомочиями, составляющими право на судебную защиту.

Как указано выше, право на судебную защиту означает гарантированную государством возможность каждого человека обратиться в суд за защитой его прав и свобод. При этом такая защита является тотальной, то есть охватывает все возможные виды нарушений любых прав и свобод человека и гражданина независимо от их отраслевой принадлежности, способа нарушения и вида нарушителя. Следовательно, в содержание права на судебную защиту входит такое правомочие, как возможность судебной защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Право на судебное обжалование решений и действий государственных органов, их должностных лиц конкретизирует способ нарушения прав и свобод и указывает на нарушителя решениями и действиями государственных органов. Данное право представляет собой проявление приоритетности положения человека над государством и гарантирует подконтрольность действий государственных органов со стороны гражданского общества. Поскольку содержанием названного права охватывается судебное обжалование любых решений государственных органов, в том числе нормативно-правовых актов, то судебное обжалование законов, нарушающих конституционные права и свободы человека и гражданина, является конституционной мерой дозволенного поведения, включенной в состав названного права.

Что касается права на законный суд, то оно, представляя собой проявление права на судебную защиту в части, указывающей на недопустимость произвольного выбора (создания) суда со стороны государства, подразумевает определение на основании закона не только вида суда и категорий подсудных ему дел, но и вида судопроизводства из установленных Конституцией РФ. Поскольку каждый вид судопроизводства предназначен для рассмотрения определенной категории дел, выделяемых по схожести их предмета (круга обострившихся общественных отношений) и субъектного состава сторон, а конституционное судопроизводство предназначено для разрешения Конституционным Судом РФ конституционно-правовых споров по поводу законов, нарушающих конституционных права и свободы человека и гражданина, то в содержание права на законный суд входит правомочие обратиться в Конституционный Суд РФ за разрешением дела в порядке конституционного судопроизводства.

Как указал Конституционный Суд РФ в своем постановлении от 16.06.1998 г. № 19-П «По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации», поскольку полномочия Конституционного Суда РФ закреплены специально и поскольку для их осуществления именно этим органом судебной власти предусмотрена особая форма правосудия – конституционное судопроизводство, то осуществление другими судами аналогичных полномочий без их конституционного закрепления и вне таких форм исключается.

Это вытекает также из общего принципа правосудия, согласно которому надлежащим судом для рассмотрения дела признается суд, созданный и действующий на основании закона (статья 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод[[72]](#footnote-72)), что подразумевает закрепление в Конституции и принятом в соответствии с нею законе правомочий различных судов. Данный принцип находит свое выражение в статьях 47, 118, 120 и 128 Конституции РФ и лежит в основе определения предметной, территориальной и инстанционной подсудности дел, а также разграничения видов судебной юрисдикции. Применительно к осуществлению компетенции по судебной проверке конституционности актов надлежащий суд устанавливается только Конституцией и другим актом (законом) устанавливаться не может.

Синтез выделенных из вышеуказанных конституционных прав правомочий позволяет сформулировать следующее положение: лицо вправе требовать рассмотрения его дела Конституционным Судом РФ в порядке конституционного судопроизводства в целях осуществления судебной защиты нарушенных законом субъективных конституционных прав.

Иными словами, право на конституционное судопроизводство как индивидуальное право охватывается содержанием права на судебную защиту и является результатом взаимодействия трех элементов права на судебную защиту – права каждого на обращение в суд, на судебное обжалование решений государственных органов и права на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, в установленной процедуре.

Представляется наиболее верным подход, согласно которому право на судебную защиту является не только гарантией прав и свобод, но и имеет материальную сущность. Рассмотрение права на судебную защиту только через призму гарантий обедняет его содержание и позволяет сделать вывод о его вторичности по отношению к остальным основным правам и свободам. Между тем идея о необходимости правосудия и права на судебную защиту как лучший способ упорядочения жизни общества, политической его организации существует с незапамятных времен как в образе богини правосудия Фемиде, так и в трактатах великих философов всех времен и народов. Право на судебную защиту выступало, в первую очередь, не как гарантия остальных прав, появляющихся в позитивном праве, а как элемент права на равенство, равное отношение ко всем при разрешении спора. И в этом смысле оно выступало негативным правом, ограничивающим государство от произвола при разрешении споров[[73]](#footnote-73).

Указанный материальный аспект сохраняет свою важность и в настоящее время. По нашему мнению, право на судебную защиту может быть рассмотрено как материальное, поскольку является основой и причиной существования отдельной ветви государственной власти – судебной, как способа рационального устройства государственной власти. Это материальное право направлено на достижение такого общественного блага как правовое государство, и в этом смысле оно принадлежит не только каждому, но и всем, то есть и человеку и многонациональному народу Российской Федерации, а значит, является коллективным: принадлежит каждому в коллективе, может быть использовано по отдельности или совместно, результат нужен всему коллективу. Основой для такого понимания права на судебную защиту является его связь с правом народа на свободу при установлении основ своей политической организации, конституционных основ и с его суверенной властью. Учитывая данный аспект, можно сказать, что право на судебную защиту – это мера свободы, позволяющая сдерживать государственную власть в заданных рамках.

Таким образом, право на судебную защиту и его неотъемлемый элемент право на конституционное судопроизводство воздействуют на политические отношения в обществе, а именно на отношения по поводу осуществления государственной власти, следовательно, могут быть отнесены к группе политических прав коллективного субъекта – многонационального народа Российской Федерации.

Несмотря на то что Конституция РФ указывает только на граждан как субъектов обращения с жалобой в Конституционный Суд РФ, в силу предмета спора – нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина законом – правом на конституционное судопроизводство обладает любой человек. Так, обосновывая право лиц, не обладающих гражданством Российской Федерации, воспользоваться механизмом конституционного контроля, Конституционным Судом РФ была сформулирована правовая позиция, согласно которой, исходя из части 1 статьи 96 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде в ее взаимосвязи со статьями 46, 17 (ч. 2), 62 (ч. 3) и 125 (ч. 4) Конституции РФ, возможность защиты прав и свобод посредством конституционного правосудия должна быть обеспечена каждому, в том числе иностранным гражданам и лицам без гражданства, если законом нарушены их права и свободы, гарантированные Конституцией РФ, поскольку Конституция РФ в качестве общего принципа российского законодательства устанавливает «национальный режим» для иностранных лиц и лиц без гражданства, то есть в отношении прав и обязанностей приравнивает их к российским гражданам[[74]](#footnote-74).

Уясняя место права на конституционное судопроизводство в системе основных прав и свобод, необходимо оценить его роль в правоприменительной деятельности.

Как уже указывалось информационный банк решений Конституционного Суда РФ, размещенный на его официальном сайте, по состоянию на 6 августа 2020 года содержит 38 183 решения, из которых 33 194 (87%) – решения, вынесенные по жалобам граждан. Из указанного количества в виде постановлений вынесено 669 решений, из которых 479 (72%) на основании жалоб граждан.

Практически в каждом постановлении Конституционного Суда РФ дается истолкование конституционных прав и свобод человека и гражданина. К этому количеству следует добавить более 460 определений Конституционного Суда РФ об отказе в принятии жалоб к рассмотрению с так называемым позитивным содержанием. Почти тридцатилетняя история права граждан на конституционное судопроизводство (считая с 1991 г.) привела к существенному расширению понимания как содержания отдельных прав, пределов их ограничений, так и внутренних связей в системе основных прав и свобод, а также непосредственно повлияло на нормотворческую и правоприменительную деятельность государственных органов. В результате использования гражданами права на конституционное судопроизводство каждое конституционно закрепленное основное право или свобода получили судебное истолкование своего содержания во взаимосвязи с иными правами и конституционными положениями. Сформулированные Конституционным Судом правовые позиции активно и постоянно используются как законодателями федерального и регионального уровня, так и правоприменительными органами, в том числе судебными органами всех уровней Российской Федерации.

Выше, при рассмотрении права на конституционное судопроизводство в индивидуальном аспекте, был сделан вывод о том, что данное право охватывается содержанием права на судебную защиту. Вместе с тем названное право как мера дозволенного поведения индивида воздействует на сферу нормотворческой и правоприменительной деятельности государства: указанное право означает возможность лишения юридической силы законов государства и пересмотр вынесенных судебных решений. Результат реализации права применим не только в отношении гражданина, инициировавшего конституционное судопроизводство, но и в отношении неопределенного круга лиц как в виде прекращения действия неконституционной нормы, так и в возможности иных лиц, не являвшихся инициаторами конституционного судопроизводства, обратиться за пересмотром вынесенных, но не исполненных судебных решений. Поскольку принимаемые государством акты связаны основными правами и свободами человека и гражданина в силу их надгосударственного происхождения, обязанность государства признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина установлена волей суверенного многонационального народа Российской Федерации в рамках существующего конституционного правоотношения между государством и народом, то право граждан на конституционное судопроизводство по своей правовой природе является продолжением, одним из проявлений коллективного суверенного права многонационального народа Российской Федерации на власть, свободу при определении основ своей политической организации, конституционных основ. Названное право обеспечивает приоритетность суверенных прав народа как коллектива носителей естественных прав и свобод над правами государства.

Поскольку право граждан на конституционное судопроизводство имеет двойственную природу, так как является и индивидуальным субъективным правом и одним из суверенных прав многонационального народа, то указанное право можно выделить в качестве самостоятельного права в системе прав и свобод человека и гражданина.

Таким образом, право на конституционное судопроизводство в индивидуальном аспекте является основным правом человека и гражданина, не отчуждаемым, не подлежащим ограничению, процессуальным, появление которого и содержание обусловлено принципами построения системы прав и свобод человека и гражданина. Его роль в системе основных прав и свобод человека и гражданина состоит в возможности гражданина защитить свои конституционные права и свободы, нарушенные государством путем принятия и применения неконституционного закона, а также в выявлении содержания конституционных прав и свобод, взаимосвязей внутри системы, что позволяет юридической силой правовых позиций Конституционного Суда РФ обеспечить в реальных общественных отношениях правовой статус человека и гражданина.

Право на конституционное судопроизводство расширило содержание права на судебную защиту, создав завершенную целостную подсистему прав человека и гражданина, позволяющую защитить в судебном порядке права и свободы, нарушенные в любых правоотношениях, в том числе с участием государства.

Указанное право граждан на конституционное судопроизводство может быть рассмотрено и с позиций конституционного правоотношения между народом и государством как реальное воплощение народного суверенитета, проявление коллективного основного политического неотчуждаемого и неотъемлемого права многонационального народа Российской Федерации на свободу и суверенную власть, обеспечивающего правовой статус многонационального народа Российской Федерации. Как показано в предыдущем параграфе названное право означает возможность лишения юридической силы законов государства и пересмотр вынесенных судебных решений. Результат реализации права применим не только в отношении гражданина, инициировавшего конституционное судопроизводство, но и в отношении неопределенного круга лиц. Поскольку принимаемые государством акты связаны основными правами и свободами человека и гражданина в силу их надгосударственного происхождения, обязанность государства признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина установлена волей суверенного многонационального народа Российской Федерации в рамках существующего конституционного правоотношения между государством и многонациональным народом Российской Федерации, то право граждан на конституционное судопроизводство обеспечивает приоритет народного суверенитета над государственным, воздействуя на государство, нарушившее вышеуказанную конституционную обязанность.

Названое право находится в неразрывной связи со всеми элементами системы прав и свобод человека и гражданина: оно входит в подсистему охранительных прав-гарантий и имеет связи с иными группами прав.

**§ 1.3 Содержание права граждан на конституционное судопроизводство**

Исходя из изложенного в предыдущих параграфах следует, что право граждан на конституционное судопроизводство направлено на разрешение конституционно-правового спора по поводу закона, нарушающего конституционные права и свободы человека и гражданина. Разрешением такого спора защищаются нарушенные конституционные права конкретного гражданина и конституционные права и свободы неопределенного круга лиц. Поскольку указанное право существует в рамках конституционного правоотношения между многонациональным народом Российской Федерации и государством и защищает высшую конституционную ценность от посягательства со стороны государства, а реализация права осуществляется действиями гражданина, то конкретные правомочия, составляющие содержание права граждан на конституционное судопроизводство, должны позволить осуществить защиту действенно, то есть восстановить нарушенную высшую конституционную ценность в полном объеме.

Набор необходимых правомочий для осуществления действенной защиты зависит от того, насколько сильна вторая сторона спора. И в данном случае применим закон механики, известный как третий закон Ньютона: «Сила действия равна силе противодействия». Несмотря на то что многонациональный народ Российской Федерации изначально обладает большей по сравнению с государством властью – суверенной властью, с помощью которой он создал государство и наделил его органы государственной властью, в конституционных правоотношениях государство обладает большей силой по сравнению с конкретным гражданином: у государства есть специальный аппарат, включающий средства правового регулирования и силы принуждения. Следовательно, несмотря на то, что воля многонационального народа Российской Федерации в конституционно-правовом споре с государством имеет высшую силу, при разрешении конституционно-правового спора государственные органы и гражданин находятся в неравном положении: гражданину приходится противостоять нормотворческому и правоприменительному органу. Поскольку процедура разрешения спора устанавливается федеральным законодателем, процедура вынесения решения – Конституционным Судом РФ в принимаемом им Регламенте, порядок исполнения решения – федеральным законодателем, то государство обладает подавляющим количеством полномочий влиять своей властью на способ и пределы разрешения конституционно-правового спора, возникшего в связи с нарушением им же конституционной обязанности перед народом.

Во избежание уклонения государства от исполнения конституционной обязанности признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина как высшую конституционную ценность, гарантии реализации охранительного права на конституционное судопроизводство и его основные элементы установлены непосредственно в Конституции РФ.

К гарантиям относятся положения, учреждающие Конституционный Суд РФ, определяющие порядок его формирования и деятельности, к основным элементам права – положения, указывающие на правомочие гражданина обратиться в Конституционный Суд РФ с жалобой, определяющие процессуальные элементы конституционного судопроизводства – вид процессуального документа, условия реализации права, сущность конституционного судопроизводства, юридическую силу решения Конституционного Суда РФ.

Что касается непосредственно состава правомочий, реализуемых гражданином для защиты нарушенных конституционных прав и свобод, то можно выделить три группы правомочий в содержании права на конституционное судопроизводство, каждая из которых позволяет достичь конкретный промежуточный результат на соответствующем этапе реализации права:

1) правомочия, обеспечивающие начало рассмотрения конституционно-правового спора в конституционном судопроизводстве;

2) правомочия, обеспечивающие выявление соотношения конституционных пределов защищаемого конституционного права и его законодательных пределов;

3) правомочия, обеспечивающие устранение негативных последствий неконституционного закона.

Рассмотрим указанные три группы правомочий с точки зрения их направленности на достижение основной цели.

Первая группа правомочий определяет возможность гражданина самостоятельно инициировать рассмотрение конституционно-правового спора по поводу закона специальным органом в специальной процедуре и включает в себя право непосредственно направить в жалобу в Конституционный Суд РФ, направить жалобу повторно после устранения недостатков, указанных Секретариатом Конституционного Суда РФ, в случае несогласия с позицией Секретариата требовать рассмотрения жалобы Конституционным Судом РФ на предмет соответствия формальным требованиям, право отозвать жалобу.

Указанным правомочиям соответствуют обязанности Конституционного Суда РФ предварительно изучить жалобу, разрешить вопрос о ее соответствии формальным требованиям, указывающим на признаки конституционно-правового спора в судебном порядке, принять жалобу или отказать в ее принятии, прекратить производство по делу при отзыве жалобы гражданином.

Правомочие гражданина направить жалобу как способ инициирования разрешения конституционно-правового спора предполагает, что Конституционный Суд РФ обязан ее принять (зарегистрировать), и если жалоба отвечает установленным формальным и содержательным (допустимость жалобы) требованиям, то разрешить спор по существу. Статьи 42, 47 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде устанавливают сроки выполнения указанных обязанностей Конституционным Судом РФ. Так, решение по вопросу о принятии жалобы к рассмотрению принимается Конституционным Судом РФ не позднее трех месяцев с момента регистрации обращения, а решение о назначении дел к слушанию принимается Конституционным Судом РФ не позднее чем через месяц после принятия обращений к рассмотрению. Вместе с тем Федеральный конституционный закон о Конституционном Суде не устанавливает предельный срок, в течение которого дело должно быть рассмотрено.

Из всех установленных требований при подаче жалобы гражданином целый ряд требований направлен на выявление наличия конституционно-правового спора, волеизъявления гражданина на его разрешение, а также на предоставление данных для осуществления конституционного судопроизводства.

Предполагаемые стороны по делу идентифицируются указанием на фамилию, имя, отчество, адрес и иные данные о гражданине-заявителе, данные о его представителе и полномочиях представителя, на государственный орган, издавший акт, который подлежит проверке (наименование и адрес); предмет дела – указанием на реквизиты закона и данные его опубликования (п. 6 ч. 2 ст. 37 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде), приложением его текста (п. 1 ст. 38 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде). В жалобе указывается, какие конституционные права и свободы нарушены законодателем (п. 8 ст. 37 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде). Кроме того, жалоба должна указывать и на обстоятельства, подтверждающие проявление конституционно-правового спора в действительности, для этого прилагается копия официального документа, подтверждающего применение оспариваемого закона при разрешении конкретного дела судом и исчерпания всех других внутригосударственных средств судебной защиты (ст. 96 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде, п. «а» ч. 4 ст. 125 Конституции РФ). Этот же документ подтверждает соблюдение годичного срока для направления жалобы в Конституционный Суд РФ.

Жалоба не может быть подана в устной форме – волеизъявление гражданина на разрешение спора должно быть осуществлено в письменной форме (в том числе путем подачи в электронном виде). Жалоба должна быть подписана заявителем (либо его представителем), указывать на Конституционный Суд РФ как орган, в который направляется жалоба, содержать требование, обращенное к Конституционному Суду РФ, перечень прилагаемых к жалобе документов (ст. 37 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде).

Кроме того, поскольку сущностью конституционного судопроизводства является выявление соотношения конституционно установленных пределов нарушенного права заявителя и законодательно установленных пределов, то специфичным содержательным требованием к изложению позиции заявителя и ее правовому обоснованию выступает указание на конкретные нормы закона (предмет обжалования) и соответствующих норм Конституции РФ, сопоставление которых позволяет обосновать нарушение законом конституционных прав и свобод граждан (п. 8 ч. 2 ст. 37 и п. 1 ст. 97 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде).

Названные требования к жалобе являются типичными для инициирования заинтересованным лицом любого вида судопроизводства, а также отражают специфику разрешаемого спора, его субъектный состав.

Указанные требования являются обязательными для субъекта права на конституционное судопроизводство, только их выполнение позволит обеспечить дальнейшее продвижение жалобы.

Поступление жалобы гражданина в Конституционный Суд РФ запускает процесс ее обязательного изучения в целях выявления признаков наличия конституционно-правового спора. Предварительное изучение жалобы может длиться до трех месяцев и заканчивается вынесением определения о принятии жалобы к рассмотрению либо об отказе в принятии.

Секретариат Конституционного Суда РФ проверяет жалобу на соответствие указанным требованиям и передает ее Председателю Конституционного Суда РФ для решения вопроса о направлении ее судьям, если требования соблюдены, либо возвращает жалобу с уведомлением о ее несоответствии требованиям Федерального конституционного закона о Конституционном Суде (ст. 40 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде). Если несоответствие жалобы требованиям закона выражено в несоблюдении формы либо неоплате госпошлины, то после устранения недостатков гражданин вправе вновь направить жалобу в Конституционный Суд РФ.

Поскольку Секретариат не является органом, разрешающим спор, а возврат жалобы по формальным основаниям может заблокировать разрешение имеющего место конституционно-правового спора по существу и защиту нарушенных конституционных прав, то гражданин вправе потребовать принятия Конституционным Судом РФ решения по этому вопросу (ст. 40 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде). Решение принимается Конституционным Судом РФ в заседании без участия заявителя (ст. ст. 40, 42 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде).

Срок изучения жалобы Секретариатом Конституционного Суда РФ законодателем не установлен, но он должен находиться в пределах трех месяцев с момента регистрации жалобы до решения по вопросу о принятии обращения к рассмотрению Конституционным Судом РФ в заседании (ст. 42 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде).

В том случае если Секретариат сочтет жалобу соответствующей законным требованиям, жалоба направляется Председателю Конституционного Суда РФ, который поручает ее предварительное изучение одному или нескольким судьям. При этом закон не устанавливает требования об извещении гражданина-заявителя, о сроках направления такого извещения о передаче жалобы для изучения судье (судьям) Конституционного Суда РФ.

Согласно параграфам 26–27 Регламента Конституционного Суда РФ[[75]](#footnote-75) предварительное изучение жалобы осуществляется судьей с привлечением управлений (отделов) Секретариата Конституционного Суда РФ. Судья может направлять копии обращения и приложенных к нему документов и материалов органу или должностному лицу, издавшему либо подписавшему оспариваемый акт, для направления отзыва в Конституционный Суд РФ, может запрашивать консультации специалистов или мнения заинтересованных органов и лиц по поставленным в обращении вопросам, а также иные документы.

Пределы полномочий Конституционного Суда РФ на стадии предварительного изучения жалобы судьей законом установлены только в виде доклада судьи в заседании Конституционного Суда РФ. Вместе с тем §27 Регламента Конституционного Суда РФ устанавливает, что судья, проводящий предварительное изучение обращения, может направлять копии обращения и приложенных к нему документов и материалов органу или должностному лицу, издавшему либо подписавшему оспариваемый акт, может запрашивать консультации специалистов или мнения заинтересованных органов и лиц по поставленным в обращении вопросам, а также иные документы.

Заседание Конституционного Суда РФ, на котором заслушивается доклад судьи, предварительно изучавшего жалобу, проводится без участия заявителя, без его извещения о заседании. Специальный срок для предварительного изучения жалобы судьей не установлен и находится в пределах общего трехмесячного срока с момента регистрации жалобы до решения вопроса о принятии ее к рассмотрению Конституционным Судом РФ.

Завершением стадии предварительного изучения жалобы является заседание Конституционного Суда РФ, на котором решается вопрос о принятии ее к рассмотрению без участия гражданина-заявителя.

Пределами полномочий Конституционного Суда РФ на данном этапе является принятие жалобы к рассмотрению либо отказ. Названные решения принимаются судом в заседании, проводимом также без участия гражданина-заявителя.

Конституционный Суд РФ принимает жалобу к рассмотрению, если соблюдены вышеуказанные требования к ней, а из ее содержания и по итогам предварительного изучения усматривается неопределенность в вопросе о том, соответствует ли оспариваемый закон Конституции РФ или нет, то есть усматривается наличие конституционно-правового спора. При этом законом (ст. 86 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде) установлены пределы проверки судом конституционности акта: по содержанию норм; по форме нормативного акта или договора; по порядку подписания, заключения, принятия, опубликования или введения в действие; с точки зрения установленного Конституцией РФ разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную; с точки зрения установленного Конституцией РФ разграничения компетенции между федеральными органами государственной власти; с точки зрения разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, установленного Конституцией РФ, Федеративным и иными договорами о разграничении предметов ведения и полномочий. Поскольку, исходя из ст. 74 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде, Конституционный Суд РФ не связан основаниями доводами жалобы, то независимо от содержания жалобы судья изучает и указанные аспекты. Следовательно, закон предписывает Конституционному Суду РФ проверить наличие конституционно-правового спора, выходя за пределы предмета жалобы.

В том случае если субъектом права требования к жалобе не соблюдены, Конституционный Суд РФ принимает решение об отказе в принятии жалобы к рассмотрению. Отказ следует также в случае, если по предмету обращения Конституционным Судом РФ ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу, а также если акт, конституционность которого оспаривается, был отменен или утратил силу, за исключением случаев, когда он продолжает применяться к правоотношениям, возникшим в период его действия.

Заседания Конституционного Суда РФ по вопросу о принятии жалобы к рассмотрению, также как и иные заседания Конституционного Суда РФ, проводимые предварительно, проходят без участия заявителя, без его уведомления, что не позволяет гражданину-заявителю подать уточняющие ходатайства.

Все решения, принимаемые Конституционным Судом РФ, являются окончательными и не могут быть оспорены гражданином. Гражданин вправе только ходатайствовать о разъяснении решения (ст. 83 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде).

Вместе с тем гражданин-заявитель обладает правомочием отозвать жалобу до начала рассмотрения ее в заседании Конституционного Суда РФ, реализация которого влечет безусловное прекращение производства по делу (ст. 44 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде), что представляется не вполне обоснованным. Будучи предоставленным гражданину в целях придания конституционному судебному процессу состязательности, исходя из общих конституционно установленных принципов осуществления правосудия[[76]](#footnote-76), указанное право ослабляет возможность защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина, поскольку волеизъявлением одного гражданина государство будет освобождено от исполнения конституционной обязанности перед народом в базовом конституционном правоотношении признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина в законе. Право гражданина отозвать жалобу, которая уже принята к рассмотрению, не только не обеспечивает защиту конституционных прав и свобод, но и может явиться препятствием защиты.

Таким образом, первая группа правомочий гражданина включает в себя право непосредственно направить в жалобу в Конституционный Суд РФ, требовать ее рассмотрения судом на предмет соответствия формальным требованиям, право отозвать жалобу. Указанным правомочиям соответствуют обязанности Конституционного Суда РФ предварительно изучить жалобу, разрешить вопрос о ее соответствии формальным и содержательным требованиям, указывающим на признаки конституционно-правового спора в судебном порядке, принять жалобу или отказать в ее принятии, прекратить производство по делу при отзыве жалобы гражданином.

Названные правомочия гражданина достаточны для начала процедуры рассмотрения конституционно-правового спора, вместе с тем они позволяют гражданину по собственному усмотрению прекратить разрешение спора между народом и государством, оставив без судебной защиты нарушенную высшую конституционную ценность.

В отличие от иных видов судопроизводства, гражданин не наделен правомочием быть проинформированным о заседаниях Конституционного Суда РФ, проводимых в связи с изучением жалобы на данном этапе, участвовать в них, что не позволяет гражданину-заявителю предоставить дополнительные данные, обосновывающие его позицию. Кроме того, суд принимает промежуточные процессуальные решения в отсутствие гражданина, закон не устанавливает детальные процессуальные сроки для совершения Конституционным Судом РФ процессуальных действий при предварительном изучении жалобы, оговаривая лишь общий трехмесячный срок с момента регистрации жалобы до решения вопроса о принятии ее к рассмотрению Конституционным Судом РФ.

Вторая группа правомочий гражданина направлена на обеспечение его участия в деле в целях выявления соотношения конституционных пределов защищаемого конституционного права и его законодательных пределов.

В конституционном судопроизводстве, как и в любом другом виде судопроизводства, гражданин обладает правом представить свою позицию, ознакомиться с позицией второй стороны, с тем чтобы доказать суду обоснованность своих претензий.

Разрешение спора начинается с принятия жалобы к производству и заканчивается вынесением итогового судебного решения.

После вынесения определения Конституционного Суда РФ о принятии жалобы к производству начинается подготовка дела к слушанию. На указанном этапе в течение месяца со дня принятия жалобы к рассмотрению Конституционный Суд РФ принимает решение о назначении дела к слушанию, при этом дата слушания определяется Конституционным Судом РФ самостоятельно (предельных сроков Федеральный конституционный закон о Конституционном Суде не устанавливает), исходя из очередности поступления обращений и сложности дела.

В целях подготовки дела к слушанию судья-докладчик истребует необходимые документы и иные материалы, поручает производство проверок, исследований, экспертиз, пользуется консультациями специалистов, направляет запросы, определяет круг лиц, подлежащих приглашению и вызову в заседание (ст. 49 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде). Согласно параграфу 35 Регламента Конституционного Суда РФ для консультаций, проведения проверок, исследования отдельных документов привлекаются специалисты, не заинтересованные в исходе дела. Кроме того, в порядке подготовки дела Конституционный Суд РФ может направить требования о предоставлении текстов нормативных и других правовых актов, документов и их копий, дел, сведений и других материалов; о заверении документов и текстов нормативных актов; о проведении проверок, исследований, экспертиз; об установлении определенных обстоятельств; о привлечении специалистов; о даче разъяснений, консультаций и об изложении профессиональных мнений по рассматриваемым делам.

Гражданин-заявитель на указанном этапе сбора судом информации для разрешения дела не обладает какими-либо процессуальными полномочиями, кроме права быть уведомленным о принятии жалобы к производству (ст. 42 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде), права получить от Конституционного Суда РФ все документы, полученные судом в процессе подготовки дела к слушанию от другой стороны, а также заключения экспертов, инициативные научные заключения (ст. 51 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде, параграф 36 Регламента Конституционного Суда РФ). Конституционный Суд РФ, подготавливая дело к слушанию, не уведомляет стороны, в том числе гражданина-заявителя, о проведении исследований, экспертиз, проверок. Законом не установлен порядок разрешения ходатайств стороны о проведении экспертиз, проверок. Принятие решений о проведении указанных мероприятий, круге вопросов, которые ставятся перед экспертами, специалистами, происходит вне судебного заседания и без участия сторон единолично судьей в виде поручения о проведении экспертизы либо требования, подписываемого судьей-докладчиком либо Председателем Конституционного Суда РФ.

Конституционное судопроизводство строится на тех же конституционных принципах, что и любой другой вид, – равенство сторон перед судом, состязательность. Названные принципы в конституционном судопроизводстве проявляются в виде равных процессуальных прав сторон по представлению своей позиции суду, доказыванию. Согласно ст. ст. 33, 53 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде стороны, обладая равными правами, могут пользоваться переводчиком, иметь не более трех представителей, вправе знакомиться с материалами дела, излагать свою позицию по делу, задавать вопросы другим участникам процесса, заявлять ходатайства, вправе представлять на обращение письменные отзывы, знакомиться с отзывами другой стороны. Кроме того, стороны вправе фиксировать ход заседания с занимаемых ими мест, знакомиться с протоколом и стенограммой заседания Конституционного Суда РФ и приносить на них свои замечания, по окончании судебного исследования вправе выступить с заключительной речью (ст. ст. 54, 59, 66, 67 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде).

Вместе с тем особенности конституционно-правового спора определяют и отличия процессуальных прав сторон, в том числе гражданина-заявителя, от процессуальных правомочий в иных видах судебных процессов. Так, многие исследователи отмечают небольшой объем процессуальных правомочий сторон по доказыванию обоснованности своей позиции Конституционному Суду РФ, упрощенность возникающих процессуальных правоотношений между сторонами и Конституционным Судом РФ, инквизиционный характер конституционного судопроизводства[[77]](#footnote-77). При этом главным отличием конституционного судопроизводства от иных видов является отсутствие развитых институтов доказывания и доказательств, что предопределено спецификой разрешаемого Конституционным Судом РФ спора: поскольку основным вопросом, ответ на который должен дать Конституционный Суд РФ по результатам рассмотрения дела, является вопрос о том, ограничил ли законодатель конституционные пределы основных прав и свобод в нарушение требований Конституции РФ, то предметом исследования суда выступает текст закона. Указанный государственный акт исследуется не как вещественное доказательство – предмет материального мира, а лишь его содержание, отражающее волю законодателя. Поскольку обстоятельства конкретного дела, разрешенного судом в отношении гражданина-заявителя, субъективное отношение лиц, голосовавших и подписывавших закон, к принятым решениям и наступившим последствиям, не влияет на соотношение конституционных пределов нарушенного права и его законодательных пределов, то Конституционный Суд РФ не исследует фактические обстоятельства предполагаемого нарушения права конкретного гражданина-заявителя, а следовательно, нет необходимости представления сторонами доказательств их наличия. В связи с этим в ст. 3 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде установлено, что Конституционный Суд РФ решает исключительно вопросы права, воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

Указанное не исключает обязанность Конституционного Суда РФ убедиться в наличии в правовом пространстве соответствующих государственных решений. Так, если закон был принят с грубыми нарушениями, либо не был опубликован, то он не имеет юридической силы. Поэтому в ст. ст. 86, 99 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде предусмотрена обязанность Конституционного Суда РФ исследовать порядок подписания, принятия, опубликования или введения в действие закона, что может потребовать исследования различного вида доказательств, в том числе и свидетельских показаний. Свидетели могут быть вызваны по инициативе как Конституционного Суда РФ, так и сторон (ст. ст. 38, 64 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде).

Указанным выше обстоятельством – разрешением судом только вопросов права – определяется и возможность рассмотрения дела в отсутствие стороны либо ее представителя.

Кроме того, указанное обстоятельство влияет и на установление процессуальных сроков при разрешении дела – так как разрешение вопросов права в конституционном судопроизводстве означает их разрешение для неопределенного круга лиц, то минимальная степень определенности по сравнению с иными видами судопроизводства, обеспечивающая максимальную степень процессуальной свободы Конституционного Суда РФ, позволяет ему быстрее предоставлять судебную защиту в тех случаях, когда аналогичные вопросы права уже разрешались Конституционным Судом РФ, и больше времени уделять изучению сложных вопросов. В связи с этим Конституционный Суд РФ до принятия решения по делу, рассматриваемому в пленарном заседании, или до отложения его слушания может рассматривать в пленарном заседании другие дела. Кроме того, Конституционный Суд РФ самостоятельно определяет очередность слушаний дел.

Основным приемом исследования предмета дела является истолкование текстов решений государственных органов – закона, иных нормативных правых актов, находящихся с ним в правовой связи, судебных и иных правоприменительных решений. Субъектами толкования в процессе выступают как стороны, так и Суд. Поскольку толкование правовых актов требует специальных познаний в области права, то стороны вправе воспользоваться услугами представителей, которыми могут быть адвокаты или лица, имеющие ученую степень по юридической специальности.

Вместе с тем защита и восстановление конституционных прав и свобод человека и гражданина не может быть поставлена в зависимость от того, насколько точно с правовой стороны обоснована гражданином-заявителем позиция по делу, имеются ли у гражданина-заявителя достаточные средства для оплаты услуг представителя. Конституционный Суд РФ выносит решение не на основе позиции той стороны, которая наиболее убедительно представила ее и грамотно обосновала, а на основе собственных выводов, полученных в процессе уяснения конституционных и законодательных положений, применяя по своему усмотрению различные достижения юридической науки и выработанные ею методики при исследовании правовой материи.

Так, согласно ст. 74 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде Конституционный Суд РФ при принятии решения оценивает как буквальный смысл рассматриваемого акта, так и смысл, придаваемый ему официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также его место в системе правовых актов, при этом он не связан основаниями и доводами, изложенными в обращении. Следовательно, Конституционный Суд РФ должен предпринять все необходимые действия по разрешению спора в целях защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина. В обязанности Конституционного Суда РФ входит самостоятельное выявление доступными ему способами и исследование максимально возможного количества правовых решений государственных органов любой ветви власти, в которых толкуется, применяется оспариваемый закон, независимо от того ссылаются ли стороны судебного процесса на эти решения или нет, связаны ли названные решения с гражданином-заявителем.

Объективное разрешение Конституционным Судом РФ конституционно-правового спора между народом и государством требует максимальной дистанции между спорящими сторонами и Судом, имея в виду и то обстоятельство, что Конституционный Суд РФ сам является государственным органом. Двойственность его правовой природы – орган государства и последняя внутригосударственная инстанция судебной защиты конституционных прав и свобод от их нарушения законодательным государственным органом – достаточно исследована в научной литературе. На достижение цели максимальной объективности и независимости от власти наиболее сильного субъекта конституционных правоотношений – государства направлены как значительные по объему процессуальные полномочия и активность Конституционного Суда РФ, так и возможность применения письменной формы конституционного судопроизводства, исключающей личное присутствие сторон по делу. В этом случае их процессуальные права ограничены представлением в письменном виде позиций.

Следует отметить и иные доводы в защиту письменной формы конституционного судопроизводства. Поскольку вопросы права идентичного содержания (выявленное в ином судебном заседании соотношение конституционно установленных пределов субъективного права и его законодательных пределов), будучи уже однажды судом разрешенные, не изменяются под воздействием фактических обстоятельств, то разрешение дела без проведения слушаний обеспечивает ускорение предоставления защиты нарушенным конституционным правам и экономию процессуального времени. Принимая решение о разрешении дела без проведения слушаний, Конституционный Суд РФ обязан об этом уведомить гражданина-заявителя с тем, чтобы он воспользовался правом заявить ходатайство с возражением против применения процедуры разрешения дела без проведения слушания.

Таким образом, процессуальные правомочия гражданина позволяют присутствовать в судебном заседании, иметь представителя, излагать свою позицию, давать объяснения, задавать вопросы другой стороне и иным участникам процесса, заявлять ходатайства, в том числе об отводе судьи, знакомиться с материалами дела, что является достаточным для представления его позиции при разрешении конституционно-правового спора. Поскольку основным приемом исследования предмета дела является истолкование текстов решений государственных органов – закона, иных нормативных правых актов, находящихся с ним в правовой связи, судебных и иных правоприменительных решений, а фактические обстоятельства нарушения прав конкретного лица не влияют на соотношение конституционных пределов и конституционных прав и свобод и их законодательных пределов, а потому не исследуются, то следует признать, что преобладающие процессуальные полномочия Конституционного Суда РФ на данном этапе по исследованию предмета дела, активная роль в судопроизводстве по сбору информации и ее изучению обеспечивают всестороннее исследование предмета дела и обеспечивают достижение цели конституционного судопроизводства на данном этапе – выявление соотношения конституционных пределов конституционных прав и свобод и законодательных их пределов в целях объективного установления факта нарушения конституционных прав и свобод человека и гражданина законом.

Третья группа правомочий, составляющих содержание права на конституционное судопроизводство, направлена на обеспечение принудительного исполнения решения Конституционного Суда РФ в случае, если его решением выявлено нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина законом. Поскольку нарушение происходит на двух уровнях – в отношении конкретного гражданина и в отношении неопределенного круга лиц, то защита прав и свобод также должна произойти на двух уровнях – правоприменительном и законодательном.

Так, согласно ст. 79 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде решения судов и иных органов, основанные на актах или их отдельных положениях, признанных постановлением Конституционного Суда РФ неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных федеральным законом случаях.

Процессуальные кодексы рассматривают признание Конституционным Судом РФ закона, примененного в деле, неконституционным в качестве нового обстоятельства, влекущего пересмотр вынесенного судебного решения. При этом в различных видах судопроизводства установлены отличающиеся сроки пересмотра и порядок реализации права на пересмотр.

Так, ст. 415 Уголовно-процессуального кодекса РФ предусмотрено, что пересмотр приговора, определения или постановления суда в связи с признанием Конституционным Судом РФ закона, примененного судом в данном уголовном деле, не соответствующим Конституции РФ осуществляется Президиумом Верховного Суда РФ по представлению Председателя Верховного Суда РФ не позднее одного месяца со дня поступления данного представления. При этом поводом для возбуждения производства ввиду признания Конституционным Судом РФ закона, примененного судом в данном уголовном деле, не соответствующим Конституции РФ могут быть сообщения граждан, должностных лиц, а также данные, полученные в ходе предварительного расследования и судебного рассмотрения других уголовных дел. Однако положения Уголовно-процессуального кодекса РФ, не предусматривая возможность самого лица обратиться за возбуждением производства в связи с указанным новым обстоятельством, не устанавливают для Председателя Верховного Суда РФ срока для внесения соответствующего представления, что означает отсутствие процессуальных правомочий непосредственно у гражданина-заявителя обратиться в суд с заявлением о пересмотре судебного акта в уголовном судопроизводстве, обжаловать отказ суда, а следовательно, означает наличие препятствия в праве.

Пересмотр обвинительного приговора ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в пользу осужденного никакими сроками не ограничен.

В отличие от уголовного судопроизводства, в гражданском и административном судопроизводстве гражданин вправе непосредственно обратиться в суд с заявлением о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Однако срок подачи такого заявления ограничен тремя месяцами. При этом на определение суда об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебных постановлений по новым обстоятельствам может быть подана частная жалоба. Указанные заявление, представление могут быть поданы в течение трех месяцев со дня установления оснований для пересмотра (ст. ст. 392, 394, 395, 397 Гражданского процессуального кодекса РФ, ст. ст. 311, 312, 317 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ст. ст. 346, 348, 350 Кодекса административного судопроизводства РФ).

Восстановление нарушенных законом конституционных прав и свобод на правоприменительном уровне может быть осуществлено и в отношении неопределенного круга лиц. Так, согласно ст. 79 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде решения судов и иных органов, основанные на актах или их отдельных положениях, признанных постановлением Конституционного Суда РФ неконституционными, не подлежат исполнению. Из указанного следует, что восстановлению подлежит нарушенная конституционная ценность не только на уровне судебного правоприменения, но и административного правоприменения. Такое восстановление происходит по инициативе заинтересованных лиц в порядке, установленном для пересмотра правоприменительных решений.

Вместе с тем процессуальные кодексы отдельно не выделяют порядок пересмотра состоявшихся решений (вступивших или не вступивших в законную силу) по инициативе лиц, не участвовавших в конституционном судопроизводстве, что может быть расценено как процессуальное препятствие восстановления конституционных прав и свобод человека и гражданина. Так, Конституционному Суду неоднократно приходилось выносить определения с разъяснением, что для защиты прав граждан по делам, которые не служили непосредственным поводом для обращения в Конституционный Суд РФ, могут использоваться все предусмотренные отраслевым законодательством судебные процедуры. Пересмотр судебных решений в связи с признанием Конституционным Судом РФ примененной в деле нормы неконституционной возможен, в частности, в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам. Способом пересмотра решений иных, кроме судов, правоприменительных органов служит институт обжалования в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан[[78]](#footnote-78).

Восстановление нарушенных законом конституционных прав и свобод человека и гражданина на законодательном уровне происходит с провозглашением решения Конституционного Суда, которым закон, признанный неконституционным, утрачивает свою юридическую силу. Указанный способ восстановления установлен непосредственно многонациональным народом Российской Федерации в Конституции и позволяет независимо от действий государственных органов защитить право народа в конституционном правоотношении с государством.

Вместе с тем утрата юридической силы закона, признанного неконституционным, не всегда означает полное восстановление нарушенных прав и свобод. Так, закон всегда действует в системе нормативных правовых актов и утрата им юридической силы может нарушить единство системы, а утрата им силы в связи с выявлением его неконституционности может означать наличие неконституционности в иных актах, воспроизводящих его положения либо развивающих их. В целях восстановления нарушенных конституционных прав и свобод человека и гражданина на всем нормотворческом уровне правового регулирования ст. 87 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде предусмотрено, что признание не соответствующим Конституции РФ федерального закона является основанием для отмены в установленном порядке положений других нормативных актов, основанных на признанных неконституционными полностью или частично нормативном акте либо договоре, либо воспроизводящих их или содержащих такие же положения, какие были признаны неконституционными. В случае если в течение шести месяцев после опубликования решения Конституционного Суда РФ аналогичный признанному неконституционным нормативный акт не будет отменен или изменен, уполномоченные федеральным законом государственный орган или должностное лицо приносят протест либо обращаются в суд с требованием о признании такого нормативного акта недействующим.

Зачастую лишение юридической силы неконституционного закона порождает правовой пробел в правовом регулировании общественных отношений и (или) создает противоречие в системе действующего законодательства, что требует установления новых законодательных норм и (или) правовых норм на подзаконном уровне. Во избежание уклонения нормотворческих органов государства от исполнения в связи с вынесением решения Конституционного Суда РФ обязанности перед народом принятия соответствующих нормативных правовых актов Федеральным конституционным законом от 15.12.2001 г. № 4-ФКЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» был установлен механизм исполнения решения Конституционного Суда, предусматривающий порядок действий нормотворческих органов по разработке соответствующих проектов, их принятию и сроки. Так, например, обязанность по разработке соответствующего законопроекта возложена на Правительство РФ, что не исключает права иных субъектов законодательной инициативы разработать соответствующий проект (п. 7.ст. 1).

Поскольку решение Конституционного Суда РФ о признании закона неконституционным воздействует на всю систему законодательства и широкий круг общественных отношений, то во избежание возникновения правовых пробелов либо иных негативных последствий для многонационального народа Российской Федерации Конституционный Суд РФ при изложении решения вправе определить порядок вступления решения в силу, а также порядок, сроки и особенности его исполнения и опубликования (ст. 75 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде). В судебной практике Конституционный Суд РФ выработал ряд подходов при определении временных сроков юридической силы его решения, особенностей его исполнения. Так, в ряде случаев Конституционный Суд РФ может установить временное правовое регулирование до внесения необходимых изменений законодателем, поскольку длительность законодательного процесса не может служить обоснованием для нарушения конституционных прав и свобод[[79]](#footnote-79), конкретный способ защиты нарушенных прав гражданина-заявителя, отличающийся от пересмотра дела[[80]](#footnote-80), отсрочить момент утраты юридической силы неконституционного закона[[81]](#footnote-81).

Кроме того, в ряде случаев, исходя из необходимости соблюдения баланса значимых конституционных ценностей, Конституционный Суд РФ на основании указанной нормы считает возможным воздержаться от признания закона не соответствующим Конституции РФ[[82]](#footnote-82).

Процессуальные полномочия по устранению нарушения конституционных прав конкретного гражданина-заявителя в гражданском и административном судопроизводстве предоставлены гражданину непосредственно (право обратиться с заявлением о пересмотре дела), в уголовном судопроизводстве пересмотр дела инициируется Председателем Верховного Суда РФ и не зависит от воли гражданина.

Иные лица, не являвшиеся участниками конституционного судопроизводства, также обладают процессуальными полномочиями инициировать изменение не вступившего в силу судебного решения в связи со вступлением в силу решения Конституционного Суда РФ.

Процессуальные полномочия Конституционного Суда РФ по вынесению и изложению итогового решения направлены на устранение выявленного нарушения конституционных прав неопределенного круга лиц законом. Кроме того, закон установил обязанности и порядок их исполнения для соответствующих органов государственной власти по восстановлению конституционности закона.

Таким образом, рассматривая содержание права граждан на конституционное судопроизводство с точки зрения его направленности на разрешение конституционно-правового спора между российским народом и государством, необходимо отметить следующее.

Содержанием права граждан на конституционное судопроизводство выступает совокупность процессуальных правомочий, обеспечивающих достижение цели существования названного права, а именно:

право гражданина инициировать разрешение конституционно-правового спора в порядке конституционного судопроизводства: право подать жалобу; право настаивать на разрешении вопроса о принятии жалобы судом (после возврата Секретариатом); право отозвать жалобу до начала рассмотрения дела в заседании;

право представлять свою позицию в конституционном судопроизводстве в целях выявления нарушения конституционных прав и свобод человека и гражданина законом: право участвовать в судебном заседании лично, через представителей; знакомиться с материалами дела, излагать свою позицию по делу, задавать вопросы другим участникам процесса, заявлять ходатайства, в том числе об отводе судьи; представлять на обращение письменные отзывы, знакомиться с отзывами другой стороны; фиксировать ход заседания с занимаемых ими мест (ст. 54 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде); знакомиться с протоколом и стенограммой заседания Конституционного Суда РФ и приносить на них свои замечания (ст. 59 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде), по окончании судебного исследования выступить с заключительной речью (ст. ст. 66, 67 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде); давать объяснения на другом языке и пользоваться услугами переводчика – для не владеющих русским языком (ст. 33 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде);

право на восстановление нарушенных конституционных прав и свобод: право обратиться с заявлением о пересмотре.

Названным правомочиям корреспондируют соответствующие правомочия Конституционного Суда РФ, которые направлены на разрешение конституционно-правового спора и восстановление нарушенных конституционных прав и свобод не только в интересах гражданина-заявителя, но и всего многонационального народа Российской Федерации.

Указанные правомочия гражданина достаточны для начала процедуры рассмотрения конституционно-правового спора, их процессуальная неразвитость по сравнению с иными видами судопроизводства предопределена правовой природой конституционно-правового спора.

Отсутствие четких процессуальных сроков выполнения Конституционным Судом РФ обязанностей в конституционном судопроизводстве, а также его широкие полномочия при подготовке дела направлены на всестороннее исследование предмета конституционно-правового спора и его объективное разрешение[[83]](#footnote-83). Исследование же предмета спора, как указывалось выше, осуществляется преимущественно толкованием права при минимальном участии спорящих сторон. Основное бремя исследования, совпадающего в своем процессуальном объеме с доказыванием в иных видах судопроизводства, лежит на Конституционном Суде РФ, уполномоченном на вынесение решения в результате истолкования текста Конституции РФ и текста закона.

**§ 1.4 Гражданин как субъект права на конституционное судопроизводство**

Из предыдущих параграфов следует, что носителем права на конституционное судопроизводство являются и гражданин и многонациональный народ, в связи с чем в самом названии права слово «гражданин» использовано во множественном числе. Конкретные правомочия при реализации права осуществляются гражданами как на стадии инициирования конституционного судопроизводства, на стадии рассмотрения дела, так и на стадии обращения в суд в целях пересмотра дела. Многонациональный народ как коллективный абстрактный субъект не реализует какие-либо правомочия: в его интересах, в данном случае, правомочия осуществляет гражданин. В связи с чем в данном параграфе исследуется только гражданин как субъект права на конституционное судопроизводство.

Субъект права – это носитель права, то есть тот, кто способен иметь такое право, наделен законом таким правом и может своими действиями осуществлять правомочия, входящие в состав права. Разделяя понятия «субъект права» и «субъект правоотношения», С. С. Алексеев указывает, что субъект права – это лицо, обладающее правосубъектностью, то есть лицо потенциально (вообще) способное быть участником правоотношений[[84]](#footnote-84).

Потенциальная способность гражданина инициировать разрешение конституционно-правового спора по поводу примененного в деле закона, нарушающего его конституционные права и свободы, стать стороной конституционно-процессуальных правоотношений, возникающих в конституционном судопроизводстве, восстановить нарушенные конституционные права и свободы, именуемая в настоящем исследовании правом на конституционное судопроизводство, обусловлена наличием правосубъектности в конституционных материальных правоотношениях. Поскольку, в отличие от иных видов судопроизводства, в конституционном судопроизводстве гражданин-заявитель защищает только такой вид прав, как конституционные, то параметры процессуальной правосубъектности гражданина-заявителя зависят от параметров его конституционной материальной правосубъектности, которая в свою очередь зависит от правосубъектности многонационального народа Российской Федерации – стороны конституционно-правового спора с государством по поводу принятия и применения закона, нарушающего конституционные права и свободы человека и гражданина.

Исследование процессуальной правосубъектности гражданина в конституционном судебном процессе позволит соотнести законодательные пределы права граждан на конституционное судопроизводство с конституционным существом права.

Рассмотрим составляющие процессуальной правосубъектности гражданина – его правоспособность и дееспособность в конституционном судопроизводстве.

*Правоспособность*

Конституция РФ, устанавливая принадлежность основных прав и свобод человеку и гражданину от рождения, гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод. Поскольку права и свободы человека и гражданина независимо от его возраста и от его самостоятельных действий (от наличия дееспособности) могут быть нарушены, то каждый человек от рождения обладает правом на судебную защиту.

Указанное конституционное право последовательно раскрывает свое содержание в процессуальных законах, регламентирующих гражданское, уголовное и административное судопроизводство. Гражданский процессуальный кодекс РФ (ст. 36), Уголовно-процессуальный кодекс РФ (ст. ст. 42, 48), Арбитражный процессуальный кодекс РФ (ст. 43), Кодекс административного судопроизводства РФ (ст. 5) исходят из наличия процессуальной правоспособности у граждан от рождения.

Поскольку любой гражданин независимо от наличия дееспособности может стать участником правового спора по поводу его нарушенных прав и свобод, который, в свою очередь, может быть разрешен судом в порядке гражданского, уголовного, административного судопроизводства, то конституционные права и свободы любого гражданина быть нарушены в результате применения судом неконституционного закона. Следовательно, процессуальная правоспособность граждан в конституционном судебном процессе возникает с момента рождения и не зависит от наличия дееспособности.

Такое обоснование возникновения процессуальной правоспособности граждан предопределено не столько используемой в конституционном судопроизводстве в Российской Федерации моделью конкретного нормоконтроля, позволяющей гражданину обратиться с жалобой в Конституционный Суд РФ только после рассмотрения его дела в ином виде судопроизводства, но и тем обстоятельством, что гражданин принадлежит к многонациональному народу Российской Федерации – стороне конституционного правоотношения между указанным субъектом конституционного права и государством по поводу принятия и применения законов. Содержанием указанного конституционного правоотношения между народом и государством является обязанность государства признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина, что возлагает на государство конституционную обязанность создать соответствующее правовое пространство путем осуществления правотворческой и правоприменительной функций.

Неисполнение государством указанной обязанности проявляется в совокупности двух обстоятельств: принятием закона, нарушающего конституционные права и свободы как институт объективного права, и применением указанного закона для разрешения конкретного дела судом, приводящим к нарушению конституционных прав конкретного гражданина. Нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина применением неконституционного закона обостряет указанное конституционное правоотношение и приводит к возникновению конституционно-правового спора. Поскольку такой спор объективируется действиями конкретного гражданина, а гражданин принадлежит к многонациональному народу Российской Федерации независимо от возраста, то и право защитить нарушенные принятым и примененным законом конституционные права с помощью механизма конституционного судопроизводства принадлежит гражданину независимо от возраста.

Следует отметить, что гражданство является основным фактором, определяющим принадлежность лица к конкретному государству, а следовательно, и к многонациональному народу Российской Федерации, поскольку государство – это публичновластным образом организованный народ[[85]](#footnote-85). Вместе с тем, исходя из ценности любой человеческой жизни, уважения достоинства человека, многонациональный народ Российской Федерации в Конституции РФ (ст. 62) установил, что иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации. Из чего следует, что государство обязано признавать, соблюдать и защищать права и свободы любого человека, находящегося в пределах его юрисдикции, а наличие или отсутствие у человека, находящегося на территории Российской Федерации, гражданства Российской Федерации не является определяющим фактором для возникновения правоспособности по поводу разрешения конституционно-правового спора в Конституционном Суде РФ.

Исходя из изложенного, правом на конституционное судопроизводство обладают не только граждане Российской Федерации, но и иностранные граждане, лица с двойным гражданством, лица без гражданства, находящиеся на территории Российской Федерации.

Обосновывая право лиц, не обладающих гражданством Российской Федерации, воспользоваться механизмом конституционного контроля, Конституционным Судом РФ была сформулирована правовая позиция, согласно которой, исходя из ч. 1 ст. 96 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде в ее взаимосвязи со статьями 46, 17 (ч. 2), 62 (ч. 3) и 125 (ч. 4) Конституции РФ, возможность защиты прав и свобод посредством конституционного правосудия должна быть обеспечена каждому, в том числе иностранным гражданам и лицам без гражданства, если законом нарушены их права и свободы, гарантированные Конституцией РФ[[86]](#footnote-86), поскольку Конституция РФ в качестве общего принципа российского законодательства устанавливает «национальный режим» для иностранных лиц и лиц без гражданства, то есть в отношении прав и обязанностей приравнивает их к российским гражданам[[87]](#footnote-87).

Реализация права на конституционное судопроизводство имеет определенную длительность во времени и не заканчивается подачей жалобы в Конституционный Суд РФ, следовательно, с учетом конечности физической жизни человека имеют значение вопросы прекращения правоспособности и процессуального правопреемства в конституционном судопроизводстве.

Момент прекращения правоспособности в конституционном судопроизводстве законодательно не определен. Так, например, А. Н. Кокотов, комментируя ст. 68 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде, указывает, что смерть заявителя является основанием прекращения производства по делу, выводимым из смысла закона[[88]](#footnote-88).

Как следует из судебной практики, Конституционный Суд РФ использует нормы Гражданского кодекса РФ о прекращении правоспособности гражданина его смертью для прекращения производства по делу[[89]](#footnote-89). Однако гражданская правоспособность является отраслевым правовым институтом, созданным для целей регулирования гражданских имущественных и личных неимущественных прав в гражданских правоотношениях, основанных на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников (ст. ст. 2, 17 Гражданского кодекса РФ[[90]](#footnote-90)). Поскольку конституционно-правовые отношения, возникающие при реализации права на конституционное судопроизводство, не основаны на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности сторон, то применять институт гражданской правоспособности для решения процессуальных вопросов в конституционном судопроизводстве нельзя.

Для целей конституционного судопроизводства необходим институт конституционной процессуальной правоспособности гражданина, которую можно определить как признаваемую законом способность иметь процессуальные права и нести процессуальные обязанности в конституционном судебном процессе. Указанная способность в силу естественного цикла жизни человека принадлежит живому человеку, возникает от рождения и прекращается смертью. Поэтому смерть является фактом, прекращающим процессуальную правоспособность гражданина в конституционном судебном процессе.

Вместе с тем разрешение вопроса о том, влечет ли прекращение процессуальной правоспособности гражданина прекращение конституционного судопроизводства, то есть прекращение разрешения конституционно-правового спора в целях защиты права многонационального народа на конституционные права и свободы в обоих смыслах (как института объективного права для защиты публичного интереса, так и как субъективных прав для защиты частного интереса) может иметь различные варианты.

Первый вариант предполагает, что в указанном случае прекращение невозможно. Обоснованием такого решения является вид разрешаемого в конституционном судопроизводстве спора и правовая природа защищаемых конституционных прав. Поскольку право на конституционное судопроизводство направлено на защиту нарушенных конституционных прав в результате принятия государством неконституционного закона и его применения, существует в рамках конституционного правоотношения между гражданином, принадлежащим к многонациональному народу Российской Федерации, и государством, существование права граждан на конституционное судопроизводство обеспечивает одновременно защиту двух целей – частной (защита нарушенных субъективных прав) и публичной (защита конституционных прав как категории объективного права), то начавшаяся процедура разрешения конституционно-правового спора должна быть завершена независимо от того, жив носитель нарушенных субъективных конституционных прав или умер. В противном случае права и свободы человека и гражданина как категория объективного права не получат своей защиты. Кроме того, смерть гражданина освободит государство от конституционной обязанности привести закон в соответствие с Конституцией РФ, а также обязанности признавать, уважать и защищать права и свободы человека и гражданина как высшую ценность.

Указанный вариант может быть использован, если признать преобладание публичного элемента в праве граждан на конституционное судопроизводство.

Второй вариант предполагает, что прекращение процессуальной правоспособности гражданина не во всех случаях влечет прекращение конституционного судопроизводства. Такой вариант основан на свойствах отдельных конституционных прав.

Так, гражданское процессуальное, административное процессуальное, арбитражно-процессуальное законодательство РФ одинаковым образом регулируют институт процессуального правопреемства, устанавливая, что в случае выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом суда правоотношении (в том числе смерть гражданина) суд производит замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии процесса (ст. 48 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ст. 44 Гражданского процессуального кодекса РФ, ст. 44 Кодекса административного судопроизводства РФ). Таким образом, цель процессуального правопреемства – обеспечить процессуально защиту нарушенных материальных прав, которые не связаны неразрывно с личностью и могут перейти к иному субъекту права.

Конституционное судопроизводство, право на которое гражданин может осуществить только после рассмотрения его дела в одном из иных видов судопроизводств, институт процессуального правопреемства не использует.

Вместе с тем правовая природа конституционных прав и свобод человека и гражданина не предполагает их неразрывную связь с личностью во всех случаях, не исключает возможность их перехода к иному субъекту права. Так, наиболее очевидным конституционным правом, для защиты которого необходим институт процессуального правопреемства, является право частной собственности. Имея детальную регламентацию в гражданском праве и соответствующее обеспечение в процессуальных отраслях, основой существования института правопреемства является Конституция РФ, устанавливающая право частной собственности и гарантирующая наследование. Поскольку в содержание конституционного права частной собственности входит наследование, что означает переход права иному лицу после смерти собственника, то есть правопреемство, то нормы права, обеспечивающие защиту права частной собственности, должны учитывать такое неотъемлемое свойство конституционного права частной собственности. Следовательно, конституционное судопроизводство должно предусматривать институт процессуального правопреемства в целях защиты нарушенных конституционных прав примененным в первичном деле законом, перешедших в порядке правопреемства иному лицу.

Следующим свойством отдельных конституционных прав, препятствующим прекращению конституционного судопроизводства в связи со смертью гражданина-заявителя, является бессрочность. Так, достоинство, право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну охраняется Конституцией РФ и законом после смерти гражданина, гражданство не прекращается со смертью гражданина, право на имя признается и охраняется после смерти[[91]](#footnote-91). Следовательно, если такие конституционные права были нарушены, гражданин успел своими действиями объективировать соответствующий конституционно-правовой спор, то дело должно быть рассмотрено по существу независимо от смерти заявителя.

Существование отдельных прав человека после его смерти позволяет говорить о частичной правоспособности личности после физической смерти, что требует отдельного исследования. Вместе с тем в праве человек существует как правовая категория, созданная для установления правил поведения в обществе; эта категория рассматривает человека как существо общественное, находящееся во взаимосвязи с иными членами общества. Возникающие общественные связи между людьми рассматриваются как правовые связи в виде взаимных прав и обязанностей субъектов права, такие связи не прекращаются автоматически со смертью одного из его участников. В противном случае можно было бы говорить и об автоматическом прекращении всех прав и обязанностей у сторон в связи со смертью одной из них. Поскольку содержанием общественно-правовых отношений являются права и обязанности сторон, то можно разделить во времени физическое существование носителя прав и существование его правовой личности.

Смерть гражданина как прекращение, полная остановка биологических и физиологических процессов жизнедеятельности организма, безусловно, приводит к полной утрате способности своими действиями приобретать и осуществлять права и нести обязанности, то есть означают утрату дееспособности. Но если после смерти человека продолжают существовать его определенные охраняемые права, то следует признать и существование его как субъекта правоотношения после смерти. Как писал С. М. Корнеев, нельзя делать вывод о том, будто правоспособность – естественное свойство человека, подобно зрению, слуху и т. п. Она приобретается не от природы, а в силу закона, ее можно охарактеризовать как общественно-юридическое свойство, определенную юридическую возможность[[92]](#footnote-92).

Рассматриваемый второй вариант предполагает сочетание в равной мере частного и публичного элементов в праве граждан на конституционное судопроизводство и поэтому является наиболее предпочтительным.

Таким образом, поскольку процессуальная правоспособность является институтом, обеспечивающим защиту нарушенных прав в материальных правоотношениях, то нормы, регулирующие процессуальную правоспособность гражданина в конституционном судебном процессе, должны учитывать все особенности материальных конституционных прав. Указанное может быть обеспечено установлением непосредственно в Федеральном конституционном законе о Конституционном Суде положений о процессуальной правоспособности гражданина, в том числе о правопреемстве.

*Дееспособность*

Дееспособность в теории права определяется как признаваемая законом способность своими действиями приобретать и осуществлять права и нести обязанности. Применительно к процессуальным отраслям права многие исследователи выделяют связь материальной дееспособности гражданина с процессуальной, что обусловлено охранительным характером процессуальных правоотношений и процессуальных отраслей права[[93]](#footnote-93).

Полная дееспособность для граждан РФ наступает в 18 лет согласно статье 60 Конституции РФ. Это означает, что гражданин РФ с момента достижения указанного возраста может самостоятельно осуществлять в полном объеме свои права и обязанности в любых правоотношениях независимо от их отраслевой принадлежности.

Вместе с тем необходимо различать общую конституционно установленную дееспособность от отраслевых разновидностей – гражданской, гражданско-процессуальной, арбитражно-процессуальной, административной процессуальной дееспособности, уголовно-процессуальной дееспособности, дееспособности в избирательном праве и иных, которые имеют свои особенности возникновения и порядка восполнения в тех случаях, когда необходимо защищать права лиц, не обладающих полной дееспособностью, действовать в интересах таких лиц.

Так, согласно статьям 21 и 27 Гражданского кодекса РФ полная гражданская дееспособность наступает с достижением 18 лет, а также может наступить у гражданина, достигшего 16 лет, в случае вступления в брак или объявления его полностью дееспособным (эмансипация). Следуя этим нормам, ч. 5 ст. 37 Гражданского процессуального кодекса РФ предусматривает, что несовершеннолетний может лично осуществлять свои процессуальные права и выполнять процессуальные обязанности в суде со времени вступления в брак или объявления его полностью дееспособным (эмансипации).

Для осуществления и защиты прав гражданина, не обладающего полной дееспособностью, в том числе в случае признания его судом недееспособным или ограничения его гражданской дееспособности, процессуальные законы предусматривают обязательное участие законных представителей.

Так, например, согласно ч. 1 ст. 20 Уголовного кодекса РФ[[94]](#footnote-94) уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16-летнего возраста, а по ряду преступлений, указанных в части 2 этой же статьи, – достигшее ко времени совершения преступления 14-летнего возраста. Соответственно, Уголовно-процессуальный кодекс РФ (ст. 48) обязывает по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, привлекать к участию в уголовном деле их законных представителей. Статья 45 указанного кодекса предусматривает, что для защиты прав и законных интересов потерпевших, являющихся несовершеннолетними или по своему физическому или психическому состоянию лишенных возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители или представители.

Статья 2.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях[[95]](#footnote-95) устанавливает, что административной ответственности подлежит лицо, достигшее к моменту совершения административного правонарушения возраста 16 лет. Защиту прав и законных интересов физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, или потерпевшего, являющихся несовершеннолетними либо по своему физическому или психическому состоянию лишенных возможности самостоятельно реализовать свои права, осуществляют их законные представители.

Статья 5 Кодекса административного судопроизводства РФ также предусматривает, что права, свободы и законные интересы граждан, которые не достигли возраста 18 лет, граждан, которые ограничены в дееспособности и не могут согласно законодательству самостоятельно участвовать в административных делах, возникающих из спорных административных и иных публичных правоотношений, граждан, признанных недееспособными, защищают в судебном процессе их законные представители.

Более детальную регламентацию порядка восполнения полной процессуальной дееспособности содержит ст. 37 Гражданского процессуального кодекса РФ, устанавливающая, что права, свободы и законные интересы несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет, а также граждан, ограниченных в дееспособности, защищают в процессе их законные представители. В случаях, предусмотренных федеральным законом, по делам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых и иных правоотношений, несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет вправе лично защищать в суде свои права, свободы и законные интересы. Права, свободы и законные интересы несовершеннолетних, не достигших возраста 14 лет, а также граждан, признанных недееспособными, если иное не предусмотрено указанным Кодексом, защищают в процессе их законные представители – родители, усыновители, опекуны, попечители или иные лица, которым это право предоставлено федеральным законом.

Таким образом, поскольку права и свободы гражданина, в том числе и конституционные, могут быть нарушены независимо от того, обладает ли он полной дееспособностью или нет, то защита нарушенных прав и свобод граждан, не обладающих полной дееспособностью, в гражданском, уголовном и административном судопроизводствах, обеспечивается законными представителями.

Для защиты нарушенных применением неконституционного закона прав и свобод гражданин вправе использовать механизм конституционного судопроизводства. Вместе с тем, в отличие от гражданского, уголовного и административного судопроизводств, законом не определен момент возникновения полной процессуальной дееспособности в конституционном судопроизводстве, порядок ее восполнения для лиц ею не обладающих. Так, закон не устанавливает возраст, по достижении которого гражданин вправе самостоятельно подать жалобу в Конституционный Суд РФ и участвовать в рассмотрении дела; статьи 38 и 53 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде, регулируя участие представителей, указывают только на представителей по должности и по доверенности. Институт законных представителей не используется ни в указанном Федеральном конституционном законе, ни в Регламенте Конституционного Суда РФ.

Поскольку, как указано выше, право на конституционное судопроизводство принадлежит гражданину независимо от его возраста, то отсутствие норм, определяющих полную процессуальную дееспособность граждан в конституционном судопроизводстве, порядок ее восполнения для граждан, ею не обладающих, создают правовую неопределенность и неравенство, препятствуют защите конституционных прав и свобод граждан, не обладающих полной дееспособностью.

В качестве момента возникновения полной процессуальной дееспособности в конституционном судопроизводстве может быть использована установленная Конституцией РФ норма о признании полной материальной дееспособности у гражданина по достижении 18-летнего возраста.

Вместе с тем такой подход имеет недостаток – он лишит полной процессуальной дееспособности лиц, не достигших 18 лет, но признанных обладающих таковой при рассмотрении первичного дела, например эмансипированных граждан и вступивших в брак до 18 лет, что не позволит им самостоятельно подать жалобу, участвовать в процессе и обратиться за пересмотром первичного дела.

Если же использовать подход, предполагающий определять наличие полной дееспособности в конституционном судопроизводстве на основе процессуальных норм того вида судопроизводства, в котором рассматривалось первичное дело, то это создаст неравные условия для реализации права на конституционное судопроизводство в зависимости от возраста, а также будет являться непреодолимым препятствием реализации указанного права для лиц, признанных недееспособными, ограниченно дееспособными в гражданских правоотношениях. Так, например, лица, признанные судом недееспособными на основе неконституционного закона, не смогут обжаловать такой закон в Конституционный Суд РФ, не смогут выбрать по своему усмотрению представителей для участия в судебном процессе, что нарушит их право на судебную защиту[[96]](#footnote-96).

В практике Конституционного Суда РФ выработан подход, признающий наличие дееспособности в конституционном судопроизводстве у самого широкого круга заявителей. Заявителями (подателями жалобы) по делу о нарушении конституционных прав и свобод недееспособных и ограниченно дееспособных лиц могут быть как их законные представители[[97]](#footnote-97), так и сами лица, не обладающие полной дееспособностью[[98]](#footnote-98).

Вместе с тем, исходя из предназначения права граждан на конституционное судопроизводство, сущности конституционных правоотношений, в рамках которых существует указанное право, а также особенностей конституционного судопроизводства, условия, при которых гражданин-заявитель признается обладающим полной процессуальной дееспособностью для целей конституционного судопроизводства, должен определять закон.

Представляется, что полная дееспособность в конституционном судебном процессе у гражданина возникает с 18 лет, поскольку право направить жалобу в Конституционный Суд РФ является конституционным и сама Конституция РФ определила момент возникновения конституционной дееспособности. При этом в Федеральном конституционном законе о Конституционном Суде может быть предусмотрена возможность принятия Конституционным Судом РФ жалобы гражданина, не достигшего 18 лет, в случае если гражданин самостоятельно осуществлял права и обязанности в первичном деле в ином виде судопроизводства.

Поскольку Конституция РФ не устанавливает обстоятельства, при которых право гражданина, достигшего 18 лет, направить жалобу в Конституционный Суд РФ, может быть ограничено (в отличие, например, от избирательных прав гражданина, правовая природа которых также обусловлена принадлежностью гражданина к многонациональному народу РФ), то установление в Федеральном конституционном законе о Конституционном Суде обстоятельств, исключающих возможность для гражданина своими действиями передать разрешение конституционно-правового спора Конституционному Суду РФ, будет означать ограничение законом конституционной дееспособности, установленной ст. 60 Конституции РФ, что невозможно, поскольку ни одна из целей, указанных в ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, не может потребовать ограничения указанного права.

Вместе с тем в силу инквизиционного характера конституционного судопроизводства, определяющего существенные отличия процессуальных правомочий гражданина в конституционном судопроизводстве от процессуальных правомочий в иных видах судопроизводства, в Федеральном конституционном законе о Конституционном Суде могут быть установлены лишь способы участия в конституционном судебном процессе гражданина, не обладавшего полной отраслевой процессуальной дееспособностью в первичном деле, а именно: случаи возможного и обязательного участия законных представителей, правовые основания для признания полномочий иных представителей, выбранных самостоятельно лицами, достигшими 18 лет, но не обладающих полной гражданской дееспособностью.

Указанные проблемы на сегодняшний день имеют немногочисленное проявление в судебной практике, не разработаны теоретически, однако в силу бессрочности существования конституционного правоотношения между многонациональным народом Российской Федерации и государством по поводу принятия и применения последним законов, всеохватывающего характера конституционных прав и свобод человека и гражданина неразрешенность вопроса о процессуальной правосубъектности граждан в конституционном судопроизводстве означает неразрешенность вопроса о порядке защиты не только субъективных конституционных прав, но и прав многонационального народа Российской Федерации от действий государства, нарушающих права и свободы человека и гражданина при осуществлении им правотворческой и правоприменительной функций.

Поскольку состав и характер защищаемых материальных субъективных прав влияет на процессуальную правосубъектность, то исследуя правоспособность и дееспособность гражданина в конституционном судопроизводстве, необходимо учитывать то обстоятельство, что некоторые конституционные права гражданин реализует коллективно и само право объединяться для их совместной реализации является конституционным.

Так, например, социально-политические права могут реализовываться гражданами путем создания политических партий, общественных объединений, гражданские права – путем создания коммерческих юридических лиц и участия в них, права на местное самоуправление осуществляются муниципальным образованием, в связи с чем защита таких прав осуществляется не одним гражданином, а объединением граждан. При этом следует различать объединения граждан, являющихся самостоятельными субъектами различных отраслей права, и объединения граждан, понимаемые в широком смысле как коллектив граждан, обладающих правом на конституционное судопроизводство независимо от того, является ли коллектив граждан самостоятельным субъектом права (например, юридическим лицом) или нет.

Конституция РФ непосредственно не указывает, что объединения граждан вправе обратиться с жалобой в Конституционный Суд РФ. Такое право предусмотрено в ст. 96 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде. Вместе с тем Конституция РФ в своем тексте называет следующие виды объединений: общественные, в том числе профессиональные союзы, религиозные, иные объединения; какие иные виды объединений граждан вправе подать жалобу в Конституционный Суд РФ законодательно не определено. Отсутствие законодательного разрешения вопросов о возникновении правосубъектности гражданина в конституционном судопроизводстве вызвало необходимость выработки Конституционным Судом РФ самостоятельных подходов для определения правосубъектности граждан, защищающих коллективно реализуемые конституционные права.

Так, в 1996 г. Конституционный Суд РФ сформулировал правовую позицию, согласно которой ч. 1 ст. 96 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде под объединениями граждан понимает акционерные общества и товарищества и общества с ограниченной ответственностью, поскольку они созданы гражданами для совместной реализации таких конституционных прав, как право свободно использовать свои способности и имущество для предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности (ч. 1 ст. 34 Конституции РФ) и право иметь в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом как единолично, так и совместно с другими лицами (ч. 2 ст. 35 Конституции РФ)[[99]](#footnote-99).

В 1998 г. Конституционный Суд РФ признал надлежащим заявителем государственное унитарное предприятие, которое обладает правом хозяйственного ведения на имущество предприятия. При этом в обоснование правовой позиции был положен тезис о том, что частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности признаются и защищаются равным образом; все юридические лица обязаны платить налоги[[100]](#footnote-100), следовательно, должны быть равны в возможности защитить свои права с помощью конституционного судопроизводства.

Указанные правовые позиции послужили правовой основой для признания в конституционном судопроизводстве правоспособности юридических лиц любых организационно-правовых форм и основанных на любом виде права собственности[[101]](#footnote-101).

Используя логику указанных правовых позиций, можно прийти к выводу о том, что органы государственной власти, органы местного самоуправления, являющиеся юридическими лицами, также должны обладать правоспособностью в конституционном судопроизводстве.

Однако до 2002 г. Конституционный Суд РФ полагал, что органы местного самоуправления не вправе обращаться с жалобой, поскольку не являются добровольными объединениями граждан. В отличие от создаваемых на добровольной основе по собственной инициативе объединений граждан, пребывание в которых зависит от усмотрения самого гражданина, органы местного самоуправления являются формой осуществления власти народом, образуются на основе реализации избирательных прав граждан, и Конституция РФ различает органы местного самоуправления и объединения граждан в качестве самостоятельных субъектов права[[102]](#footnote-102). Исходя из такого определения сущности объединений граждан, можно сделать вывод о том, что и органы государственной власти не могут рассматриваться в качестве объединений граждан.

Вместе с тем такой ограничительный подход, имея правовое обоснование, фактически исключает возможность защиты нарушенных конституционных прав примененным в деле законом целого ряда объединений граждан – государственных органов, лиц, органов местного самоуправления, муниципальных образований. Указанные объединения обладают правом отстаивать свои права и законные интересы в иных судах и в иных видах судопроизводства. Следовательно, они должны обладать правом защиты своих нарушенных конституционных прав примененным в деле законом и в конституционном судопроизводстве. Иное создало бы неравенство между гражданами при реализации права на конституционное судопроизводство в зависимости от вида защищаемого права и невозможность судебной защиты в ряде случаев воли многонационального народа от ее искажения действиями нормотворческих и правоприменительных органов государства.

В апреле 2002 г. Конституционный Суд РФ признал муниципальные образования территориальными объединениями граждан, коллективно реализующих на основании Конституции РФ право на осуществление местного самоуправления, и, как следствие, право муниципальных образований в качестве объединения подать жалобу в Конституционный Суд РФ в защиту своих конституционных прав, нарушенных примененным законом[[103]](#footnote-103).

Государственные органы также рассматриваются Конституционным Судом РФ как объединения граждан, обладающих правом направить жалобу[[104]](#footnote-104).

Вместе с тем коллективный способ реализации конституционных прав требует законодательного разрешения вопросов процессуальной правосубъектности объединений граждан. Так, например, ст. 53 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде не позволяет определить лицо, которое вправе от имени объединения граждан подписать жалобу. В качестве надлежащих подателей жалобы признаются глава муниципального образования[[105]](#footnote-105), глава администрации муниципального образования[[106]](#footnote-106), администрация муниципального образования[[107]](#footnote-107), представительный орган муниципального образования[[108]](#footnote-108), само муниципальное образование[[109]](#footnote-109). При этом органы местного самоуправления рассматриваются как надлежащие заявители независимо от того, права какого объединения граждан они защищают – юридического лица или муниципального образования.

С. М. Казанцев, комментируя ст. 96 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде, указывает, что Конституционный Суд РФ, принимая жалобы любых органов местного самоуправления, должностных лиц местного самоуправления, исходит из того, что интересы муниципальных органов и муниципальных образований, а также граждан, в них проживающих, фактически совпадают, а право муниципального образования на защиту конституционного права на местное самоуправление охватывает и те случаи, когда в первичном деле был разрешен правовой спор между муниципальным образованием и конкретным гражданином, являющимся членом муниципального образования[[110]](#footnote-110).

Указанный подход имеет недостатки. Если право на конституционное судопроизводство означает признание за гражданином права передать на разрешение Конституционного Суда РФ конституционно-правовой спор по поводу нарушенных конституционных прав примененным в деле законом, то право на конституционное судопроизводство принадлежит тому, кому принадлежит защищаемое конституционное право. Представляется, что поскольку органы местного самоуправления и муниципальные образования являются самостоятельными субъектами конституционного права, их правовой статус не совпадает, то органы местного самоуправления и должностные лица местного самоуправления вправе вступать в конституционное судопроизводство в защиту нарушенных конституционных прав муниципального образования только в качестве представителей муниципального образования. И в таком случае субъектом права на конституционное судопроизводство и надлежащим заявителем является такое объединение граждан, как муниципальное образование.

В отсутствие прямого законодательного регулирования разрешение вопросов правосубъектности объединений осуществляется Конституционным Судом РФ при разрешении конкретного дела, что не соответствует конституционному принципу равенства всех перед законом и судом. Как следует из решений Конституционного Суда РФ, процессуальный допуск жалоб органов местного самоуправления, должностных лиц местного самоуправления, как правило, предопределяется решением суда по первичному делу, которым разрешен вопрос о правах и обязанностях подателя жалобы в Конституционный Суд РФ.

Вместе с тем в практике Конституционного Суда РФ встречаются случаи, когда сторона по делу, в котором был применен закон и нарушены права, не совпадает с заявителем в конституционном судопроизводстве. Так, из определений Конституционного Суда РФ от 07.12.2006 г. № 542-О[[111]](#footnote-111), от 04.12.2007 г. № 828-О-П[[112]](#footnote-112) следует, что поводом для жалоб послужили решения арбитражных судов по иску, заявлению администрации муниципального образования, а в качестве заявителя в указанных определениях Конституционного Суда РФ фигурируют главы соответствующих муниципальных образований (жалобы были поданы в защиту имущественных прав муниципальных образований). Аналогичная ситуация прослеживается и в Постановлениях Конституционного Суда РФ от 13.10.2015 г. № 26-П[[113]](#footnote-113), 18.07.2018 г. № 33-П[[114]](#footnote-114), Определении от 13.05.2010 г. № 689-О-О[[115]](#footnote-115): в первичном деле, рассмотренном судом общей юрисдикции, в качестве стороны по делу выступала администрация муниципального образования, а в итоговом решении Конституционного Суда РФ в качестве заявителя указано муниципальное образование.

Отсутствие законодательного регулирования по вопросу представительства объединений граждан в конституционном судопроизводстве порождает не только появление различных подходов в судебной практике и фактически возлагает на Конституционный Суд РФ полномочия федерального законодателя, но и нарушает конституционный принцип равенства.

Правовые нормы, регулирующие конституционное судопроизводство, не содержат правил относительно момента возникновения процессуальной правосубъектности объединений граждан. На практике используются соответствующие отраслевые правовые институты.

Так, гражданская правоспособность юридического лица согласно ст. 49 Гражданского кодекса РФ возникает с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о его создании. Статья 18 Федерального закона от 19.05.1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях»[[116]](#footnote-116) содержит правило о том, что если общественное объединение не имеет статуса юридического лица, то оно считается созданным с момента принятия решения о создании общественного объединения, об утверждении его устава и о формировании руководящих и контрольно-ревизионного органов на съезде (конференции) или общем собрании. С указанного момента такое объединение осуществляет свою уставную деятельность, приобретает права, за исключением прав юридического лица, и принимает на себя обязанности, предусмотренные названным федеральным законом.

Государственные органы и органы местного самоуправления не обязаны регистрироваться в качестве юридического лица. В этом случае их правоспособность возникает с момента принятия решения об их создании и акта, которым устанавливаются полномочия.

Муниципальное образование считается образованным с момента вступления в силу закона субъекта Российской Федерации об образовании муниципального образования и установлении его границ в соответствии со статьей 10 Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»[[117]](#footnote-117).

Таким образом, объединение граждан обладает процессуальной правосубъектностью в конституционном судопроизводстве либо с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о его создании, либо с момента принятия решения о создании общественного объединения, об утверждении его устава и о формировании руководящих и контрольно-ревизионного органов на съезде (конференции) или общем собрании.

Вместе с тем, как было указано выше, отраслевые институты правосубъектности граждан не применимы в конституционном судебном процессе, что означает и неприменимость отраслевых институтов правосубъектности объединений граждан. Учитывая особенности различных видов объединений граждан и исходя из предназначения права граждан на конституционное судопроизводство, законодатель обязан урегулировать вопросы возникновения, прекращения правосубъектности объединений граждан в конституционном судопроизводстве, в том числе вопросы представительства и правопреемства.

Таким образом, гражданин как субъект права на конституционное судопроизводство вправе реализовать его как индивидуально, так и коллективно.

В законе не урегулированы следующие вопросы правосубъектности гражданина в конституционном судопроизводстве:

1. возникновение, прекращение процессуальной правоспособности и процессуальной дееспособности гражданина, процессуальной правосубъектности объединений граждан;
2. порядок участия в конституционном судопроизводстве граждан, не обладающих полной дееспособностью;
3. последствия прекращения материальной отраслевой правоспособности гражданина, объединения граждан.

Пробел в законодательном регулировании в указанной части означает пробел в порядке судебной защиты воли многонационального народа в базовом бессрочном конституционном правоотношении с государством и возможность усиления государственного аппарата.

**Глава 2. Реализация права граждан на конституционное судопроизводство**

**§ 2.1 Гарантии реализации права на конституционное судопроизводство**

Правореализация является процессом, направленным на достижение определенного блага и разворачивающимся в рамках общественных отношений. К достижению блага как дефицитного ресурса в обществе стремятся различные лица, интересы которых конкурируют, вступают в противоречие. Право как равная для каждого мера дозволенного поведения, направленного на достижение определенного блага, предполагает достижимость блага независимо от наличия конкурирующих прав на это же благо иных лиц. Достижимость блага, на которое направлено право, обеспечивается различными способами, исходя из характеристик блага и его значения в конкретном обществе на конкретном историческом этапе развития, вида препятствий его достижения либо угроз его существования. Например, жизнь является благом наивысшего значения, признаваемым в современном обществе, в связи с чем правом на жизнь обладает каждый в силу его рождения; этого права никто не может быть лишен, оно не может быть ограничено.

Вместе с тем жизнь прекращается в результате действий объективных законов природы либо действий человека. Исходя из уровня научного познания объективных законов природы, в обществе появляются способы лечения и профилактики различных заболеваний, травм, защиты от природных стихий в целях преодоления негативных для жизни объективных последствий. Доступность использования таких способов и создание для этого условий обеспечивает право каждого на жизнь. Уровень познания объективных закономерностей социальной жизни позволяет создать правовыми, экономическими и иными средствами условия для предотвращения насильственного лишения жизни, что также будет обеспечивать право на жизнь.

Способы, средства и условия, позволяющие достичь дозволенным поведением определенное благо, именуются гарантиями прав и свобод. Такое понимание термина «гарантии прав и свобод человека и гражданина» поддерживается многими авторами[[118]](#footnote-118).

В научной литературе выделяют следующие виды гарантий прав и свобод:

1. по сферам отношений – экономические, социальные, политические, правовые, духовные, организационные;
2. по территории действия – внутригосударственные и внешние;
3. по субъектам, создающим гарантии, – государственные и негосударственные[[119]](#footnote-119).

Н. В. Витрук выделяет общесоциальные гарантии, к которым относит экономические, политические и идеологические, а также специальные юридические. При этом он различает юридические гарантии реализации (осуществления) прав и свобод и юридические гарантии защиты (охраны) прав и свобод на том основании, что понятие реализации прав и свобод не включает в себя понятие защиты прав и свобод[[120]](#footnote-120).

Л. Д. Воеводин, как и Н. В. Витрук, разделяет гарантии по их функциональному назначению на гарантии обеспечения прав и гарантии охраны прав и свобод, указывая, что «восстановление нарушенных прав и свобод не является и не может являться непременной формой реализации основных прав и свобод граждан. Напротив, оно составляет отступление от общего правила»[[121]](#footnote-121). Кроме того, Л. Д. Воеводин выделяет гарантии-средства (создающие благоприятную обстановку для пользования правами и свободами) и гарантии-условия (инструмент в борьбе за надлежащее осуществление основных прав и свобод)[[122]](#footnote-122).

Независимо от критерия, выбранного для классификаций гарантий, теоретическая и практическая ценность классификации состоит в выявлении и изучении объективных закономерностей, определяющих существование прав и свобод в реальной жизни или препятствующих их существованию. При этом под существованием прав и свобод понимается установленная возможность обладать правами и пользоваться ими[[123]](#footnote-123).

Система гарантий, как и любая система, имеет общие принципы построения, обеспечивающие ее целостность и направленность на достижение единых целей. Так, Л. Д. Воеводин выделяет такие принципы гарантий прав и свобод, как комплексность и полнота гарантий, их действенность и эффективность[[124]](#footnote-124).

В качестве принципов построения системы гарантий можно выделить также:

1) принцип взаимозависимости гарантий, который означает обусловленность одних гарантий другими. Так, например, экономические, социальные, идеологические, институциональные гарантии имеют свое закрепление в праве в виде соответствующих правовых гарантий. При этом, поскольку право является самостоятельным регулятором общественной жизни, правовые гарантии, воздействуют на экономические социальные, идеологические, изменяя или прекращая существующие общественные отношения, создавая основу для появления новых в соответствующей сфере;

2) принцип приоритетности государственных гарантий – данный принцип отражает роль государства в его отношениях с личностью и обществом. Именно государство является основным субъектом конституционных правоотношений, на который возложена обязанность по созданию и предоставлению гарантий как экономических, политических, институциональных, так и правовых. Это следует непосредственно из статей 2, 17 Конституции РФ, устанавливающих обязанность государства по признанию, соблюдению и защите прав и свобод человека и гражданина и гарантированности прав и свобод. Обладая в целях исполнения возложенных на государство полномочий развитым государственным аппаратом, выстроенным и работающим на основе конституционных принципов, государство в таком случае само выступает способом гарантированности прав и свобод человека и гражданина, созданным многонациональным народом.

Исследование гарантированности того или иного права порождает необходимость выявления тех объективных условий, в которых существует искомое благо и осуществляется дозволенное пределами права поведение, направленное на достижение блага. Анализируя существующие общественные отношения, представляется необходимым исходить из того, что реализацию конкретного права обеспечивают общие гарантии (общие для всех прав и свобод), гарантии, обусловленные спецификой группы прав, а также специальные гарантии, предназначенные для реализации конкретного права исходя из его существа.

Следовательно, систему гарантий того или иного права можно выстроить, исходя из предмета регулирования – от общих к частным.

Право на конституционное судопроизводство является правом, входящим в систему прав и свобод человека и гражданина, а следовательно, направлено на определение пределов дозволенного поведения свободного человека в обществе. В качестве общих гарантий права на конституционное судопроизводство выступают все средства, способы и условия, которые обеспечивают реальность прав и свобод человека и гражданина и возможны в данном обществе исходя из уровня его развития, а именно:

1) экономическими общими гарантиями прав и свобод человека и гражданина являются такие экономические отношения, которые основаны на признании частной собственности и иных форм собственности, равенства различных собственников, свободном рынке с механизмами ограничения монополистической деятельности; с учетом федеративного построения Российской Федерации экономические отношения должны существовать в рамках единого экономического пространства; указанное в совокупности позволит каждому достичь искомые экономические блага, а также создать экономическую основу институциональных (организационных) гарантий прав и свобод человека и гражданина во всех сферах – систему органов публичной власти;

2) в качестве общих политических гарантий выступают политические отношения, основанные на плюрализме, свободе слова, собраний, развитости институтов демократии, позволяющие принимать решения по воле большинства с учетом мнения меньшинства, периодичности выборов органов публичной власти, высших должностных лиц, наличия системы разделения властей, их взаимном уравновешивании;

3) духовными (идеологическими) общими гарантиями прав и свобод являются идеи конституционализма в обществе, включающие признание человека, его прав и свобод высшей ценностью, естественного происхождения прав, подчиненности государства праву.

Указанные общие гарантии в каждой укрупненной сфере общественных отношений имеют свое организационное проявление в виде общественных и государственных институтов с установленными полномочиями, а также соответствующее закрепление в позитивном праве. В свою очередь, как уже указывалось, организационные гарантии (институциональные и функциональные), а также правовые гарантии не сводятся лишь к оформлению общих, но являются самостоятельным способом воздействия на общественные отношения.

Выделение в системе основных прав и свобод подсистемы охранительных (процессуальных) прав требует указания на гарантии, их обеспечивающие. Так, применительно к праву на судебную защиту, понимаемом в широком смысле, экономической гарантией являются такие экономические отношения, которые позволяют создать и содержать за счет собираемых налогов и иных бюджетных доходов органы судебной власти. Политической гарантией является выделение в системе разделения властей самостоятельной и независимой судебной власти, участие иных ветвей власти в ее формировании, установление ее целей деятельности и полномочий, в том числе по воздействию на иные ветви власти. Идеологической гарантией права на судебную защиту можно назвать признание права на защиту своих прав с использованием специально созданного государством органа – суда как способа цивилизованного разрешения споров в обществе, препятствующего насилию и произволу как со стороны частных лиц, так и властных субъектов.

Что касается институциональных и правовых гарантий права на судебную защиту, то в научной литературе выделяют материально-правовые и процессуально-правовые, объективные и субъективные гарантии права на судебную защиту.

Так, В. Б. Вершинин к материально-правовым относит: принципы организации и функционирования судебных органов и службы судебных приставов; установление запрета на создание чрезвычайных судов; институциональные средства, обеспечивающие соблюдение требований конституционности и законности в вопросах организации и осуществления судебной защиты; самостоятельность судебной власти и независимость судей, их несменяемость и неприкосновенность; к процессуально-правовым – беспристрастность судьи; состязательность и равноправие сторон при осуществлении правосудия; гласность и открытость процесса; соблюдение процессуальных сроков рассмотрения дела и вынесения решения по нему; определение законом подсудности; презумпцию невиновности; недопустимость использования доказательств, полученных с нарушением закона[[125]](#footnote-125).

О. Я. Беляевская различает объективные гарантии права на судебную защиту, создаваемые государством и обеспечивающие существование судебной власти (институциональные и функциональные гарантии, в перечне своем схожие с материально-правовыми по определению В. Б. Вершинина), и субъективные, обеспечивающие свободу субъекта в рамках дозволенного поведения в процессе защиты своих прав в суде (например, право на квалифицированную юридическую помощь, право не свидетельствовать против себя)[[126]](#footnote-126).

По мнению С. В. Астратовой систему гарантий конституционного права на судебную защиту составляют судоустройственные (обеспечивают наличие судебной системы в институциональном и функциональном плане), организационные (например, связанные с внедрением информационных и электронных технологий, доступности для населения зданий судов, оптимальное количество судей на население), судопроизводственные, охранительные (обеспечивают законность судебной защиты: например, установление видов правонарушений против правосудия, порядка возмещения вреда, причиненного при осуществлении правосудия государственными органами)[[127]](#footnote-127).

Из указанного следует, что независимо от критериев, лежащих в основе классификации гарантий права на судебную защиту, все авторы используют комплексный поход, направленный на полное выявление совокупности способов, средств и условий, обеспечивающих осуществление права на судебную защиту и его реальность.

Как было указано в предыдущих параграфах, право на конституционное судопроизводство относится к группе охранительных прав, входит в содержание права на судебную защиту, а следовательно, его реальность обеспечивается вышеуказанными общими гарантиями прав и свобод человека и гражданина, а также гарантиями права на судебную защиту.

Вместе с тем право на конституционное судопроизводство имеет и свою специальную систему гарантий.

Так, в качестве экономических гарантий следует рассматривать общественные отношения в сфере финансов и экономики, обеспечивающие создание и содержание за счет федерального бюджета специального судебного органа, осуществляющего конституционное судопроизводство, – Конституционного Суда РФ, при этом указанные отношения должны обеспечивать надлежащий уровень финансирования Конституционного Суда РФ как самостоятельного и независимого суда. В качестве политических гарантий выступают определение на основе системы сдержек и противовесов полномочий Президента РФ, Федерального Собрания по формированию судейского корпуса Конституционного Суда РФ, определение его места в системе государственных органов и судебной системе, подразумевающих, в том числе, необходимость отстранения Конституционного Суда РФ от участия в политических отношениях. Идеологическими гарантиями права на конституционное судопроизводство являются представление о России как о правовом государстве, в котором человек выступает равноправным участником конституционных отношений и вправе защищать в Конституционном Суде РФ свои права и свободы, нарушенные государством, требуя проверки законов на соответствие Конституции РФ; правовая доктрина, развивающая идеи конституционализма.

Исходя из указанного организационными гарантиями права на конституционное судопроизводство выступает создание Конституционного Суда РФ и его деятельность как самостоятельного и независимого органа государственной судебной власти в установленной функциональной сфере.

В качестве правовых гарантий выступают средства и способы, закрепленные правовыми нормами, обеспечивающие возможность для гражданина обладать правом на конституционное судопроизводство и использовать его.

Обязанность по их закреплению в праве возложена Конституцией РФ на государство, которое наделено полномочием осуществлять нормативно-правовое регулирование общественных отношений, в том числе в целях защиты прав и свобод человека и гражданина. В связи с указанным представляется необходимым исследовать правовые гарантии права на конституционное судопроизводство с точки зрения выполнения государством своих конституционных обязанностей.

Соглашаясь с В. Б. Вершининым, в составе правовых гарантий можно выделить материально-правовые и процессуально-правовые гарантии. При этом к материально-правовым гарантиям следует отнести те, которые создают возможность существования права на конституционное судопроизводство в объективном смысле (гарантии-условия), а к процессуально-правовым – те, которые позволяют субъекту права своими волевыми действиями достичь искомое благо – защитить нарушенные законом конституционные права и свободы (гарантии-средства).

Поскольку экономические, политические, идеологические и организационные гарантии права на конституционное судопроизводство создают объективные условия его существования и имеют свое проявление в позитивном праве, то их совокупность, регулируемая правовыми нормами, образует материально-правовые гарантии.

К материально-правовым гарантиям следует отнести и установленные государством в позитивном праве пределы права на конституционное судопроизводство, поскольку субъект права на конституционное судопроизводство сможет своими волевыми действиями достичь искомое благо только в том случае, если в законодательстве будут установлены соответствующие правовые нормы.

В то же время пределы права выступают процессуально-правыми гарантиями, поскольку содержат средства и способы, предоставленные субъекту права для защиты нарушенных законом конституционных прав и свобод.

На сочетание материально-правового и процессуально-правового элементов в правовых гарантиях основных прав и свобод указывает и Д. В. Белоусов[[128]](#footnote-128).

Материально-правовыми гарантиями права на конституционное судопроизводство (материальные гарантии, проявленные в праве) являются следующие:

1. Правовые нормы, обеспечивающие необходимые экономические отношения: ст. 124 Конституции РФ о финансировании судов из федерального бюджета, а также Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»[[129]](#footnote-129), Бюджетный кодекс РФ[[130]](#footnote-130), федеральные законы о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период, Налоговый кодекс РФ [[131]](#footnote-131) (в части, устанавливающей порядок финансирования Конституционного Суда РФ как государственного органа судебной власти).

2. Политические гарантии права на конституционное судопроизводство закреплены положениями ст. ст. 10, 11, 83 и 102 Конституции РФ о разделении государственной власти на три ветви власти, самостоятельности судебной власти, о полномочиях Президента РФ представлять кандидатуры на должность судей Конституционного Суда РФ Совету Федерации и, соответственно, о полномочиях Совета Федерации назначать судей Конституционного Суда РФ.

3. Идеологические гарантии права на конституционное судопроизводство обеспечиваются конституционными положениями о России как о правовом государстве, в котором человек, его права и свободы являются высшей ценностью, государство обязано признавать, соблюдать и защищать их, о принадлежности основных прав каждому от рождения, их неотчуждаемости; о Конституции РФ как об акте высшей юридической силы (ст. ст. 1, 2, 15, 17, 18, 45, 46, 47 и др.).

4. Организационные гарантии обеспечиваются положениями Конституции РФ, учредившей самостоятельный Конституционный Суд РФ, определившей численность его судей и порядок их назначения, субъектов обращения в Конституционный Суд РФ, его полномочия, выделившей конституционное судопроизводство в отдельный вид, а также определившей уровень законодательных актов, развивающих названные положения (ст. ст. 71, 118-122, 125, 128 Конституции РФ).

С учетом того обстоятельства, что указанное право защищает конституционные права и свободы человека от их нарушения законами государства, конституционный уровень закрепления основных элементов права на конституционное судопроизводство является гарантией его защиты от деформации в законодательстве. Так, согласно Конституции РФ право на конституционное судопроизводство принадлежит гражданину непосредственно, направлено на защиту конституционных прав и свобод человека и гражданина от неконституционных законов, реализуется путем подачи жалобы в Конституционный Суд РФ, закон, признанный неконституционным, утрачивает силу.

К законам, содержащим организационные гарантии права на конституционное судопроизводство, относятся:

Закон РФ от 26.06.1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»[[132]](#footnote-132), устанавливающий единство статуса судей, регулирующий его элементы, в числе которых требования к кандидатам на должность судьи Конституционного Суда РФ;

Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», определивший место Конституционного Суда Российской Федерации в судебной системе;

Федеральный конституционный закон о Конституционном Суде, наиболее полно регулирующий организационную основу деятельности Конституционного Суда РФ как самостоятельного суда в системе судебных органов государственной власти.

В качестве иных правовых актов, в которых государством установлены организационные гарантии, выступают постановления Совета Федерации Федерального Собрания РФ о назначении судей Конституционного Суда РФ[[133]](#footnote-133), Указ Президента РФ от 23.12.2007 № 1741 «Вопросы Конституционного Суда Российской Федерации»[[134]](#footnote-134), регулирующий организационные вопросы в связи с изменением места постоянного пребывания Конституционного Суда РФ и иные акты.

5. Пределы права на конституционное судопроизводство и этапы конституционного судопроизводства в объективном смысле установлены положениями ст. 125 Конституции РФ о праве гражданина обратиться с жалобой в Конституционный Суд РФ, юридической силе его решения, а также положения вышеуказанного Федерального конституционного закона о Конституционном Суде, Регламента Конституционного Суда РФ, раскрывающие порядок направления жалобы, ее принятия, стадии рассмотрения дела.

6. Конституционные принципы, определяющие содержание пределов права на конституционное судопроизводство. Пределы права должны строиться, исходя из идеологии Конституции РФ, определяющей приоритет человека, его прав и свобод во взаимоотношениях с государством. В противном случае существует риск установления в позитивном праве таких рамок поведения, которые, формально разрешая использование механизма конституционного судопроизводства, не позволят реально достичь с его помощью защиты нарушенных государством конституционных прав и свобод.

В качестве таковых выступают:

а) принцип непосредственного действия основных прав, их неотъемлемость, неотчуждаемость, запрет на ограничение, который означает обязанность государства воздерживаться от ограничения права на конституционное судопроизводство, создавать препятствия его реализации, в том числе путем установления дополнительных и (или) обременительных условий реализации права, неисполнения обязанности по надлежащему системному правовому регулированию, приводящему к появлению правовых пробелов и коллизий;

б) принцип правовой определенности, который применительно к праву на конституционное судопроизводство означает требование, обращенное к государству, установить основные элементы права, указывающие на того, кому принадлежит право, для чего оно предназначено, а также порядок его реализации. Последовательность процедур конституционного судопроизводства, раскрытие их содержания с точки зрения деятельности Конституционного Суда РФ по разрешению конституционно-правового спора между человеком и государством создает для лица определенность в вопросе о том, как разрешается такой спор и каков его результат. Форма конституционного судопроизводства должна соответствовать его содержанию в целях достижения необходимого результата – вынесения правосудного решения, защищающего конституционные права и свободы человека и гражданина, нарушенные государством;

в) общие судопроизводственные принципы, определяющие содержание конституционного судопроизводства как деятельности специального суда по разрешению конституционно-правовых споров, осуществлению конституционного контроля. Таковыми выступают беспристрастность судьи, состязательность и равноправие сторон в процессе, гласность и открытость процесса, соблюдение процессуальных сроков рассмотрения дела и вынесения решения по нему, доступность правосудия, право на квалифицированную юридическую помощь.

Названные принципы должны проявляться с учетом особенностей, обусловленных видом разрешаемого спора, составом спорящих сторон. Так, например, поскольку в порядке конституционного судопроизводства разрешается конституционно-правовой спор по поводу закона, спорящими сторонами по делу выступают гражданин и органы государственной власти, принявшие и подписавшие закон, а предметом спора выступает содержание нормативных положений закона, то сторонам не нужно доказывать какие-либо обстоятельства. Поэтому принцип состязательности в конституционном судопроизводстве минимизирован, а обязанность по всестороннему исследованию наличия или отсутствия нарушения конституционных прав оспариваемым законом возложена на Конституционный Суд РФ. Активность Конституционного Суда РФ в конституционном судопроизводстве направлена также и на выравнивание возможностей спорящих сторон, учитывая изначальное превосходство возможностей органов государственной власти по отстаиванию своей позиции. Кроме того, специфика спора предопределяет и уменьшенное значение принципа устности судебного процесса, позволяя в конституционном судопроизводстве широко использовать письменную форму (ст. ст. 47.1, 49, 50, 74, 75 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде).

Редуцированное значение принципа соблюдения процессуальных сроков рассмотрения дела и вынесения решения по нему (отсутствие в законе предельного срока между датой принятия жалобы к рассмотрению и датой рассмотрения ее судом, предельного срока для вынесения решения по жалобе) в конституционном судопроизводстве направлено на обеспечение полного и всестороннего исследования вопроса Конституционным Судом РФ, что крайне важно, имея в виду юридическую силу его решения: закон, признанный неконституционным, окончательно утрачивает свою силу на всем правовом пространстве России.

Возможность пересмотра судебного решения как конституционная гарантия права на судебную защиту применительно к праву на конституционное судопроизводство не действует: решение Конституционного Суда РФ является окончательным и не подлежит пересмотру (ст. 79 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде). Указанное положение гарантирует окончательность разрешения спора между гражданином и государством и предопределяет обязанность государственных органов устранить нарушение конституционных прав и свобод путем изменения закона либо исключения неконституционных положений, а также неприменением неконституционных положений при разрешении юридических дел, в том числе путем пересмотра состоявшихся судебных решений. Невозможность пересмотра решения Конституционного Суда РФ как гарантия права на конституционное судопроизводство предопределена двуединым значением прав и свобод человека и гражданина – обеспечивает защиту не только нарушенных прав и свобод конкретного лица, но и прав и свобод, понимаемых как правовой институт конституционного права.

Как уже было указано выше, процессуально-правовые гарантии – это средства и способы достижения субъектом права конкретного блага, закрепленные в правовых нормах. Поскольку реализация права на конституционное судопроизводство разворачивается в рамках соответствующего судебного процесса, процессуально-правовыми гарантиями права на конституционное судопроизводство являются следующие:

1) совокупность положений, определяющих правосубъектность гражданина-заявителя, его права и обязанности при инициировании разрешения конституционно-правового спора и его разрешении в специальной процедуре, при использовании результата конституционного судопроизводства в иных видах судопроизводства (ст. ст. 46, 47, 125 Конституции РФ, ст. ст. 35–40, 42, 44, 47.1, 49, 51–53, 55–67, 77, 79, 82, 83, 96, 98, 100 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде, ст. ст. 392, 395 Гражданского процессуального кодекса РФ, ст. ст. 143, 311 Арбитражно-процессуального кодекса РФ, ст. ст. 190, 191, 346, 350 Кодекса административного судопроизводства РФ, ст. ст. 238, 413–415 Уголовно-процессуального кодекса РФ, положения Регламента Конституционного Суда РФ, в том числе параграф 53);

2) совокупность положений, определяющих права и обязанности органов государственной власти, принявших, подписавших и применивших оспариваемый закон, при разрешении конституционно-правового спора и при исполнении решения Конституционного Суда РФ (ст. ст. 47.1, 49–66, 77, 79–83, 98, 100 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде, ст. ст. 392, 395 Гражданского процессуального кодекса РФ, ст. ст. 143, 311 Арбитражно-процессуального кодекса РФ, ст. ст. 190, 191, 346, 350 Кодекса административного судопроизводства РФ, ст. ст. 238 , 413–415 Уголовно-процессуального кодекса РФ, положения Регламента Конституционного Суда РФ);

3) процессуально-правовой статус Конституционного Суда РФ (ст. ст. 29–83, 96–100 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде, Регламент Конституционного Суда РФ).

Вышеназванные процессуально-правовые гарантии права на конституционное судопроизводство устанавливаются федеральным законодателем, а также Конституционным Судом РФ и направлены на обеспечение беспрепятственной его реализации. Вместе с тем их достаточность может быть определена только исходя из выявления тех обстоятельств, которые выступают препятствиями реализации права. Поскольку этапами реализации права являются: 1) инициирование разрешения конституционно-правового спора; 2) участие в его разрешении; 3) использование результата конституционного судопроизводства в ином судопроизводстве, то необходимо определить обстоятельства, препятствующие реализации права на каждом из этапов.

Следует отметить, что в качестве препятствий выступают как объективно существующие обстоятельства, так и создаваемые законодателем.

Объективными препятствиями для осуществления всех четырех правомочий, составляющих содержание права на конституционное судопроизводство, являются факторы, связанные с личностью заявителя, – незнание русского языка, удаленность проживания, отсутствие полной дееспособности, а также факторы, связанные с характером конституционно-правового спора, – неравенство сторон спора, сложность правовой материи спора. Два последних фактора влияют на всю модель конституционного судопроизводства, предопределяя ее объективную необходимость. Исключение указанных двух факторов из числа объективных препятствий приведет к появлению такой модели конституционного судопроизводства, в которой, исходя из буквального толкования конституционного принципа равенства сторон в судебном процессе и его состязательности, бремя доказывания будет возложено на заявителя, что не обеспечит эффективную защиту конституционных прав и свобод человека и гражданина.

В качестве создаваемых искусственно выступят следующие обстоятельства:

1) усложняющие процедуру инициирования конституционного судопроизводства для гражданина – создающие дополнительные и (или) трудновыполнимые условия для непосредственного обращения гражданина в Конституционный Суд РФ: например, чрезмерно высокая государственная пошлина, установление короткого пресекательного срока для обращения, отсутствие процессуальных норм о восстановлении пропущенного срока, отсутствие возможности в конкретных случаях непосредственно обратиться в Конституционный Суд РФ, чрезмерно длительный процесс рассмотрения дела;

2) препятствующие участию заявителя в процессе: неясность оснований принятия жалобы к рассмотрению;

3) препятствующие вынесению правосудного решения: несформированность полного состава Конституционного Суда РФ либо создание условий для формирования его из числа зависимых лиц, лояльных к власти, не способных к объективному и беспристрастному разрешению дела;

4) препятствующие использованию результата конституционного судопроизводства в ином судопроизводстве и защите нарушенных прав: отсутствие норм, определяющих порядок пересмотра дела на основании решения Конституционного Суда РФ в иных видах судопроизводства, порядок устранения нарушения конституционных прав и свобод в признанном неконституционным акте.

Нижеследующая таблица отражает эффективность существующих процессуально-правовых гарантий исходя из обозначенных возможных препятствий:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *№* | *Препятствие* | *Гарантия* |
| 1 | Незнание  русского языка | Ст. 33 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде: «Участникам процесса, не владеющим русским языком, обеспечивается право давать объяснения на другом языке и пользоваться услугами переводчика» |
| 2 | Удаленность  проживания | Согласно ст. ст. 53, 57, 61, 100 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде неявка стороны не является препятствием для рассмотрения дела, заявитель вправе воспользоваться услугами представителя, а расходы на оплату услуг представителей, проезд и проживание заявителя и его представителя, понесенные в связи с явкой в суд, возмещаются за счет федерального бюджета в случае признания закона неконституционным |
| 3 | Отсутствие полной дееспособности | Согласно ст. 53 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде заявитель вправе воспользоваться услугами представителя, однако вопросы участия законных представителей Федеральный конституционный закон о Конституционном Суде, Регламент Конституционного Суда РФ не регулируют |
| 4 | Неравенство сторон спора | Ст. ст. 49, 50, 74, 75 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде возлагают на Конституционный Суд РФ обязанность по всестороннему исследованию наличия или отсутствия нарушения конституционных прав |
| 5 | Сложность правовой материи спора | Согласно ст. ст. 49, 50, 53, 74, 75 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде заявитель вправе воспользоваться услугами представителя, а обязанность по всестороннему исследованию наличия или отсутствия нарушения конституционных прав, обоснованию неконституционности закона возложена на Конституционный Суд РФ |
| 6 | Чрезмерно высокая государственная  пошлина | Ст. 333.23 Налогового кодекса РФ устанавливает, что при направлении жалобы организацией – 6 750 рублей; при направлении жалобы физическим лицом – 450 рублей |
| 7 | Установление короткого пресекательного срока для подачи  жалобы | Ст. 97 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде: жалоба на нарушение законом конституционных прав и свобод должна быть подана в срок не позднее одного года после рассмотрения дела в суде |
| 8 | Невозможность  восстановить  пропущенный срок | Процессуальные нормы о восстановлении пропущенного  годичного срока отсутствуют |
| 9 | Чрезмерно  длительный процесс рассмотрения дела | Согласно ст. ст. 42, 47 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде решение по вопросу о принятии обращения к рассмотрению принимается Конституционным Судом РФ в заседании не позднее трех месяцев с момента регистрации обращения, а решение о назначении дел к слушанию в заседании принимается не позднее чем через месяц после принятия обращений к рассмотрению.  Согласно § 52 Регламента Конституционного Суда РФ дела, разрешаемые без проведения слушания, выносятся в заседание не позднее чем через два месяца после принятия к рассмотрению соответствующих обращений.  Вместе с тем в Федеральном конституционном законе о Конституционном Суде отсутствует предельный срок между датой принятия жалобы к рассмотрению и датой рассмотрения ее судом, а также предельный срок для вынесения решения по жалобе |
| 10 | Неясность оснований принятия жалобы к рассмотрению | В ст. 43 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде установлены основания для отказа в принятии обращения к рассмотрению:  1) разрешение вопроса, поставленного в обращении, не подведомственно Конституционному Суду РФ;  2) обращение в соответствии с требованиями указанного Федерального конституционного закона не является допустимым;  3) по предмету обращения Конституционным Судом РФ ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу;  4) акт, конституционность которого оспаривается, был отменен или утратил силу, за исключением случаев, когда он продолжает применяться к правоотношениям, возникшим в период его действия |
| 11 | Несформиро-ванность полного состава суда | Согласно ст. ст. 4, 9 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде Конституционный Суд РФ состоит из 19 судей, правомочен осуществлять свою деятельность при наличии двух третей от общего числа судей. Если в случае выбытия судьи из состава Конституционного Суда РФ число судей окажется менее двух третей от общего числа судей, представление о назначении другого лица на вакантное место судьи вносится Президентом РФ в Совет Федерации не позднее месяца со дня открытия вакансии.  Вместе с тем отсутствуют нормы, обязывающие сформировать полный состав Конституционного Суда РФ в определенный срок. Так, с марта 2015 г. Конституционный Суд РФ работал в неполном составе, к июню 2020 г. численность судей сократилась до 15 человек[[135]](#footnote-135). |
| 12 | Создание условий для формирования его из числа зависимых лиц, лояльных к власти, не способных  к объективному и беспристрастному разрешению дела | Отбор кандидатов на должность судьи осуществляется вне конкурса. Положения, направленные на создание прозрачности порядка выбора Президентом РФ кандидатур, вносимых им в Совет Федерации на должность судьи Конституционного Суда РФ, отсутствуют |
| 13 | Отсутствие норм, определяющих порядок пересмотра дела на основании решения Конституционного Суда РФ в иных видах  судопроиз-водства | Ст. ст. 392, 395 Гражданского процессуального кодекса РФ, ст. ст. 143, 311 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ст. ст. 190, 191, 346, 350 Кодекса административного судопроизводства РФ, ст. ст. 238, 413–415 Уголовно-процессуального кодекса РФ устанавливают порядок пересмотра. Кроме того, ст. 83 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде предусматривает возможность разъяснения решения Конституционного Суда Российской Федерации |
| 14 | Отсутствие норм, определяющих порядок устранения нарушения конституци-онных прав и свобод в признанном неконституци-онным акте | Ст. 80 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде устанавливает сроки и порядок выполнения обязанности государственных органов и должностных лиц по приведению законов и иных нормативных актов в соответствие с Конституцией РФ в связи с решением Конституционного Суда Российской Федерации |

Таким образом, исходя из существующих угроз и препятствий реализации права на конституционное судопроизводство, государством установлены гарантии его реализации – материально-правовые и процессуально-правовые. Вместе с тем выявлены следующие препятствия реализации права на конституционное судопроизводство, устранение и минимизация которых государством не обеспечено:

– отсутствие процессуальных норм о восстановлении пропущенного годичного срока для подачи жалобы не позволяет восстановить пропущенный по уважительной причине процессуальный срок, что лишает защиты нарушенные конституционные права и свободы;

– возможность неограниченно длительного рассмотрения дела в связи с отсутствием максимального периода между датой принятия жалобы к рассмотрению и датой рассмотрения ее судом, предельного срока для вынесения решения по жалобе, что может негативно сказаться на реальности защиты нарушенных прав и свобод;

– отсутствие норм, обязывающих сформировать полный состав Конституционного Суда РФ, внеконкурсный нетранспарентный отбор кандидатов на должность судьи не способствует независимости, объективности суда, а следовательно, вынесению правосудного решения, реально защищающего нарушенные государством конституционные права и свободы заявителя.

Названные препятствия имеют различную степень значимости. Вместе с тем все они являются искусственно созданными, существующими на законодательном уровне, и их устранение зависит от воли государственных органов, участвующих в законодательном процессе.

**§ 2.2 Пределы реализации права граждан на конституционное судопроизводство**

Конституцией РФ установлены следующие общие пределы конституционных прав и свобод в целях устранения возможных конфликтов при реализации конституционных прав:

– запрет нарушения прав и свобод других лиц при осуществлении любых прав и свобод человека и гражданина (ч. 3 ст. 17 Конституции РФ);

– наличие равного объема прав и свобод у каждого человека и гражданина (ч. 2 ст. 19 Конституции РФ);

– единый территориальный предел осуществления прав и свобод человека и гражданина выступает и территория Российской Федерации;

– единый временной предел возникновения принадлежности человеку его основных прав и свобод – с момента рождения человека;

– единый временной предел для возможности реализации прав субъектом права – по достижению возраста 18 лет.

Указанные последние два единых временных предела для основных прав и свобод не означают, что со смертью физического лица все его права исчезают, поскольку юридическая жизнь человека не совпадает с его физической и психологической[[136]](#footnote-136).

Поскольку право граждан на конституционное судопроизводство неразрывно связано с правом на судебную защиту, то имеет смысл выделить специальные пределы права на судебную защиту, установленные Конституцией РФ. Названное право принадлежит каждому (указание на субъект права), направлено на разрешение правовых споров и защиту в судебном порядке нарушенных прав (объект права), в составе его правомочий выделяют такие правомочия, как право на обращение в суд, право на рассмотрение дела судом, право на межгосударственную защиту, право на рассмотрение дела в разумные сроки, право на личное участие в судебном разбирательстве, право на публичное, компетентное и справедливое рассмотрение дела, право на рассмотрение дела независимым и беспристрастным судом, право на рассмотрение дела на началах равноправия и состязательности, право на родной язык, право не свидетельствовать против себя, своего супруга и близких родственников, право на квалифицированную юридическую помощь, право на рассмотрение дела с участием присяжных заседателей, право на обжалование.

Свобода реализации названных правомочий субъектом права ограничена в Конституции РФ следующими положениями:

право на обращение в суд – указанием высших судов и их компетенции;

право на рассмотрение дела судом – перечислением видов судопроизводств;

право на публичное, компетентное и справедливое рассмотрение дела – федеральный законодатель устанавливает случаи проведения закрытого заседания;

право на межгосударственную защиту – наличием международного договора Российской Федерации, которым установлен порядок обращения, и исчерпание внутригосударственных средств правовой защиты;

право на рассмотрение его дела с участием присяжных заседателей – случаями их участия в рассмотрении дела, установленными федеральным законом;

пределы права на бесплатную юридическую помощь также устанавливаются федеральным законом в виде случаев ее оказания (статья 48);

пределы права не свидетельствовать против себя, своего супруга и близких родственников устанавливаются в виде круга близких родственников, определяемых федеральным законом;

пределы свободы субъекта права при реализации иных правомочий, входящих в состав права на судебную защиту, устанавливаются федеральными конституционными и федеральными законами согласно п. «о» ст. 71 Конституции РФ.

Таким образом, Конституция РФ возлагает обязанность на федерального законодателя по установлению пределов целого ряда правомочий, составляющих право на судебную защиту; отсутствие таких установленных законом пределов не позволит субъекту права на судебную защиту его реализовать.

В качестве примеров установления законодателем пределов конституционного права на судебную защиту можно привести следующие:

установление порядка направления заявления (жалобы) в суд, его рассмотрения и установление условий его принятия – пределы права на обращение в суд;

установление процессуальных сроков – пределы права на рассмотрение дела в разумные сроки;

указание на виды судебных инстанцией в различных видах судопроизводств, обладающих полномочиями по рассмотрению вынесенного судебного решения – как пределы права на обжалование судебного решения и т. д.

Как указано выше, установление пределов конституционных прав законодателем направлено на преодоление возможных конфликтов в обществе. В данном случае при реализации права на судебную защиту субъекту права противостоит государство в лице суда, которое разрешает дело. Следовательно, пределы конституционного права на судебную защиту упорядочивают отношения между субъектом права на судебную защиту и судом.

Что касается пределов конституционного права на судебную защиту, которые являются конституционными и не могут быть нарушены законодателем, то к ним относится положение ч. 3 ст. 56 Конституции РФ, запрещающее ограничивать право на судебную защиту в условиях чрезвычайного положения. Смысл названного положения выявляется путем системного толкования положений ч. 3 ст. 17, ч. 1 ст. 19 и ч. 3 ст. 55 Конституции РФ и состоит в том, что конституционные пределы права на судебную защиту не подлежат ограничению ни при каких обстоятельствах, включая чрезвычайное положение. Именно такой смысл имеет в виду Конституционный Суд РФ, указывая, что право на судебную защиту является основным, неотчуждаемым и не подлежит ограничению ни при каких обстоятельствах, поскольку по самой своей сути не может противоречить конституционно значимым ценностям[[137]](#footnote-137). Пониманию такой трактовки помогает различение двух значений понятия «ограничение прав»: в ч. 3 ст. 55 Конституции РФ указывается на случаи ограничения прав и свобод федеральными законами, понимаемые как критерии для установления пределов прав, а в ч. 3 ст. 56 Конституции РФ названы случаи возможного изменения федеральным законодателем конституционных пределов основных прав и свобод.

Таким образом, конституционные пределы права на судебную защиту не могут быть сужены законодателем.

Поскольку обязанностью законодателя является установление пределов ряда правомочий, входящих в содержание конституционного права на судебную защиту, при этом он не может нарушить конституционные пределы права на судебную защиту как абсолютного субъективного права, то во избежание неконституционного урегулирования федеральным законодателем порядка реализации права на судебную защиту должны быть выявлены критерии установления законодательных пределов. Таким критерием выступает существо права, его ядро, определяемое Конституцией РФ.

Конституционный Суд РФ неоднократно соотносил законодательные пределы субъективного права и конституционное существо права в целях разрешения конституционных правовых споров по поводу нарушения конституционных прав и свобод законом[[138]](#footnote-138). Поскольку существом права на судебную защиту для субъекта права является возможность разрешить справедливо правовой спор в суде и защитить свои права, то все пределы конституционного права на судебную защиту, вводимые законодателем, должны быть установлены, исходя из приоритета для государства прав и свобод человека и гражданина и его конституционной обязанности их признавать, соблюдать и защищать, что обязывает вводить такие законодательные пределы права на судебную защиту, которые позволяют человеку максимально эффективно защитить свои права и свободы в суде.

В практике Конституционного Суда РФ есть немало примеров нарушения законодателем конституционных пределов права на судебную защиту. Так, например, в отношении положений Гражданского процессуального кодекса РФ по состоянию на 25.09.2019 г. было вынесено 12 решений, указывающих на нарушение законодателем конституционного права на судебную защиту, а в отношении Уголовно-процессуального кодекса РФ – 28.

На основании вышеизложенного можно выделить четыре вида пределов конституционного права на судебную защиту:

1. конституционные пределы свободы носителя права;
2. конституционные пределы действий государства при регулировании права на судебную защиту;
3. законодательные пределы свободы носителя права;
4. законодательные пределы действий государства при реализации права на судебную защиту, то есть пределы действий суда.

Исследуя пределы конституционного права на конституционное судопроизводство, предварительно необходимо отметить сущностные характеристики права на конституционное судопроизводство, которые предопределяют вводимые законодателем пределы права.

Поскольку право на конституционное судопроизводство как индивидуальное право возникло на пересечении таких прав, как право на законный суд, право на обращение в суд и право на обжалование действий и решений публичных органов власти, входящих в состав конституционного права на судебную защиту, то в его содержание также входит возможность для субъекта права справедливого разрешения в суде возникшего спора и защиты нарушенных прав. Вместе с тем акцент в данном случае перенесен на способ разрешения конституционно-правового спора с государством и защиты нарушенных конституционных прав и свобод принятым и примененным законом, таким способом выступает сравнение конституционно установленных пределов нарушенных субъективных конституционных прав и законодательно установленных и примененных пределов этих же прав. Запрет на нарушение конституционных прав и свобод законом установлен Конституцией РФ непосредственно.

Таким образом, существом права на конституционное судопроизводство, которое выступает и критерием установления законодательных пределов, является предоставленная субъекту права возможность применить для защиты своих нарушенных конституционных прав и свобод конституционное судопроизводство, выявляющее неправомерное вторжение законодателя и правоприменителя в конституционно установленные пределы конституционных прав.

Применяя указанную выше классификацию пределов конституционного права на судебную защиту и существо права на конституционное судопроизводство, можно выделить следующие пределы права на конституционное судопроизводство как индивидуального права.

**1. Конституционные пределы свободы носителя права.** В качестве таковых выступают следующие положения:

указывающие на самого субъекта права на конституционное судопроизводство – ч. 4 ст. 125 Конституции РФ указывает на граждан как на субъекта конституционной жалобы; при этом, поскольку ч. 1 ст. 46 Конституции РФ гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод, субъектом жалобы в Конституционный Суд РФ выступает не только гражданин, но и любой иной субъект конституционного права, субъективные конституционные права которого нарушены законом – иностранные граждане, лица без гражданства, лица с двойным гражданством, юридические лица, иные объединения граждан, включая муниципальные образования;

указывающие на временные пределы права на конституционное судопроизводство – оно входит в состав права на судебную защиту, а потому принадлежит каждому от рождения (ст. ст. 17, 45 Конституции РФ);

указывающие на объект права – конституционное судопроизводство, названное в ч. 2 ст. 118 Конституции РФ и являющееся специальным способом разрешения конституционно-правового спора между носителем конституционных прав и государственными органами по поводу закона. При этом сущность конституционного судопроизводства как судебного процесса, в котором выявляется соотношение конституционно установленных пределов основных прав и свобод и законодательно установленных их пределов, непосредственно следует из положений частей 2 и 3 ст. 55, ч. 3 ст. 56, ст. 125 Конституции РФ;

указывающие на пределы свободы субъекта права при реализации права:

а) на конкретный суд, осуществляющий конституционное судопроизводство – Конституционный Суд РФ, его состав и полномочия;

б) на вид акта, который может быть обжалован – закон;

в) на вид процессуального документа, направляемого гражданином в Конституционный Суд РФ, – жалобу;

г) на условия допустимости жалобы – нарушение субъективных конституционных прав и свобод законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле;

д) на момент возникновения возможности использования результатов конституционного судопроизводства в ином виде судопроизводства – ч. 6 ст. 125 Конституции РФ устанавливает, что акты или их отдельные положения, признанные Конституционным Судом РФ неконституционными, утрачивают силу, то есть с этого момента возникает возможность обратиться за пересмотром дела.

**2. Конституционные пределы действий государства при регулировании права на конституционное судопроизводство** ограниченывышеуказанным существом права на конституционное судопроизводство, а также установлены вч. 4 ст. 125 Конституции РФ – порядок проверки конституционности законов по жалобам граждан устанавливается федеральным законом.

**3. Законодательные пределы свободы носителя права при реализации права**, можно сгруппировать следующим образом:

а) на стадии инициирования конституционного судопроизводства – устанавливающие требования к жалобе (по сроку ее направления, кругу лиц, обладающих правом направления жалобы, по форме и по содержанию), полномочия при предварительном рассмотрении и изучении жалобы;

б) устанавливающие процессуальные полномочия заявителя при разрешении конституционно-правового спора;

в) устанавливающие полномочия по использованию результата конституционного судопроизводства.

**4.** **Законодательные пределы действий Конституционного Суда** **РФ** **и иных органов государственной власти** при реализации права на конституционное судопроизводство. Указанные законодательные пределы можно сгруппировать как корреспондирующие соответствующим пределам свободы носителя права при реализации права:

а) устанавливающие полномочия Секретариата Конституционного Суда РФ при изучении поступившей жалобы и полномочия Конституционного Суда РФ при принятии жалобы к рассмотрению;

б) устанавливающие полномочия Конституционного Суда РФ при разрешении конституционно-правового спора в конституционном судопроизводстве;

в) устанавливающие полномочия Конституционного Суда РФ, иных судов и иных органов государственной власти при исполнении решения Конституционного Суда РФ.

Поскольку целями выявления пределов субъективного права являются достаточность их позитивного установления для достижения субъектом права преследуемого интереса (блага), а также установление конституционности законов, то дальнейшее рассмотрение названных групп пределов будет проведено путем сопоставления правомочий и обязанностей гражданина и полномочий Конституционного Суда РФ, иных органов государственной власти при их взаимодействии.

**Этап инициирования конституционного судопроизводства**

Исходя из анализа содержания полномочий гражданина и Конституционного Суда РФ на данном этапе, описанных в параграфе 3 Главы 1 настоящего исследования, следует, что пределы права на конституционное судопроизводство на данной стадии выражены в виде требований, предъявляемых к жалобе, и полномочий Конституционного Суда РФ по ее предварительному изучению. Установленные пределы права позволяют субъекту права достичь преследуемую им на данном этапе цель в виде принятия жалобы к рассмотрению, а Конституционному Суду РФ оценить ее допустимость для рассмотрения в порядке конституционного судопроизводства.

В то же время следует отметить недостаточность законодательно установленных пределов права на конституционное судопроизводство на стадии предварительного изучения жалобы, их противоречивость, а также несовпадение с конституционно установленными пределами.

**Недостаточность законодательно установленных пределов** в следующем:

1) законом недостаточно урегулированы вопросы правосубъектности:

а) право на конституционное судопроизводство принадлежит каждому от рождения, однако закон не определяет возраст, по достижении которого лицо вправе самостоятельно реализовать принадлежащее ему право, порядок реализации права в том случае, если гражданин не обладает полной дееспособностью, обладает частичной; кроме того, закон не определяет конечный временной предел реализации права на конституционное судопроизводство; не регулирует вопросы процессуального правопреемства в целях защиты нарушенных конституционных прав, существование которых возможно после смерти лица;

б) Конституция РФ гарантирует каждому право на судебную защиту, но в ее ст. 125 прямо не перечислены лица, которые вправе подать жалобу на нарушение конституционных прав и свобод граждан, при этом Федеральный конституционный закон о Конституционном Суде, предоставляя право на обращение с жалобой гражданам и их объединениям, не содержит положений, определяющих правосубъектность иностранных лиц, лиц без гражданства, не указывает, какие именно субъекты конституционного права рассматриваются в качестве объединений; не регулирует вопросы процессуального правопреемства, что необходимо для случаев реорганизации юридических лиц, изменения границ муниципальных образований и их преобразования;

2) закон недостаточно ясен для субъекта права на конституционное судопроизводство в части требований к условиям реализации права. Так, согласно ст. 96 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде жалоба подается гражданином, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным в конкретном деле, при этом Федеральный конституционный закон о Конституционном Суде не позволяет однозначно уяснить, что понимается под длящимся нарушением конституционных прав и свобод законом, примененным в деле. Исходя из полномочий Конституционного Суда РФ и сущности конституционного судопроизводства, Конституционный Суд РФ признает оспариваемый закон противоречащим Конституции РФ в том случае, если закон нарушает конституционные права и свободы, что, как указывалось выше, означает введение законодателем неконституционных ограничений пределов субъективных конституционных прав. Установление факта нарушения законом конституционных прав и свобод происходит в момент оглашения соответствующего решения Конституционного Суда РФ. До этого момента действует презумпция конституционности закона. Следовательно, при подаче жалобы нарушение конституционных прав лишь предполагается. На это указывает и п. 2 ст. 97 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде в части, устанавливающей, что жалоба на нарушение законом конституционных прав и свобод допустима, если закон затрагивает конституционные права и свободы граждан.

Следовательно, применение судом закона для разрешения конкретного дела, и возникновение для гражданина – потенциального заявителя негативных последствий не являются обстоятельствами, образующими нарушение конституционных прав законом в вышеуказанном смысле. В том случае если суд, не усмотрев признаков неконституционности закона, применяет его для разрешения дела, можно говорить о признаках нарушения субъективных конституционных прав конкретного лица, но не о неконституционности закона, изменившего недопустимым образом конституционные пределы субъективных конституционных прав неопределенного круга лиц. И, как указывалось выше, именно так воспринимает конкретное лицо возникшие негативные правовые последствия после завершения рассмотрения дела, что служит мотивом инициирования конституционного судопроизводства. Иными словами, применение в деле закона является одним из оцениваемых доказательств нарушения прав.

Иное понимание означало бы, что суд, применивший неконституционный закон для разрешения дела, своими действиями нарушил конституционные права и свободы не только конкретной стороны по делу, но и неопределенного круга лиц, и должен быть привлечен к участию в конституционном судопроизводстве для обоснования позиции.

Кроме того, представляется, что требование при подаче жалобы о применении закона в деле также не является достаточно определенным. В теории права под применением права понимают деятельность специально уполномоченного государственного органа по разрешению юридического дела, заключающуюся в поиске и выборе правовых норм для разрешения дела, установлении фактов дела и вынесении решения по делу, которым определяются юридические права и обязанности сторон. Поскольку текст закона не имеет четкого деления на нормы права, применяемые нормы права выводятся судом самостоятельно на основе положений закона, элементы правовой нормы могут находиться в различных законах, в теории права существует институт «применения права» и не существует институт «применение закона», то однозначно установить, был ли закон применен судом или нет, достаточно трудно. Так, Конституционным Судом РФ неоднократно указывалось в определениях об отказе в принятии жалобы к рассмотрению на то, что одно только упоминание в тексте судебного решения закона или описание его положений не означает его применение в деле[[139]](#footnote-139). В ряде случаев Конституционным Судом РФ прекращалось производство по делу в определенной части предмета жалобы в связи с тем, что применение в деле положений закона не нашло своего подтверждения[[140]](#footnote-140).

Таким образом, отсутствие легального определения понятия «нарушение конституционных прав, законом, примененным в конкретном деле» или критериев его определения порождает не только различное понимание данного термина в юридической доктрине, но и создает для гражданина правовую неопределенность. Одним из показателей негативного влияния отсутствия данного предела является огромное количество жалоб, в принятии которых было отказано по причине их недопустимости.

Восполняя указанную недостаточность законодательно установленных пределов права, Конституционный Суд РФ в своих решениях сформулировал несколько позиций по поводу реализации права на конституционное судопроизводство. Так, Конституционный Суд РФ обосновал предоставление права обращения с жалобой на нарушение конституционных прав юридическим лицам и муниципальным образованиям как объединениям граждан. Спорность данных позиций Конституционного Суда РФ, который значительно расширил перечень субъектов права на подачу жалобы и логика которого может привести к выводу о том, что органы государственной власти и субъекты Российской Федерации являются объединениями граждан, неоднократно обсуждалась учеными, что, однако, не привело к появлению законодательных пределов права в данной части.

Кроме того, Конституционный Суд РФ обосновал предоставление права на подачу жалобы иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, лишенным дееспособности. В отсутствие законодательных пределов по поводу возникновения процессуальной дееспособности граждан Конституционный Суд РФ принимает жалобы, поданные законными представителями в защиту нарушенных конституционных прав их несовершеннолетних детей.

**Противоречивость законодательно установленных пределов реализации права на конституционное судопроизводство**. Согласно ст. 96 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде жалоба на нарушение конституционных прав и свобод может быть подана как гражданином самостоятельно, так и иными органами и лицами. Поскольку рассмотрение жалобы на нарушение конституционных прав и свобод является отдельной самостоятельной категорией дел, то, несмотря на то, кем была подана жалоба, требования к жалобе и порядку ее рассмотрения являются едиными. Вместе с тем согласно названной статье гражданин вправе подать жалобу только на закон, примененный в деле, в то время как Уполномоченный по правам человека в РФ, Генеральный прокурор РФ могут направить жалобу на нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина законом, примененным или подлежащим применению в деле[[141]](#footnote-141). На это прямо указано в соответствующем федеральном конституционном законе и федеральном законе. При этом в Федеральном конституционном законе о Конституционном Суде отсутствуют изъятия в требованиях, предъявляемых к жалобам, поданным Уполномоченным по правам человека в РФ и Генеральным прокурором РФ в части предоставления копии документа, подтверждающего применения закона в деле, рассмотрение которого завершено.

Обращает на себя внимание и конструкция гипотезы, использованная законодателем в ст. 96 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде, оставляющая неопределенность в вопросе о том, в каких случаях объединения граждан вправе направить жалобы в Конституционный Суд РФ – только в случае применения закона в деле либо и в том случае, когда закон подлежит применению. Судебная практика идет по пути признания права объединений граждан на обращение с жалобой лишь в случае применения закона в деле.

Таким образом, пределы права на конституционное судопроизводство граждан и их объединений различаются в зависимости от способа подачи жалобы – самостоятельно или через Уполномоченного по правам человека в РФ, Генерального прокурора РФ.

Представляется, что указанная противоречивость будет устранена принятием законов в целях реализации поправки к Конституции, изменившей редакцию ч. 4 ст.125 Конституции РФ.

До 4 июля 2020 года[[142]](#footnote-142) **конституционные пределы права на конституционное судопроизводство и законодательно установленные пределы не совпадали** в части условий обращения граждан с жалобой в Конституционный Суд РФ.

Ст. 125 Конституции РФ указывала, что Конституционный Суд РФ по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, в порядке, установленном федеральным законом. Федеральный конституционный закон о Конституционном Суде в редакции, действовавшей до февраля 2011 г., содержал идентичные пределы прав граждан и судов на обращение в Конституционный Суд РФ как в случае применения закона в деле, так и в случае, когда закон подлежал применению в деле.

С принятием Федерального конституционного закона от 03.11.2010 № 7-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» пределы правомочия на обращение граждан с жалобой были изменены за счет изъятия правомочия на направление жалобы в случае, если закон только подлежит применению в деле. Указанное правомочие было предоставлено только судам – запросы судов о конституционности закона, подлежащего применению им в конкретном деле выделены в отдельную категорию дел, рассматриваемых Конституционным Судом РФ.

При этом под термином «применение в деле» с февраля 2011 г. понималось только «применение в деле судом», а возможность подачи жалобы на закон, примененный судом в деле, ограничена одним годом.

Указанное изменение значительным образом сужало пределы права граждан на конституционное судопроизводство в части предмета жалобы, а также сроков ее подачи. Такое сужение вызывало вопросы о соблюдении федеральным законодателем основного конституционного предела – существа права на конституционное судопроизводство. Если существо права не затронуто, то конституционные пределы не нарушены, и федеральный законодатель действовал конституционно допустимым способом; если же существо права на конституционное судопроизводство затронуто, то федеральный законодатель вышел за пределы своих полномочий и нарушил конституционный запрет на ограничение права на судебную защиту.

Как указывалось выше, существом права граждан на конституционное судопроизводство является возможность инициировать в целях защиты нарушенных законом конституционных прав процедуру конституционного судопроизводства, в которой указанное нарушение будет выявлено путем сопоставления конституционных пределов защищаемого субъективного конституционного права и его законодательных пределов. Факт нарушения устанавливается Конституционным Судом РФ при вынесении решения, признающего закон неконституционным. Применение же закона в конкретном деле является одним из доказательств нарушения конституционных прав законом, поскольку указывает на наличие либо отсутствие состоявшегося нарушения конституционных прав конкретного лица.

Следовательно, конституционными пределами права граждан на конституционное судопроизводство является его объект – защита от нарушения конституционных прав конкретного лица путем выявления нарушения конституционных прав неопределенного круга лиц. Согласно ч. 4 ст. 125 Конституции РФ (в редакции, действовавшей до 04.07. 2020 г.), рассматриваемой в системной связи с ее ст. 2, такая защита конституционных прав конкретного лица предоставлялась по его жалобе, как в случае состоявшего нарушения, так и в случае вероятного нарушения, поскольку конституционные права и свободы являются высшей ценностью, а значит, они подлежат особой усиленной защите со стороны государства. То есть конституционным пределом права граждан на конституционное судопроизводство являлись случаи предоставления защиты от неконституционного закона – закон должен быть применен в деле либо подлежать применению в деле. Исключение одного из двух указанных Конституцией случаев предоставления защиты снижало уровень защищенности конституционных прав, а значит, посягало на существо права на конституционное судопроизводство, умаляя его значение. Следовательно, несовпадение в данном случае конституционных и законодательных пределов права на конституционное судопроизводство являлось конституционно недопустимым ограничением права, означающим, что гражданин для защиты своих конституционных прав изначально должен понести негативные правовые последствия, которыми могут быть привлечение к уголовной и административной ответственности.

Вместе с тем существует позиция Конституционного Суда РФ, согласно которой положения Федерального конституционного закона о Конституционном Суде о том, что Конституционный Суд РФ по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность закона, примененного в конкретном деле (п. 3 ч. 1 ст. 3), а по запросам судов – конституционность закона, подлежащего применению в конкретном деле (п. 3.1 ч. 1 ст. 3), сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права, поскольку определяют лишь предъявляемые к обращению требования, а из права каждого на судебную защиту его прав и свобод, как оно сформулировано в ст. 46 Конституции РФ, не следует возможность выбора гражданином по своему усмотрению любых способов и процедур судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются, исходя из Конституции РФ, федеральными конституционными законами и федеральными законами[[143]](#footnote-143).

Этот вывод дословно и без изменений воспроизводит высказанную Конституционным Судом РФ еще в 1999 г. правовую позицию применительно к полномочиям федерального законодателя по установлению правил и процедур отдельных видов судопроизводства[[144]](#footnote-144). Однако, поскольку конституционное судопроизводство, в отличие от гражданского, уголовного и административного судопроизводства, имеет непосредственно конституционное регулирование, на что сам Конституционный Суд РФ неоднократно указывал[[145]](#footnote-145), то применение Конституционным Судом РФ ранее высказанной им правовой позиции, является необоснованным. При этом Конституционный Суд РФ ни в одном из отказных определений по поводу изменения порядка подачи гражданином жалобы не привел доводов, указывающих на исследование им конституционных норм, определяющих сущность конституционного судопроизводства. Иными словами, Конституционный Суд РФ уклонился от выполнения своих обязанностей в конституционном судопроизводстве сравнивать конституционные пределы нарушенного субъективного права и законодательные пределы. Поскольку иных возможностей выявления в судебном порядке несовпадения конституционных пределов права на конституционное судопроизводство и его законодательных пределов в современной российской правовой системе нет, то не только существо права на конституционное судопроизводство остается не выявленным Конституционным Судом РФ, но и сам факт нарушения законом конституционного права на конституционное судопроизводство останется скрытым.

Состоявшееся игнорирование Конституционным Судом РФ наличия конституционных пределов права на конституционное судопроизводство позволяет федеральному законодателю самостоятельно по своему усмотрению устанавливать его пределы и изменять содержание права, например, путем изменения требований к жалобе, введения дополнительных условий реализации права, что может привести к умалению права, его фиктивности. При этом, поскольку наличие конституционного судопроизводства является гарантией реальности конституционных прав и свобод как высшей ценности в правовом государстве, а также гарантией прав многонационального народа в конституционном правоотношении с государством, фиктивность права на конституционное судопроизводство будет означать и утрату конституционными правами и свободами их высшей ценности. Что можно наблюдать уже и в настоящее время: введение федеральным законодателем годичного срока на подачу жалобы без возможности восстановления пропущенного срока устанавливает временной предел защиты основных прав и свобод – по истечении одного года нарушенные законом конституционные права и свободы перестают считаться высшей ценностью, так как не подлежат защите. Для сравнения: общий срок исковой давности для защиты права собственности, нарушенного в гражданских правоотношениях, составляет три года; на требования о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, исковая давность не распространяется[[146]](#footnote-146).

Не оспаривая необходимость установления временных пределов реализации права на конституционное судопроизводство в целях упорядочивания общественных отношений, возникающих по поводу защиты нарушенных законом конституционных прав и свобод, представляется, что годичный срок возможной защиты сам по себе умаляет ценность конституционных прав и свобод.

Возможность направления запросов судами о проверке конституционности закона, подлежащего применению в деле, направлена на обеспечение превентивной защиты конституционных прав граждан, но поскольку реализация такого правомочия суда не зависит от воли гражданина, а только от выводов суда, то право суда направить запрос в Конституционный Суд РФ не восполняет сужение конституционно установленных пределов права граждан на конституционное судопроизводство.

Позиция о нарушении конституционных пределов права граждан на подачу жалобы в Конституционный Суд РФ законодательными пределами в вышеуказанном случае, поддерживается многими учеными[[147]](#footnote-147).

Вышеуказанное несовпадение было устранено внесением поправки к Конституции. Так, согласно ч. 4 ст. 125 Конституции в редакции Закона РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 г. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» Конституционный Суд в порядке, установленном федеральным конституционным законом, проверяет:

а) по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан – конституционность законов и иных нормативных актов, указанных в пунктах «а» и «б» части 2 статьи 125 Конституции, примененных в конкретном деле, если исчерпаны все другие внутригосударственные средства судебной защиты;

б) по запросам судов – конституционность законов и иных нормативных актов, указанных в пунктах «а» и «б» части 2 статьи 125 Конституции, подлежащих применению в конкретном деле.

Таким образом, состоялось не только закрепление нормы из Федерального конституционного закона о Конституционном Суде в тексте самой Конституции, но и очередное сужение пределов права на конституционное судопроизводство путем включения нового условия для обращения граждан с жалобой – исчерпание всех других внутригосударственных средств судебной защиты. Поскольку в данном случае сужение произошло путем внесения изменений в текст Конституции, поправки были одобрены общероссийским голосованием, то можно говорить о самоограничении многонациональным народом РФ своего права на конституционное судопроизводство.

**Этап рассмотрения жалобы и вынесения решения**

На данном этапе происходит изучение конституционно-правого спора и его разрешения в судебном заседании.

Право на конституционное судопроизводство на данном этапе не определено конкретными конституционными положениями, за исключением общих судопроизводственных принципов, а также существом права на конституционное судопроизводство.

Анализ **законодательных пределов права** на данном этапе, исходя из содержания права, раскрытого в параграфе 1.3 настоящего исследования, выявил следующую их недостаточность:

1) закон не устанавливает порядок разрешения ходатайств, заявленных сторонами на стадии изучения жалобы судьей и заявленных в судебном заседании, что создает неопределенность в процессуальных отношениях между сторонами и судом;

2) закон не обеспечивает определенность в вопросе о предельных сроках защиты его нарушенного права, порядке исчисления процессуальных сроков;

3) закон не обязывает Конституционный Суд РФ излагать в решении доводы, опровергающие утверждения сторон, что недостаточным образом обеспечивает право гражданина быть проинформированным об основаниях принятого решения.

Указанная недостаточность частично восполнена Регламентом Конституционного Суда РФ. Так, например, параграфы 38, 71.1 устанавливают порядок разрешения ходатайства о трансляции заседания Конституционного Суда РФ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», ходатайства с возражением против применения процедуры разрешения дела без проведения слушания, параграф 36 устанавливает сроки рассылки материалов, параграф 53 – процессуальные сроки направления документов заявителю при разрешении дел без проведения слушания, параграф 63 – порядок исчисления процессуальных сроков.

**Этап исполнения итогового решения**

На данном этапе субъект права получает возможность использовать выявленное несовпадение конституционных пределов субъективного права и законодательных пределов, чтобы восстановить субъективные конституционные права, нарушенные в конкретных правоотношениях.

Конституционным пределом реализации права на конституционное судопроизводство на данном этапе является ч. 6 ст. 125 Конституции РФ, устанавливающей юридическую силу решения Конституционного Суда РФ – акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу. Рассматривая указанное положение в качестве предела субъективного права, следует отметить, что он адресован прежде всего тем государственным органам, которые применили неконституционный акт к разрешению дела с участием гражданина. С момента вступления решения Конституционного Суда РФ о признании акта факт нарушения конституционных прав неопределенного круга лиц, а также конкретного гражданина-заявителя считается установленным, в связи с чем с указанного момента (временной предел) у гражданина появляется правомочие требовать пересмотра его дела.

Сопоставляя конституционные пределы и исследованные в параграфе 3 Главы 1 законодательные пределы права на конституционное судопроизводство, на данном этапе необходимо отметить их **недостаточность**.

1. Так, в уголовном судопроизводстве, в отличие от гражданского и административного, гражданин, инициировавший конституционное судопроизводство, может лишь сообщить о наличии поводов для возбуждения производства ввиду новых обстоятельств. Уголовно-процессуальный кодекс РФ не наделяет гражданина-заявителя, инициировавшего конституционное судопроизводство, процессуальным полномочием направить соответствующий процессуальный документ в суд для возобновления производства по делу и пересмотра судебного решения. Правом внесения представления обладает только Председатель Верховного Суда РФ. В связи с указанным возникает вопрос о том, насколько указанные различия в реализации права на пересмотр дела, установленные законодателем, допустимы с точки зрения конституционных пределов.

Представляется, что в том случае, если рассматривать правомочие Председателя Верховного Суда РФ на внесение представления в связи с решением Конституционного Суда РФ как обязанность, то установленный таким образом законодательный предел, не предусматривающий процессуальной формы для инициирования гражданином процедуры пересмотра в порядке надзора в уголовном судопроизводстве, направлен на усиление защиты конституционного права человека считаться невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным решением суда, а потому соответствует конституционному пределу. Таким образом, обязанность Председателя Верховного Суда РФ внести представление является исполнением конституционных обязанностей суда по вынесению законного, обоснованного и справедливого решения. Вместе с тем в данном случае указанные законодательные пределы лишают гражданина права на отказ от завершения реализации его субъективного права на конституционное судопроизводство, так как независимо от его волеизъявления процедура по возобновлению производства по делу будет начата. При этом возможность отказа от реализации права на конституционное судопроизводство на данном этапе существует в иных видах судопроизводства, так как согласно Арбитражному процессуальному кодексу РФ, Гражданскому процессуальному кодексу РФ, Кодексу административного судопроизводства РФ инициатива пересмотра дела может исходить от лица-участника конституционного судопроизводства.

Учитывая, что пересмотр дела не означает изменение либо отмену обвинительного приговора в пользу гражданина, инициировавшего конституционное судопроизводство, то у гражданина должна быть возможность выразить свою волю на завершение реализации права на конституционное судопроизводство.

Кроме того, в судебной практике реализация правомочия Председателя Верховного Суда РФ по внесению представления в соответствии с ч. 5 ст. 415 Уголовно-процессуального кодекса РФ не рассматривается как осуществляемое автоматически после вынесения решения Конституционного Суда РФ. Внесению представления предшествует установление и оценка фактических обстоятельств дела, в том числе применимость правовых позиций Конституционного Суда РФ к конкретному делу, наличие препятствий для пересмотра дела (на что указывается резолютивной части решений Конституционного Суда РФ).

В связи с указанным представляется, что отсутствие законодательных пределов действий Председателя Верховного Суда РФ (процессуальной формы, сроков внесения представления, оснований, препятствующих внесению представления) в совокупности с отсутствием законодательно установленных пределов реализации гражданином права на конституционное судопроизводство на данной стадии в виде процессуальных полномочий инициировать пересмотр либо знать об обстоятельствах, влияющих на инициирование пересмотра, создает препятствия для реализации права на конституционное судопроизводство.

2. Решение Конституционного Суда РФ является новым обстоятельством для пересмотра только дела конкретного лица, инициировавшего конституционное судопроизводство. Однако, поскольку решением Конституционного Суда РФ разрешается конституционно-правовой спор в целях защиты конституционных прав и свобод неопределенного круга лиц, должен быть отдельно установлен процессуальный порядок защиты прав иных лиц. В настоящее время процессуальные кодексы прямо не указывают на возможность пересмотра судебного решения, которым был применен неконституционный закон в отношении иных лиц. Конституционному Суду РФ неоднократно приходилось указывать, что решение Конституционного Суда РФ также влечет пересмотр (изменение или отмену) основанного на нем неисполненного судебного акта для лиц, которые не являлись участниками конституционного судопроизводства, но в отношении которых также были применены нормативные положения, признанные неконституционными либо получившие в решении Конституционного Суда РФ конституционно-правовое истолкование, отличное от придававшегося им сложившейся правоприменительной практикой[[148]](#footnote-148)

**Противоречивость законодательных пределов** на данном этапе проявляется в следующем.

1. В уголовном, гражданском и административном судопроизводстве новым обстоятельством является признание Конституционным Судом РФ закона, примененного в деле, не соответствующим Конституции РФ. Вместе с тем Федеральный конституционный закон о Конституционном Суде называет два вида решений Конституционного Суда РФ, являющихся основанием для пересмотра дела – признающих закон неконституционным, а также признающих закон соответствующим Конституции РФ, но в данном Конституционным Судом РФ истолковании.

2. В ч. 5 ст. 415 Уголовно-процессуального кодекса РФ указано, что по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда РФ у Президиума Верховного Суда РФ имеется два варианта решения вопроса: либо отменить, либо изменить судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Конституционного Суда РФ. Указанная норма вступает в противоречие с ч. 3 ст. 414 названного кодекса, так как пересмотр оправдательного приговора, определения или постановления о прекращении уголовного дела, или обвинительного приговора в связи с мягкостью наказания либо необходимостью применения к осужденному уголовного закона о более тяжком преступлении допускается лишь в течение сроков давности привлечения к уголовной ответственности, установленных ст. 78 Уголовного кодекса РФ.

Таким образом, сопоставляя правомочия и обязанности гражданина и полномочия Конституционного Суда РФ и иных органов государственной власти на каждом этапе реализации права на конституционное судопроизводство, автор приходит к выводу о том, что пределы права на конституционное судопроизводство, имея свое позитивное проявление, вместе с тем недостаточны в ряде случаев, противоречивы, а также не совпадают с конституционно-установленными пределами права граждан на конституционное судопроизводство.

В качестве **недостаточных** пределов права автор рассматривает следующее:

1) законом не урегулированы вопросы правосубъектности – не определен возраст, по достижении которого лицо вправе самостоятельно реализовать принадлежащее ему право, порядок реализации права в том случае, если гражданин не обладает полной дееспособностью, обладает частичной; закон не определяет конечный временной предел реализации права на конституционное судопроизводство; не регулирует вопросы правопреемства в целях защиты нарушенных конституционных прав, существование которых возможно после смерти лица; не содержит положений, определяющих правосубъектность иностранных лиц, лиц без гражданства; не указывает, какие именно субъекты конституционного права рассматриваются в качестве объединений, имеющих право подать жалобу в Конституционный Суд РФ; не регулирует вопросы процессуального правопреемства, что необходимо для случаев реорганизации юридических лиц, изменения границ муниципальных образований и их преобразования;

2) закон недостаточно ясен в части требований к условиям реализации права в силу смешения понятий «нарушение законом, примененным в деле, конституционных прав и свобод конкретного гражданина-заявителя» и «нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина законом»;

3) закон не устанавливает порядок разрешения ходатайств, заявленных сторонами на стадии изучения жалобы судьей и заявленных в судебном заседании, что создает неопределенность в процессуальных отношениях между сторонами и судом;

4) закон не обеспечивает определенность в вопросе о предельных сроках защиты его нарушенного права, порядке исчисления процессуальных сроков;

5) закон не обязывает Конституционный Суд РФ излагать в решении доводы, опровергающие утверждения сторон, что не достаточным образом обеспечивает право гражданина быть проинформированным об основаниях принятого решения;

6) отсутствие законодательных пределов действий Председателя Верховного Суда РФ (процессуальной формы, сроков внесения представления, оснований, препятствующих внесению представления) в совокупности с отсутствием у гражданина процессуальных полномочий инициировать пересмотр дела в уголовном судопроизводстве либо знать об обстоятельствах, влияющих на инициирование пересмотра, создает препятствия для реализации права на конституционное судопроизводство;

7) процессуальные кодексы прямо не указывают на возможность пересмотра судебного решения, которым был применен неконституционный закон в отношении иных лиц.

В качестве **противоречащих** друг другу законодательных пределов автор рассматривает следующие:

1) пределы права граждан на конституционное судопроизводство при инициировании конституционного судопроизводства различаются в зависимости от способа подачи жалобы – самостоятельно или через Уполномоченного по правам человека в РФ, Генерального прокурора РФ;

2) процессуальные кодексы не указывают на такое основание для пересмотра дела, названное в Федеральном конституционном законе о Конституционном Суде, как признание закона соответствующим Конституции РФ, но в данном Конституционным Судом РФ истолковании;

3) в ч. 5 ст. 415 Уголовно-процессуального кодекса РФ указано, что по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда РФ у Президиума Верховного Суда РФ имеется два варианта решения вопроса – либо отменить, либо изменить судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Конституционного Суда РФ. Указанная норма вступает в противоречие с ч. 3 ст. 414 названного кодекса, так как пересмотр оправдательного приговора, определения или постановления о прекращении уголовного дела, или обвинительного приговора в связи с мягкостью наказания либо необходимостью применения к осужденному уголовного закона о более тяжком преступлении допускается лишь в течение сроков давности привлечения к уголовной ответственности, установленных ст. 78 Уголовного кодекса РФ.

Несовпадение конституционных пределов права на конституционное судопроизводство и законодательно установленных пределов проявляется в следующем:

законодательным пределом в виде годичного срока подачи жалобы в Конституционный Суд РФ без возможности его восстановления нарушен конституционный предел права на конституционное судопроизводство – его существа, как защищающего высшую и непреходящую конституционную ценность – права и свободы человека и гражданина.

Названные недостаточность и противоречивость законодательных пределов права в ряде случаев восполняются Регламентом Конституционного Суда РФ и итоговыми решениями Конституционного Суда РФ.

**§ 2.3 Предложения по совершенствованию правового регулирования права граждан на конституционное судопроизводство**

В целях устранения противоречия законодательных пределов права граждан на конституционное судопроизводство его конституционной сущности, устранения выявленной недостаточности и противоречивости законодательных пределов права, создания завершенной системы гарантий права предлагается ряд изменений в Федеральный конституционный закон о Конституционном Суде, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Кодекс административного судопроизводства РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ.

1. В качестве несоответствия законодательных пределов права на конституционное судопроизводство его конституционным пределам выше было указано на установление Федеральным конституционным законом о Конституционном Суде годичного срока для подачи жалобы без возможности восстановления пропущенного срока. Не оспаривая необходимость установления временных пределов реализации права на конституционное судопроизводство в целях упорядочивания общественных отношений, возникающих по поводу защиты нарушенных законом конституционных прав и свобод, а также из особенностей конституционного судопроизводства, в котором разрешается конституционно-правовой спор между многонациональным народом и государством, предлагается увеличить срок подачи жалобы до трех лет. В таком случае отпадет необходимость введения процессуальных норм о порядке восстановления пропущенного срока.

2. Недостаточность и противоречивость законодательных пределов права граждан на конституционное судопроизводство на стадии инициирования и стадии разрешения конституционно-правового спора предлагается устранить следующим образом:

1) во избежание прекращения по воле одного гражданина рассмотрения конституционно-правового спора, дело по которому начато, в интересах многонационального народа Российской Федерации предлагается установить, что отзыв жалобы возможен только до момента ее принятия к производству, отзыв ее влечет прекращение рассмотрения жалобы;

2) предлагается ввести блок правовых норм, регулирующих вопросы конституционной процессуальной правоспособности, конституционной процессуальной дееспособности:

а) установить, что конституционная процессуальная правоспособность признается в равной мере за всеми гражданами, объединениями, органами публичной власти, должностными лицами, если они обладают правом на защиту конституционных прав и свобод человека и гражданина и конституционных интересов в публичной сфере. При этом необходимо на основе сложившегося в практике Конституционного Суда РФ подхода непосредственно в Федеральном конституционном законе о Конституционном Суде установить, что конституционная процессуальная дееспособность принадлежит гражданам Российской Федерации, иностранным гражданам, лицам без гражданства, достигшим возраста 18 лет, объединениям граждан, являющимся юридическими лицами, объединениям граждан, не являющимся юридическими лицами (общественным, территориальным), органам государственной власти, иным государственным органам, органам местного самоуправления, муниципальным органам, должностным лицам;

б) поскольку временной предел реализации конституционного права на обращение в Конституционный Суд РФ может быть установлен только Конституцией РФ, а также имея в виду, что закон, устанавливающий порядок признания отдельных лиц недееспособными, также может нарушать конституционные права и свободы человека и гражданина, предлагается, в отличие от всех иных видов судопроизводства, предусмотреть, что конституционные права и свободы граждан, которые не достигли возраста 18 лет, защищают в конституционном судебном процессе их законные представители, а конституционные права и свободы граждан, признанных недееспособными, ограниченных в дееспособности, могут защищать их законные представители. В случае необходимости Конституционный Суд РФ может привлечь к участию в рассмотрении дела законных представителей лиц, признанных недееспособными;

в) поскольку Федеральный конституционный закон о Конституционном Суде не устанавливает требования к доверенностям представителей, необходимо ввести соответствующую статью в Федеральный конституционный закон о Конституционном Суде[[149]](#footnote-149).

3) В качестве возможного варианта регламентации института процессуального правопреемства в конституционном судопроизводстве предлагается дополнить Федеральный конституционный закон о Конституционном Суде положениями о том, что в случае смерти гражданина, реорганизации объединения, являвшихся стороной по делу, Конституционный Суд РФ производит замену этой стороны ее правопреемником, если правоотношение, в котором нарушены защищаемые конституционные права и свободы, допускают правопреемство. Данная норма позволит защитить гражданские права, составляющие конституционное право частной собственности.

4) Исходя из интересов всего многонационального народа Российской Федерации, достигаемого разрешением конституционно-правового спора в конституционном судопроизводстве, предлагается установить, что смерть гражданина и ликвидация объединения, наступившие после принятия жалобы к рассмотрению, не являются основанием для прекращения дела, так как принятие жалобы к производству означает, что Конституционный Суд РФ усмотрел признаки нарушения конституционных прав и свобод человека и гражданина[[150]](#footnote-150).

5) Несмотря на незначительную роль процессуальных сроков в конституционном судопроизводстве предлагается перенести регламентирование процессуальных сроков из Регламента Конституционного Суда РФ в Федеральный конституционный закон о Конституционном Суде.

6) В целях установления определенности предельных сроков защиты нарушенных конституционных прав и свобод человека и гражданина, учитывая их значимость для каждого в отдельности и для всех, необходимо установить предельный срок рассмотрения дел в конституционном судопроизводстве – до истечения года со дня поступления обращения в Конституционный Суд РФ.

7) Ряд предложений направлен на расширение процессуальных полномочий граждан в конституционном судопроизводстве:

а) поскольку ни Федеральный конституционный закон о Конституционном Суде, ни Регламент Конституционного Суда РФ не содержат перечня процессуальных прав и обязанностей участников процесса, в целях надлежащего правового регулирования их поведения предлагается ввести статью «Права и обязанности участников процесса»;

б) установить порядок разрешения ходатайств;

в) установить процессуальный срок представления возражений заявителем на отзыв другой стороны при разрешении дела без проведения слушания;

г) установить обязанности Конституционного Суда РФ излагать в решении доводы, опровергающие утверждения сторон;

д) установить порядок информирования заявителя о заседаниях Конституционного Суда РФ, проводимых без участия заявителя в связи с предварительным рассмотрением жалобы;

е) установить порядок информирования сторон о направлении судьей-докладчиком поручений о производстве проверок, исследований, экспертиз.

8) В качестве создания завершенной системы гарантий права граждан на конституционное судопроизводство предлагаются следующие изменения:

а) в целях устранения негативных последствий деятельности Конституционного Суда РФ длительное время в неполном составе установить сроки внесения представления Президентом РФ в Совет Федерации о назначении другого лица на вакантное место судьи Конституционного Суда РФ, а также на должность Председателя или заместителя Председателя Конституционного Суда РФ;

б) в целях создания прозрачной процедуры отбора кандидатов на должность судьи установить, что предложения о кандидатах на должности судей Конституционного Суда РФ вносятся Президенту РФ субъектами, названными в ст. 9 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде, в течение месяца со дня опубликования в средствах массовой информации объявления о начале процедуры отбора кандидатов на должность судьи Конституционного Суда РФ. При этом порядок рассмотрения предложений о кандидатах на должности судей Конституционного Суда РФ устанавливается указом Президента РФ.

9) На основе сложившихся в судебной практике Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ подходов ряд изменений предлагается внести также в процессуальные кодексы в целях их приведения в соответствие с Федеральным конституционным законом о Конституционном Суде:

а) поскольку процессуальные кодексы не указывают на такое основание для пересмотра дела, названное в Федеральном конституционном законе о Конституционном Суде, как признание закона соответствующим Конституции РФ, но в данном Конституционным Судом РФ истолковании, предлагается положения Гражданского процессуального кодекса РФ, Уголовно-процессуального кодекса РФ, Кодекса административного судопроизводства РФ, Арбитражного процессуального кодекса РФ в части, указывающей на новые обстоятельства для пересмотра дела в порядке надзора, дополнить соответствующими предписаниями, а также положениями, предусматривающими возможность инициировать пересмотр вынесенных судебных актов на основании решений Конституционного Суда РФ лицами, не являвшимися участниками конституционного судопроизводства;

б) предлагается изложить ст. 415 Уголовно-процессуального кодекса РФ в новой редакции, предусматривающей право непосредственно заинтересованного лица обратиться с процессуальным документом о пересмотре его дела на основании решения Конституционного Суда РФ, а также сроки внесения представления о пересмотре Председателя Верховного Суда РФ в Президиум Верховного Суда РФ, срок рассмотрения представления, что позволит восстановить равные возможности граждан при реализации права на конституционное судопроизводство независимо от вида судопроизводства, в котором произошло нарушение конституционных прав и свобод. Кроме того, предлагаемая редакция устраняет внутреннее противоречие между статьями 413 и 415 Уголовно-процессуального кодекса РФ в части наличия препятствий для пересмотра дела.

Вышеуказанные предложения сформулированы в Приложениях № 1 и 2 к настоящему параграфу.

Приложение № 1

ПРОЕКТ

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ КОНСТИТУЦИОННЫЙ ЗАКОН**

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ   
В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ КОНСТИТУЦИОННЫЙ ЗАКОН   
«О КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Одобрен

Государственной Думой

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года

Одобрен

Советом Федерации

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_года

Внести в Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1994, № 13, ст. 1447; 2001, № 51, ст. 4824; 2004, № 24, ст. 2334; 2010, № 45, ст. 5742; 2013, № 14, ст. 1637; 2014, № 11, ст. 1088) следующие изменения:

1) в статье 9:

а) часть первую изложить в следующей редакции:

«Предложения о кандидатах на должности судей Конституционного Суда Российской Федерации вносятся Президенту Российской Федерации членами (депутатами) Совета Федерации и депутатами Государственной Думы, а также законодательными (представительными) органами субъектов Российской Федерации, высшими судебными органами и федеральными юридическими ведомствами, всероссийскими юридическими сообществами, юридическими научными и учебными заведениями в течение месяца со дня опубликования в средствах массовой информации объявления о начале процедуры отбора кандидатов на должность судьи Конституционного Суда Российской Федерации. Порядок рассмотрения предложений о кандидатах на должности судей Конституционного Суда Российской Федерации устанавливается указом Президента Российской Федерации.»;

б) дополнить частью пятой следующего содержания:

«Не позднее чем за месяц до достижения судьей Конституционного Суда Российской Федерации предельного возраста пребывания в должности судьи, а в случае досрочного прекращения полномочий – не позднее трех месяцев со дня открытия вакансии судьи в Совет Федерации вносится представление Президента Российской Федерации о назначении другого лица на вакантное место судьи Конституционного Суда Российской Федерации.»;

2) статью 23 дополнить частью седьмой следующего содержания:

«Президент Российской Федерации представляет в Совет Федерации кандидатуру на должность Председателя или заместителя Председателя Конституционного Суда Российской Федерации не позднее чем за два месяца до истечения срока полномочий Председателя Верховного Суда Российской Федерации или заместителя Председателя Конституционного Суда Российской Федерации, а в случае досрочного прекращения их полномочий – не позднее чем через три месяца со дня открытия вакансии.»;

3) дополнить статьей 35.1 следующего содержания:

«Статья 35.1. Конституционная процессуальная правоспособность, конституционная процессуальная дееспособность

Способность иметь процессуальные права и нести процессуальные обязанности в конституционном судопроизводстве (конституционная процессуальная правоспособность) признается в равной мере за всеми гражданами, объединениями, органами публичной власти, должностными лицами, если они обладают правом на защиту конституционных прав и свобод человека и гражданина и конституционных интересов в публичной сфере.

Способность своими действиями осуществлять процессуальные права, в том числе поручать ведение дела представителю, и исполнять процессуальные обязанности в конституционном судопроизводстве (конституционная процессуальная дееспособность) принадлежит:

1) гражданам Российской Федерации, иностранным гражданам, лицам без гражданства, достигшим возраста 18 лет,

2) объединениям граждан, являющимся юридическими лицами,

3) объединениям граждан, не являющимся юридическими лицами, – общественным, территориальным;

4) органам государственной власти, иным государственным органам, органам местного самоуправления, муниципальным органам, должностным лицам.

Конституционные права и свободы граждан, которые не достигли возраста 18 лет, защищают в конституционном судебном процессе их законные представители. В случае если гражданин, не достигший возраста 18 лет, обладал полной процессуальной дееспособностью в ином виде судопроизводства, то он вправе самостоятельно защищать свои конституционные права и свободы.

Конституционные права и свободы граждан, признанных недееспособными, ограниченных в дееспособности, могут защищать их законные представители. В случае необходимости Конституционный Суд Российской Федерации может привлечь к участию в рассмотрении дела законных представителей этих лиц.»;

4) дополнить статьей 35.2 следующего содержания:

«Статья 35.2. Процессуальное правопреемство

В случае смерти гражданина, являвшегося стороной по делу, Конституционный Суд Российской Федерации производит замену этой стороны ее правопреемником, если правоотношение, в котором нарушены защищаемые конституционные права и свободы, допускают правопреемство.

В случае реорганизации объединения, являвшегося стороной по делу, Конституционный Суд Российской Федерации производит замену этой стороны ее правопреемником, если правоотношение, в котором нарушены защищаемые конституционные права и свободы, допускают правопреемство.

О замене стороны ее правопреемником или об отказе в этом Конституционным Судом Российской Федерации выносится определение.

Все действия, совершенные в судебном процессе до вступления правопреемника в дело, обязательны для него в той мере, в какой они были обязательны для лица, которое правопреемник заменил.»;

5) дополнить статьей 35.3. следующего содержания:

«Статья 35.3. Исчисление процессуальных сроков, предусмотренных настоящим Федеральным конституционным законом

Течение процессуальных сроков, с которыми связывается наступление определенных юридических последствий, начинается на следующий день после календарной даты, которой определено начало соответствующего срока в настоящем Федеральном конституционном законе или в решении Конституционного Суда Российской Федерации.

Процессуальный срок, исчисляемый годами, истекает в соответствующие месяц и число последнего года установленного процессуального срока. Процессуальные сроки, исчисляемые сутками, истекают в 24 часа последних суток. Процессуальные сроки, исчисляемые месяцами, истекают в соответствующее число последнего месяца установленного срока. В случае если окончание процессуального срока, исчисляемого месяцами, приходится на месяц, который не имеет соответствующего числа, процессуальный срок истекает в последний день этого месяца. Если последний день срока приходится на нерабочий день, то днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.».

6) дополнить статьей 35.4. следующего содержания:

«Статья 35.4. Срок рассмотрения дела

Дела рассматриваются и разрешаются Конституционным Судом Российской Федерации, как правило, до истечения года со дня поступления обращения в Конституционный Суд Российской Федерации.»;

7) дополнить статьей 43.1 следующего содержания:

«Статья 41.1. Прекращение рассмотрения обращения

Предварительное изучение обращения в Конституционный Суд Российской Федерации, отозванного заявителем до вынесения решения о принятия обращения к рассмотрению Конституционным Судом Российской Федерации, прекращается.

В случае смерти гражданина либо ликвидации объединения, являвшихся заявителями, предварительное изучение жалобы на нарушение законом конституционных прав и свобод прекращается.»;

8) статью 44 изложить в следующей редакции:

«Обращение в Конституционный Суд Российской Федерации, за исключением жалобы на нарушение законом конституционных прав и свобод, может быть отозвано заявителем до начала рассмотрения дела в заседании Конституционного Суда Российской Федерации. В случае отзыва обращения его рассмотрение либо производство по делу прекращается.

Жалоба на нарушение законом конституционных прав и свобод может быть отозвана заявителем до ее принятия к рассмотрению. В случае отзыва жалобы ее рассмотрение прекращается.»;

9) дополнить статьей 44.1. следующего содержания:

«Статья 44.1. Информирование заявителя

Решения, принимаемые Конституционным Судом Российской Федерации в заседаниях, проводимых без участия заявителя, направляются заявителю в сроки, установленные Регламентом Конституционного Суда Российской Федерации, если указанные сроки не установлены настоящим Федеральным конституционным законом.

Заявитель уведомляется о заседании Конституционного Суда Российской Федерации, проводимом без участия заявителя в связи с предварительным изучением, предварительным рассмотрением его обращения, не позднее чем за 14 дней до заседания.»;

10) часть пятую статьи 47.1. дополнить предложением следующего содержания:

«Заявитель вправе представить возражения на отзыв в течение 20 дней со дня его получения.».

11) часть вторую статьи 49 дополнить предложением следующего содержания:

«Судья-докладчик уведомляет стороны о направлении поручений о производстве проверок, исследований, экспертиз в сроки, установленные Регламентом Конституционного Суда Российской Федерации.»;

12) дополнить статьей 52.1 следующего содержания:

«Статья 52.1. Права и обязанности участников процесса

Участники процесса имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии, заявлять отводы, представлять доказательства, до начала разбирательства знакомиться с доказательствами, представленными другими участниками процесса, и с доказательствами, истребованными в том числе по инициативе Конституционного Суда Российской Федерации, участвовать в исследовании доказательств, задавать вопросы другим участникам процесса; заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств; давать объяснения Конституционному Суду Российской Федерации в устной и письменной форме; приводить свои доводы по всем возникающим в ходе разбирательства вопросам, возражать относительно ходатайств и доводов других участников процесса; получать копии решений Конституционного Суда Российской Федерации, в том числе получать с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» копии решений Конституционного Суда Российской Федерации, выполненных в форме электронных документов, а также извещения, вызовы и иные документы (их копии) в электронном виде.

Участники процесса вправе представлять в Конституционный Суд Российской Федерации документы как на бумажном носителе, так и в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, заполнять форму, размещенную на официальном сайте суда в информационно-теле-коммуникационной сети «Интернет».

Участники процесса несут процессуальные обязанности, установленные настоящим Федеральным конституционным законом.»;

13) дополнить статьей 52.2. следующего содержания:

«Статья 52.2. Разрешение Конституционным Судом Российской Федерации ходатайств лиц, участвующих в деле

Ходатайства лиц, участвующих в деле, их представителей по вопросам, связанным с разбирательством дела, разрешаются Конституционным Судом Российской Федерации. О разрешении ходатайства суд выносит определение.»;

14) дополнить статьей 53.1. следующего содержания:

«Статья 53.1. Оформление и подтверждение полномочий представителя

Полномочия представителя должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с законом.

Доверенности, выдаваемые гражданами, могут быть удостоверены в нотариальном порядке либо организацией, в которой работает или учится доверитель, товариществом собственников жилья, жилищным, жилищно-строительным или иным специализированным потребительским кооперативом, осуществляющим управление многоквартирным домом, управляющей организацией по месту жительства доверителя, администрацией организации социального обслуживания, в которой находится доверитель, а также стационарного лечебного учреждения, в котором доверитель находится на излечении, командиром (начальником) соответствующих воинских части, соединения, учреждения, военной профессиональной образовательной организации, военной образовательной организации высшего образования, если доверенности выдаются военнослужащими, работниками этих части, соединения, учреждения, военной профессиональной образовательной организации, военной образовательной организации высшего образования или членами их семей. Доверенности лиц, находящихся в местах лишения свободы, удостоверяются начальником соответствующего места лишения свободы.

Доверенность от имени организации выдается за подписью ее руководителя или иного уполномоченного на это ее учредительными документами лица, скрепленной печатью этой организации (при наличии печати).

Законные представители предъявляют Конституционному Суду Российской Федерации документы, удостоверяющие их статус и полномочия.

Право адвоката на выступление в Конституционном Суде Российской Федерации в качестве представителя удостоверяется ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием.

Полномочия руководителей органов государственной власти, иных государственных органов, органов местного самоуправления, муниципальных органов подтверждаются представляемыми ими Конституционному Суду Российской Федерации документами, удостоверяющими их служебное положение.

Полномочия руководителей объединений, действующих от имени объединений в пределах полномочий, предусмотренных федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами, подтверждаются представляемыми ими Конституционному Суду Российской Федерации документами, удостоверяющими их служебное положение, а также учредительными и иными документами.

Полномочия других представителей должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с федеральным законом, а в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации или федеральным законом, – в ином документе.

При предъявлении к представителю квалификационных требований представитель должен представить в Конституционный Суд Российской Федерации соответствующие документы, подтверждающие выполнение этих требований.

Доверенность от имени объединения должна быть подписана ее руководителем или иным уполномоченным на это ее учредительными документами лицом и скреплена печатью объединения (при наличии).»;

15) статью 68 дополнить частью второй следующего содержания:

«Смерть гражданина и ликвидация объединения, наступившие после принятия жалобы к рассмотрению, не являются основанием для прекращения дела.»;

16) из пункта 9 части первой статьи 75 исключить слова «при необходимости»;

17) статью 97 изложить в следующей редакции:

«Жалоба на нарушение законом конституционных прав и свобод допустима, если:

1) закон затрагивает конституционные права и свободы граждан;

2) закон применен в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, при этом жалоба должна быть подана в срок не позднее трех лет после рассмотрения дела в суде.

Примечание:

закон затрагивает конституционные права и свободы граждан, если регулируемые им права и (или) обязанности субъектов правоотношений основаны на конституционных правах, свободах и обязанностях человека и гражданина;

закон применен в конкретном деле, если судом определены права и (или) обязанности заявителя на основе правовых норм оспариваемого закона, затрагивающих конституционные права и свободы граждан.».

Президент

Российской Федерации

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Москва, Кремль

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года

№ \_\_\_\_- ФКЗ

Приложение № 2

ПРОЕКТ

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН**

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ**

**ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Принят

Государственной Думой

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года

Одобрен

Советом Федерации

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года

Статья 1

Внести в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 46, ст. 4532; 2004, № 31, ст. 3230; 2005, № 30, ст. 3104; 2006, № 50, ст. 5303; 2007, № 50. ст. 6243; 2010, № 18, ст. 2145; 2010, № 50, ст. 6611) следующие изменения:

1) в части четвертой статьи 392:

а) пункт 3 изложить в следующей редакции:

«3) признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного в конкретном деле, либо признание закона, примененного в конкретном деле, соответствующим Конституции Российской Федерации в данном Конституционным Судом Российской Федерации истолковании, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации.»;

2) дополнить пунктом 3.1. следующего содержания:

«3.1) признание Конституционным Судом Российской Федерации закона не соответствующим Конституции Российской Федерации либо признание закона соответствующим Конституции Российской Федерации в данном Конституционным Судом Российской Федерации истолковании в случае, если судебное постановление, вступившее в законную силу, не исполнено.».

Статья 2

Внести в часть первую статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, № 10, ст. 1391) следующие изменения:

1) пункт 3 изложить в следующей редакции:

«3) признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного судом в конкретном деле, либо признание закона, примененного судом в конкретном деле, соответствующим Конституции Российской Федерации в данном Конституционным Судом Российской Федерации истолковании, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации.»;

2) дополнить пунктом 3.1. следующего содержания:

«3.1) признание Конституционным Судом Российской Федерации закона не соответствующим Конституции Российской Федерации либо признание закона соответствующим Конституции Российской Федерации в данном Конституционным Судом Российской Федерации истолковании в случае, если судебный акт, вступивший в законную силу, не исполнен.».

Статья 3

Внести в часть 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 30, ст. 3012; 2007, № 41, ст. 4845; 2009, № 29, ст. 3642; 2010, № 18, ст. 2145; № 31. ст. 4197; № 52, ст. 6994; 2012, № 26, ст. 3439; 2014, № 26, ст. 3392; 2016, № 10, ст. 1321) следующие изменения:

1) пункт 3 изложить в следующей редакции:

«3) признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного арбитражным судом в конкретном деле, либо признание закона, примененного арбитражным судом в конкретном деле, соответствующим Конституции Российской Федерации в данном Конституционным Судом Российской Федерации истолковании, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации.»;

2) дополнить пунктом 3.1. следующего содержания:

«3.1) признание Конституционным Судом Российской Федерации закона не соответствующим Конституции Российской Федерации либо признание закона соответствующим Конституции Российской Федерации в данном Конституционным Судом Российской Федерации истолковании в случае, если судебный акт, вступивший в законную силу, не исполнен.».

Статья 4

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 52, ст. 4921; 2002, № 22, ст. 2027; 2003, № 27, ст. 2706; 2007, № 24, ст. 2830; № 50, ст. 6236; 2008, № 49, ст. 5724; 2011, № 1, ст. 16, 45; 2013, № 9, ст. 875) следующие изменения:

1) в части четвертой статьи 413:

а) пункт 1 изложить в следующей редакции:

«1) признание Конституционным Судом Российской Федерации закона, примененного судом в данном уголовном деле, не соответствующим Конституции Российской Федерации либо признание закона, примененного судом в данном уголовном деле, соответствующим Конституции Российской Федерации в данном Конституционным Судом Российской Федерации истолковании, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации.»;

б) дополнить пунктом 1.1 следующего содержания:

«1.1) признание Конституционным Судом Российской Федерации закона, примененного судом в данном уголовном деле, не соответствующим Конституции Российской Федерации либо признание закона, примененного судом в данном уголовном деле, соответствующим Конституции Российской Федерации в данном Конституционным Судом Российской Федерации истолковании, если приговор, определение и постановление не исполнены.»;

2) часть пятую статьи 415 изложить в следующей редакции:

«5. Пересмотр приговора, определения или постановления суда по обстоятельствам, указанным в пунктах 1 и 2 части четвертой статьи 413 настоящего Кодекса, осуществляется Президиумом Верховного Суда Российской Федерации по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации не позднее одного месяца со дня поступления данного представления.

Представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации вносится в течение одного месяца со дня поступления постановления Конституционного Суда РФ, решения Европейского суда по правам человека или обращения лица, являвшегося участником судопроизводства в Конституционном Суде РФ, завершившегося вынесением постановления, либо по жалобе лица которого было принято решение Европейским судом по правам человека, если уголовное дело не было истребовано, или в течение двух месяцев со дня поступления постановления Конституционного Суда РФ, решения Европейского суда по правам человека или обращения вышеуказанного лица, если уголовное дело было истребовано, за исключением периода со дня истребования дела до дня его поступления в Верховный Суд Российской Федерации.

Представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации рассматривается Президиумом Верховного Суда Российской Федерации в судебном заседании не позднее двух месяцев со дня внесения представления. О дате, времени и месте заседания суд извещает лиц, указанных в части первой статьи 412.1 настоящего Кодекса.

По результатам рассмотрения представления Президиум Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации или постановлением Европейского суда по правам человека, если не имеется иных препятствий, установленных настоящим Кодексом. Копии Постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации в течение трех суток направляются в Конституционный Суд Российской Федерации, лицу, в отношении которого принято данное постановление, прокурору и Уполномоченному Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека.».

Президент

Российской Федерации

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Москва, Кремль

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года

№ \_\_\_\_- ФЗ

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Итоги настоящего исследования права граждан на конституционное судопроизводство позволяют сделать ряд выводов.

Право граждан на конституционное судопроизводство является конституционным. При этом его отличает двойственная природа, и оно может быть рассмотрено в узком и широком смыслах.

Так, используя определение конституционного судопроизводства, его сущности и соединяя это с тем результатом, к которому стремится гражданин, направляющий жалобу в Конституционный Суд РФ, право граждан на конституционное судопроизводство можно определить как право каждого на выявление в специальной судебной процедуре несоответствия законодательно установленных пределов конституционных прав их конституционным пределам в целях защиты прав конкретного лица путем пересмотра судебного решения ординарного суда, с вынесением которого не согласен заявитель.

Если же определение конституционного судопроизводства, его сущности соединить с тем результатом, который проявляется в публичной сфере благодаря юридической силе решений Конституционного Суда РФ, то право на конституционное судопроизводство – это право на выявление в специальной судебной процедуре несоответствия законодательно установленных пределов конституционных прав и свобод их конституционным пределам в целях воздействия на законодателя, нарушившего конституционные права и свободы неопределенного круга лиц. И носителем этого права выступает весь многонациональный народ России. В этом широком смысле право граждан на конституционное судопроизводство представляет собой реальное воплощение народного суверенитета. Так, принимаемые государством акты связаны основными правами и свободами человека и гражданина в силу их надгосударственного происхождения, обязанность государства признавать, соблюдать и защищать права и свободы установлена волей суверенного многонационального народа в рамках существующего конституционного правоотношения между государством и многонациональным народом. Следовательно, право граждан на конституционное судопроизводство обеспечивает приоритет народного суверенитета над государственным, воздействуя на государство, нарушившее вышеуказанную конституционную обязанность.

Право граждан на конституционное судопроизводство, рассматриваемое как индивидуальное право, имеет свое место в системе основных прав и свобод, по своей природе неразрывно связано с правом на судебную защиту и возникло на пересечении таких прав как право на законный и справедливый суд, право на обращение в суд, право обжаловать решения и действия государственных органов.

Исследуя совокупность правомочий гражданина, а также правомочий Конституционного Суда РФ при реализации права на конституционное судопроизводство, можно сделать вывод о том, что конституционному судопроизводству присущи особые процессуальные параметры, которые характеризуются как широтой процессуальных правомочий Конституционного Суда РФ, так и относительной неразвитостью процессуальных полномочий гражданина-заявителя по сравнению с иными видами судопроизводства. Все это предопределено характером спорных материальных конституционных правоотношений и сущностью конституционного судопроизводства.

Процессуальные правомочия гражданина и Конституционного Суда РФ в конституционном судопроизводстве, установленные законодательством, являются достаточными и позволяют достичь цели существования права граждан на конституционное судопроизводство как для конкретного гражданина в виде возможности пересмотра вступившего в силу судебного решения, так и для многонационального народа РФ в виде лишения юридической силы закона, нарушающего права и свободы человека и гражданина как высшую конституционную ценность.

В то же время существуют и отдельные препятствия для реализации права граждан на конституционное судопроизводство, не устраняемые существующей системой гарантий. Эти препятствия созданы на законодательном уровне, и их устранение также зависит от воли законодателя. Например, это отсутствие процессуальных норм о восстановлении пропущенного годичного срока для подачи жалобы, не установленная законом длительность рассмотрения дела, отсутствие норм, обязывающих сформировать полный состав Конституционного Суда Российской Федерации, внеконкурсный нетранспарентный отбор кандидатов на должность судьи.

Так как сущность конституционного судопроизводства – это выявление соотношения конституционных и законодательных пределов нарушенного конституционного права, а право граждан на конституционное судопроизводство является конституционным, то и для исследуемого права установлены его конституционные и законодательные пределы.

Эти пределы, которые проявлены в позитивном праве, в целом достаточны для его реализации, вместе с тем выявлены их отдельная недостаточность, противоречивость, а также несовпадение конституционных пределов и законодательных пределов.

Существующие правовые позиции Конституционного Суда о полномочиях федерального законодателя по установлению правил и процедур для любого вида судопроизводства в сочетании с тем фактом, что в современной российской правовой системе отсутствуют иные возможности выявления в судебном порядке несовпадения конституционных пределов и законодательных пределов, позволяют федеральному законодателю самостоятельно по своему усмотрению изменять пределы права и его содержание, что уже привело к уменьшению объема права и может привести к его умалению. При этом, поскольку наличие конституционного судопроизводства является гарантией реальности конституционных прав и свобод и прав многонационального народа в конституционном правоотношении с государством, то фиктивность права на конституционное судопроизводство будет означать и утрату конституционными правами и свободами их высшей ценности.

Сформулированные в настоящей монографии предложения направлены на восстановление конституционного существа права граждан на конституционное судопроизводство, а также устранение препятствий в его реализации, что в итоге позволит обеспечить реальность конституционных прав и свобод человека и гражданина для всех и каждого.
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