

Уголовная ответственность за склонение спортсмена к использованию субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте: проблемы и перспективы**Criminal liability for inducing an athlete to use substances and (or) methods prohibited for use in sports: problems and prospects****Сафин Артур Хамисович**

Аспирант

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Москва

e-mail: artur-safin001@mail.ru**Safin Artur Khamisovich**

Graduate student

National Research University Higher School of Economics

Moscow

e-mail: artur-safin001@mail.ru**Балаев Игорь Иванович**

Доцент кафедры административного и уголовного права

Белгородский университет кооперации, экономики и права

Белгород

Balaev Igor Ivanovich

Associate Professor of the Department of Administrative and Criminal Law

Belgorod University of Cooperation, Economics & Law

Belgorod

Аннотация.

В статье исследуются основные проблемы правового регулирования ответственности за склонение спортсменов к использованию субстанций и(или) методов, запрещенных для использования в спорте. Анализируются текущие положения Уголовного кодекса Российской Федерации и определяются его недостатки, анализируется статистика привлечения к уголовной ответственности по данным составам. Анализируется судебная практика. Также предлагаются варианты изменения законодательства для разрешения выявленных проблем.

Annotation.

The article examines the main problems of legal regulation of responsibility for inducing athletes to use substances and(or) methods prohibited for use in sports. The current provisions of the Criminal Code of the Russian Federation are analyzed and its shortcomings are determined, the statistics of criminal prosecution according to these compositions are analyzed. The judicial practice is analyzed, and options for changing the legislation to resolve the identified problems are also proposed.

Ключевые слова: уголовная ответственность за допинг, склонение к использованию допинга, допинг.**Key words:** criminal liability for doping, inducement to use doping, doping.

В настоящей статье анализируется эффективность статьи 230.1 Уголовного кодекса Российской Федерации. Полагаем, что исследование эффективности статьи 230.2 УК РФ заслуживает отдельной научной статьи, но вместе с тем, обращаем внимание, что некоторые выводы исследования могут быть в равной степени применены и к статье 230.2 УК РФ.

Прежде чем исследовать эффективность статьи 230.1 УК РФ, необходимо дать общую характеристику истории развития антидопингового процесса, а также предпосылок для криминализации данных деяний в Российской Федерации.

Борьба с допингом на современном этапе ведется с 20-ых годов XX века. Первой использование стимуляторов в 1928 году запретила Международная федерация лёгкой атлетики. Однако запрет использования веществ и методов не сопровождался надлежащим контролем: ввиду отсутствия тестирований установить

нарушения представлялось нереальной задачей. При этом проблема допинга усугублялась, поскольку появлялось всё больше различных препаратов, способствующих улучшению спортивных результатов.

В 60-е годы XX международные спортивные федерации начали проводить на регулярной основе допинг-контроль на своих соревнованиях. Первопроходцами в данном вопросе стали Международная федерация футбола и Международная федерация велоспорта. Не оставался в стороне от борьбы за чистый спорт и Международный олимпийский комитет, создавший специальную медицинскую комиссию для определения списка запрещенных субстанций.

Очередным и наиболее значимым этапом борьбы с допингом стало создание в 1999 году Всемирного антидопингового агентства в качестве международной независимой организации, созданной Международным олимпийским комитетом ВАДА и правительствами стран мира. Следующим закономерным этапом стало принятие Всемирного антидопингового кодекса, на основе которого утверждаются Общероссийские антидопинговые правила (актуальные утверждены Приказом Министерства спорта Российской Федерации № 464 от 24.06.2021). Согласно указанному документу под допингом понимается совершение одного или нескольких нарушений антидопинговых правил. Причем перечень нарушений не сводится исключительно к выявлению неблагоприятного результата анализа у спортсмена – в указанный перечень включаются иные действия, такие как запрещенное сотрудничество, использование или обладание запрещенной субстанцией или запрещенным методом. Всего в указанный перечень входит одиннадцать видов нарушений.

Относительно санкций для спортсменов и иных субъектов спорта необходимо отметить, что они отличаются жесткостью. Так, третье нарушение любого из антидопинговых правил сопровождается пожизненной дисквалификацией для спортсмена. Учитывая, что спортсмен лишается возможности реализовать себя в соревновательной деятельности, возникает вопрос относительно целесообразности введения иных видов ответственности в сфере антидопинговых правил. Впрочем, многие государства идут по пути криминализации нарушений антидопинговых правил. В частности, прием запрещенных субстанций и использование запрещенных методов карается тюремным заключением сроком до 1 года и денежным штрафом. Ответственность за нарушение антидопинговых правил введена в Италии, Финляндии, Франции и ряде других европейских государств. Впрочем, в указанных странах уголовная ответственность вводилась органично, чего не скажешь о Российской Федерации, которая столкнулась с беспрецедентным международным давлением в последние годы.

С 2015 года Всемирное антидопинговое агентство (WADA), мировые спортивные федерации и Международный Олимпийский комитет применяют к Российской Федерации санкции за нарушение международных антидопинговых правил. На летних Олимпийских играх 2016 года в Рио-де-Жанейро сборная России по лёгкой атлетике не была допущена до участия, за исключением Дарьи Клишиной, которую допустили на основании решения Спортивного арбитражного суда CAS в Лозанне. На зимних Олимпийских играх 2018 года в южнокорейском Пхенчхане сборная России была отстранена от участия – спортсмены были допущены до выступлений под нейтральным флагом. На летних Олимпийских играх 2020 года в Токио российские спортсмены выступали под аббревиатурой ROC – Russian Olympic Committee.

Масштабный допинговый скандал с участием Российской Федерации способствовал появлению в действующем законодательстве уголовной ответственности за нарушение антидопинговых правил. Федеральным законом от 22.11.2016 № 392-ФЗ в Уголовный кодекс Российской Федерации введены статьи 230.1 и 230.2. Указанные нормы были призваны минимизировать употребление запрещенных веществ и субстанций, показать намерение Российской Федерации вести бескомпромиссную борьбу с нарушениями антидопинговых правил. Тем интереснее разобраться, насколько эффективны и жизнеспособны новеллы уголовного законодательства по борьбе с допингом.

В соответствии с примечанием к статье 230.1 УК РФ под склонением спортсмена к использованию субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте, в настоящей статье понимаются любые умышленные действия, способствующие использованию спортсменом запрещенной субстанции и (или) запрещенного метода, в том числе совершенные путем обмана, уговоров, советов, указаний, предложений, предоставления информации либо запрещенных субстанций, средств применения запрещенных методов, устранения препятствий к использованию запрещенных субстанций и (или) запрещенных методов.

Общественная опасность данного преступления заключается в том, что оно может повлечь негативные последствия для здоровья спортсменов, а также способствовать нарушению принципа честной борьбы в профессиональном спорте и спорте высших достижений.

Непосредственным объектом преступления являются общественные отношения, обеспечивающие здоровье населения. Учитывая, что частью 3 статьи 230.1 УК РФ предусмотрена ответственность за аналогичные действия, повлекшие по неосторожности смерть человека, факультативным объектом данного преступления выступает жизнь человека.

Предметом преступления являются субстанции и (или) методы, запрещенные для использования в спорте. Их список утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2017 N 339 "Об утверждении перечня субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте, для целей статей 230.1 и 230.2 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Объективная сторона преступления, предусмотренного статьей 230.1 УК РФ, состоит в склонении спортсмена к использованию субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте. Причем достаточно однократного предложения спортсмену использовать запрещенные субстанции и (или) методы.

Обязательным субъектом преступного потерпевшим от предусмотренного рассматриваемой статьей преступления является спортсмен. Согласно п. 22 ч. 2 Федерального закона от 04.12.2007 № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации», спортсмен – это физическое лицо, занимающееся выбранными видом или видами спорта и выступающее на спортивных соревнованиях. Таким образом, потерпевший от преступного посягательства должен отвечать следующим признакам: 1) заниматься выбранным видом (видами) спорта; 2) выступать на спортивных соревнованиях.

Субъективная сторона данного преступления характеризуется виной в форме прямого умысла.

У данного преступления специальный субъект, а именно тренер, специалист по спортивной медицине, иной специалист в области физической культуры и спорта. Причем установление специального субъекта для данного состава является как минимум спорным, поскольку не будет являться наказуемым склонение со стороны продавца спортивного питания, который, рекомендуя к употреблению какую-либо биологически активную добавку с завуалированным допинговым веществом, убеждает спортсмена принимать ее, уверяя при этом, что запрещенных препаратов в добавке нет. Также может возникнуть ситуация, при которой склонение будет осуществляться врачом общей практики.

Таким образом, формально преступление совершено, спортсмена привлекут к ответственности за нарушение антидопинговых правил РУСАДА или ВАДА, но отвечать за совершение преступления некому, так как виновный не является субъектом в соответствии с редакцией соответствующей статьи УК РФ. Данное обстоятельство ограничивает возможности правоохранительных органов в части возбуждения уголовных дел, тем самым не достигается цель введения вышеуказанной нормы – борьба с допингом ограничивается формальным введением ответственности.

Также для целей исследования необходимо разграничить уголовную ответственность, предусмотренную статьей 230.1 УК РФ и административную ответственность, предусмотренную статьей 6.18 Кодекса об

административных правонарушений в Российской Федерации. Уголовная ответственность, в отличие от административной ответственности, наступает за активные умышленные действия, способствующие использованию спортсменом запрещенной субстанции и (или) запрещенного метода (в том числе совершенные путем обмана, уговоров, советов, указаний, предложений, предоставления информации либо запрещенных субстанций, средств применения запрещенных методов, устранения препятствий к использованию запрещенных субстанций и (или) запрещенных методов). Административная ответственность по ст. 6.18 КоАП РФ наступает за нарушение требований о предотвращении допинга в спорте и борьбе с ним, выразившееся в содействии спортсмену в их использовании (советы, указания, предоставление информации, предоставление запрещенных субстанций, средств применения запрещенных методов, устранение препятствий к использованию запрещенных субстанций и (или) запрещенных методов, а также сокрытие следов использования запрещенной субстанции и (или) запрещенного метода). Таким образом, в случае с административным правонарушением спортсмен не выступает в качестве потерпевшей стороны, а наоборот, осознает использование им запрещенных субстанций и (или) запрещенных методов.

Преступление, предусмотренное частями 1 и 2 статьи 230.1 УК РФ, имеет формальный состав, считается оконченным с момента совершения действий по склонению спортсмена к использованию запрещенных субстанций и методов. Материальный состав предусмотрен только частью 3 вышеуказанной статьи, поскольку необходимым условием привлечения к уголовной ответственности здесь выступает повлекшие по неосторожности смерть спортсмена или иные тяжкие последствия. Данное обстоятельство, казалось бы, должно было увеличить количество субъектов, привлекаемых к ответственности по данной статье. Вместе с тем, статистика за период с ноября 2016 года по январь 2021 года показывает, что вышеуказанная Уголовного кодекса Российской Федерации является «мертвой», т.е. не действующей.

Согласно статистике по статье 230.1 УК РФ, к уголовной ответственности за ее нарушение был привлечен тренер по пауэрлифтингу М.Клишов из города Северодвинска Архангельской области по делу. В качестве наказания он получил два с половиной года лишения свободы, но не отправился в места лишения свободы, поскольку срок давности уголовного преследования истек. Других приговоров суда по статье 230.1 УК РФ до настоящего момента не было.

Указанная статистика обусловлена рядом причин. Разумеется, это высокая латентность данных преступлений. Спортсмены стараются избегать конфликтных ситуаций с тренерами, которые в случае конфликта могут негативным образом повлиять на их карьеру. Кроме того, нужно учитывать, что такие преступления, как правило, вскрываются только после выявления нарушения антидопинговых правил спортсменом, выявленным инспекторами РУСАДА. Также необходимо учитывать сложности при доказывании вышеуказанных преступлений: склонение может выражаться в устной форме, а для его фиксации необходимо использовать специальные средства. Впрочем, есть и проблемы, которые могут быть решены посредством внесения изменений в статью 230.1 УК РФ, а именно исключен специальный субъект преступления. Это могло бы способствовать повышению эффективности данной нормы в борьбе за честную и справедливую спортивную борьбу. Ну а пока мы вынуждены констатировать, что данная норма уголовного закона никак не помогает в достижении этих высоких целей.

Список используемой литературы:

1. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации - 17 июня 1996 г. - № 25 - Ст. 2954.
2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ // Российская газета. - 22 декабря 2001г. - №249.
3. Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2017 N 339 "Об утверждении

перечня субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте, для целей статей 230.1 и 230.2 Уголовного кодекса Российской Федерации" // СПС «Консультант Плюс».

4. Общероссийские антидопинговые правила (утверждены Министерством спорта Российской Федерации 11 декабря 2020 г.) // СПС «Гарант».

5. Решение Северодвинского городского суда по делу № 1-28/2020 // Картоотека дел судов общей юрисдикции [Электронный ресурс] Режим доступа URL: https://seversud-arh.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=48212932&case_uid=292f0393-bdcb-4fba-8b66-e9cbc8bcd54&delo_id=1540006 свободный. 22.06.2021.

6. Кухарук В.В. — Субстанции и (или) методы, запрещенные для использования в спорте, в уголовном законе // Право и политика. – 2018. – № 5. – С. 42 - 51.

7. Чеботарев А.В. Теоретические аспекты антидопинговых правил в международном и национальном регулировании // Правоведение. 2018. Т. 62, № 4. С. 765 – 778.