

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М. В. Ломоносова
Юридический факультет

Е. Н. Маркова

**Право на отказ от исполнения
правовой обязанности
по соображениям совести
и религиозным убеждениям**



Москва
Зерцало-М
2021

УДК 342.731
ББК 67.408
М25

Рецензенты:

Алебастрова И. А. — заведующая кафедрой конституционного и международного права Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), доктор юридических наук

Пчелинцев А. В. — старший партнер Адвокатского бюро «Славянский правовой центр», главный редактор журнала «Религия и право», доктор юридических наук

Автор:

Маркова Елена Николаевна — ассистент кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова, кандидат юридических наук

Маркова Е. Н.

М25 **Право на отказ от исполнения правовой обязанности по соображениям совести и религиозным убеждениям.** — М.: ИКД «Зерцало-М», 2021. — 244 с.

ISBN 978-5-94373-488-5

В монографии проанализировано негативное проявление свободы совести и религии как во внутренней сфере (forum internum), так во внешней сфере (forum externum), представлена авторская концепция описания структуры и содержания негативной свободы совести и религии, уточнены допустимые пределы и ограничения свободы религии в негативном измерении. В работе вводится в научный оборот понятие «права на отказ от правовой обязанности по соображениям совести и религиозным убеждениям» как одного из элементов негативной свободы религии, выявлены и проанализированы подходы к правовому определению понятий «религия» и «религиозные убеждения». Проанализировав обширную судебную практику по делам о религиозных возражениях против исполнения нормативных предписаний, автор вырабатывает критерии оценки таких возражений, подпадающих под защиту права на отказ по соображениям совести и религиозным убеждениям и формулирует научно-практические предложения по совершенствованию законодательства и рекомендации по использованию этих подходов в судебной аргументации.

Книга ориентирована на научных и практикующих работников в области права, студентов, аспирантов и преподавателей юридических вузов и факультетов религиоведения, а также может представлять интерес для судей, депутатов, государственных служащих и для всех, увлекающихся проблемами религии и права.

ISBN 978-5-94373-488-5

© Е. Н. Маркова, 2021
© ИКД «Зерцало-М», 2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	5
Введение	7
ГЛАВА I. Свобода совести и религии в ее негативном измерении: правовая природа и содержание	17
§ 1.1. Позитивное и негативное измерения свободы совести и религии: понятие, содержание, пределы и ограничение	17
§ 1.2. Право не принадлежать к религии (не иметь убеждений), не исповедовать религию и не разглашать свои убеждения	27
§ 1.3. Право не действовать вопреки своей религии и убеждениям	45
ГЛАВА II. Пределы защиты и допустимость ограничения права на отказ от исполнения правовой обязанности по соображениям совести и религиозным убеждениям	63
§ 2.1. Право на отказ от исполнения правовой обязанности по религиозным убеждениям: проблема правового определения «религии»	64
§ 2.2. Критерии оценки возражений, подпадающих под защиту права на отказ от исполнения правовой обязанности по соображениям совести и религиозным убеждениям.....	90
ГЛАВА III. Право на отказ от исполнения правовых обязанностей по соображениям совести и религиозным убеждениям: проблемы признания и реализации в различных сферах деятельности человека.....	119
§ 3.1. Религия и армия: эволюция признания и нерешенные вопросы реализации права на отказ от военной службы по соображениям совести.....	120

§ 3.2. Религия и медицина: подходы к разрешению споров о религиозно мотивированных возражениях в сфере здравоохранения	147
§ 3.3. Религия и бизнес: проблема признания организаций с религиозной этикой предпринимательства субъектом права на отказ от оказания услуг по соображениям совести	191
Заключение	204
Библиография	211

ПРЕДИСЛОВИЕ

Свобода совести и религии в самом широком понимании включает в себя огромное разнообразие сфер жизнедеятельности человека, действия или бездействия которого вдохновлены или продиктованы совестью, религией и (или) убеждениями личности. В этой связи особо остро встает вопрос о защите от вмешательства как со стороны государства, так со стороны религиозных объединений, во «внутренний мир» личности и обеспечения не только права *на* свободу совести и религии, но и свободы *от* религии.

С другой стороны, в современной плюралистической модели мира неизбежны во многих сферах деятельности человека столкновения моральных и религиозных убеждений личности с нормативными предписаниями, накладывающими определенные обязательные правила поведения.

В этом контексте тема монографии Марковой Елены Николаевны, посвященная анализу негативного проявления свободы совести и религии и проблеме защиты убеждений личности, не вызывает вопросов с точки зрения актуальности и востребованности в современном конституционно-правовом дискурсе.

Научная новизна исследования предопределена уже формулировкой темы и заключается в том, что впервые в юридической науке разработано теоретическое обоснование концепции негативной свободы совести и религии в конституционном праве. Монография включает комплекс новых и содержащих элементы новизны положений, связанных с анализом проблем реализации права не принадлежать ни к какой религии, не исповедовать религию и не разглашать свои религиозные и иные убеждения.

Практическая значимость исследования определяется новым осмыслением реальности признания и закрепления права на отказ по соображениям совести и религиозным убеждениям, а также разработкой системы критериев, позволяющих взвешенно оценить, когда заявления личности об отказе исполнять свои обязанности в соответствии со своими убеждениями должны подлежать удовлетворению или, наоборот, быть отвергнуты.

Е. Н. Маркова умело использует обширный ряд материалов практики в аргументации и иллюстрации основных тезисов в работе и раскрывает злободневные проблемы через призму реальных дел, рассмотренных Комитетом по правам человека ООН, Европейским Судом по правам человека и Европейской Комиссией по правам человека, а также решения

органов конституционного контроля зарубежных стран, что показывает широту научного кругозора и объем проделанной автором работы.

Представляется, что проведенное исследование обогатит теорию прав человека, позволит выйти осмыслению конституционно-правовых институтов и конституционной практики на новый уровень, поможет законодателю устранить дефекты в нормативно-правовом регулировании, а правоприменителю использовать подходы в аргументации при принятии решения, в том числе и при судебном оспаривании свободы совести и религии.

Заведующий кафедрой
конституционного и муниципального права
юридического факультета
МГУ имени М. В. Ломоносова,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ,
заслуженный юрист РФ
С. А. Авакьян

ВВЕДЕНИЕ

Почти каждая конституционная свобода подразумевает некоторую меру свободы выбора возможностей, составляющих ее содержание. В реализации субъектом права (пользовании правом и исполнении обязанности) заложено два аспекта поведения — позитивный и негативный. С одной стороны, позитивный аспект поведения представляет способность и возможность человека действовать в соответствии со своими желаниями и намерениями (т.е. реализовать фактическую возможность иметь что-либо, совершать то или иное действие). С другой стороны, негативный аспект поведения предполагает невмешательство в сферу индивидуального выбора и отказ от возможностей: человек может воздерживаться от определенных видов поведения или отказываться от участия в какой-либо деятельности. Эти теоретические подходы соответственно применимы и к свободе совести и религии¹.

Вне всякого сомнения, содержание свободы совести и религии, предлагая широкий выбор форм поведения, включает множество возможностей, формулируемых в производных и конкретизирующих эту свободу правах, которые могут иметь как позитивное (исповедовать религию или придерживаться убеждений), так и негативное измерение (право не исповедовать религию и не придерживаться убеждений).

Право исповедовать религию или придерживаться убеждений включает в себя огромное разнообразие сфер жизнедеятельности человека, действия или бездействия которого вдохновлены или продиктованы религией и (или) убеждениями (например, *право на* создание и вступление в религиозную общину, право проведения религиозных обрядов и участия в них, право на получение религиозного образования, право на использование религиозных символов и т.д.). Допустимый объем этой деятельности связан основными правами других лиц и правовыми ограничениями в целях

¹ В настоящей работе понятия «свобода религии» и «свобода вероисповедания» рассматриваются как синонимичные. Если первое отражает подход международных документов, закрепляющих права человека, то второе является более общепринятым в отечественной юриспруденции в связи с его конституционным закреплением. Тем не менее, представляется, нужно согласиться с А. В. Пчелинцевым и отдать предпочтение термину «свобода религии» как «более аутентично и адекватно отражающему рассматриваемую свободу, чем закрепленное понятие «свобода вероисповедания». См.: Пчелинцев А. В. Свобода вероисповедания и религиозные объединения в Российской Федерации (конституционно-правовое исследование). Дис. ... докт. юрид. наук. М., 2012. С. 17.

охраны общественного порядка, обеспечения безопасности, здоровья, нравственности и защиты прав и свобод других лиц.

С другой стороны, свобода совести и религии предполагает также и *свободу от* религии — возможность не придерживаться никакой религии или убеждений и не участвовать в религиозной практике. Невозможно говорить о том, что человек полностью свободен совершать какие-либо действия, если у него нет возможности отказаться от их совершения, и наоборот. Свобода совести и религии подразумевает свободу не исповедовать какой бы то ни было религии и не придерживаться никакой системы убеждений, не посещать места отправления культа и не участвовать в жизни сообщества¹.

В процессе расширения содержания свободы совести и религии появился также негативный аспект этой свободы, который включает право не придерживаться религиозных и иных убеждений, не исповедовать какую-либо религию, не разглашать свои убеждения.

Если одни люди желают объявить свое вероисповедание и тем самым реализовать свою позитивную свободу религии или убеждений, то другие имеют полное право этого не делать, что является осуществлением негативной свободы религии или убеждений². В связи с этим особое значение приобретает оценка эффективности предоставленных гарантий защиты убеждений от религиозной индоктринации, принуждения к исповеданию религии и раскрытию религиозных убеждений человека.

Кроме того, негативная сторона свободы совести и религии охватывает также и право не действовать вопреки своей совести и религии. Для верующего человека даже самое обычное поведение может обрести духовную составляющую. Кроме того, религия и мораль как нормативные системы также накладывают на человека определенные обязательства и предписывают правила должного поведения, которые могут вступать в конфликт с правовыми нормами³. Таким образом, столкновения убеждений с право-

¹ Пункт 15 Промежуточного доклада Специального докладчика ООН по вопросу о свободе религии или убеждений. Ликвидация всех форм религиозной нетерпимости. Размещен 2 августа 2016 г. / Interim report of the Special Rapporteur on freedom of religion or belief. Elimination of all forms of religious intolerance. Distr.: General 2 August 2016. A/71/269 // URL: https://www.ohchr.org/Documents/Issues/Religion/A-71-269_en.pdf (дата обращения: 05.11.2019).

² Пункт 47 Промежуточного доклада Специального докладчика ООН по вопросу свободы религии или убеждений. Размещен 22 июля 2008 г. A/63/161 / Interim report of the Special Rapporteur on freedom of religion or belief. Elimination of all forms of religious intolerance. Distr.: General 22 July 2008. A/63/161 // URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N08/434/42/PDF/N0843442.pdf?OpenElement> (дата обращения: 05.11.2019).

³ См.: *Осавелюк А. М.* Глава 8. Религия, мораль и право: понятие и соотношение / Церковь и государство. М.: Проспект, 2019. С. 199–211.

выми требованиями во многих сферах человеческой деятельности неизбежны. Конфликты между религией и убеждениями личности и правом зачастую приводят к ситуациям, когда для верующего человека выполнение требований правовых норм становится невозможным без нарушения его убеждений.

В этой связи увеличение случаев религиозно мотивированных возражений верующих разных конфессий и религиозных течений против исполнения правовых обязанностей свидетельствует о необходимости выработки доктринального подхода к оценке таких отказов от исполнения правовых обязательств, противоречащих религии и убеждениям.

Однако в силу ряда причин, в том числе из-за недостаточной научной разработанности, практическая реализация негативной свободы совести и религии сталкивается с серьезными проблемами как в России, так и в других государствах мира, прежде всего, странах евроатлантической цивилизации.

Рост религиозных возражений и жалоб верующих лиц, оспаривающих право не действовать в соответствии со своими религиозными и иными убеждениями, требует анализа судебной практики и решения вопроса о правовом основании предоставления таких «религиозных исключений». Относительно недавно в международном и конституционном праве было признано право на отказ от военной службы по соображениям совести, которое получали лица с моральными и (или) религиозными убеждениями, не позволяющими им иметь дело с оружием и участвовать в военных действиях. Однако в настоящее время религиозно мотивированные возражения можно встретить в разных сферах жизнедеятельности человека — от медицины, образования до трудовой сферы и сферы оказания услуг.

Возрастающее число таких обращений и появление новых сфер деятельности человека, в рамках которых встречаются религиозно мотивированные отказы отдельных лиц от исполнения своих обязательств, также актуализирует поиск аргументации и критериев, положенных в обоснование необходимости предоставления защиты в каждом конкретном случае таких религиозных возражений.

В связи с этим возникает ряд вопросов. Как определить пределы негативной свободы совести и религии? Должен ли применяться при анализе допустимости ограничения негативной свободы совести и религии такой же подход, как и при оценке правомерности вмешательства в ее позитивное измерение? Какой публичный интерес был бы столь убедительным, чтобы его можно было бы признать надлежащим и допустимым основанием для ограничения негативного аспекта свободы религии? В каких обстоятельствах государство должно уважать индивидуальные религиозные и иные убеждения и когда в демократическом обществе приемлемо отдавать предпочтение другим основополагающим правам, ценностям

или интересам? Как далеко может зайти государство в предоставлении исключений в рамках, казалось бы, нейтральных с религиозной точки зрения законов?

Кроме того, меняющееся наполнение содержания негативной свободы совести и религии благодаря расширению практики религиозных возражений против требований законодательства, проблемы дифференциации подходов при рассмотрении дел об отказе от исполнения обязанностей, противоречащих религиозным убеждениям, и необходимость закрепления ограничений и дополнительных гарантий по обеспечению свободы религии требуют всестороннего конституционно-правового исследования.

Формулирование подходов к решению выявленных проблем требует полноценной научной основы и предопределяет необходимость разработки различных теоретических аспектов рассматриваемой темы. Особо важным является концептуальное осмысление накопленного нормативного и правоприменительного материала, обобщение научных трудов по данной теме, а по результатам этого — формулирование рекомендаций по совершенствованию соответствующего российского законодательства и критериев оценки указанных проблем при судебном оспаривании.

В последние годы все большее количество ученых-правоведов обращается к теме теоретического осмысления свободы совести и религии и рассмотрения практических проблем ее реализации.

Подавляющее большинство работ посвящено конституционно-правовому статусу религиозных объединений. Различные аспекты свободы вероисповедания и деятельности религиозных объединений рассматривались в трудах С. А. Авакьяна, А. Б. Агапова, Т. А. Аминова, И. Р. Антоненко, Т. Ю. Архирейской, Д. С. Белявского, А. М. Борисова, В. А. Бурковской, С. А. Бурьянова, Т. А. Васильевой, И. Н. Вишняковой, О. А. Гревцовой, П. Н. Дозорцева, И. В. Загребинной, А. Г. Залужного, В. И. Иванова, А. А. Исаевой, К. Г. Каневского, М. Г. Кириченко, А. Н. Кокотова, Н. М. Колосовой, А. Ю. Коневской, Г. Н. Королева, М. А. Краснова, Г. А. Крыловой, А. И. Кудрявцева, М. Н. Кузнецова, И. А. Куница, А. А. Левиной, А. С. Ловинюкова, А. М. Магомедова, С. А. Мозгового, Л. А. Морозовой, Ю. А. Нисневича, А. М. Осавелока, Б. А. Осипяна, Р. А. Подопригоры, И. В. Понкина, Н. А. Придворова, А. В. Пчелинцева, Ю. А. Розенбаума, Ф. М. Рудинского, В. В. Ряховского, Е. Н. Салыгина, С. Ю. Симорот, И. В. Соломатина, М. С. Стецкевича, А. Р. Султанова, Т. Ю. Тагиевой, В. А. Терехина, Е. В. Тихоновой, Ю. В. Тихонравова, Г. Г. Черемных, М. О. Шахова, М. А. Шапира, Е. М. Шевкопляса и других отечественных авторов.

Природа, генезис и этапы развития, сущностные характеристики и особенности светскости государства исследованы в докторской диссертации и монографиях И. В. Понкина и кандидатской диссертации М. Ю. Губина,

современные модели и особенности государственно-конфессиональных отношений стали предметом исследования в диссертациях и монографиях А. Г. Залужного, П. Н. Дозорцева, А. М. Осавеллока. Различные аспекты реализации свободы совести и вероисповедания исследованы в публикациях С. А. Авакьяна, С. А. Бурьянова, И. В. Загребинной, А. А. Исаевой, Р. Н. Лункина, Е. М. Мирошниковой, М. О. Краснова, Н. А. Придворова, И. В. Понкина, А. В. Пчелинцева, А. В. Сидоренкова, С. Ю. Симорот, Т. Ю. Тагиевой, Г. Г. Черемных, М. О. Шахова и других авторов.

Свободу религии и ее позитивное и негативное проявления, правовые аспекты деятельности религиозных объединений анализируют в своих работах зарубежные специалисты Рекс Ахдар (Rex Ahdar), Хайнер Билефедт (Heiner Bielefeldt), Назила Ганеа (Nazila Ghanea), Джереми Ганн (J. Gunn), Коул Дурэм (C. Durham), Лоренцо Зукка (Lorenzo Zucca), Сюзанна Манчини (Susanna Mancini), Хавьер Мартинез-Торрон (Javier Martínez-Torrón), Глория Моран (G. Moran), Грегор Паппинк (Grégor Puppink), Майкл Розенфельд (Michel Rosenfeld), Стейн Смет (Stijn Smet), Рик Торфе (R. Torfs), Рената Уитц (Renata Uitz), Сильвио Феррари (S. Ferrari), Малколм Эванс (M. Evans) и другие авторы.

В этом многообразии научной литературы, в той или иной мере посвященной исследуемым или сопряженным с ними проблемам, вопросы понимания и толкования конституционной свободы совести и религии в ее негативном измерении в отечественной юриспруденции практически не исследованы. В то же самое время, несмотря на довольно серьезную теоретическую проработку конституционно-правовых проблем религии и права в зарубежной литературе, негативный аспект свободы религии на сегодняшний день не нашел должного доктринального освещения в современной юридической науке.

Обозначенные обстоятельства обуславливают необходимость проведения всестороннего конституционно-правового исследования, посвященного правовой природе свободы совести и религии в ее негативном измерении, ее пределам и допустимым ограничениям, анализу и оценке права на отказ от исполнения обязанности в соответствии с соображениями совести и религиозными убеждениями, и его законодательного закрепления.

Объект исследования составляют общественные отношения, складывающиеся в связи с признанием, гарантированием, реализацией, охраной и защитой конституционной свободы совести и религии в ее негативном измерении, а также международные и конституционно-правовые нормы, закрепляющие свободу совести и религии и исключения для лиц, заявляющих невозможность исполнения правовых обязательств по соображениям совести и религиозным убеждениям, а также обширная практика рассмотрения судебных споров в Европейском Суде по правам человека и национальных органах конституционного контроля.

Предметом данного исследования являются конституционно-правовая природа, содержание, структура и особенности свободы совести и религии в ее негативном измерении, конституционно-правовые основы и механизмы признания, гарантирования, реализации, охраны и защиты прав (возможностей), развивающих идею свободы совести и религии, оценка правового регулирования права не действовать вопреки религиозным и иным убеждениям, труды и научные дискуссии по указанному кругу вопросов, а также возникающие в этой связи проблемы реализации негативной свободы и теоретические подходы к их разрешению.

Целью настоящего исследования является осуществление комплексного конституционно-правового анализа природы, содержания, структуры и особенностей свободы совести и религии в ее негативном проявлении, конституционно-правовых основ и механизмов признания, гарантирования, реализации, охраны и защиты прав, составляющих содержание негативной свободы совести и религии, направленное на формирование научно-обоснованных выводов и предложений по совершенствованию конституционного регулирования этой свободы.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- провести конституционно-правовое исследование особенности свободы совести и религии в ее позитивном и негативном измерении, значения и роли этой конституционной свободы в общем объеме конституционно признанных и гарантированных прав и свобод человека;
- проанализировать природу, содержание и структуру свободы совести и религии в негативном проявлении;
- уточнить понятийно-терминологический аппарат по исследуемой тематике;
- исследовать природу и особенности прав (возможностей), составляющих содержание свободы совести и религии в ее негативном измерении: права не принадлежать к религии (не придерживаться религиозных взглядов), не исповедовать религию и не разглашать свои убеждения как элементов структуры негативной свободы религии;
- выявить, описать и проанализировать подходы к правовому определению понятий «религия» и «религиозные и иные убеждения» в целях обоснования необходимости предоставления защиты религиозно мотивированным возражениям личности при судебном оспаривании права на отказ по религиозным убеждениям;
- рассмотреть проблемы признания и обоснования права не действовать вопреки своей совести и религиозным убеждениям;
- сформулировать концепцию права на отказ по соображениям совести и религиозным убеждениям;

- выработать критерии оценки возражений, подпадающих под защиту права на отказ по соображениям совести и религиозным убеждениям;
- проанализировать и научно обобщить правоприменительную практику по вопросам реализации права на отказ по соображениям совести и религиозным убеждениям и выработать научно-практические рекомендации по ее совершенствованию;
- провести исследование, обозначить и раскрыть актуальные проблемы признания и реализации права на отказ по соображениям совести от военной службы, медицинского вмешательства и других действий в сфере здравоохранения, а также от оказания услуг на основании своих религиозных убеждений; по результатам анализа указанных проблем выявить специфику и основные подходы к разрешению споров о религиозных возражениях в разных сферах.

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых: монографии, статьи, диссертации и авторефераты, учебная и учебно-методическая литература по общим теоретико-правовым и конституционно-правовым вопросам, проблемам религии и права, труды по проблематике прав и свобод человека и гражданина, их гарантий и ограничений, конституционно-правового статуса религиозных объединений, а также касающиеся темы работы по философии, политологии, психологии и социологии.

Нормативную правовую базу монографического исследования составили Конституция Российской Федерации, международно-правовые акты, конституции зарубежных государств, действующее и утратившее силу законодательство Российской Федерации и зарубежных стран евроатлантической цивилизации.

Эмпирическую базу исследования составили материалы конкретных дел, рассмотренных Комитетом по правам человека ООН, Европейским Судом и Европейской Комиссией по правам человека, а также решения Конституционного Суда РФ и органов конституционного контроля зарубежных стран. В работе активно использовались различные аналитические подборки и материалы анализа и обобщения судебной практики. Кроме того, использованы материалы и доклады научно-исследовательских и правозащитных организаций.

Научная новизна исследования predetermined формулировкой и постановкой научной проблемы, ставшей предметом исследования, авторскими методологическими подходами, примененными при исследовании заявленной темы исследования, и заключается в результатах проведенного анализа негативного аспекта свободы совести и религии.

Впервые в отечественной конституционно-правовой науке проанализировано негативное проявление свободы совести и религии как во вну-

тренией сфере (*forum internum*), так во внешней сфере (*forum externum*), представлено авторское видение структуры негативной свободы совести и религии, содержания и особенностей этой конституционной свободы, уточнены допустимые пределы и ограничения свободы совести и религии в ее негативном измерении.

Новизна определяется также взятым за основу сравнительно-правовым методом анализа, который позволил изучить, классифицировать и обобщить достаточный массив отечественной и зарубежной судебной практики по спорам, связанным со свободой совести и религии. Теоретическое осмысление негативного измерения указанной свободы на основе сравнительно-правового эмпирического материала предопределило также и выбор в названии темы понятия «свобода религии», которое отражает подход международных документов, закрепляющих права человека, и используется как синонимичное понятию «свобода вероисповедания» — более общепринятому в отечественной юриспруденции в связи с его конституционным закреплением.

В работе исследованы природа и особенности структурных элементов — прав (возможностей), составляющих содержание негативной свободы совести и религии: права не принадлежать к религии (не придерживаться религиозных взглядов), права не исповедовать религию и права не разглашать свои убеждения, а также показана динамика расширительного толкования свободы совести и религии через обоснование права не действовать вопреки своей совести и религиозным убеждениям, признаваемым в международном и национальном праве.

В монографии вводится в научный оборот понятие «права на отказ от исполнения правовой обязанности по соображениям совести и религиозным убеждениям» как одного из элементов свободы совести и религии в ее негативном измерении, выявлены и проанализированы подходы к правовому определению понятий «религия» и «религиозные и иные убеждения» в целях обоснования права на отказ по соображениям совести и религиозным убеждениям.

Проанализировав обширную судебную практику по делам о религиозно мотивированных возражениях против исполнения требований права, автор вырабатывает критерии оценки таких возражений, подпадающих под защиту права на отказ от исполнения обязанностей по соображениям совести и религиозным убеждениям, что позволяет сформулировать научно-практические предложения по совершенствованию законодательства и рекомендации по использованию этих подходов в судебной аргументации.

Результатом монографического исследования является научное обоснование концепции права на отказ от исполнения правовой обязанности по соображениям совести и религиозным убеждениям.

Конституционно-правовой анализ современного состояния ключевых проблем и перспектив развития признания и обеспечения права на отказ по соображениям совести и религиозным убеждениям от военной службы, медицинского вмешательства и других действий в сфере здравоохранения, а также от оказания услуг на основании своих религиозных убеждений, позволил выявить специфику споров о религиозно мотивированных возражениях против исполнения правовой обязанности в разных сферах деятельности человека, и на ее основе предложить и обосновать рекомендации по обновлению законодательства о свободе совести и религии.

Новизна определяется также взятым за основу сравнительно-правовым методом анализа, который позволил изучить, классифицировать и обобщить достаточный массив отечественной и зарубежной судебной практики по спорам, связанным со свободой совести и религии в ее негативном измерении.

Научная значимость результатов исследования заключается в возможности использования его положений и выводов в дальнейшей разработке актуальных проблем реализации прав и свобод человека как в рамках юридической науки в целом, так, в частности, и науки конституционного права.

Практическая значимость исследования состоит в том, что систематизированный теоретический и эмпирический материал, предложения и выводы автора могут быть полезны для совершенствования законодательства и правоприменительной практики. Отдельные предложения и рекомендации могут быть востребованы в практической деятельности правозащитных организаций, органов власти и государственного управления. Выводы, сделанные в исследовании, призваны способствовать выработке последовательной, нацеленной на обеспечение свободы личности правоприменительной практики и практики толкования норм права.

Материалы монографического исследования могут способствовать дальнейшим общетеоретическим исследованиям проблем религии и права и найти применение при подготовке учебных программ и учебных и методических пособий по теории государства и права, конституционному праву, а также в рамках специализированных междисциплинарных курсов по религии и праву.

Структура монографии отражает логику исследования. Монография состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения и библиографии.

В *Главе I* «Свобода совести и религии в ее негативном измерении: правовая природа и содержание» проведен анализ особенностей позитивного и негативного проявлений свободы совести и религии, а также природы, содержания и структуры свободы совести и религии в ее негативном измерении.

Глава II «Пределы защиты и допустимость ограничения права на отказ от исполнения правовой обязанности по соображениям совести и религиозным убеждениям» посвящена проблеме правового определения «религии» и «убеждений» и разработке системы критериев, положенных в основу аргументации в целях определения, подпадает ли конкретное возражение по соображениям совести и религиозным убеждениям под защиту свободы совести и религии в ее негативном измерении (права не действовать вопреки своей религии и убеждениям).

В *Главе III* «Право на отказ от исполнения правовых обязанностей по соображениям совести и религиозным убеждениям: проблемы признания и реализации в различных сферах деятельности человека» анализируются различия в подходах между конституционно-предписанным предоставлением права на отказ от исполнения правовой обязанности по соображениям совести и религиозным убеждениям и конституционно-разрешенным освобождением от исполнения обязанности, которое определяет принципы отношения государства к таким возражениям.