

Суд Евразийского экономического союза

НОВЫЕ ВЫЗОВЫ ИНТЕГРАЦИИ ЕАЭС: ПРАВОВОЕ ИЗМЕРЕНИЕ

Международная конференция
(г. Минск, 25–27 ноября 2020 года)

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ

Минск
«Колорград»
2021

УДК 339.924(1-67)(082)

ББК 65.5я43

Н76

Редакционная коллегия:

К. В. Энтин, заместитель руководителя Секретариата –
начальник экспертно-аналитического отдела;

А. С. Бугаева, к. ю. н., советник экспертно-аналитического отдела;

Н. Н. Никонюк, советник экспертно-аналитического отдела;

Е. С. Орлова, к. ю. н., советник экспертно-аналитического отдела;

Е. Е. Рафалюк, к. ю. н., советник экспертно-аналитического отдела;

Д. С. Семашко, советник экспертно-аналитического отдела;

А. А. Туреханов, советник экспертно-аналитического отдела;

А. В. Королева, консультант экспертно-аналитического отдела;

А. Н. Попова, к. ю. н., консультант экспертно-аналитического отдела.

Ответственный редактор – *А. С. Бугаева*

Новые вызовы интеграции ЕАЭС: правовое измерение : Между-
Н76 нар. конф. (г. Минск, 25–27 ноября 2020 года) : сб. материалов / Суд
Евразийского экономического союза ; редкол. А. С. Бугаева [и др.]. –
Минск : Колорград, 2021. – 354 с.

ISBN 978-985-596-808-6.

Издание представляет собой сборник статей и выступлений на конференции, проведенной Судом Евразийского экономического союза и посвященной новым вызовам, с которыми сталкиваются интеграционные процессы в ЕАЭС. В рамках конференции обсуждались ключевые вопросы развития интеграции в ЕАЭС, тенденции и вызовы для международного правосудия на современном этапе, взаимодействие международных и национальных судебных органов, становление единого внутреннего рынка ЕАЭС и защита конкуренции.

Адресовано юристам, ученым и практикам, государственным служащим, преподавателям, студентам и аспирантам юридических вузов, а также всем тем, кто интересуется вопросами правового регулирования интеграционных процессов.

УДК 339.924(1-67)(082)

ББК 65.5я43

ISBN 978-985-596-808-6

© Суд Евразийского

экономического союза, 2021

© Оформление. ООО «Колорград», 2020

Содержание

Приветственные речи.....	9
--------------------------	---

Баишев Жолымбет Нурахметович

*Председатель Суда ЕАЭС.....*9

Мясникович Михаил Владимирович

*Председатель Коллегии Евразийской
экономической комиссии.....*16

Лебедев Вячеслав Михайлович

*Председатель Верховного Суда Российской Федерации.....*20

Мами Кайрат Абдразакулы

*Председатель Конституционного Совета
Республики Казахстан22*

Диланян Арман Эдуардович

*Председатель Конституционного Суда
Республики Армения24*

Мицкевич Валерий Вацлавович

*Заместитель Председателя Палаты представителей
Национального собрания Республики Беларусь26*

Токбаева Айнаш Абдымановна

*Заместитель Председателя Верховного суда
Кыргызской Республики29*

Карпович Наталья Александровна

*Заместитель Председателя Конституционного Суда
Республики Беларусь.....31*

Кобец Юрий Викторович*Заместитель Председателя Верховного Суда**Республики Беларусь.....34***Лобов Михаил Борисович***Начальник Департамента политики и сотрудничества**в области прав человека Совета Европы.....37***Флогаитис Спиридон***Директор Европейской организации публичного права (EPLO).....40*

Стратегия развития Евразийского экономического союза до 2025 года: правовые аспекты.....42

Барсегян Гоар Ашотовна*Стратегия развития ЕАЭС до 2025 года: правовые аспекты42***Ершов Валентин Валентинович***Регулирование правоотношений: проблемы теории**и практики49***Гальперин Михаил Львович***Подходы к судебному толкованию в конституционном**и международном правосудии.....52***Энтин Марк Львович***Плюсы и минусы трансрегионализации международного**права и право ЕАЭС.....60***Задиран Сергей Владимирович***Значение Суда ЕАЭС в обеспечении**евразийской интеграции65***Сейтимова Венера Хамитовна***Формирование эффективной международной гражданской**службы как элемент развития институциональной**системы ЕАЭС69*

Бабкина Елена Васильевна

*Стратегические направления развития евразийской экономической интеграции до 2025 года как правовая основа снятия барьеров на рынке ЕАЭС.....*76

Сарсембаев Марат Алдангорович

Имплементация международных договоров ЕАЭС: взаимных договоров государств-членов и договоров с третьей стороной 81

Сарсембаев Марат Алдангорович

*Каким должен стать Суд ЕАЭС будущего?.....*101

Дементьев Андрей Андреевич

*Взаимосвязь Стратегических направлений развития евразийской интеграции до 2025 года и Целей устойчивого развития ООН в евразийском регионе.....*108

Кишкембаев Аскар Булатович

Актуальные аспекты правового обеспечения евразийской интеграции: либерализация сферы услуг и рынка труда116

Лопатин Владимир Николаевич

*Рынок интеллектуальной собственности как стратегический приоритет ЕАЭС 2025.....*123

Суд ЕАЭС и суды государств-членов132**Давлетов Айбек Абубакирович**

Взаимодействие Суда ЕАЭС и национальных судов стран Евразийского экономического союза132

Чайка Константин Леонтьевич

*Роль основных прав человека при толковании права интеграционного объединения.....*136

Павлова Наталья Владимировна

*Роль права ЕАЭС в обеспечении защиты основных прав человека национальными судами государств-участников.....*150

Чикин Владимир Иванович*Классификация товаров в практике Суда ЕАЭС**и судах Российской Федерации.....159***Дмитрикова Екатерина Александровна***Влияние права ЕАЭС на формирование практики применения**законодательства в сфере трудовой миграции161***Международное правосудие:****вызовы и тенденции.....167****Дедов Дмитрий Иванович***Независимость и беспристрастность судей Европейского**суда по правам человека167***Айриян Эрна Владимировна***Институт исковой давности в Суде ЕАЭС:**что показывает практика?171***Исполинов Алексей Станиславович***Консультативная юрисдикция международных судов:**некоторые уроки для Суда ЕАЭС.....179***Petrović Dražen***How Should Harassment Cases Be Dealt with in International**Organizations? A Concise Guide through the Case Law of the**Administrative Tribunal of the International Labour Organization183***Кэмпбелл-Холт Кристофер***Международный суд и арбитражный центр как площадка**для разрешения коммерческих споров в ЕАЭС196***Капустин Анатолий Яковлевич***Проблема стандартов международного правосудия198***Дьяченко Екатерина Борисовна***Методы толкования в практике судов**интеграционных объединений.....202*

Смбатян Анаит Сергеевна

Пределы толкования международных судов как гарантия уважения суверенитета государств.....213

Лепешков Юрий Алексеевич

К вопросу о целесообразности и возможности выполнения Судом ЕАЭС функций других международных судебных органов в евразийском регионе.....215

**Процессуальные аспекты деятельности
международных судов и электронное
судопроизводство**221

Clifton Michael-James

The Evolution of Proceedings before the EFTA Court: the Impact of the Covid-19 Pandemic and Brexit.....221

Кадышева Ольга Владимировна

Вопросы применения досудебного порядка рассмотрения споров в Суде ЕАЭС.....232

Наумов Александр Александрович

Практические вопросы представления интересов в Суде Союза.....246

Казанцев Николай Михайлович

Процессуальные средства обеспечения правовой определенности в праве ЕАЭС254

Шмелев Максим Станиславович

Вопросы исполнения решений Суда ЕАЭС и международных судов.....262

Шавшина Вильгельмина Прановна

Правовые механизмы взаимодействия участника ВЭД с ЕЭК: функция мониторинга273

Пименова Софья Дмитриевна

Применение обеспечительных мер Судом ЕАЭС276

Защита конкуренции и антимонопольное регулирование281

Шаккалиев Арман Абиевич

*Актуальные аспекты защиты конкуренции на общем
рынке Союза.....281*

Жумангарин Серик Макашевич

Цифровые вызовы, стоящие перед ЕАЭС288

Вежновец Иван Валерьевич

*Направления совершенствования защиты конкуренции
на трансграничных рынках294*

Сушкевич Алексей Геннадьевич

*Актуальные вопросы применения права ЕАЭС в целях
защиты конкуренции на общем рынке Союза.....301*

Энтин Кирилл Владимирович

Право конкуренции ЕАЭС сквозь призму практики Суда309

Baudenbacher Laura Melusine

Current Issues in EU Competition Law316

Иванов Алексей Юрьевич

*Антимонопольное регулирование цифровых рынков
на пространстве ЕАЭС321*

Амельченя Юлия Александровна

Государственные закупки в ЕАЭС325

Стариков Иван Андреевич

*Вопросы выдачи Евразийской экономической комиссией
предупреждений хозяйствующим субъектам337*

Вознесенский Николай Николаевич

*Вопрос о трансграничном характере рынка в решениях Коллегии
и Апелляционной палаты Суда ЕАЭС по делу Дельрус343*

Тарибо Евгений Васильевич

*Нарушение конкуренции принятием нормативно-
правовых актов: возможности судебного контроля.....352*

Право конкуренции ЕАЭС сквозь призму практики Суда

К. В. Энтин,

заместитель руководителя Секретариата Суда ЕАЭС –
начальник экспертно-аналитического отдела, к. ю. н.

Правоприменительная практика в области права конкуренции Евразийского экономического союза в настоящее время находится на этапе формирования. При этом именно судебной практике отводится роль инструмента, способного восполнить правовые лакуны за счет толкования норм права Союза с учетом общепризнанных принципов и норм международного права, практики иных интеграционных объединений и их судебных органов.

Существующая практика Суда ЕАЭС подтверждает, что его правовые позиции в области права конкуренции способны играть существенную роль в применении права конкуренции, причем это касается как общих аспектов, посвященных разграничению компетенции между национальным и наднациональными уровнями регулирования, применению общих принципов, в частности, *ne bis in idem*, так и отдельным видам нарушений общих правил конкуренции.

В консультативном заключении по *Делу о вертикальных соглашениях*¹ – первом судебном акте, посвященном вопросам конкуренции, – Суд отметил, что регулирование конкуренции в ЕАЭС осуществляется одновременно на двух уровнях:

- национальном – в связи с отношениями по реализации конкурентной (антимонопольной) политики на территориях государств-членов;

- наднациональном – применительно к отношениям с участием хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) государств-членов, ко-

¹ Суд ЕАЭС. Консультативное заключение от 4 апреля 2017 г. по делу № СЕ-2-1/1-17-БК по заявлению Министерства юстиции Республики Беларусь.

торые оказывают или могут оказать негативное влияние на конкуренцию на трансграничных рынках на территориях двух и более сторон.

В консультативном заключении Суд также закрепил важную правовую позицию, что общие правила конкуренции обладают прямым действием и должны непосредственно применяться государствами-членами как нормы, закрепленные в международном договоре. Значение данного вывода заключается в том, что признание прямого действия за ст. 76 Договора о ЕАЭС открывает дорогу к её активному использованию частными лицами². Аналогичным образом указание Суда на непосредственное применение данной статьи является своеобразной инструкцией антимонопольным органам государств-членов и национальным судам о применении указанной нормы даже в отсутствие соответствующих положений национального законодательства. Так, если поведение предприятия нарушает ст. 76 Договора, но не охватывается компетенцией Комиссии (например, не выполнены дополнительные критерии трансграничности рынка), то это является поводом для обращения в национальные антимонопольные органы даже в отсутствие соответствующего положения в национальном законодательстве.

В развитие позиции о применении в государствах-членах норм ст. 76 Договора о Союзе сошлемся на п. 2 ст. 74 Договора и п. 8 Протокола об общих принципах и правилах конкуренции (приложение № 19 к Договору о Союзе), по результатам уяснения которых в консультативном заключении по *Делу о применимости Ne bis in idem*³ Суд указал, что предусмотренная названными положениями права Союза обязанность государств-членов применять право ЕАЭС при пресечении нарушений общих правил конкуренции на их территории не исключает ситуацию, при которой национальное законодательство содержит нормы, совпадающие с положениями Договора об общих правилах конкуренции.

² Более подробно см. Дьяченко, Е. Б. Свойства права Евразийского экономического союза сквозь призму практики Суда ЕАЭС / Е. Б. Дьяченко, К. В. Энтин // Журнал российского права. – 2018. – № 10. – С. 123–133.

³ Суд ЕАЭС. Консультативное заключение от 18 июня 2019 г. по делу № СЕ-2-1/21-19-БК по заявлению Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен».

В аспекте дискреции государств-членов по имплементации в национальное законодательство общих правил конкуренции следует упомянуть правовую позицию Суда, изложенную в консультативном заключении по *Делу о вертикальных соглашениях*. В данном акте Суд ответил на вопрос заявителя о возможности государства-члена устанавливать иные критерии допустимости «вертикальных» соглашений по сравнению с тем, что предусмотрено Договором о Союзе. Суд констатировал, что право ЕАЭС разделяет понятия «критерий допустимости» и «запрет». При этом критерий допустимости – это исключение из запрета.

При формулировании вывода об отсутствии у государства-члена права устанавливать в национальном законодательстве иные критерии допустимости «вертикальных» соглашений Суд исходит из того, что предусмотренная Договором доля в размере 20 % на рынке соответствующего товара – это «безопасная гавань», которая во всех случаях исключает применение к хозяйствующему субъекту запрета «вертикальных» соглашений. Эта «безопасная гавань» никоим образом не должна быть поставлена под угрозу в национальном законодательстве. В противном случае уровень защиты, предоставляемой национальным законодательством, окажется ниже установленного Договором. Более того, возникнет ситуация, когда хозяйствующие субъекты из разных государств-членов будут поставлены в неравное положение.

Аналогичный подход свойственен ЕС. Так, в соответствии со ст. 3 Регламента № 1/2003 в отношении соглашений и решений ассоциаций предприятий государства не вправе устанавливать во внутреннем праве более строгие правила, нежели те, которые установлены в праве ЕС. Следует также упомянуть, что Суд ЕС придерживался аналогичного подхода и до вступления в силу Регламента 1/2003, о чём свидетельствуют решения по делам *Walt Wilhelm*⁴ и *Giry and Guerlain*⁵.

В рамках консультативного заключения по *Делу о координации*⁶ Суд сформулировал правовые позиции о разграничении на самостоя-

⁴ Суд ЕС. Решение по делу 14/68 *Walt Wilhelm and others v Bundeskartellamt*. EU:C:1969:4

⁵ Суд ЕС. Решение по объединённым делам 253/78 and 1 to 3/79 *Procureur de la République / Giry and Guerlain*. EU:C:1980:188.

⁶ Суд ЕАЭС. Консультативное заключение от 17 декабря 2018 г. по делу № СЕ-2-2/6-18-БК по заявлению Евразийской экономической комиссии.

тельные составы заключения «вертикального» соглашения и координации экономической деятельности, недопустимых в силу пп. 4 и 6 ст. 76 Договора⁷.

Осуществляя толкование понятия «координация экономической деятельности», содержащегося в подп. 10 п. 2 Протокола, Суд выделил следующие признаки координации:

- координация осуществляется третьим лицом, в качестве которого может выступать физическое лицо, коммерческая или некоммерческая организация (координатор);

- координатор не входит в одну группу лиц ни с одним из хозяйствующих субъектов (субъектов рынка), действия которых согласовываются, и не осуществляет деятельность на том товарном рынке (товарных рынках), на котором осуществляется координация;

- действия координатора направлены на согласование (координацию) экономической деятельности как минимум двух хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) государств-членов.

Значение данной правовой позиции как источника права ЕАЭС подтверждает тот факт, что она в полной мере учтена ЕЭК при принятии решения от 16 апреля 2020 г. № 46 о прекращении рассмотрения дела о нарушении общих правил конкуренции в отношении ООО «ТД «КАМА»⁸.

Отметим, что в отличие от права ЕАЭС право ЕС не выделяет деятельность по координированию поведения экономических субъектов в качестве отдельного состава правонарушения, однако ст. 101 ДФЕС охватывает такие формы антиконкурентного поведения предприятий, как заключение антиконкурентных соглашений и картельную практику⁹, а также решения ассоциаций предприятий. При этом именно ассоциации предприятий и выступают, как правило, теми площадками, на которых осуществляется координация деятельности экономи-

⁷ Более подробно см. Дьяченко, Е. Б. О координации на трансграничных рынках / Е. Б. Дьяченко, К. В. Энтин // Конкуренция и право. – 2019. – №1. – С. 7–14.

⁸ Решение Евразийской экономической комиссии от 16 апреля 2020 г. № 46 «О прекращении рассмотрения дела о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://docs.eaeunion.org/docs/ru-ru/01425396/err_20042020_46. – Дата доступа : 31.03.2021.

⁹ Аналогом в российском законодательстве выступают «согласованные действия».

ческих субъектов¹⁰. Соответственно, Европейская комиссия взяла за правило налагать штрафы за нарушение права конкуренции не только на участников сговора, но и на ассоциации, обеспечившие такую координацию, даже если позиция ассоциации была выражена в форме рекомендаций и не предусматривала санкций за неисполнение¹¹.

Ещё более интересным примером является ситуация, когда координация осуществляется хозяйствующим субъектом, находящимся на другом товарном рынке. Так, в деле *Deltafina*¹² Суд ЕС признал виновной в участии в картеле на рынке покупки табака у производителей и первичной переработки свежих листьев табака компанию, осуществлявшую деятельность на рынке последующих операций, поскольку она принимала активное участие в организации картеля и выступала в роли медиатора при возникновении споров.

Наконец, анализ практики Суда ЕС показывает, что под действие установленного в ст. 101 ДФЕС запрета подпадает действие лиц, характеризующихся в качестве координаторов картельного сговора¹³. Так, в деле *Treuhand I*¹⁴ виновным в участии в картеле на рынке по производству органических пероксидов было признано консалтинговое агентство. В деле *Treuhand II*¹⁵ та же компания оказалась замешанной в картеле производителей термостабилизаторов, предоставив свои помещения для встреч и осуществляя сбор и распространение данных о продажах участников сговора. Наконец, в недавнем решении по делу *ICAP*¹⁶ Суд ЕС подтвердил наложение штрафа на брокерскую компанию, распространявшую вводную в заблуждение информацию и выполнявшую роль канала для обмена сообщениями между участвующими в картеле банками.

¹⁰ Суд ЕС. Дело C-309/89 *Wouters and Others*. EU:C:2002:98.

¹¹ Суд ЕС. Дела C-96/82 *NV IAZ International Belgium and others v. Commission*. EU:C:1983:310; 45/85 *Verband der Sachversicherer v. Commission*. EU:C:1987:34; T-325/01 *DaimlerChrysler v. Commission*. EU:T:2005:322.

¹² Суд ЕС. Дело T-29/05 *Deltafina v. Commission*. EU:T:2010:355.

¹³ Англ.: *facilitator*.

¹⁴ Суд ЕС. Дело T-99/04 *AC-Treuhand v. Commission (Treuhand I)*. EU:T:2008:256.

¹⁵ Суд ЕС. Дело C-194/14 *PAC-Treuhand AG v. Commission (Treuhand II)*. EU:C:2015:717.

¹⁶ Суд ЕС. Дело T-180/15 *Icap plc and Others v. Commission*. EU:T:2017:795

Таким образом, мы видим, что в основу права и Европейского Союза, и Евразийского экономического союза положен такой важный принцип, как необходимость обеспечения эффективности его применения. Фактически необходимо привлекать к ответственности за нарушение права конкуренции не только лиц, непосредственно участвующих в сговоре, но также и тех, кто содействует в его организации и имплементации, даже в случае, если они не находятся на одном товарном рынке с нарушителями.

В отношении **разграничения компетенции между Евразийской экономической комиссией и уполномоченными органами государств-членов** Суд в *Деле о координации* отказался от идеи связать полномочия Комиссии по пресечению координации экономической деятельности с наличием у неё полномочий по пресечению горизонтальных или вертикальных соглашений, которые могут стать результатом такой координации.

Тем самым Суд Союза сделал выбор в пользу придания максимальной эффективности полномочиям ЕЭК по пресечению нарушения общих правил конкуренции, дав Комиссии возможность проводить расследования и привлекать к ответственности осуществляющее координацию лицо даже в том случае, когда хозяйствующие субъекты, деятельность которых координируют, находятся в одном государстве. Следует признать, что и данный подход не лишён недостатков. Так, теоретически возможна ситуация, когда расследование в отношении участников антиконкурентного соглашения, если они зарегистрированы в одном государстве-члене, будет проводиться антимонопольным органом этого государства, а в отношении координатора, зарегистрированного в другом государстве-члене, – Комиссией. Вместе с тем Суд исходил из понимания, что подобная ситуация лучше, нежели лакуна правового регулирования, при которой координатор, расположенный в ином государстве, сможет избежать привлечения к ответственности.

Вместе с тем Суд взял за правило смотреть на ситуацию и с другой стороны – с точки зрения хозяйствующих субъектов. Иллюстрацией данного подхода служит консультативное заключение Суда по *Делу о применимости принципа non bis in idem*. Суд сформулировал подход, согласно которому одно и то же лицо не должно привлекаться к ответственности за одно и то же поведение национальными антимо-

нополными органами и Евразийской экономической комиссией. Суд исходит из того, что при нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках данное нарушение поглощает нарушение на национальном уровне и относится к компетенции Комиссии.

Сравнивая подход Суда ЕС и Суда ЕАЭС, важно отметить, что Суд ЕАЭС, принимая критерии тождества субъекта и правонарушения, не использует критерий тождества охраняемого правового интереса. Это объясняется, с одной стороны, близостью антимонопольного регулирования в государствах – членах Союза. С другой стороны, данный критерий подвергается жесткой критике не только в доктрине, но и в заключениях Генеральных адвокатов Суда ЕС (см., например, заключение Генерального адвоката Валя по делу *Powszechny Zaklad Ubezpiezen*¹⁷ и Генерального адвоката Кокотт в деле *Toshiba*¹⁸), и, хотя Суд ЕС пока формально не отказался от него, на практике выполнение данного критерия применительно к праву государств – членов Союза и праву ЕС ни разу не ставилось под сомнение¹⁹. Суд признал его невыполненным лишь применительно к соотношению между правом конкуренции ЕС и третьих стран (в частности, США и Канады) в деле *Showa Denko*²⁰. Наконец, на отказ Суда ЕАЭС от использования дополнительного критерия могла оказать влияние практика Европейского суда по правам человека, согласно которой условия применения принципа *non bis in idem* также не предполагают обязательного тождества охраняемого правового интереса.

Это иллюстрирует подход Суда ЕАЭС, заключающийся в том, что при обращении к практике иных международных судебных органов, и в частности Суда Европейского союза, происходит не прямое копирование, но критическое переосмысление и адаптация данной практики с учетом особенностей правового регулирования в ЕАЭС.

¹⁷ Заключение Генерального Адвоката Wahl в деле *Powszechny Zakladm*, C-617/17, EU:C:2018:976.

¹⁸ Заключение Генерального Адвоката Kokott в деле *Toshiba Corporation and Others*, C-17/10, EU:C:2011:552, points 97 to 134.

¹⁹ Van Bockel, Bas. *The Ne Bis In Idem Principle in Eu Law* / Bas Van Bockel. – Alphen aan den Rijn : Wolters Kluwer Law & Business. – 2010. – p. 267.

²⁰ Суд ЕС. Дело C-289/04 P - *Showa Denko v Commission*. EU:C:2006:431.