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 **Аннотация**

Современные теоретические исследования сформировали естественно-правовой вид регулирования общественных отношений — конституционное регулирование. Соответствующие правовые регуляторы — конституционные принципы — отличаются от позитивно-правовых регуляторов идеологическим происхождением и механизмом воздействия на общественные отношения. Фундаментальные конституциональные принципы воплощают идеи конституционализма, созданные цивилизованными развитием человечества в борьбе за жизнь, достоинство и свободу. Неимитационная их реализация позволяет не только установить политический режим, обеспечивающий реальную защиту прав и свобод человека, но и создать правовые условия прогрессивного *экономического развития* государства. Понятие конституционного регулирования распространяется на правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, которые представляют правотворческую составляющую его деятельности. Их создание не только корректирует нормативные предписания государственной власти, но и, в какой-то мере, определяют конституционное развитие государства, что особенно важно в ситуации необходимости преодоления кризисных явлений в экономическом развитии. Валерий Дмитриевич Зорькин в качестве идеологической основы конституционного регулирования предлагает опираться не только на традиционные либеральные и демократические основания конституционализма, но и на конституционную культуру, составляющую естественно-правовую идентичность российской нации.

На основании историко-правовой анализа правовой реализации идей конституционализма в общественном и государственном устройстве России, предложена идеологема российской конституционной культуры, освобожденная от самодержавных наслоений и государственно обусловленного религиозного влияния. Сделан вывод о том, что *экономическая свобода*, необходимая для успешной хозяйственной деятельности человека, связана с реально действующими гарантиями его гражданских прав и свобод.

**Прелюдия[[1]](#footnote-1)**

**1. «Предупреждение» В.Д. Зорькина**

В одной из своих новых работ Петр Баренбойм[[2]](#footnote-2) процитировал Председателя Конституционного Суда РФ Валерия Зорькина («Российская газета» от 09.10.2018): «*Мне представляются особенно тревожными вновь появляющиеся призывы к кардинальным конституционным реформам. Разумеется, у нашей Конституции есть недостатки. В их числе отсутствие должного баланса в системе сдержек и противовесов, крен в пользу исполнительной ветви власти…*» Известный ученый и адвокат весьма эмоционально оценивает газетную публикацию: «Статью не случайно сравнили со знаменитой статьей Льва Толстого “Не могу молчать!ˮ Обращение Зорькина (еще в октябре 2018!) следует считать и предупреждением, и призывом о помощи, обращенным к институтам гражданского общества и сообществу ученых-конституционалистов».

Действительно, вывод о проблемах реализации в России принятой в 1993 году Конституции прозвучал абсолютно недвусмысленно, причем не только в публицистическом выступлении В.Д. Зорькина, но и в его теоретических работах. Например, в статье «Право метомодерна: постановка проблемы» ученый пишет весьма жестко: «… общество рациональное и основанное на правовых началах равенства и справедливости (в России. — *А.А.Л*.) построено не было»[[3]](#footnote-3).

Свой вывод профессор В.Д. Зорькин обосновывает нарастанием в обществе проблемы социальной справедливости, связанных с негативными процессами в экономике, опираясь, при этом, на официальные экономические показатели, в частности, на многократное превышение пороговых значений децильного коэффициента[[4]](#footnote-4). Особенно тревожным, по его мнению, является то, что примерно 30% работающих граждан находится за чертой бедности[[5]](#footnote-5). Выявленный масштаб такого неравенства, по мнению ученого, ведет к появлению социальной дискриминации, что является уже не столько экономической, сколько правовой проблемой[[6]](#footnote-6). Явным предупреждением об опасности кризисного состояния общества является авторская констатация: «Исторического времени для этого (для создания общества рационального и основанного на правовых началах равенства и справедливости. — *А.А.Л*.) отмерено *совсем немного*. Мы должны постараться успеть»[[7]](#footnote-7).

Что касается «услышанного» П.Д. Баренбоймом «призыва о помощи», то, с моей точки зрения, выверенную судебной практикой Конституционного Суда Российской Федерации и научно обоснованную позицию В.Д. Зорькина об истоках экономической стагнации в современной России и об ее возможном преодолении в рамках конституционализации общественных отношений не стоит рассматривать как просьбу о помощи. Ее следует принять и осознать, как призыв к необходимому и срочному приложению гражданской активности общества и творческой энергии конституционалистов по выявленным автором направлениям общественной и научной деятельности. Собственно об этом пишет и сам П.Д. Баренбойм.

Обратим внимание, что в цитируемом выводе В.Д. Зорькина дается оценка современного уже *построенного* общества, то есть речь идет не о правильности выбора народом России конституционной модели[[8]](#footnote-8), реализующую идеологию конституционализма, а о проблемах в ее реализации. Поэтому В.Д. Зорькин резко возражает против «кардинальной конституционной реформы»[[9]](#footnote-9), предлагая обратиться к политическому разрешению конфликта состоявшейся правовой реальности с формальными предписаниями Конституции.

Наиболее обсуждаемая в институтах гражданского общества тема «частичного» конституционного реформирования — смена модели государственного устройства — с президентской на парламентскую. С моей точки зрения, обсуждение избыточности полномочий Президента Российской Федерации в соотношении с полномочиями парламента, формально установленных конституционными нормами, в рамках реализации принципа разделения государственной власти, для их дальнейшей конституционной позитивации, уводит от решения основной проблемы, существующей в *правовой реальности.* В России обнаруживается несбалансированная зависимость не только исполнительных, но и законодательных органов государственной власти от волеизъявления Президента Российской Федерации. То есть наблюдается лишь формальное конституционное обозначение «сдержек и противовесов» в отношении президентской власти без действительного обеспечения самостоятельности органов государственной власти в правовой реальности. Бессмысленно предлагать изменять конституционные нормы, устанавливающие иной «баланс в системе сдержек и противовесов», идя по пути продолжения формального конституционного регулирования общественных отношений, вместо создания политических условий для действительной реализации фундаментальных конституционных принципов.

В этом плане следует согласиться с В.Д. Зорькиным, который относит кризисное состояние правовой реальности, выразившееся в имитационной реализации фундаментальных конституци-

Председателя Конституционного Суда обеспечивать политическую стабильность в обществе, однако у Суда возникает почти неразрешимая задача — исправить некоторые обозначенные В.Д. Зорькиным «конституционные недостатки», не изменяя при этом содержание главы 1 Конституции. Например, конституционный недостаток «конструкция ст. 12 Конституции дает повод к противопоставлению органов местного самоуправления органам государственной власти (в том числе представительным органам государственной власти) …» сложно исправить внесением поправок в иные главы Конституции.

онных принципов, к неэффективности политической системы, связывая ее с кризисом ее легитимности. По мнению ученого, истоки негативных явлений в политическом развитии посткоммунистических государств следует искать в государственно-правовом наследии советской власти. Ученый перечисляет «негативные подарки советского прошлого», вызвавшие кризис легитимности политической системы, который привел к потере эффективности государственного управления[[10]](#footnote-10).

В.Д. Зорькин для преодоления социальных проблем, прежде всего экономических, настаивает на политическом реформировании государственного управления путем создания реальной политической конкуренции, не имитационного партийного строительства[[11]](#footnote-11). Понятно, что требуются последовательные усилия институтов гражданского общества для преодоления связанности граждан идеологической ментальностью советского прошлого и избирательным абсентеизмом. Однако надежды на прогрессивное развитие гражданского общества могут остаться благими пожеланиями, если не будут найдены и реализованы рациональные модели регулирования общественных отношений, позволяющие добиться адекватной реализации идеологии конституционализма.

Принятие Конституции Российской Федерации и признание ее регулирующего воздействия на общественные отношения коренным образом изменили восприятие этого правового акта. Советские конституции существовали как формальные «праздничные» документы, содержащие декларации, отстоящие от правовой жизни людей и реального политического (государственного) режима, а также нормативные предписания, в основном, формально регулирующие вопросы государственного устройства. Признание реальности конституционного воздействия положений конституции на общественные отношения привело к созданию рациональной конституционной модели, выходящей за рамки позитивистской теории нормативного регулирования. Правовую базу конституционного регулирования составляют фундаментальные правовые принципы, образующие системное воздействие на регулирование общественных отношений[[12]](#footnote-12).

Изменилось также понимание содержания конституционного нормоконтроля[[13]](#footnote-13). Толкуя фундаментальную систему конституционных принципов, орган конституционного нормоконтроля создает правовые позиции — конституционные принципы — новые регуляторы общественных отношений, которые направляют деятельность правоприменительных органов. Эти «точечные изменения» Конституции, о которых пишет В.Д. Зорькин[[14]](#footnote-14)[[15]](#footnote-15), не меняя содержания фундаментальных конституционных принципов, должны препятствовать имитации их реализации за счет уточнения их конституционального смысла.

Смысл предупреждения Председателя Конституционного Суда Российской Федерации профессора Валерия Дмитриевича Зорькина абсолютно понятен, по крайней мере для конституционалиста, и весьма актуален. Его жесткая оценка кризисных явлений и «болевых точек», как в российской правовой действительности, так и в ситуации попыток «всеобщей глобализации» цивилизации права, заставляет работающих в юриспруденции ученых направить свои усилия на разработку теоретических предложений в новой парадигме конституционного права.

**2. Камо грядеши?**

Обоснование решений Конституционного Суда стало полем созидательной правотворческой деятельности по корректировке конституционного развития страны. Конституционный Суд на основе толкования фундаментальных конституционных принципов создает официальную конституционную доктрину, которая, по сути, является расширением Конституции. В цикле научных статей В.Д. Зорькина, опубликованных за последние годы, поднимаются философские проблемы обоснования содержания решений органов конституционной юстиции. Как справедливо отмечает ученый: от глубины философско-правового осмысления базовых идей конституционализма напрямую зависит качество юридической практики.

Трактуя современное человеческое общество как цивилизацию права и характеризуя при этом Россию (в соответствии с Преамбулой Конституции) как неотделимую часть мирового сообщества, В.Д. Зорькин активно придерживается доктрины национальной конституционной идентичности, формирование которой обусловлено определенными тенденциями политического и правового развития международного права последних лет. Ученый дает понимание своего представление об идентичности в праве, как «конституционной идентичности отдельного государства, признающего свое прошлое, свои идеалы и фундаментальные основы общественного устройства — основанием конституирования своей самости». По мнению ученого и судьи, современное глобальное общество столкнулось с кризисом либеральной демократии, основанной на принципе верховенства права. Ученый отмечает распространение «***популизма,*** который связан с кризисом либеральной идеологии, ценности которой в свете глобальных событий теряют свою былую значимость»[[16]](#footnote-16). При этом В.Д. Зорькин подтверждает свое отношение к либеральным ценностям: «Собственность — это единственно возможная основа для свободы и права. Там, где полностью отрицается право индивидуальной собственности на средства производства, там невозможны свободы и права»[[17]](#footnote-17). Взгляды В.Д. Зорькина перекликаются с рассуждениями Ф. Фукуямы о путях преодоления кризисных явлений в конституционном развитии государств, в том числе **«популистского национализма»** за счет «признания внутреннего понимания достоинства человека, признания личности каждого человека естественной ценностью»[[18]](#footnote-18).

 **Отступление: диагноз Фрэнсиса Фукуямы**

*К идеям Френсиса Фукуямы следует относиться крайне внимательно. По его же собственным словам, большинство критических замечаний на его статью «Конец истории?», которая произвела весьма эмоциональный отклик в научном сообществе, основаны на простом непонимании и неверной интерпретации его идей. Так, слово (end) подразумевало не «прекращение», но «конечную цель»[[19]](#footnote-19). Игнорирование переводчиками этого значения английского слова привело к инициации рассуждений о кризисе фундаментальных либеральных ценностей и, более того, предсказании автором гибели западной либеральной демократии. На самом деле автор считал и считает, что долгосрочная эволюция демократических институтов должна приводить к формированию либерального государства, связанного с рыночной экономикой. Концепция же его книги «Идентичность. Стремление к признанию и политика неприятия» состоит в том, что либеральная доктрина — не догма, а руководство по преодолению препон на пути к этой «конечной цели», как наиболее вероятному итогу демократического развития общества. В качестве современного препятствия на этом пути, Ф. Фукуяма называет «общую тенденцию международной политики — наступление так называемого* ***популистского национализма****». Я позволю себе привести достаточно пространную цитату, объясняющую данный термин: «Лидеры-популисты стремятся использовать легитимность, полученную через демократические выборы, для консолидации власти. Они утверждают, что имеют прямую харизматическую связь с “народомˮ, который часто определяется в узких этнических терминах, исключающих значительную часть населения. Они не любят институты и стремятся подорвать систему сдержек и противовесов, ограничивающую личную власть лидера в современной либеральной демократии: суды, систему законодательной власти, независимые СМИ и “аполитичныйˮ, внепартийный чиновничий аппарат»[[20]](#footnote-20). Подобный «диагноз» негативного развития конституционно-правовых отношений в современной цивилизации права автор ставит не только большинству стран посткоммунистических демократий, но и «ведущим архитекторам современного либерального международного порядка» — Великобритании и США. Более того, именно последние политические события в этих странах в этих странах — выборы Д. Трампа президентом США и референдум в Великобритании о выходе из Европейского союза послужили толчком к написании цитируемой нами книги. Формируя представление о праве будущего, Ф. Фукуяма определяет понятие политики идентичности, методология которая может стать лекарством от болезни* ***популистского национализма.***

В.Д. Зорькин поддерживает также идеи Ф. Фукуямы о глубинной взаимосвязи права с природой человека. Исходя из тесной связи между природой человека и понятиями права и морали, ученый предлагает создать новую версию **юснатурализма,** свободную от юридического позитивизма и приближенную к **традиционным ценностям российской нации**. В этой связи В.Д. Зорькин считает необходимым обратиться к духовному опыту русской религиозной философии конца XIX — начала XX в., «для которой было характерно стремление соединить идею абстрактного обезличенного формально-правового равенства с идущей от раннего христианства идеей ответственности каждого не только за себя, но и за других, — стремление, как говорят специалисты, согласовать в рамках понятия права разум и дух, свободу и милосердие, право и правду, индивидуальное и социальные начала»[[21]](#footnote-21). В качестве образцов философско-правового осмысления стоящих перед Россией вызовов В.Д. Зорькин предлагает обратиться к идеям российского ученого А.В. Гулыги[[22]](#footnote-22). Если естественно-правовое понимание занимает устойчивые позиции в современной парадигме конституционного права, то проблема традиционных ценностей российской нации, как мне представляется, требует внимательного обсуждения, свободного от сложившихся стереотипов. А для того чтобы побороть «усталость» от демократических процедур и преодолеть «кризис» либерализма, с его выходом на верховенство права, попробуем выявить исходные смыслы тех идей, которые выдвинул человеческий разум в борьбе за сохранение жизни и достоинства человека.

**1. Потаенные смыслы конституционализма**

Для меня, математика по первому базовому образованию, является трудно преодолимым препятствием правильное использование в правовых исследованиях дефиниционных форм гуманитарных понятий с их необозначенными смысловыми границами содержания и весьма размытым контекстом. Правоведы легко друг друга понимают, пользуясь не только в дискуссиях, но и нормативных правовых актах категориями, не имеющими формального общепризнанного определения: право, источник права, принцип права. Конституционалисты дискутируют о равенстве, справедливости, свободе, ссылаясь на принципиально различные формулировки этих понятий, наполненные разными субъективными представлениями и историко-правовыми аллюзиями318. Теологи обосновывают духовный смысл человеческой жизни понятием «любовь», тут комментарии излишни…[[23]](#footnote-23) Мне же кажется, что использование в юридических текстах, к сожалению, затертых гуманитарных понятий без четкого определения их происхождения, без учета динамики их содержания применительно к меняющимся политико-правовым условиям приводит к затемнению их первоначального смысла, к декларативному применению и, что хуже, к сокрытию правовой реальности[[24]](#footnote-24). Казалось бы, за тысячи лет человеческий разум выявил все возможные смыслы человеческого и общественного поведения — мужчины и женщины, палача и жертвы, человека и власти. Однако развитие цивилизации вынуждает человека искать защиту жизни и достоинства в современных ему социальных обстоятельствах, в которых традиционное понятие о содержании человеческой природы может непредсказуемо искажаться[[25]](#footnote-25).

Научное сотрудничество с Гадисом Абдуллаевичем Гаджиевым вылилось в создание рациональной методологии[[26]](#footnote-26), позво-

318 Для построения рациональной модели Права Конституции понятия справедливость, равенство, свобода, входившие в состав определений конституционных принципов, были использованы как правовые фикции. (*Гаджиев Г.А., Ливеровский А.А.* Право и математика. (Общность познавательных структур). Махачкала: Изд. ДГУ, 2016. С. 5.) Понятие правовой фикции введено Гансом Файхингером для отражения противоречий в понимании реальной действительности, существует лишь как продукт человеческого мышления и используется сознательно для разумного целеполагания (*Vaihinger H.* Die Philosophie des Als Ob. Berlin, 1911).

ляющей выявлять первоначальный смысл правовых понятий и связь их абстрактных моделей с эволюцией их содержания[[27]](#footnote-27). При этом предложенные дескриптивные модели правовых регуляторов общественных отношений обладают необходимой гибкостью для того, чтобы изменять свое правовое воздействие на общественные отношения в соответствии с содержательными моментами, которые привносят в правовую действительность новые политико-правовые условия. Только смыслы этих конструкций до поры могут быть скрыты — похоронены под плотным напластованием прагматического использования философских учений и всесилия религиозных догматов.

По моему представлению, все мы, конституционалисты, вышли из «конституционной шинели» Сурена Адибековича Авакьяна. Именно благодаря его таланту и необыкновенным организаторским способностям осуществлялся в России постепенный, но, к сожалению, еще не всеми учеными признаваемый переход от парадигмы советского государственного права к идеологии конституционализма. Поэтому, начиная исследование по конституционной экономике, предметом которой является воздействие конституции на экономические и социальные процессы, протекающие в правовой реальности, я обращусь к представленному С.А. Авакьяном определению конституционализма[[28]](#footnote-28). Никоим образом не оспаривая содержание этого вполне хрестоматийного, весьма обстоятельного определения, затрагивающего почти все моменты, связанные с понятием конституционализма, попытаюсь выделить из его текста, уже не в гуманитарном, а в рациональном плане смысловые сюжеты, которые определят предложенные в работе исследовательские подходы. Кроме того, постараюсь выявить некие *потаенные* сюжеты, *потаенные* в том плане, что они не лежат на поверхности осмысления понятия конституционализм и обычно замалчиваются, иногда умышленно. Позволю себе привести определение С.А. Авакьяна полностью. *«КОНСТИТУЦИОНАЛИЗМ —*

*сложная общественно-политическая и государственно-правовая категория, основу которой составляют идеалы конституционной демократии (т.е. демократии, базирующейся на наличии конституции как особом документе государства и общества), наличие определенных институтов власти, соответствующего конституции политического режима и система защиты ценностей демократии, прав и свобод человека и гражданина, конституционного строя в целом.*

*Конституционализм — это идеал, к которому должно стремиться общество, идущее по пути социального прогресса. Основными компонентами конституционализма являются: 1) конституционные идеи, в частности, глубокое почитание связанности государства и общества правом, законом; приоритет человеческой личности, уважение ее достоинства; участие непосредственно народа в осуществлении функций власти, не просто наличие определенных государственных органов, а демократический порядок их формирования, подчиненность деятельности этих органов интересам народа; наличие процессуальных механизмов защиты прав и свобод граждан, деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, создания и участия в государственно-политических делах общественных объединений; общественное сознание, построенное на убеждении в необходимости и пользе институтов власти и государственных законов, их оформляющих, возможности достижения социальной справедливости и защиты обоснованных интересов посредством своих действий и шагов властей, основанных на нормах права;*

1. *наличие нормативно-правового фундамента, что проявляется, прежде всего, в создании и принятии официальной конституции, закрепляющей набор конституционно-правовых институтов. Последние в совокупности создают демократический конституционализм, когда в них отражаются: демократическое общество и* [*государство*](http://constitutional_law.academic.ru/301/%D0%B3%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE)*; свобода личности, демократические права и свободы граждан; инструменты власти, сочетающие прямое народовластие и органы, формируемые демократическим путем, испытывающие на себе влияние народа, имеющие необходимые полномочия и средства воздействия друг на друга;*

*избирательная система, основанная на всеобщности, свободе и состязательности выборов; политический плюрализм и многопартийность;*

1. *наличие определенного фактического политического режима, адекватного конституции. Налицо может быть реакционная конституция и соответствующий ей политический режим. Ни о каком конституционализме в данном случае говорить нельзя. Надо предполагать демократическую конституцию и вытекающий из нее политический режим. Не может быть конституционализма, когда конституция звучит демократически, а режим ей не соответствует (как это было, например, при принятии Конституции СССР 1936 г.). Таким образом, частью конституционализма является соответствие конституции фактическим общественным отношениям;*
2. *система защиты конституционного строя и конституции. Конституционализм требует верховенства конституции. Нельзя подменять ее положения законом, указом президента, актом правительства. В федеративном государстве не может быть сведения на нет конституции всего государства конституцией, уставом субъекта. Верховенство связано не только с субординацией актов, но также и с обеспечением авторитета конституции, в том числе в общественном сознании».*

*Первый сюжет*: конституционализм — это **идеология**, признанная **обществом**, основными компонентами которой являются конституционные **идеи[[29]](#footnote-29)**. Их воплощение обеспечивает прогрессивное развитие **общества**. Существенно, что эта идеология, если она признается обществом, должна для достижения этой цели стать **государственной** идеологией[[30]](#footnote-30). *Потаенный смысл данного сюжета.* При рациональном подходе (то есть для создания структуры правового регулирования) к воплощению идеологии конституционализма из необъятного массива требуется выделить его базовые идеи, а также фундаментальные конституционные принципы, отделив их от производных. Далее следует уточнить (или создать) структуру правового регулирования, реализующую идеи конституционализма. Для этого требуется осмысление базовых идей в их естественно-правовом качестве (тут я, безусловно, согласен с В.Д. Зорькиным). При этом с определением естественно-правового смысла идей конституционализма следует быть очень осторожным, чтобы не подвергнуться давлению реакционных напластований на их аутентическое содержание. Возникает также вопрос: за счет чего обеспечивается прогрессивное развитие государства? М.А. Краснов формулирует достаточно известное представление о прогрессивной сути конституционализма — это идея необходимости ограничения государственной власти[[31]](#footnote-31). Действительно, правовое ограничение государственной власти, особенно в условиях проявлений самодержавия (авторитаризма), необходимо для создания конкурентной среды, как в политическом, так и в экономическом пространствах государства. Иное приводит к деформациям государственного устройства и экономической стагнации.

*Второй сюжет*: хотя термин «конституционализм» признается дочерним по отношению к термину «**конституция**», конституционализм как идеология предшествует принятию конституции. Согласно рассматриваемому определению, содержание конституции должно воплощать идеи конституционализма. При этом **конституция**, как правовой акт, может быть декларативным документом, отстоящим от реальности общественных отношений (Конституция СССР 1936 г.), или правовым актом, в основании которого лежит иная идеология, отличающая от конституционализма или даже опровергающая его (Конституция РСФСР 1918 г.). Поэтому данные понятия должны быть разведены. В этом плане будем называть **конституциональным** все то, что связано с идеологией конституционализма, а **конституционным** то, что относится к конституции как правовому акту. *Потаенный смысл сюжета*: конституционное (имеющее конституцию) государство конституционально, если общественные отношения соответствуют идеям конституционализма. В конституции могут быть записаны доктринальные выражения идей конституционализма, ее положения могут содержать фундаментальные конституциональные принцип, конституционные нормы вроде бы отражают реализацию конституционных принципов, а правовая реальность неконституциональна.

*Сюжет третий*: о конституции, как о «нормативно-правовом фундаменте» конституционализма. Идеи конституционализма воплощаются в рамках правового регулирования общественных отношений, исходящего от конституции. Регулирующее воздействие конституции определяет законодательную систему, все конституционно-правовые институты, в том числе государственное устройство и, в какой-то мере, политический режим. *Потаенный смысл сюжета*: исходя из рациональной методологии, конституцию можно рассматривать как систему правовых регуляторов с различным механизмом регулятивного воздействия на общественные отношения[[32]](#footnote-32). Очень важно, чтобы нормативное воздействие конституциональных регуляторов общественных отношений было не имитационным.

*Сюжет четвертый*: идеальное положение «глубокое почитание связанности государства и общества правом, законом», с одной стороны, изысканно разводит понятия «право» и «закон», одновременно с «требованием верховенства конституции», с другой стороны, выводит нас на конституциональное прочтение доктрины «верховенства права». *Потаенный смысл сюжета* состоит в существовании конституционального вида естественного права (Права Конституции), в рамках которого орган конституционной юстиции осуществляет контроль законодательной деятельности государственной власти[[33]](#footnote-33) .

*Сюжет пятый*: конституционализм разводит понятия «**общество»** и **«государство»,** отводя государству **вторичную**, «инструментальную» роль по отношению к обществу. При этом исполнителем этой «инструментальной» роли является публичная власть. *Потаенным смыслом сюжета* является определение конституционального места и роли в системе государства организованной формы осуществления публичной власти — политического режима. Обсуждением этого смысла должна занимается политология — у конституционализма с публичной властью существуют «стилевые» разногласия.

*Шестой сюжет*: конституционализм — идеология человекоцентричная, в ее основе лежат **либеральные** ценности свободы и достоинства человека. Возникает вопрос об освобождении первоначального смысла понятия «либерализм» от привнесенных конъюнктурных наслоений сначала неприятия «буржуазного либерализма» и теперь «западного либерализма»[[34]](#footnote-34)[[35]](#footnote-35). *Потаенным смыслом* данного сюжета является связь свободы и достоинства человека с эффективностью его хозяйственной (экономической) деятельности. Проникновение в идеологию конституционализма выводит исследователя на признание экономического эффекта от обеспечения свободы выбора для человека и создания гарантий защиты его достоинства в рамках признания права частной собственности. При этом возникает идеологический конфликт: с одной стороны, реализация идей конституционализма должна ограничивать государственную власть, с другой стороны, для выполнения своей основной обязанности защиты прав и свобод человека (статья 2 Конституции Российской Федерации) государство должно быть сильным. Этот конфликт должен разрешаться уточнением представления о «силе» государства, не как о полицейской сущности государственного управления, а как о его экономической эффективности. В Прелюдии была показана общность взглядов В.Д. Зорькина и Фрэниса Фукуямы по вопросу преодоления этого конфликта путем привлечения к конституциональному регулированию естественно-правового подхода, не в его архаичной парадигме, а в смысле социального приближения к природе человека.

 *Седьмой сюжет* — демократическое содержание конституционализма. В рассматриваемом определении соответствующая идея конституционализма описывается следующим образом: «участие непосредственно народа в осуществлении функций власти, не просто наличие определенных государственных органов, а демократический порядок их формирования, подчиненность деятельности этих органов интересам народа». В конституционном праве термин «народ» многозначен: это и этническая общность, и население субъекта федерации, и совокупность обладателей активного избирательного права — электорат, и, наконец, субъект государственно-властных отношений. Используя последнее значение термина «народ», выявляется исходный смысл соответствующей идеи конституционализма, состоящей в установлении народовластия. Доктринальное описание этой идеи в рассматриваемом определении предлагает некие необходимые и убедительные условия того, что народовластие состоялось, связывая их с еще одной идеей конституционализма — демократическим порядком принятия решений, поскольку народовластие устанавливается посредством осуществления демократических процедур. *Потаенный смысл этой идеи* — под демократическим порядком принятия решений следует понимать не только парламентское голосование, но и процедуры формирования органов государственной власти и партийного представительства. В первом случае следует обратить внимание на правильное понимание принципа большинства при принятии решений голосованием, а именно: нормативная процедура принятия решения должна быть определена так, чтобы мнение меньшинства по голосуемому решению имело правовое влияние на результат[[36]](#footnote-36). Нормативная возможность игнорирования позиции меньшинства, например, в законодательном органе государственной власти, так называемая «парламентская диктатура большинства» (партия власти обладает квалифицированным большинством), приводит к стагнации экономического развития государства[[37]](#footnote-37). Во-втором случае следует ограничивать возможности действующей государственной власти при проведении любых выборных процедур для реализации конституционального принципа сменяемости. Его реализация требует нормативного закрепления равенства участников выборов в отношении трех видов ресурсов: административного, информационного и финансового.

*Восьмой сюжет*, пожалуй, наиболее существенный. Исходя из рассматриваемого определения, одной из компонент конституционализма является «общественное сознание, построенное на убеждении в необходимости и пользе институтов власти и государственных законов, … и возможности достижения социальной справедливости». Качество воплощения идей конституционализма связывается с деятельностью государственной власти, и критерием качества является достижение социальной справедливости. Для выявления *потаенного смысла* этого сюжета приведу сформулированное определение конституционализма, созданное Владимиром Ивановичем Круссом: «Конституционализм — это непрерывное становление, процесс постепенного обретения национальным правосознанием и осмысленно-деятельной социальной практикой конституционного качества»[[38]](#footnote-38). Можно сказать, что данная формулировка дополняет смысл содержания рассматриваемого определения. В.И. Крусс подчеркивает правовую динамику конституционального развития, уточняя понятие общественного сознания как «национального правосознания», и выводит на необходимость рационального осмысления правовой реальности с учетом ее корректировки, в рамках определения конституционального качества.

Проведенное рассмотрение состоявшихся в науке конституционного права конституциональных сюжетов, с выявлением современного смысла их содержания, направляет нас на выяснение происхождения конституциональных идей и правовой истории реализации фундаментальных конституциональных принципов в государственно-правовой практике.

**2. Происхождение естественно-правового регулирования общественных отношений**

Следует согласиться с позицией В.Д. Зорькина о том, что для разрешения кризисных явлений в экономическом развитии России необходимо использовать правотворческие возможности Конституционного Суда Российской Федерации для конституционализации политического режима в нашей стране. Для обоснования правотворческой составляющей решений органа конституционного нормоконтроля, конструктивности регулирующего воздействия, по мнению ученого, требуется создание «новой версии юснатурализма», свободной от юридического позитивизма и приближенной к традиционным ценностям российской нации.

Приведем современное определение естественного права: «Естественное право, в той или иной форме, есть нечто *объективное*, не зависящее от воли, усмотрения или произвола законоустанавливающей (государственной) власти, т.е. определенное, отличное от других социальное явление (социальный регулятор) со своей *объективной* природой, своей сущностью и отличительными особенностями»[[39]](#footnote-39). Данное определение весьма далеко ушло от представлений «юснатуралистов» — в современной научной парадигме естественное право понимается не как «идеальные первоосновы права», а как рационально определенная совокупность конкретных регуляторов общественных отношений, возникших в результате естественного, а не государственного развития общества. Данное правопонимание исходит из описания, данного академиком В.С. Нерсесянцем для предмета юриспруденции: *право* — теоретический смысл, мыслительный образ, логическая модель познанного объекта[[40]](#footnote-40). В определении отчетливо выявлена ***рациональная*** основа правового регулирования общественных отношений — понятия *права* как совокупности регуляторов общественных отношений — абстрактных моделей, созданных человеческим разумом. А.В. Коновалов дополняет данное представление, считая, что под естественным правом следует понимать не только теоретическую модель регулирования общественных отношений, но и «работоспособный и практический механизм, совокупность наилучших подходов, основанных *на онтологических свойствах человека* и закономерностях его существования в социуме и в свою очередь являющихся основой для наиболее эффективных практик обустройства общественных отношений, в том числе в части разрешения в их процессе конфликтных ситуаций»[[41]](#footnote-41). При этом А.В. Коновалов отмечает, что связь происхождения естественного права с онтологическими свойствами человека («фундаментальными принципами бытия») позволяет надеяться на эффективность естественно-правового регулирования общественных отношений. Категория «естественное» понимается нами как «приближенное к человеку (homo sapiens)», к его разуму, присущим ему от рождения свойствам, отражающим его человеческую природу. Вышеуказанные соображения позволяют надеяться, что реализация идей конституционализма на основе естественноправового регулирования позволит добиться наиболее адекватного приближения к моделированию общественных правоотношений. Поэтому целесообразно для выявления смыслов, лежащих в основе естественно-правового регулирования, обратиться к происхождению правовых регуляторов, присущих традиционным обществам до возникновения в них государственной власти.

Объединение древних людей в сообщества — показатель разумного (рационального) отношения к выживанию. Правопорядок, основанный на регулировании на близкородственных или семейных отношениях на определенном уровне развития общества, в плане его эффективности становится недостаточным для обеспечения безопасности и обретения ресурсов, необходимых для жизни. Развитие человеческой деятельности требует для выполнения хозяйственных и военных задач более широкого объединения в более сложные по структуре общественных отношений сообщества. Разумеется, основу их структур составляют кровные связи, семья, племя, клан или еще более широкая этническая общность. В любом случае, структура таких сообществ и система межличностных отношений определяется традиционно сложившимся правопорядком, воспринимаемым нами как естественное регулирование общественных отношений. На основе традиционных обыкновений возникают не только правила осуществления хозяйственных и военных задач, трактуемые нами как процедурные правовые конструкции, но и нормы личностного поведения между людьми. Происхождение этих правил общественного поведения следует считать естественным, не только потому, что они связаны с неотчуждаемыми правами человека, но и потому, что эти правила созданы разумом человека в результате анализа складывающихся общественных отношений и длительного опыта «общения» со средой обитания конкретного общества. Подобные сообщества называют традиционными, поскольку правопорядок создается в соответствии с определенной традицией, и сложившийся правопорядок, формируя правосознание, воспитывает членов общины.

Считается, что основными регуляторами общественных отношений в традиционных обществах являлись «запреты» и «дозволения». Специфика механизма регулирования данными правовыми регуляторами состоит в императивности их воздействия на общественные отношения. Содержание запрета абсолютно и безусловно — это «грубая» правовая модель. Естественные регуляторы общественных отношений реализовали цель «выживание человека» как высшую социальную ценность, образующую иерархию вытекающих из нее социальных ценностей. Например, социальная ценность крепкой моногамной семьи вытекает из высшей ценности — «жизнь человека», поскольку ее реализация «работает» на сохранение жизни. Совокупность естественных регуляторов общественных отношений в традиционных обществах доктринальными исследованиями обозначается как обычное право[[42]](#footnote-42)*.*

Естественно-правовой режим традиционного общества формировался не только рациональными моделями регулирования общественных отношений. Беззащитность человека перед лицом непредсказуемой природы, необъяснимость физиологических явлений: жизни, смерти, рождения детей, болезней —приводили к появлению *иррациональных* регуляторов общественных отношений — языческих догматов. И если рациональные регуляторы, связанные со спецификой среды обитания, образовывали весьма различные правовые режимы, то иррациональные «методы выживания» — молитвы, жертвоприношения — сходны по своему языческому содержанию в самых разных традиционных обществах. Основные (природные) боги — Солнца, Земли, Воды, Плодородия — общезначимые символы для любого первобытного человека. Различались их лексические «проекции» на конкретную среду обитания и догматические установки, основанные на традиции обыкновений. В связи с выявленным происхождением естественных правовых регуляторов — обычное право и языческие догма- ты — правовой режим традиционного общества можно характеризовать как *этно-религиозный[[43]](#footnote-43)*, а традиционные сообщества можно различать в зависимости от этнической конкретики и характера верований. По сути дела, мы рассматриваем частный случай хорошо известного понятия общины как естественно сложившегося над семейного объединения людей, характеризуемого общностью происхождения и культурным единством. Например, хорошо изученные славянские общины, основанные на родственных связях, играли ведущую роль в организации общинного землепользования, доступа к другим ресурсам и совместной трудовой и духовной деятельности. На северо-западе России были распространены хуторские общины, образованные территориальными соседскими связями между отдельными домохозяйствами. В узком смысле община — самоуправляющаяся и самовоспроизводящаяся социальная ячейка, которая характеризуется личностными отношениями между входящими в нее людьми.

Принятие решений в рамках этно-религиозного сообщества осуществлялось в рамках протодемократических процедур или старейшинами, олицетворяющими традиционное знание. Вожди определялись естественным порядком, как наиболее эффективные воины (охотники). Духовные лидеры занимали в общине специальную социальную нишу. Опыт первобытного выживания диктовал необходимость санкционирования этно-религиозного режима. Рациональным было признание необходимости принуждения (насилия), осуществляемого, как правило, общинным самоуправлением. Социальный и естественный отбор «карал» сообщество за попустительство по отношению к нарушителям этно-религиозного режима. С другой стороны, строгое выполнение соответствующих правил делало сообщество сильным, более эффективным в социальной деятельности, давало возможность умело бороться за сохранение или умножение ресурсов для выживания. Таким образом, показателем выживаемости самого общества, длительности продолжения его исторического существования является хозяйственная эффективность правового режима, признаваемого членами сообщества.

Необходимо выявить черты общинного (естественного) правосознания, индуцируемого этно-религиозным режимом. Человек в общине свободен в рамках признания необходимости ограничений, вводимых режимом. Распределение ресурсов и принуждение справедливо, поскольку основано на равном критерии выживаемости. Общинное самоуправление демократично. Труд «для себя» — свободен. Общинные права и обязанности не препятствуют развитию индивидуальности. Единение людей носит естественный характер, а не навязанный извне коллективизм. Можно сомневаться в реальности данной модели естественно-правового регулирования, как слишком обобщенной и далекой от жестокой действительности и патологических особенностей человеческой природы (мы помним и о людоедстве, и о рабстве как естественных проявлениях общественной жизни), но наблюдаемое развитие цивилизации убеждает нас в эффективности естественно-правового регулирования общественных отношений в определенных случаях и, что немаловажно, оно создает оптимальные условия для защиты прав и свобод человека.

По справедливому утверждению Н.В. Витрука[[44]](#footnote-44), правосознание и соответствующий уклад жизни людей традиционного общества сохраняются «через года и страны», поскольку связаны с сложившимся в конкретных природных условиях правовым режимом, определяющим специфические хозяйственные традиции и демократический характер общественных отношений. Данный феномен сохранения традиционного, как хозяйственного, так и религиозного уклада этно-религиозных сообществ в современных государствах, в частности в России, подтверждается правовой судьбой северных коренных малочисленных народов[[45]](#footnote-45) и отдельных этнических групп Северного Кавказа. Поставленная цель нашей работы диктует необходимость выяснения не только истоков естественно-правового регулирования в традиционных сообществах, но и исследования форм эволюции этно-религиозных режимов под влиянием развития государственности.

**3. Культурный код конституционализма**

Естественный правопорядок в традиционных обществах возникает как результат познания людьми окружающего мироздания, в частности, общественных отношений. Познание действительности осуществляется в форме создания абстрактных моделей объектов и процессов — рациональных или художественных образов реальности. Художественное творчество создает образы — чувственные представления о человеческих отношениях, научное — рациональные концепты реальности. В обоих случаях для отражения содержания явлений и отношений используются абстрактные модели действительности, то есть «огрубленные» представления о реальности, основанные на наиболее содержательных ее чертах. Творчество человека — ученого или художника (процесс познания — это, безусловно, творчество) — состоит в выделении (создании, угадывании) существенных и отбрасывании (отчуждении) не существенных черт, не влияющих на качественные характеристики объектов и процессов. Кроме рационального анализа мироздания в основе удачного творчества — создании адекватных моделей реальности — присутствует интуиция, основанная на чувственном, может быть, иррациональном восприятии мироздания[[46]](#footnote-46). Невозможно создать полное совпадение образа или формы с объектом мироздания, но профессионализм творца состоит в таком его *осмыслении* или в таком «прочувствовании», что абстрактная модель будет создавать объективное воздействие на сознание человека или на развитие общественных отношений. Отбрасывание «несущественного», разумеется, субъективно, но восприятие художественного образа, как объективного отражения действительности, признается человеком в силу возможного совпадения с индивидуальным самопознанием, а признание созданной научной модели — в результате ее эффективного общественного использования, в какой-то мере определяющего прогрессивное развитие общества.

Совокупность результатов человеческой деятельности традиционного сообщества по рациональному и художественному познанию действительности и его творческому отображению составляет то, что называется *культурой* данного сообщества, обозначаемой в пределах его реального существования[[47]](#footnote-47).

Талантливо представленные художественные образы, адекватно передающие содержание общественных отношений, могут стать основой для моделирования правовых объектов и процессов, в том случае, если эти образы обнажают их объективный смысл и дают надежду на разрешение соответствующих юридических конфликтов[[48]](#footnote-48). Впечатляющий пример возможного использования для разработки модели конституционального регулирования высокохудожественного библейского мифа — ветхозаветного текста десяти заповедей344 был предложен П.Д. Баренбоймом345. Рациональное восприятие предписаний Декалога346, определяющих реализацию традиционной идеологии, приводит к представлению о них как о правовых регуляторах, толкование которых, в рамках

1. Соответствующий текст Библии, писавшийся в течение нескольких столетий представителями целой группы народов, я рассматриваю как высокохудожественное изложение основ правового регулирования в этно-религиозном сообществе евреев. Считается, что первоначальный текст Ветхого Завета был написан на древнееврейском языке. Однако напомню, что не только многие народы, которые переписывали (переводили!) тексты Ветхого Завета, считают это знание общим для своего традиционного бытия, но и авраамические религии: христианство, ислам, иудаизм своими каноническими корнями исходят из Ветхого Завета.
2. *Баренбойм П.Д.* 3000 лет доктрины разделения властей. Суд Сьютора. М.: РОССПЭН, 2003. 288 с.
3. Текст Десяти заповедей по [Синодальному переводу](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%B4) Библии ([Исх.](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BD%D0%B8%D0%B3%D0%B0_%D0%98%D1%81%D1%85%D0%BE%D0%B4) [20:2—17)](https://ru.wikisource.org/wiki/%D0%98%D1%81%D1%85%D0%BE%D0%B4#20:2):
4. Я Господь, Бог твой, Который вывел тебя из земли Египетской, из дома рабства, да не будет у тебя других богов пред лицом Моим.
5. Не делай себе кумира и никакого изображения того, что на небе вверху, что на земле внизу, и что в воде ниже земли. Не поклоняйся им и не служи им; ибо Я Господь, Бог твой, Бог ревнитель, наказывающий детей за вину отцов до третьего и четвертого рода, ненавидящих Меня, и творящий милость до тысячи родов любящим Меня и соблюдающим заповеди Мои.
6. Не произноси имени Господа, Бога твоего, напрасно; ибо Господь не оставит без наказания того, кто произносит имя Его напрасно.
7. Помни день субботний, чтобы святить его. Шесть дней работай, и делай всякие дела твои; а день седьмой — суббота Господу, Богу твоему: не делай в оный никакого дела ни ты, ни сын твой, ни дочь твоя, ни раб твой, ни рабыня твоя, ни скот твой, ни пришелец, который в жилищах твоих. Ибо в шесть дней создал Господь небо и землю, море и все, что в них; а в день седьмой почил. Посему благословил Господь день субботний и освятил его.
8. Почитай отца твоего и мать твою, чтобы продлились дни твои на земле, которую Господь, Бог твой, дает тебе.
9. Не убивай.
10. Не прелюбодействуй.
11. Не кради.
12. Не произноси ложного свидетельства на ближнего твоего.
13. Не желай дома ближнего твоего; не желай жены ближнего твоего, ни раба его, ни рабыни его, ни вола его, ни осла его, ничего, что у ближнего твоего.

Моисеева судопроизводства, создало этно-религиозный правовой режим сообщества евреев, вышедших из Египта.

Попытаемся исследовать данный библейский текст, стараясь фиксировать лишь основные сюжетные моменты и отмечая их возможную правовую интерпретацию.

1. На каменных скрижалях, которые представил Бог Моисею — лидеру сообщества евреев, вышедших из Египта, были обозначены 10 заповедей, которыми члены общины должны были руководствоваться, чтобы преодолеть трудные обстоятельства исхода из Египта. Целью исполнения данных предписаний было сохранение существования еврейской общины и жизни ее членов. Кроме того, за сорок лет «хождения по пустыни», руководствуясь этими заповедями, евреи должны были преодолеть рабское правосознание. Фактически традиционному сообществу было предложен способ регулирования общественных отношений для достижения этих целей. Этно-религиозный режим осуществлялся естественно-правовыми регуляторами[[49]](#footnote-49): три первых предписания можно отнести к религиозным догматам, а семь остальных следует отнести к обычно-правовым регуляторам, то есть правилам общинного бытия. Признав заповеди регуляторами общественных отношений и исходя из современного правопонимания, отметим, что первые три заповеди — правовые запреты, четвертая заповедь — дозволение, а 5–10 — правовые принципы[[50]](#footnote-50). Так был сформирован правовой режим, который не только сохранил существование еврейских общин в их дальней-

ших историях, но и оказал огромное воздействие на все развитие цивилизации.

1. Моисею было поручено Богом разрешать конфликты между членами общины. Решение Моисей-судья должен принимать от имени Бога, толкуя десять заповедей. Совокупность решений Моисея, полученных в результате системного толкования системы правовых регуляторов — десяти заповедей, обозначается в Библии как Закон Божий — «Законодательство Моисея». Этим «прецедентным правом» также регулировались общественные отношения в общине евреев, в частности, им руководствовались назначенные Моисеем судьи. Моисей же обладал исключительным правом толковать десять заповедей.

Моисей был лидер еврейской общины. Он вывел евреев из Египта. У него единственного была непосредственная связь с Богом. Его судебные (властные) решения принимались именем Бога, который установлением этно-религиозного режима спасал сообщество верующих евреев. Поэтому они подчинялись введенным правилам и считали их справедливыми. Поэтому можно считать, что авторитарные полномочия Моисея ограничивались Божественным правом, и в этом конституциональный смысл Декалога.

Библейский миф о Декалоге представляет художественный образ правовой жизни в сообществе евреев, вышедших из Египта. На основании его правовой интерпретации, как протоконституции, удалось создать современные рациональные модели структуры конституционального регулирования и механизма конституционного нормоконтроля[[51]](#footnote-51).

Признав заповеди 5–10 правовыми принципами, естественноправовыми регуляторами общественных отношений, мы должны обратить внимание на то, что в современном прочтении эти заповеди являются нравственными нормами. Отметим, что, став теологическими постулатами, по крайней мере, для авраамических религий, они выступают нравственной основой современной цивилизации.

В то же время, интерпретируя библейский миф о десяти заповедях, мы делаем вывод об основе естественно-правового регулирования . Исходя из выявленных смыслов текста, получается, что нравственное[[52]](#footnote-52) поведение человека сохраняет его жизнь, делает его свободным в рамках «правильного» правового режима и становится залогом прогрессивного развития всего общества. Таков Завет Бога, или, если угодно, концентрированное выражение опыта цивилизованного человечества по анализу конфликтов в общественных отношениях — недаром, например, иудаизм называют религиозной традицией. Другой вывод, на который нас наталкивает осмысление Завета — это необходимость воспитания правосознания. Сорок лет надо «ходить по пустыне», испытывая значительные неприятности, чтобы, руководствуясь предложенным Богом правовым режимом, обрести нравственное поведение и стать свободным.

Г.Г. Арутюнян обобщает естественно-правовое представление о должной нравственной и духовной основе конституционального регулирования общественных отношений. Ученый определил культурный код конституционализма как исторически сложившуюся, обогащенную опытом поколений *ценностную* систему убеждений, представлений, правосознания, лежащую в фундаменте общественного бытия и определяющую установление и реализацию обязательных правил поведения на основе их нравственного и духовного осмысления[[53]](#footnote-53). Для каждого народа информация об особенностях его конституционной культуры — культурном коде — зашифрована наслоениями политических деформаций и философских фальсификаций, но все равно проявляется в общественном поведении человека. Для эффективного правового регулирования общественных отношений требуется расшифровка смыслов культурного кода. Именно поэтому В.Д. Зорькин обращает внимание исследователей на необходимость уточнения культурного кода российской нации[[54]](#footnote-54).

**4. Развитие конституционной культуры при возникновении государственности**

 Развитие цивилизации, в частности европейской, привело к возникновению в моноэтнических сообществах государственноправового регулирования[[55]](#footnote-55) общественных отношений. К государственно-организованному обществу люди пришли первоначально в целях удовлетворения общих интересов: защита от нападения извне, безопасность, эффективная организация крупномасштабной хозяйственной деятельности. На новых этапах общественного развития возникла потребность охватить общим правилом постоянное воспроизводство общественной жизни, придать этим правилам общеобязательное значение, подкрепив их силой специально созданного аппарата принуждения[[56]](#footnote-56). Возникновение государства в моноэтническом сообществе следует связывать с выходом общества на определенный уровень конституционной культуры. Специфика этой культуры выводила традиционные общества на разные формы государственного устройства: монархии или республики[[57]](#footnote-57). На Северном Кавказе наряду с ханствами — феодальными монархиями — была распространена такая вполне демократическая форма государственного устройства, как союз сельских общин. Как правило, царями, князьями становились военачальники, которые организовывали защиту этнических сообществ или иные военные действия. Первоначально, их выбирали общиной, как наиболее успешных воинов, или привлекали (тоже по выбору) со стороны вместе с соратниками (дружиной). Мейнстримом развития традиционных обществ является появление стратификации структуры общественных отношений, исток которой в неравномерном распределении общественных ресурсов в соответствии с выполнением разных по значимости общественных функций. В общинах появляется «знать»356, которая отделяется от рядовых членов общины, прежде всего возможностью принятия самостоятельных властных решений и, неизбежно, уровнем благосостояния.

Деятельность государственного управления регламентировалась различного вида предписаниями, исходящими от государственной власти (в нашей терминологии — позитивным правом). В условиях нормативного воздействия государственной власти на общественные отношения в этно-религиозном сообществе появляется дихотомия традиционного режима общества, определяемого естественными регуляторами общественных отношений, и законодательного режима государства, определяемого нормативным регулированием, осуществляемым органами государственной власти. Правовая традиционная реальность почти никогда не совпадает с реальностью позитивного права. Одной из причин является несовпадение правовых притязаний людей и не объявляемых, но существенных интересов власти. Родовые интересы власти понятны: престижную деятельность хочется сохранить, властные полномочия увеличить — это в человеческой природе, да и в добросовестно профессиональном плане — карьерный рост помогает решить сложные задачи государственного управления.

Возникновение государственно-властных отношений основывается не только на появлении и закреплении в структуре общества корпорации власти, но и на присутствии определенного свойства конституционной культуры этноса (нации) — пассионарности[[58]](#footnote-58), позволяющего трансформировать общество в национальное государство. Нация как государствообразующая субстанция обычно не моноэтнична. Конституционная культура «титульного» этнического сообщества (народа), приобретая свойство пассионарности, становится объединяющим фактором для всего населения, населяющего территорию государства, в том числе для иных этно-религиозных сообществ, проживающих на территории государства как компактно, так и рассеянно. Таким образом, уже при «регулярном» обретении обществом государственности (то есть при возникновении государства в обществе, без завоевания или присоединения общества другим государством) возникает эффект мультикультурализма, или, лучше сказать, правового плюрализма, — существования на территории одного государства групп населения, правовой уклад которых может частично не совпадать с государственным режимом.

Кроме возникновения в самом обществе государственно правовых отношений войны приводили к захвату или добровольному присоединению территорий этно-религиозных общин уже состоявшимися государствами. В результате осуществлялось «подключение» захваченного населения к новому государственному режиму — людям давали иной гражданский статус и добавочные налоговые обременения. Правопорядок традиционных режимов обычно не совпадал с нормативной реальностью, принесенной захватчиками или в результате присоединения. В условиях принуждения населения к новому государственному правопорядку возникали конфликты и сопротивление диктуемым правовым условиям. Особенно тяжелыми были конфликты, когда в результате войн захватчики приносили на завоеванные территории иную государственную религию. При этом религиозная составляющая правовых режимов этнических сообществ подвергалась как эволюционной, так и насильственной трансформации: на смену политеистическим, в основном языческим, верованиям состоявшиеся государства, захватывая новые территории, привносили (насаждали) в этно-религиозные сообщества, населявшие присоединенные территории, свои государственные религии[[59]](#footnote-59). В одних случаях насильственно менялось вероисповедание, в других — возникало и сохранялось надолго «двоеверие»: смесь привнесенной религии и первоначально сложившихся верований этнического сообщества[[60]](#footnote-60).

 Государственное преобладание (давление) титульной конституционной культуры, свойственное национальному государству, создавало проблему существования и, тем более, прогрессивного развития на его территории конституционных культур, имеющих иную этно-религиозную основу. Эта ситуация характерна для территориальных империй[[61]](#footnote-61). Казалось бы, предотвращение межкультурных конфликтов возможно на пути конвергенции традиционных ценностей, свойственных разным этно-религиозным культурам, поскольку они изначально исходили из сходных догматов, направленных на выживаемость человека. Однако историческое развитие человечества показало, что, например, сосуществование и взаимопроникновение исламской и христианской цивилизации происходит весьма конфликтно и сопровождается глобальными катастрофами[[62]](#footnote-62). Попытки насилия над традиционными укладами приводит к уничтожению не только людей, но свойственному сообществу производству хозяйственных культур. Так, депортация в 1944 году балкарцев привела к утрате тысячелетней культуры террасного земледелия в Кабардино-Балкарии.

Решение проблемы бесконфликтного проживания этно-религиозных сообществ в рамках титульной конституционной культуры актуально и для современных государств. Для ее решения необходимо создавать конституционные условия сохранения и развития этно-религиозных режимов. Современные научные представления соединяют в понятии федерализма принцип, форму государственного устройства и, наконец, определенный правовой режим. Как правовой режим, федерализм обеспечивает объединение различающихся правовых режимов, регулирующих общественные отношения различных сообществ, индуцированных разделением по вертикали единой государственной власти в условиях ее территориальной организации. Традиционно форму государственного устройства связывают с территориальной организацией государственной власти — с образованием публично-территориальных образований. На территориях субъектов федерации согласно нормам и принципам конституций образуются правовые режимы, соответствующие установленному разграничению сфер общественных отношений. В соответствии с нашими представлениями о механизме воздействия конституциональных принципов, конституции федеративных государств определяют разграничение предметов ведения и полномочий между федерацией и субъектами федераций. В рамках выделенных сфер общественных отношений органы государственной власти публично-территориальных образований принимают самостоятельные решения.

**5. «Осколки» конституционализма в развитии российской государственности**

В.Д. Зорькин в своей работе доказывает, что для того, чтобы выйти из политического и соответственно экономического кризиса в современной России, необходимо определить культурный код национальный конституциональной идентичности и использовать его как оселок для корректировки конституционного развития нашего государства. При этом ученый считает, что для достижения этой цели следует обратиться к естественному праву в современном его понимании. Наше исследование началось с уточнения смыслов содержания конституциональных категорий путем использования рациональной парадигмы естественного правопонимания. Для выявления культурного кода национальной конституциональной идентичности предлагаю рассмотреть историю воплощения в государственном строительстве России идей конституционализма. Следует отметить, что реализация данного подхода осложнена активной борьбой самодержавной российской власти с нормативной реализацией идей конституционализма и тщательной идеологической фальсификацией их истоков. Постараемся обнаружить «осколки» конституционализма в правовой истории российского самодержавия.

1. **Новгородская республика** (1136–1478)[[63]](#footnote-63) *— государство, которое образовалось как объединение этно-религиозных сообществ (племен и союзов племен). В этнический состав входили* [*восточные славяне*](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%87%D0%BD%D1%8B%D0%B5_%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D1%8F%D0%BD%D0%B5)*, а также северные народы* [*корела*](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%B5%D0%BB%D1%8B)*,* [*водь*](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D0%B4%D1%8C)*,* [*ижора*](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%B6%D0%BE%D1%80%D0%B0)*,* [*весь*](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D1%81%D1%8C_%28%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BC%D1%8F%29)*,* [*пермь*](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D1%80%D0%BC%D1%8C_%D0%92%D1%8B%D1%87%D0%B5%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F)*,* [*чудь заволочская*](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D1%83%D0%B4%D1%8C_%D0%B7%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D1%87%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F)*,* [*самоядь*](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%BD%D1%86%D1%8B)*,* [*югра*](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AE%D0%B3%D1%80%D0%B0_%28%D0%B7%D0%B5%D0%BC%D0%BB%D1%8F%29)*. Верования:* [*православное христианство*](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D1%85%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE) *и* [*финно-угорское язычество*](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D1%80%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B5_%D0%B2%D0%B5%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F_%D1%84%D0%B8%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B2)*. При этом для восточных славян характерно двоеверие, связанное с особенностями среды обитания: леc, болота, озера, реки. Специфика природных условий полностью определила виды хозяйственной деятельности и характер земледелия. Люди питались и строились от леса. Жили на хуторах семьями, а на выжженных лесных участках выращивали рожь и лен да ячмень для пива, а на озерных и речных поймах пасли скот. Для Новгородской республики характерна специфическая социальная страта сельского населения — свободные крестьяне, владевших землей на праве собственности. Они назывались земцами или своеземцами. Такой социальной страты не существовало на всем пространстве княжеской Руси: там все крестьяне работали либо на государственных, либо на частных господских землях. В Новгородской республике класс мелких землевладельцев с небольшими хозяйствами был довольно многочислен. Своеземцы образовывали земледельческие товарищества. Остальные группы крестьян обрабатывали либо частные, либо государственные земли, в основном на условиях найма. Высшее сословие составляли бояре, владевшие землями, — они происходили из древней местной племенной знати и согласно своему социальному статусу были самыми влиятельными людьми в государстве. Верховный орган государственной власти — Новгородское вече было единственным и неограниченным носителем законодательной власти, оно руководило финансами, объявляло войну и заключало мир, утверждало договоры с иностранцами, вело суд по политическим и должностным преступлениям. Новгородские князья утверждались вечем, иногда приглашались из других государств. Функциями князя были суд и оборона, во время войны он становился главным военачальником. Формально высшая исполнительная власть была у посадника — главного гражданского чиновника, который избирался народным вечем на срок — один-два года. Посадник руководил деятельностью всех должностных лиц, вместе с князем ведал вопросами государственного управления и суда, председательствовал на вечевом собрании и руководил боярским советом — Советом Господ. Верхней палатой Новгородского «парламента» был Совет Господ. В его состав кроме посадника входили:* [*архиепископ*](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D1%80%D1%85%D0%B8%D0%B5%D0%BF%D0%B8%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%BF) *(владыка) — один из руководителей государства и хранитель государственной казны (избирался по жребию или вечем); тысяцкий — в его полномочия входили сбор налогов и торговый суд, а также другие должностные лица исполнительной власти. В Новгороде существовал ряд судебных институтов: суд владыки (епископа), тысяцкого, сместный (совместный) суд посадника и княжеского наместника (если он был), торговый суд. Отдельной судебной инстанцией могло быть и вече.*

Государственное устройство Новгородской республики является хрестоматийным примером уникального перехода от общинного к раннефеодальному государству. Это древнейшее государство на территории России даже не «осколок» идей конституционализма, а серьезный пример эффективности их реализации в государственном строительстве. Великий Новгород состоялся как крупный центр **свободной** торговли между Евро- пой — ганзейскими городами и Византией — он стоял на «пути из варягов в греки». Возникновение «торговых рядов» в городе и в сельской местности, появление купеческого сословия и образование институтов судебной власти[[64]](#footnote-64) позволяет констатировать не только возникновение экономических отношений, связанных с частной собственностью, но и начало применения гражданского (торгового) права. Утверждение судебных актов, регулирующих торговые конфликты, входило в компетенцию князей или наместников великих князей (в рамках их недолгого сюзеренитета). В конце XIII века эти вопросы полностью перешли в ведение республиканского судопроизводства.

 Известна позиция Василия Осиповича Ключевского[[65]](#footnote-65) о том, что развитие Новгородского государства связано исключительно с его удачным расположением и развитием торговых отношений с Западной Европой. Археологические изыскания конца XX века, связанные с нахождением берестяных грамот, с текстами поземельных и имущественных сделок, подтверждают эту версию, обосновывая высокий уровень конституциональной культуры Новгородской республики. Однако, исходя из экономической логики, для первоначального развития активных торговых отношений на территории Новгородской земли должен быть сначала достигнут прогрессивный уровень сельского хозяйства наряду со значимым подъемом ремесел и кустарных производств. Конечно, новгородцам повезло — они могли продавать уникальные для Европы товары: льняные ткани, меха, воск. Ученые отмечают, что в XIII веке подсечно-огневую систему земледелия, заставлявшую земледельцев постоянно искать новые леса для создания плодородных почв, новгородцы стали заменять на более эффективную трехпольную систему. Перечисленные хозяйственные достижения стали возможны для свободных, не зависимых от крупных землевладельцев, крестьян — *своеземцов*, живших на хуторах в сложившимся общинном этно-религиозном укладе, соответствующем природным условиям северо-запада Руси. Для освоения новых условий общинного хозяйствования *своеземцы* объединялись в земледельческие товарищества.Главную роль в создании благоприятных условий для развития международной (!) торговли сыграли (смогли сыграть) новгородские бояре. Бояре происходили из древней племенной знати славянских общин, тем самым обеспечивая себе традиционный социальный вес, но, не будучи служивыми людьми при князе, оставались свободными. Их крупные землевладения (с их владениями могли сравниться лишь монастырские земли) обрабатывались не крепостными, а наемными крестьянами. Обладая значительными капиталами, бояре принимали заинтересованное участие в торговой и промысловой деятельности, ссужая деньгами купцов и организаторов производств, что отличало их от бояр феодальных государств[[66]](#footnote-66).

Главная конституциональная характеристика государственного устройства Новгородской республики состояла в разделении государственной власти: на представительный орган — Вече, организованный в традициях народных собраний, идущих от родоплеменных советов, и правительства — Совета Господ, состоящего из бояр, занимающих высшие должности исполнительной власти. При этом соблюдались демократические процедуры принятия решений с обязательной реализацией конституционального принципа сменяемости. Соединение финансовой деятельности бояр, с их исключительным участием в государственном управлении, создало необычную для средневекового государства форму реализации государственной власти: республика-олигархия[[67]](#footnote-67).

Рассмотрим еще несколько новгородских сюжетов конституционального плана.

— В Новгородской республике идеологическое влияние, оказываемое государственной православной религией на людей, державшихся за естественные языческие традиции, привело к двоеверию[[68]](#footnote-68) восточных славян — народному христианству. Общая естественная основа верований привела к внутригосударственной терпимости восточных славян по отношению к специфическим языческим традициям финно-угорских народов — они стали единой государствообразующей нацией. Общая нравственная основа в идеологии жизни позволила восточным славянам сохранить достоинство иноверцев и в дальнейшем «будущим» русским[[69]](#footnote-69), объединять народы в совместное государственное бытие.

— В Новгородской республике отмечается значительный для средневековых государств уровень художественной культуры. Древнейшим памятником культуры являются Новгородские летописи, появляется светская литература «про бояр». Об истоках конституциональной культуры Новгородской республики свидетельствует содержание положений «Русской Правды»[[70]](#footnote-70), древнейшего сборника права, который был составлен на основе устного *восточнославянского* [*обычного права*](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B9_%D0%BE%D0%B1%D1%8B%D1%87%D0%B0%D0%B9). «Русскую правду» можно считать естественно-правовым актом, положения которого использовались в новгородском судопроизводстве, что подтверждается текстами найденных берестяных грамот.

Итак, можно сделать следующие выводы.

1. [Племенные союзы восточных славян](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BB%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B5_%D1%81%D0%BE%D1%8E%D0%B7%D1%8B_%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%87%D0%BD%D1%8B%D1%85_%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D1%8F%D0%BD), сформировав к XII веку основную часть населения Новгородской республики, составили языковую общность «восточные славяне», принеся в этот «этнический котел» свои общинные культуры. Великий Новгород, войдя в торговый союз ганзейских городов, воспринял влияние европейской культуры, связанной с эффективной реализацией права собственности. Возникло полиэтническое сообщество свободных людей, обладающее уникальной правовой культурой демократического содержания, соединившей западные ценности с традиционными правилами общинного уклада. На фоне удачно сложившихся геополитических обстоятельств[[71]](#footnote-71) состоялось государство, уровень конституциональной культуры которого позволил обеспечить его прогрессивное экономическое развитие.

Самодержец Иван III, присоединив в 1478 году Новгородскую республику к Московскому княжеству, осуществил принципиально самодержавные шаги по укреплению централизации своей власти: прекратил международную торговлю Великого Новгорода, уничтожил независимость боярской власти, ликвидировал вечевое государственное управление и … отправил в «ссылку» символ Новгородской республики — вечевой колокол.

1. Особенность государственного развития средневековой России состояла в том, что большая по территории, но раздробленная в политическом плане полиэтническая страна существовала под почти непрерывным насильственным воздействием, как с Востока, так и с Запада. Для этого владыки: князья, а потом цари должны были вести беспрерывные войны, поэтому экономическое развитие государства было направлено, в основном, на обеспечение ресурсов для ведения военных действий. В этих условиях требовались централизация власти и управления и идеологическое единство народа, создаваемое государственной религией. На организацию государственного управления России оказала сильное влияние византийская идеология имперского самодержавия в совокупности с «апостол-павловским»[[72]](#footnote-72) вариантом христианской религии, принятым в России в качестве обязательного государственного учения.

**Отступление: Л.Н. Толстой о государстве, церкви и вере**

*Лев Николаевич Толстой в своих публицистических произведениях[[73]](#footnote-73) отделял учение Христа от учения апостола Павла, изложенное в его посланиях и ставшее основой церковного православного учения, принятого в России. Л. Толстой назвал это учение* ***жреческими искажениями*** *религиозных основ учения Христа, сделанные ради выгод жрецов и властвующих классов. Л. Толстой приводит несколько текстуальных примеров расхождения человеко-центричного учения Христа от властолюбивой его трактовки апостолом Павлом. Так, в Евангелии признается общинное равенство всех людей, а апостол Павел учит повиновению властям, признавая установление их от Бога, так что противящийся власти противится Божию установлению. Например, Павел говорит: «Всякая душа да будет покорна высшим властям: ибо нет власти не от Бога; существующие же власти от Бога установлены» (К Римл. ХIII, 1,2). Именно такая идеология понадобилась князю Владимиру для укрепления государственной власти. Поэтому Л.Н. Толстой сокрушается: «Кончилось тем, что истинное учение Христа стало неизвестно большинству и заменилось вполне тем странным церковным учением с папами, митрополитами, таинствами, иконами, оправданиями верою и т.п., которое с истинным христианским учением почти ничего не имеет общего, кроме имени». Для меня принципиально важен конституциональный взгляд Льва Толстого на совмещение вопросов веры и общечеловеческих ценностей: «Учение Христа просто, ясно, удобоисполнимо, одно для всех людей мира и не только не расходится с учениями Кришны, Будды, Лао-Тзе, Конфуция в их неизвращенном виде, Сократа, Эпиктета, Марка Аврелия и всех мудрецов, понимавших общее для всех людей одно назначение человека и общий всем, во всех учениях один и тот же* ***закон****, вытекающий из сознания этого назначения, но подтверждает и уясняет их».*

Следует понимать, что славянские общины с их естественными языческими верованиями с большим духовным напряжением приняли такое христианство. У людей вызывало неприятие превращение веры в духовную власть[[74]](#footnote-74). Привнесенная религия заняло место формального религиозного культа, а язычество оставалось верованием[[75]](#footnote-75). Раннее христианство было демократической общинной верой (Л. Толстой называет его учением Христа), и только привлечение христианства (православия) в варианте, предложенном апостолом Павлом, в качестве государственной религии для укрепления самодержавных государств превратило религиозное признание людьми общечеловеческих ценностей и нравственного закона в объект деятельности церковной власти.

Самодержавная власть России, пока хватало политических возможностей, пресекала попытки ограничения государственной власти. В основном попытки изменить экономическую ситуацию в стране исходили от высшего сословия и сводились к борьбе за власть. Возникающие кризисные состояния общества, вызывающие бедственное положение населения, требовали модернизации государственного управления, и были попытки ограничения государственной власти правом, а не силой.

***Крестоцеловальная запись Василия Шуйского*** *— запись принципов государственного управления, которые Василий Шуйский вынужден был подписать в 1606 году перед избранием на престол. Этим документом он поделился властью с боярами, но за четыре года так и не справился с разрухой и смутой, и власть полностью ушла на некоторое время к боярам.*

*Период правления Михаила Федоровича (1613–1645) — первого царя из династии Романовых — характеризовался невиданным укреплением сословно-представительных органов: Земский собор — орган представительства сословий стал постоянно действующим органом и фактически выполнял функции сословного парламента. Историки утверждают, что регулярная работа Земских соборов, ограниченность власти царя в то время спасли Россию от наследия Смутного времени, помогли стабилизировать ситуацию и укрепиться новой династии Романовых.*

 При Алексее Михайловиче (1645–1676) произошло укрепление царской власти. Во время его правления произошли первые со времен Смуты крупные социальные взрывы: Соляной бунт в Москве 1648 г., Медный бунт 1662 г., крестьянская война под предводительством Степана Разина 1667–1671 гг. Поэтому период временной сословной демократии, имевшей место при Михаиле Романове, закончился. Сословно-представительная монархия была заменена на абсолютную. В 1649 году Земским собором было принято Соборное Уложение — фактически конституция Русского государства. Данным документом с 1649 г. окончательно юридически оформлено крепостное право.

 Укреплению царской власти при Алексее Михайловиче способствовала церковная реформа патриарха Никона (1650–1660е), которая состояла во внедрении нового варианта христианского вероучения, причем осуществлялась она совместно духовной и светской властью с изменением статуса государственной религии. Новообращенные[[76]](#footnote-76) в православие язычники противились новому изменению обрядов, да еще и произведенному государством насильно, с бескомпромиссной жестокостью. Наиболее фанатичных раскольников — так называли защитников «истинной веры» — казнили, а большинство ссылали на окраины тогдашней России. Можно сказать, что старообрядцы были первыми в истории Российского государства диссидентами, отстаивающими свое право на свободу выбора. Сосланные староверческие крестьяне оказались в трудной ситуации — во враждебной среде и в сложных условиях выживаемости. Они объединялись в религиозные общины старой веры с твердыми условиями нравственного и духовного уклада[[77]](#footnote-77). Реформа духовной власти ускорила образование вертикали государственной власти. Самодержавие, выстроенное по образцу византийского абсолютизма, окончательно выделило новое высшее сословие — дворян, которые за службу царю получали земельные владения, вместе с крепостными.

В 1676 г. на престол вступил третий представитель династии Романовых — Федор Алексеевич. Он отменил в 1682 г. местничество — систему, при которой при назначении на должности учитывалось, в основном, сословное происхождение. Это вполне демократическое решение дало возможность следующему царю — Петру I выдвигать на государственные должности людей по талантам и заслугам, а не по знатности.

 3. Государственную деятельность Петра традиционно связывают с активным обращением к конституциональной западной культуре. Прежде всего, это демонстративный уход из византийской[[78]](#footnote-78) Москвы и строительство европейской столицы СанктПетербурга, наполнение военно-промышленного комплекса профессиональной культурой приглашенных западных ученых и ремесленников. И стало: «Нам внятно все: и острый галльский смысл,/ И сумрачный германский гений …»[[79]](#footnote-79). Вместе с европейской культурой пришло понимание необходимости снижения власти церковных институций и их экономического могущества. Петр I прекратил патриаршество и ввел государственное управление церковными делами. Введенный контроль за экономической деятельностью церкви и частичная секуляризация монастырских земель принесли значительное укрепление экономической ситуации в стране и, соответственно, усиление самодержавной власти. При Петре I началась «легализация» раскола: была осуществлена перепись старообрядцев и … установлено для них двойное налогообложение, что сразу скрыло их подлинную численность.

Царствование Екатерины II можно назвать «просвещенной монархией» в том плане, что имели место попытки реализовать на российской почве идеи конституционализма. Выходя из очередного «турбулентного» времени российской государственности, в созданном ею своде законов «Наказ» императрица планирует идти по европейскому пути развития государств. Она выступала, на словах, за сокращение вмешательства верховной власти в экономику и экономические отношения, то есть ратовала за экономический либерализм. Однако воплощение в законодательство кардинальных изменений, связанных с принципом разделения государственной власти и внедрением экономического либерализма, подсказанными ей великими французскими просветителями, с которыми она состояла в переписке, не состоялось. Все же, «Наказ» заменял на законы предыдущие «самодержавные» указы, поэтому можно считать, что возникало ограничение самодержавия законом. Отметим также явные конституциональные достижения Екатерины II, повышающие экономическую эффективность государственного управления:

1. наделение определенными сословными правами и обязанностями всех бывших ранее «холопами» монарха (кроме крепостных крестьян);
2. отделение судебной власти от административной, с сословным участием в правосудии;
3. секуляризация церковных земель и закрытие монастырей (567 из 954) привела к увеличению налогооблагаемой базы и повышению эффективности использования земель;
4. открытие банков: Государственного, Дворянского, Купеческого позволило организовать кредитные отношения;
5. установление свободы предпринимательства: c 1775 года любой человек, вне зависимости от его сословия, мог открыть ремесленную мастерскую, фабрику, завод;
6. губернская реформа привела к эффективному уточнению базы налогообложения;
7. городская реформа ввела местное самоуправление в городах;
8. раскольники при Екатерине II были действительно легализованы в гражданских правах. Им разрешили записываться в купеческое сословие и избираться на общественные должности. Более того, были предприняты попытки вернуть беглых в другие страны староверов, суля им определенные экономические преференции.

 Отметим, что идеологические соображения явно отступили перед экономическими интересами, а именно, необходимостью расширения круга налогоплательщиков и привлечения свободных людей в торгово-фабричные отношения. Интересно, что трансформация идеологии староверов в этих новых для них государственно-правовых условиях не произошла, а оказалась единственно возможной альтернативой в обществе несвободных людей для экономического процветания государства[[80]](#footnote-80).

**Отступление: О предпринимательской культуре староверов** *Вот как описывает предпринимательскую идеологию староверов Ксения Друговейко*[[81]](#footnote-81)*: Новая идеология раскола признавала, во-первых, всякую коммерческую деятельность, способствующую поддержанию веры и единоверцев, во-вторых — хозяйственное и духовное равенство всех членов староверческой общины, в-третьих же — доступ к беспроцентному (иногда и безвозвратному) общинному кредиту. Именно эта схема обеспечила стремительный успех предпринимателей-староверов, чья экономика основывалась на принципе «твоя собственность — собственность твоей веры»: коммерсант, запустивший предприятие на общинные деньги, не мог выкупить его — считаясь в глазах властей хозяином, на деле он был, скорее, управляющим.*

Если же поставить этот вопрос об идеологии на более абстрактный уровень, то это — ориентация на долгосрочные проекты, способность начинать с нуля и рассчитывать на собственные силы, самоорганизовываться, не ожидая помощи от властей; умение вести точный учет, а любые излишки инвестировать в дело, следить за изменением конъюнктуры и отслеживать наиболее выгодные способы вложения капитала, которые не противоречат заповедям и закону (если он справедлив).

Основной целью реформ Екатерины II было создание сильного государства в понимании абсолютистской централизации государственной власти. Об этом следует судить хотя бы по двум юридическим моментам.

— Сенат лишился законодательной функции, передав ее полностью императрице.

— Ликвидированы элементы автономности на Украине: замена института гетманства на губернаторство (1764 г.), запрет переходов украинских крестьян, то есть их окончательное закрепощение (1783 г.).

 Недостаточная и во многом противоречивая конституционализация государственных правоотношений в проведенных Екатериной II реформах не смогла решить доставшиеся ей экономические проблемы. Увеличился государственный долг, обесценилась валюта. Обнищание и тяжелое положение крестьян и прикрепленных к заводам рабочих выливались в бунты и восстания. Правовая реальность привела к использованию народом «права силы» в целях реализации притязаний на свободу и справедливое распределение материальных ресурсов. Особенно тяжелым испытанием для Российской Империи стало восстание Пугачева[[82]](#footnote-82). Что касается самодержавия, то мера его абсолютизма соответствует мере разложения корпорации власти — на нее указывают хорошо известные негативные показатели экономической неэффективности — неприемлемый уровень фаворитизма и коррупции. В современном представлении беда любого авторитарного режима в том, что «приближенные к власти», получая неоправданные экономические преференции, создают препятствия для прогрессивного развития государства, а построенная вертикаль власти, в отсутствие ответственности перед людьми, неизбежно ведет к политической коррупции.

4. В этой части работы я не буду исследовать несостоявшиеся попытки Михаила Михайловича Сперанского воплотить идеи конституционализма в государственное устройство России, даже те, которые впоследствии были реализованы в реформах Александра II, например, в реформе судебной системы. От них остался только формально существующий Государственный Совет. Не стану обсуждать революционную попытку декабристов силой внедрить в государственное устройство России конституциональные идеи французских просветителей. Эти хрестоматийные истории хорошо известны. Отметим лишь идеологические аспекты этих драматических событий.

В начале XIX века идеологические основы российской жизни были очень плодотворны и сильны: крепкое соединение Синодом государственной и церковной власти, царь-батюшка, помазанник Божий (что не мешало «неудачных» царей убирать), довольное всем дворянское сословие, богатое и привилегированное, крестьянство … с этим беда, но оно «соборно», и на экономическом развитии сельскохозяйственного государства крепостничество еще сильно не сказывалось. Из-за квалифицированно насаждаемой церковью данной идеологии и, в общем, приличной экономической ситуации, не состоялись реформы М.М. Сперанского и погибли декабристы. Формально идеологию российского общества того времени характеризовал граф С.С. Уваров: «Православие, самодержавие, народность». В советское время входящие в триаду понятия трактовались как основы «теории официальной народности» (а в настоящее время эти «бренды» обсуждаются исключительно в рамках соответствующей политической конъюнктуры[[83]](#footnote-83)), как мне представляется, без учета государственно-правового контекста начала XIX века. Эти трактовки понятий монархической доктрины абсолютно соответствуют идеологии политического и правового режима Николая I, но расходятся с пониманием современной ему международной и внутригосударственной ситуации, автора триа- ды — министра народного просвещения Российской Империи графа С.С. Уварова.

Девятнадцатый век можно характеризовать как эпоху постепенного снижения влияния государственных религий на общественное развитие европейских государств. Восполнением утраты воздействия религиозной власти на европейскую культуру и государственность стало развитие национально-культурного самоопределения народов, проживающих на территории Европы. Происходило обращение людей к своей этнической культуре, религиозным ценностям, национальным языкам, письменности, возрождению и сохранению самобытного уклада, традиционного для данного этнического сообщества и региона его проживания. Языковая общность стала способом объединения в национально-культурные автономии, а обретение и поддержание правил социального и нравственного поведения, необходимых для соблюдения традиций, стало основой для воссоздания специфического общественного уклада. Национально-культурный подъем народов Европы стал толчком к образованию национально-культурных автономий с элементами самоуправления. Не будем забывать о либеральных настроениях, охвативших европейский континент с начала XIX века и начавшейся популярности демократических идей. В результате на территориях, в свое время присоединенных или завоеванных территориальными империями, этнокультурные движения эволюционировали в национально-освободительные. Побудительным мотивом этих весьма по-разному протекающих процессов была актуализация межэтнических и межконфессиональных конфликтов, возникающих из разности конституциональных культур. Разрешение конфликта виделось этно-религиозному сообществу, «созревающему» в нацию, в обретении государственного суверенитета. И вопрос существования этно-религиозных общин разных конституционных культур на территории империи превращался для государства в проблему сохранения территориальной целостности. Западное влияние на государственность Российской Империи приносило не только разрушительные для самодержавия либеральные и демократические идеи, но и напоминание о серьезных угрозах распада для такой лоскутной в этно-религиозном отношении территориальной империи, как Россия. Тем более что такие ее государственно-подобные включения, как Царство Польское или Великое княжество Финляндское, обладали на порядок более высокой конституциональной культурой[[84]](#footnote-84), нежели Российская империя, а на присоединенных территориях Кавказа возникали агрессивные исламские имаматы.

Граф С.С. Уваров, как приближенный ко двору политик, прекрасно понимал неприемлемость идей конституционализма для российского самодержавия. Он писал Николаю I: «Приняв химеры ограничения власти монарха, равенства прав всех сословий, национального представительства на европейский манер, мнимой конституционной формой правления, колосс (имеется в виду империя. *— А.А.Л.*) не протянет и двух недель. Более того, он рухнет прежде, чем эти ложные преобразования будут завершены»[[85]](#footnote-85)*.* С другой стороны, как человек западной культуры[[86]](#footnote-86), имеющий гуманитарные контакты с европейскими мыслителями, и понимая истоки угроз разрушения империй, С.С. Уваров осознавал бессмысленность использования насильственного военизированного государственного управления для сохранения империи вместо уважительного и взаимно обогащающего соединения титульной культуры империи с иными этно-религиозными культурами сообществ, существующих на ее территории. Выполнение этой задачи министр народного просвещения видел в образовательном усилении титульной культуры народа Российской империи — «нации»[[87]](#footnote-87) — многонационального сообщества на основе пассионарности[[88]](#footnote-88) русского культурного кода. Поэтому и «православие» С.С. Уваров понимает не как государственную власть церкви, а как нравственную идеологию естественно-правовой русской культуры[[89]](#footnote-89).

 Исходя из концепции необходимого подъема русской культуры для сохранения государства, С.С. Уваров вывел на новый уровень просвещение и образование. Особое внимание он уделял церковно-приходским школам[[90]](#footnote-90). Педагоги церковно-приходских школ, по его мнению, должны нести детям не только умение читать и писать, но и закладывать нравственные, духовные основы традиционного уклада русской жизни. При этом деятельность С.С. Уварова не носила «архаичный» характер. При нем положено начало реальному образованию в России, классические гимназии и университеты выходят на европейский уровень и восстановлена практика командирования ученых за границу. Главной заслугой С.С. Уварова является организация в региональных университетах кафедр русской истории и русской словесности. Тем самым он хотел русской культурой объединить образованных людей российских окраин для сохранения империи. Отметим, что деятельность С.С. Уварова не могла найти полной поддержки у Николая I. После высказанного мнения о необходимой автономности университетов министра народного просвещения С.С. Уварова отправили в отставку. Результаты же самодержавной политики Николая I по усмирению автономий[[91]](#footnote-91) хорошо известны: Кавказская война, польские восстания 1830–1831 годов.

Понимание царской власти того, как удержать империю от распада, пришло только в середине XIX в., в царствование Александра II. В 1859 году произошло мирное пленение имама Шамиля, которое привело через пять лет к завершению Кавказской войны. В своих воспоминаниях Шамиль утверждал: «меня победила не Россия, меня победили адаты». Смысл этого высказывания состоит в том, что попытка создания на Северном Кавказе исламского государства не получилось потому, что горцы руководствовались своими адатами тысячи лет, задолго до того, как завоеватели принесли ислам на их землю, и свернуть их с этого этно-религиозного режима государственным принуждением трудно. Сотни лет проходила исламизация Северного Кавказа и возникло лишь двоеверие — то, что ученые называют народным исламом. Тяжелый опыт Кавказской войны показал не только Шамилю, но и российскому православному государству, что военной силой нельзя сломить горцев. На присоединенных территориях Кавказа надо пытаться вводить такой правовой режим и такое местное управление, чтобы каким-либо образом не нарушать основы жизненного уклада горцев, их достоинство.

На территориях Северного Кавказа Российская империи следовала принципам правового плюрализма во многих отраслях права. В семейном и гражданском праве вопросы, касавшиеся заключения брака, прав наследования имущества, дарения, передачи прав собственности и других гражданско-правовых отношений, регулировались в зависимости не только от сословной, но и религиозной, этнической или территориальной принадлежности подданных. Например, законы о браке, содержавшиеся в Своде гражданских законов (в части первой десятого тома, озаглавленной «О правах и обязанностях семейственных»), устанавливали права и обязанности для брачных союзов, заключаемых между подданными империи, и различались для людей разного вероисповедания. Так, для мусульман допускалось многоженство, выплата невесте калыма (махра). Споры по религиозным предписаниям осуществляли действующие шариатские суды, а суды адата рассматривали светские вопросы на основе обычного права. Эти традиционные суды были введены в Свод законов Российской империи в качестве элементов судебной системы. При этом имперское законодательство четко устанавливало подсудность дел для этих судов. В этом смысле информативно для нас установление статьи 1501 шестого отделения «Устава иностранных исповеданий»: «Дела брачные изымаются из разбирательства казиев[[92]](#footnote-92), когда при рассмотрении их откроются преступления, подлежащие суду уголовному». Осуществление принципа правового плюрализма не предполагало безоговорочного встраивания всех местных обычаев в законодательство империи. Однако можно утверждать, что именно обычное право, корнями которого были как религиозные предписания, так и традиционные уклады, соответствующие этническим и геополитическим особенностям этно-религиозных общин Российской империи, последовательно и осмысленно включалось в российскую правовую систему, и выделялись предметы ведения, по котором представители эти общин принимали самостоятельные решения. Анализ законодательных установлений Российской империи позволяет предложить новое содержание понятия «претворение шариата (или адата)»[[93]](#footnote-93), — а именно, введение в законодательство мусульманских государств юридических конструкций, предоставляющих возможность религиозным (или этническим) общинам руководствоваться в определенных сферах общественных отношений нормами шариата (или адата) и разрешать соответствующие правовые споры в традиционных судах, не выходя при этом из государственной правовой системы. По сути дела, наблюдалась реализация принципа федерализма — отдельные подданные государства по определенным вопросам могли принимать самостоятельные решения в рамках определенного этно-религиозного режима независимо от центральной государственной власти. Таким образом, развитие конституционной культуры в российском государстве позволило к началу XX века удерживать империю от развала в рамках достойного и мирного сосуществования представителей христианской и исламской цивилизаций. Ситуация с реализацией принципа федерализма резко изменилась после большевистского переворота 1917 года.

 Кардинально важен для России был толчок развития экономических отношений, связанный с реформами Александра II, которые следует рассматривать как воплощение либеральных и демократических идей конституционализма. «Оторвавшись» от крепостного права, то есть предоставляя конституционные права и свободы крестьянам, несмотря на контрреформы Александра III, в конце XIX — начале XX века Россия по развитию экономики сразу вышла на лидирующие позиции в мире. Так, по темпам развития промышленности в 1860–1913 гг. Россия стала делить первое и второе место с США, обгоняя Германию, Великобританию и Францию. Не смогло сдержать развитие капиталистических отношений и государственное управление Александра III, находящегося под серьезным идеологическим влиянием обер-прокурора Святейшего Синода К.П. Победоносцева. Если уваровская трактовка его триады основывалась на государственном приоритете русской культуры, то К.П. Победоносцев идеологию народности представлял в государственной плане как русский национализм. В своей работе «Великая ложь нашего времени» он резко критиковал основные устои культуры и принципы государственного устройства стран современной ему Западной Европы; осуждал [демократию](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%8F) и [парламентаризм](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D1%80%D0%BB%D0%B0%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BC), которые рождают продажных политиканов и понижают нравственный и умственный уровень управленческих слоев[[94]](#footnote-94). Хотя К.П. Победоносцев «проводил политику жесточайших преследований старообрядцев и сектантов и притеснения иноверцев»[[95]](#footnote-95), при Александре III старообрядческая буржуазия, которая с начала XIX века своим промышленным и культурным центром стала считать Москву, достигла наибольшего экономического расцвета. Бывшая византийская Москва стала олицетворением свободного предпринимательства и сосредоточением общероссийской культуры, в отличие от чиновничьего, официально европейского Петербурга. Богатые московские старообрядцы собирали картины, открывали театры и издательства: Морозовы, Сытины, Сабашниковы, Мамонтовы. При Николае II, точнее, благодаря Сергею Юльевичу Витте, который на всех своих министерских постах проводил прозападную инвестиционную политику, московские фабриканты стали терпеть принципиальные убытки за счет государственной таможенной политики, ориентированной на «сельскохозяйственное» дворянство. С этого времени начался массовый исход староверческих общин из России[[96]](#footnote-96).

5. К началу XX века в России возник кризис государственности — самодержавие, как форма властного управления, не справлялось с вызовами зарождающегося капиталистического развития. Любая авторитарная система государственного управления приводит к конституциональным деформациям государственности. При Николае II безудержный уровень коррупции затормозил подъем промышленного производства и привел к военным поражениям и нищете рабочего населения. Причем коррупция захватила высший эшелон царской власти. Агрессивная национальная политика по отношению к инородцам привела к религиозным и межэтническим конфликтам. Волюнтаристские решения самодержца, не подкрепленные коллегиальным разумом представительных органов власти, привел к кризису экономического развития страны. Попытка несистемной конституционализации государственного устройства Манифестом 1905 года, «дарованным» Николаем II народу, закончилась Третьеиюньским переворотом 1907 года — самодержавие не может сочетаться с частичной реализацией фундаментальных конституциональных принципов.

Излагая, в общем-то, общеизвестные факты и события — осколки конституциональной истории России и сравнивая их с попытками Российской Империи обеспечить экономическое преуспевание государства, можно сделать вывод о непосредственной связи экономического развития государства со свободой каждого члена общества. Хрестоматийно известно, что рабы, крепостные, лагерные заключенные на стройках коммунизма — не свободные люди и не могут определить прогрессивное развитие государства. Для построения общества, в котором человек свободен, а ограничения свободы осмысленны, необходима **неформальная** и **системная** реализация фундаментальных конституциональных принципов. Самодержавие в Российской Империи, как и любой авторитарный режим в современном обществе, не обеспечивает конституциональную свободу человека. Соответствующие политические режимы, осуществляя государственное управление, за счет неумеренной централизации власти ограничивают разумную свободу выбора, например, свободу принятия самостоятельных решений. Определение кода нашей национальной идентичности, на поиски которого направляет нас В.Д. Зорькин для нахождения конституционного выхода из кризисного состояния нашей экономики, привело нас к кажущейся архаичной (по крайней мере, для светского мировоззрения), но убеждающей модели конституционального существования староверов. Необходимо согласиться, отметая мракобесные наслоения государственного церковного православия и самодержавного русского национализма, что именно культурный код восточных славян, с их общинной, не церковной соборностью, обогащенный нравственностью не институциональной христианской веры, позволил русским староверам пронести через века и испытания свою свободу. Именно код свободного выбора, охраняемый твердым общинным укладом нравственности и добросовестности, позволял находить эффективные решения в самых разнообразных видах производительной деятельности.
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