

Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»

Теория государства и права

Игропрактикум

Под редакцией
заслуженного юриста РФ,
доктора юридических наук, профессора
В. Б. И с а к о в а

НОРМА
ИНФРА-М
Москва, 2020

УДК 340.12(072)
ББК 67.0я81
Т34

Электронно-
Библиотечная
Система
znanium.com

Рецензенты

И. А. Минникес, доктор юридических наук, профессор (г. Иркутск).

А. П. Семитко, доктор юридических наук, профессор (г. Екатеринбург).

В. М. Шафиров, доктор юридических наук, профессор (г. Москва).

Теория государства и права : игропрактикум / под ред. В. Б. Исакова. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2020. — 544 с.

ISBN 978-5-00156-032-6 (Норма)

ISBN 978-5-16-015715-3 (ИНФРА-М, print)

ISBN 978-5-16-108110-5 (ИНФРА-М, online)

Игропрактикум содержит обзор методов и форм преподавания теории государства и права, рекомендации по проведению учебных занятий, их примерные планы, тематику докладов, эссе, сообщений, домашние задания, вопросы для тестового контроля — все, что может потребоваться преподавателю для успешного проведения семинарских и практических занятий. Издание также включает сборники задач и ситуаций, игр и тренингов, методические разработки «Найди свою тему в науке и в жизни», «Всемирный музей права».

Игропрактикум может быть использован преподавателями для организации внеаудиторной работы со студентами, а также самими студентами для подготовки творческих вечеров, олимпиад, конкурсов, викторин, правовых дискотек и т. д.

Игропрактикум является элементом научно-образовательного комплекса, в который помимо него входят учебник и практикум по теории государства и права. Все элементы научно-образовательного комплекса скоординированы между собой на основе программы учебной дисциплины.

Для преподавателей юридических вузов и факультетов, а также организаторов высшего юридического образования и методистов по дисциплинам «Теория государства и права» и «Основы права».

УДК 340.12(072)
ББК 67.0я81

ISBN 978-5-00156-032-6 (Норма)

ISBN 978-5-16-015715-3 (ИНФРА-М, print) © Коллектив авторов, 2020

ISBN 978-5-16-108110-5 (ИНФРА-М, online) © Исаков В. Б., карты и схемы, 2020

Коллектив авторов

Исаков В. Б., доктор юридических наук, профессор НИУ ВШЭ — введение; темы 1, 12, 13; сборник задач; сборник ситуаций; сборник игр и тренингов; раздел «Проблемы, планы, перспективы»; приложение 1.

Азми Д. М., кандидат юридических наук, доцент — тема 10.

Арзамасов Ю. Г., доктор юридических наук, профессор НИУ ВШЭ — темы 9, 11.

Белькович Р. Ю., кандидат юридических наук, доцент НИУ ВШЭ — тема 4.

Быстров А. С., ассистент НИУ ВШЭ — темы 17, 18 (совм. с Е. Д. Неверовым).

Голощапов А. М., кандидат юридических наук, доцент НИУ ВШЭ — тема 7.

Дидикин А. Б., доктор философских наук, профессор НИУ ВШЭ — тема 5 (совм. с Д. В. Шедовым).

Ерохина Ю. В., кандидат юридических наук, доцент НИУ ВШЭ — темы 6, 24, приложение 2 (совм. с Д. В. Мазаевым).

Ефремова Н. Н., кандидат юридических наук, профессор НИУ ВШЭ — тема 22.

Карпец В. И., кандидат юридических наук, доцент НИУ ВШЭ — тема 21.

Мазаев Д. В., кандидат юридических наук, доцент НИУ ВШЭ — тема 14, приложение 2 (совм. с Ю. В. Ерохиной).

Назмутдинов Б. В., кандидат юридических наук, доцент НИУ ВШЭ — темы 2, 3.

Неверов Е. Д., ассистент НИУ ВШЭ — темы 17, 18 (совм. с А. С. Быстровым).

Позднякова Е. В., кандидат юридических наук, доцент НИУ ВШЭ — тема 8.

Полдников Д. Ю., доктор юридических наук, профессор НИУ ВШЭ — тема 15.

Сафонов А. А., доктор юридических наук, профессор НИУ ВШЭ — тема 20.

Скоробогатов В. Ю., кандидат юридических наук, преподаватель НИУ ВШЭ — тема 23.

Соболева А. К., кандидат филологических наук, доцент НИУ ВШЭ — тема 16.

Туманова А. С., доктор юридических наук, доктор исторических наук, профессор НИУ ВШЭ — тема 19.

Шедов Д. В., ассистент НИУ ВШЭ — тема 5 (совм. с А. Б. Дидикиным).

Содержание

Введение. Взгляд на современные методы преподавания теории государства и права	8
Методические рекомендации и материалы к темам курса	63
Тема 1. Теория государства и права как наука и учебная дисциплина	63
Тема 2. Что есть право? Научные подходы к правопониманию ..	73
Тема 3. Основные понятия о праве и правовой системе	82
Тема 4. Основные понятия о государстве и политической системе	89
Тема 5. Типология государства и права. Сравнительное правоведение	99
Тема 6. Социальное регулирование и социальные нормы. Правовое регулирование и его механизм	109
Тема 7. Источники (формы) права	118
Тема 8. Нормы права	127
Тема 9. Нормативные правовые акты	136
Тема 10. Система права и система законодательства	146
Тема 11. Нормотворчество и нормотворческий процесс. Систематизация законодательства. Юридическая техника	158
Тема 12. Понятие, виды и состав правовых отношений	171
Тема 13. Субъекты и объекты правоотношений. Юридические факты	182
Тема 14. Правомерное поведение. Реализация норм права	194
Тема 15. Юридический процесс и правовая процедура. Применение норм права	203
Тема 16. Толкование норм права	215
Тема 17. Правонарушения	225
Тема 18. Юридическая ответственность	239
Тема 19. Государство, право и личность. Права человека	254
Тема 20. Правовое государство и гражданское общество	269
Тема 21. Социальное государство	282

Тема 22. Законность, правопорядок и правовая дисциплина	291
Тема 23. Правосознание и правовая культура	304
Тема 24. Взаимодействие национальной и международной правовых систем. Государство и право в глобализирующемся мире	325
Сборник задач	338
Сборник ситуаций	351
Сборник игр и тренингов	457
Проблемы, планы, перспективы	495
Приложения	509
<i>Приложение 1</i>	509
<i>Приложение 2</i>	526

Обоснованно ли решен данный вопрос? Имелись ли, по вашему мнению, правовые основания для отвода представителя стороны?

40. Правовой статус туалетной бумаги

Правительство России поставило перед экспертным сообществом вопрос, должна ли входить в потребительскую корзину, на основе которой рассчитывается месячный прожиточный минимум россиянина, туалетная бумага. Мнения экспертов разошлись.

Обоснуйте ваше мнение по данному вопросу.

Источник: URL: <https://posobie guru.ru/prozhitochnyj-minimum/chto-vhodit-v-prozhitochnyj-minimum-pensionera>.

Сборник ситуаций

Необходимые пояснения

Обсуждение ситуаций — мощное средство активизации учебной работы студентов, но при его применении необходимо соблюдать определенные правила. Повторим еще раз, что этот методический прием допустим в работе лишь с хорошо подготовленными студентами. Обсуждение ситуации «съедает» массу времени и неизбежно сокращает время на проработку обязательного учебного материала. Поэтому преподаватель должен убедиться, что студенты пришли на занятие подготовленными и владеют базовым материалом по теме. В противном случае обсуждение ситуации сведет дискуссию на примитивный бытовой уровень. Не стоит повторять этот опыт: он был проверен (с указанным выше результатом) неоднократно.

Обсуждение ситуации должно «стыковаться» с обсуждаемой темой, продолжать, развивать и подкреплять базовый теоретический материал. Иначе у студентов может сложиться впечатление, что преподаватель плохо подготовился к занятию и «затыкает дыру» первым попавшимся случайным материалом.

Надо выбрать правильный способ введения ситуации в обсуждение. Здесь возможны элементы игровой театрализации. Если ситуация сложная, содержит статистику или иной цифровой материал, целесообразно размножить ее в виде текста, хотя бы по одному экземпляру на стол, и дать студентам время для ознакомления. Введение таких ситуаций в устной форме резко снижает качество обсуждения, так как студенты не в состоянии запомнить все имеющие значение детали.

Возможный вариант — начать обсуждение на одном занятии, закончить на следующем, для того чтобы студенты могли самостоятельно собрать недостающую или альтернативную информацию в Интернете.

Если в обсуждении ситуации предполагается выход на отраслевые проблемы, преподавателю следует освежить знания отраслевого законодательства и правоприменительной практики, в противном случае он может не продемонстрировать той широты эрудиции, которой будут ждать от него студенты.

Наконец, при подведении итогов занятия целесообразно использовать карточки-визитки (см. раздел «Игры и тренинги»), для того чтобы студенты — наиболее активные участники обсуждения ситуации — могли получить за свою работу отдельную дополнительную оценку.

Предлагаемые ниже ситуации могут использоваться также как материал во внеаудиторной работе со студентами, в подготовке дискуссии, диспута, «судебного процесса», «политбоя» и т. п.

Ситуации, рекомендуемые для обсуждения в аудитории, а также в качестве домашних заданий и для внеаудиторной работы

01. Дело Скоки:

Национал-социалистическая партия Америки против деревни Скоки

Суть дела языком журналистов

Тридцать лет назад крошечная нацистская партия Америки задумала провести профашистскую демонстрацию в пригороде Чикаго Скоки, где жили многие евреи, бежавшие из фашистской Германии. Мэр Скоки запретил демонстрацию, так как евреи грозили насилием и беспорядками. Тогда нацисты обратились в суд, который принял решение в их пользу, предоставив нацистам право на проведение демонстрации. Любопытно, но американские нацисты так и не провели демонстрацию в Скоки, поскольку их лидер Фрэнк Колин решил, что вердикт суда является большой победой свободы слова, которой вполне достаточно для его партии.

Некоторые считают, что одиозное дело Скоки, решение по которому позволило нацистам, одетым в униформу, совершить марш по улицам квартала, где проживали евреи, пережившие геноцид во время Второй мировой войны, являет собой эксцесс применения Первой поправки к Конституции. Однако, как указывает Арье Мейер, «когда все завершилось, никто не захотел присоединиться к нацистам. Они высказали свое мнение, и оно было отвергнуто». Более того — они не превратились в героев. Жители Скоки, несомненно, испытали страдания, но при этом важным обстоятельством было то, что, будучи предупреждены заранее, они имели возможность уйти из дома, избежав тем самым прямого воздействия оскорбления. Тот же принцип, который обеспечил право нацистам совершать марш по Скоки, дал возможность Мартину Лютеру Кингу провести демонстрацию в предместье Бирмингема, населенном белыми, и позволил многим другим

донести до американской публики свои убеждения. Дело Скоки символизирует победу терпимости над нетерпимостью (С. Коливер).

Предыстория

Неонацистское объединение «Национал-социалистическая партия Америки» (NSPA) запланировало марш в небольшом городе Скоки (Иллинойс). Значительное число проживающих в Скоки были жертвами Холокоста.

Этому решению предшествовало обращение лидера партии, Фрэнка Колина, к властям Чикаго с просьбой дать разрешение на проведение марша в парке Маркет (где был расположен штаб партии). Однако муниципалитет потребовал у организаторов исключительно большую сумму в качестве страховки, мотивируя это тем, что марш может сопровождаться актами агрессии и нанести ущерб городскому хозяйству. После этого Колин пригрозил провести марш в Скоки.

Развитие ситуации

Окружной суд штата Иллинойс наложил запрет на демонстрацию нацистской униформы и свастики во время проведения марша в Скоки. Оспаривать этот запрет в суде высшей инстанции вызвался Американский союз защиты гражданских свобод (ACLU). ACLU предоставил своего адвоката Джозефа Бартона, который аргументировал, что запрет окружного суда нарушает Первую поправку к Конституции по отношению к свободному самовыражению участников марша. Тем не менее Апелляционный и Верховный суд Иллинойса оставили запрет в силе, и дело было направлено в Верховный суд США. 14 июня 1977 г. Верховный суд США постановил устроить слушания по этому делу в Верховном суде Иллинойса. Особо подчеркивалось, что «если штат собирается наложить ограничение на права, защищаемые Первой поправкой к Конституции, он должен обеспечить строгие процедурные гарантии, включая возможность немедленной апелляции. В случае отсутствия подобной процедуры штат должен разрешить собрание или митинг. В данном случае предписание Верховного суда Иллинойса содержало в себе ограничение этих прав».

По решению Верховного суда США Апелляционный суд Иллинойса отменил запреты на все, кроме свастики. Верховный суд Иллинойса, в свою очередь, устроил очередные слушания этого дела, направленные на выяснение следствий Первой поправки в отношении свастики. Защитники жителей Скоки утверждали, что для жителей-евреев сам вид свастики эквивалентен акту физической агрессии.

Тем не менее Верховный суд Иллинойса разрешил NSPA устраивать демонстрацию, постановив, что свастика является символической формой речи и тем самым охраняется Первой поправкой. Кроме того, было отмечено, что свастика сама по себе не относится к «словам, провоцирующим конфликт».

Непосредственные последствия решения

Летом 1978 г. NSPA провела три демонстрации, но вместо Скоки они были устроены в двух других районах Чикаго. Общественное внимание к этим демонстрациям было исключительно низким, но известность дела за счет разбирательства в Верховном суде США обеспечила внимание прессы.

В качестве ответа на действия суда часть жителей Скоки, пострадавших во время Холокоста, создали музей, посвященный памяти погибших в концентрационных лагерях.

Общественный резонанс

Тот факт, что неонацистскую организацию защищал Американский союз защиты гражданских свобод, вызвал большой резонанс среди американских общественных организаций. В частности, выражая свое несогласие с руководством ACLU, из его состава вышли около 30 тыс. человек (15% всей ACLU), что повлекло за собой отток из организации около 500 тыс. долларов членских взносов.

Исполнительным директором ACLU в это время являлся Арье Нейер, этнический еврей, родившийся в Берлине в 1930-х гг. и пострадавший от Холокоста во время Второй мировой войны. Разъясняя свою позицию по этому делу, Нейер в 1979 г. написал книгу «Защищая моего врага: американские нацисты, дело Скоки и риски свободы».

Несмотря на то что никаких принципиально новых юридических аргументов во время рассмотрения дела Скоки не прозвучало, книга Нейера последовательно разъясняла его либертарианскую позицию. В частности, Нейер приводит письмо, полученное среди сотен других во время процесса по делу Скоки: «Единственное, чего мне хочется... если нас обоих в один прекрасный день заставят идти в колонне до крематория, *вы* будете шагать во главе процессии, распевая осанну в честь свободы слова для ваших мучителей».

Также Нейер делает следующее замечание: «Я никогда бы не стал защищать свободу слова в Скоки, если бы не знал, что лучший способ защиты от повторения Холокоста — общество, в котором любое вмешательство в свободу слова не остается без внимания».

Источник: URL: <http://ru.wikipedia.org>.

Вопросы

1. Даже многие американцы посчитали дело Скоки эксцессом американской демократии. Каково ваше мнение? Должны ли лица, исповедующие фашистскую идеологию, пользоваться полной свободой выражения своих убеждений?

2. Можно ли считать решение Верховного суда США «универсальным стандартом» прав человека, имеющим международное значение?

02. Правовые меры борьбы с духовным кризисом

Депутатами Государственной Думы И. М. Братищевым, Г. В. Костиним, В. С. Романовым, П. В. Романовым, Ю. К. Севенардом, В. И. Шандыбиным, В. С. Шевелухой (фракция КППРФ) был внесен в порядке законодательной инициативы проект федерального закона «Об экстренных мерах по выводу России из кризиса, обеспечению социально-экономического развития страны», который содержал, в частности, следующую норму (ст. 25 законопроекта):

«Запрещается издание в печати и воспроизведение по радио и телевидению, в кино произведений, прививающих безнравственность, насилие, нарушающих требования морали, воспитывающих национальную рознь и антипатриотизм. Создаются открытые общественные комиссии деятелей культуры и представительных органов власти по оценке соответствия печатной кино- радио- и телепродукции этическим требованиям...».

Вопросы

1. Соответствует ли данное положение Конституции РФ?
2. Можно ли утверждать, что авторы этого законопроекта пытаются возродить цензуру?
3. Каким был бы возможный правовой механизм реализации данного положения в случае, если бы оно было принято?

03. Виноват робот

Сломавшийся биржевой робот в ходе торгов на срочном рынке FORTS биржи ММВБ-РТС принес своему владельцу многомиллионный убыток.

По данным начальника дилингового центра «Металлинвестбанка» С. Романчука, некий робот «сбойнул» на фьючерсах USD/RUB. Как указывает Интерфакс, 21 июня 2012 г. с 18:00 по московскому времени биржевой робот в течение двух минут покупал валюту по 33,9 рубля и

продавал по 32,75 рубля, совершив сделок в общей сложности примерно на 700 млн долларов.

При этом Романчук оценил максимальный убыток от действий биржевого робота в 4,3 млн долларов. Источник Интерфакса на финансовом рынке считает, что убыток составил не менее 2 млн долларов.

Кому принадлежит робот, ММВБ-РТС не раскрывает. Участники рынка считают, что подобные объемы сделок мог позволить себе только робот, принадлежащий крупному банку. В то же время представитель ММВБ-РТС заявил, что отмена совершенных роботом сделок проводиться не будет. «Каждый участник сам отвечает за своего робота, за его и свои действия», — заявили на бирже.

Торговым роботом называется специальная компьютерная программа, способная самостоятельно отслеживать данные по нескольким индексам на фондовых биржах и на их основе совершать сделки покупки или продажи. Считается, что подобные программы могут стать причиной технических сбоев на биржах, поскольку нередко делают большие объемы заявок, не приводящие к сделкам.

Источник: URL: <http://lenta.ru/news/2012/06/22/robot>.

Вопросы

1. Является ли биржевой робот субъектом юридической ответственности?
2. Кто, по вашему мнению, должен отвечать за ошибочные действия биржевого робота?
3. Правильно ли поступила биржа, признав действительными все сделки, заключенные роботом?

04. Меры против коррупции: опыт Гонконга

В России все время твердят о том, как сложно победить коррупцию. Некоторые даже уверяют, что это зло (существующее с давних времен) непобедимо. Но Гонконг полностью опровергает это утверждение. Город-государство, находящийся в Азии, где «отблагодарить нужного человечка» и «подмаслить чиновника» — исторический обычай, сейчас живет практически без взяток. В рейтинге Transparency International, составленном по принципу «чем ниже коррупция, тем лучше», Гонконг занимает 12-е место и стоит выше, чем Англия, которая когда-то владела и управляла городом. Опережает Гонконг и Японию, Австрию, Германию. Как такое удалось азиатскому городу?

Скажем сразу: ничего из ряда вон выходящего правительство города (и всей провинции) не делало. В данном случае важно не только, что именно делалось, но и как. Власти продемонстрировали настоящую

волю, а также решимость и последовательность в реализации антикоррупционных мер, причем невзирая на лица. А мер было не так уж и много. Всего три. И реализовывать их Гонконг начал в 1974 г., когда коррупцией было пронизано 94% всего государственного сектора.

Мера первая: отмена презумпции невиновности для чиновников. Вместо нее применяется принцип: «Докажи, что купил имущество не на взятки».

В этом есть что-то общее с принципом конфискации имущества *in rem*, который сейчас обсуждается в России. *In rem* предусматривает конфискацию имущества, если оно по стоимости превышает доходы чиновника и при этом он не может документально доказать, что деньги получены из других источников законным путем.

За законопроект о такой конфискации решительно высказывались депутаты Госдумы. Но потом, увидев текст законопроекта, видно, сами испугались радикальности мер. Если его действительно применять, в России будет конфисковано море движимого и недвижимого имущества. Мало кто в нашей стране строит дворцы и покупает дорогие авто на законно заработанные деньги. Возможно, поэтому депутаты Госдумы заговорили о возможных негативных последствиях закона и злоупотреблениях, предложили его еще обсуждать и доработать...

Гонконг же оказался решительнее и сумел отважиться на радикальные жесткие действия. Именно поэтому добился результата. Презумпция невиновности для чиновников была отменена. В законодательстве появилась соответствующая норма. Ее содержание можно передать так: если чиновник не в состоянии доказать, что законным путем получил средства, которые лежат на заграничных счетах или на которые куплена, предположим, вилла с бассейном, то путь один — в тюрьму. И на довольно приличный срок — до 15 лет.

Это правило стали последовательно и четко реализовывать. Сразу же после отмены презумпции невиновности несколько крупных чиновников Гонконга оказались за решеткой.

Мера вторая: создана независимая комиссия по борьбе с коррупцией (НКБК). Подчиняется генерал-губернатору, у сотрудников высокие оклады.

Генерал-губернатор своим приказом назначал специалистов в эту комиссию на срок не менее чем пять лет. Подчинялись они тоже только генерал-губернатору. Ни МВД, ни структура, отвечающая за госбезопасность, влиять на НКБК не могли.

Оклады у специалистов независимой комиссии по борьбе с коррупцией были на 20—30% выше, чем у работников силовых ведомств.

Комиссия призвана не только выявлять взяточников, но и заниматься профилактикой — предотвращать взятки в сферах, наиболее

подверженных коррупции, например в службах, выдающих различные разрешения на ведение бизнеса или каких-либо работ, в ГИБДД, в следственных органах и судах... НКБК анализирует, применяют ли взяточники новые схемы. Комиссия вправе провести проверку у любом ведомстве и министерстве, если есть хотя бы малейшее подозрение на взяточничество.

За первый год работы НКБК были пойманы и осуждены 220 чиновников-взяточников. Среди них оказался и шеф полиции Гонконга. Против него возбудили уголовное дело, но он успел выехать в Лондон. Тем не менее генерал-губернатор смог добиться выдачи шефа полиции. Его экстрадировали в Гонконг, где состоялся суд над коррупционером.

Возникает резонный вопрос: не появится ли соблазн у самих специалистов независимой комиссии по борьбе с коррупцией, обладающих большими полномочиями и подчиняющихся напрямую генерал-губернатору, обогатиться на взятке? Соблазн появиться, конечно, может. Но и за работой комиссии есть кому следить. Этим занимаются общественные организации, созданные из представителей интеллигенции и бизнеса. Если общественная организация вдруг заподозрит кого-то из специалистов НКБК в нечистоплотности, имея на руках документальные подтверждения, то этого специалиста увольняют.

Мера третья: людям и журналистам предоставили возможность общаться о взяточниках.

Это одна из наиболее важных и проблемных мер. Поначалу люди скептически относились к начинаниям властей, направленным на борьбу с коррупцией. Думали: «Пошумят-пошумят, найдут несколько не самых крупных взяточников, арестуют их, посадят, а крупных чиновников не тронут. И все останется, как было».

Однако со временем удалось переломить скепсис людей и журналистов, и они стали помощниками независимой комиссии по борьбе с коррупцией.

НКБК организовала «горячую линию», которая работает круглосуточно. Любой гражданин может позвонить туда и сообщить о чиновниках, которые вымогают или получают взятки.

Чтобы исключить опасность наказания для того, кто вынужден был дать взятку, в Гонконге декриминализована коррупция по не зависящим от человека причинам. Например, если бизнесмен дал взятку чиновнику, который выдает разрешения на бизнес, то виноват только чиновник, его и накажут. А бизнесмен останется вне преследования. Поэтому люди, ставшие жертвой коррупции, не боялись звонить на «горячую линию» НКБК и сообщать о взяточниках (которым, возможно, сами звонившие ранее вынуждены были дать взятку).

Журналисты проводили собственные расследования в отношении чиновников — фиксировали их крупные покупки, выявляли размер затрат их родственников...

На каждую информацию, поступающую от работников СМИ и граждан, НКБК реагировала. При наличии оснований взяточнику замораживали банковский счет, требовали объяснить происхождение доходов, а если было необходимо, арестовывали...

Все факты поимки коррупционеров и их ареста освещались в прессе. Люди стали замечать, что наказывают и высокопоставленных чиновников-взяточников, что у правительства Гонконга серьезные намерения. И доверие у населения к борьбе с коррупцией возросло. Оно стало поддерживать правительство.

Вывод: победить коррупцию можно, если есть настоящее желание это сделать.

В отличие от других провинций Китая в Гонконге не применяют крайнюю меру наказания (расстрел) к мздоимцам, взяточникам и должникам бюджета. Несмотря на это в Гонконге, где в прежние времена приходилось даже дворнику давать взятку, чтобы он хорошо подметал дорожку к дому, удалось почти изжить коррупцию. Если, как говорилось выше, в 1974 г. коррупционность госаппарата составляла 94%, то сейчас она равна приблизительно 2—3%. Феноменальный результат!

Опыт Гонконга красноречиво свидетельствует: если есть настоящее желание побороть коррупцию и воля, чтобы действовать решительно, то можно добиться результата. Но его никогда не добиться, если власти только делают вид, что пытаются бороться со взяточничеством, и если за борьбу с коррупцией отвечают сами коррупционеры (Л. Миров).

Источник: URL: http://www.pravo.ru/review/open_review/view/33469.

Вопросы

1. Можно ли победить коррупцию?
2. Как вы оцениваете программу борьбы с коррупцией, реализованную в Гонконге?
3. Какие меры борьбы с коррупцией, по вашему мнению, были бы наиболее эффективны в условиях России?

05. Второе пришествие графы «Против всех»

Графа «Против всех» возвращается в избирательные бюллетени. Но пока только на муниципальных выборах. Хотя инициаторы закона поначалу настаивали на том, чтобы возможность голосования для избирателей, не желающих поддерживать никого из представленных канди-

датов и не доверяющих ни одной партии, вновь появилась у россиян и на федеральных, и на региональных выборах. Исключение авторы сделали только для президентских выборов. Однако думское большинство решило ограничиться пока лишь муниципальными выборами.

По мнению депутатов, это вполне логично, поскольку кандидатов в местную власть избиратели знают не понаслышке. И если проголосуют против всех, то это будет вполне осознанный выбор. На региональном и федеральном уровнях, где не всегда о кандидате можно составить личное представление, это уже будет, по сути, не выбор, а протестное голосование. Как полагают в Думе, в России сейчас так много партий, что избиратель обязательно найдет ту, что ему подходит.

Впрочем, в 1993 г., когда кандидат «Против всех» впервые появился на российских выборах, партий тоже было довольно много. Графа «Против всех» давала возможность народу выплеснуть свою негативную энергию на выборах. Правда, в никуда — графа не учитывалась при официальном подведении итогов и при распределении мандатов. В 2006-м законодатели решили снять с выборов всех уровней кандидата «Против всех».

Возвращение этого виртуального кандидата парламентарии связывают с общественными запросами и потребностями. Одна из таких потребностей, замеченная законодателями, — это недоверие «по отношению ко всем участникам избирательного процесса, избирательной кампании ко всем кандидатам или спискам кандидатов, которые указаны в избирательном бюллетене». Теперь граждане могут выразить свой протест не ногами, игнорируя в день голосования избирательные участки, а цивилизованно — отметками в бюллетене. Закон устанавливает, что, если по итогам голосования победил кандидат «Против всех», то выборы будут признаны несостоявшимися (Т. Шкель).

Источник: URL: <http://www.rg.ru/2014/06/06/vibori.html>.

Вопросы

1. Нужна ли в избирательном бюллетене графа «Против всех»? Если да, то зачем?

2. Чем, по вашему мнению, объясняется странная судьба этой графы: введение в 1993 г., отмена в 2006-м, частичное возвращение в 2014-м?

06. Коран раздора: в ответ на сожжение Корана в Афганистане разгромили офис ООН

Второй день в Афганистане продолжаются массовые протесты из-за сожжения Корана американским пастором Терри Джонсом. Жертвами беспорядков стали мирные жители и сотрудники дипмиссии

ООН. Совбез ООН провел экстренное совещание и осудил протестующих, а беспорядки тем временем возникают в новых городах.

В пятницу, 1 апреля 2011 г., после пятничной молитвы сотни, «если не тысячи», по словам очевидцев, мусульман в афганском городе Мазари-Шарифе (административная столица северной провинции Балх) поднялись и с криком «Смерть Америке!» направились к офису ООН. Некоторые были вооружены, и буквально после первого выстрела шествие вылилось в массовые беспорядки. Представительство было захвачено буквально за несколько минут: дипмиссию охраняли всего несколько полицейских, погибших первыми, а дипломаты просто не успели найти укрытие. В результате нападения восемь человек погибли и 12 получили ранения, в том числе работающий в дипмиссии россиянин Павел Ершов. По словам представителя российского посольства в Афганистане, сейчас состояние Ершова удовлетворительное. Афганская полиция сообщила, что предполагаемый организатор нападения задержан и допрашивается.

После гибели сотрудников офиса ООН собралось экстренное заседание Совета Безопасности ООН. Генсек ООН Пан Ги Мун назвал нападение «возмутительным и трусливым». «Члены Совета Безопасности осудили насилие и подстрекательство к нему. Они призвали правительство Афганистана привлечь виновных к правосудию и принять все возможные меры в сотрудничестве с международными силами содействия безопасности, чтобы защитить персонал ООН и его имущество», — говорится в опубликованном в штаб-квартире ООН заявлении Совета Безопасности. Совбез выразил поддержку народу и правительству Афганистана.

Российский МИД также осудил нападение на дипмиссию. «С уважением относясь к религиозным чувствам мусульман, считаем абсолютно недопустимым нападение на представительство ООН в Мазари-Шарифе, убийство и нанесение ранений сотрудникам ООН. Решительно осуждаем эти преступления», — говорится в заявлении российского внешнеполитического ведомства.

В субботу протесты продолжились в южном Кандагаре. По сообщению Reuters, в акции протеста участвуют тысячи человек. Как сообщил Reuters доктор Абдул Каюм Пухла, в больницу доставлены тела четырех убитых во время митинга, на телах есть следы от ударов камнями. Представитель губернатора Кандагара заявил, что акция организована «Талибаном». По данным Reuters, еще около тысячи человек протестуют в провинции Тахар, но здесь акция проходит мирно.

Вспышку насилия среди жителей Афганистана вызвал скандално известный пастор из Флориды Терри Джонс. Он служит в церкви Dove World Outreach Center (Церковь голубя мира). О намерении сжечь Ко-

ран в годовщину терактов 11 сентября 2001 г. он заявил еще осенью 2010 г. Джонс основал движение «Вставай, Америка!» и призывал прихожан к сожжению священной книги мусульман. Тогда скандального сожжения удалось избежать: кроме активных выступлений и обращений по всему миру, президент США Барак Обама назвал такой жест недопустимым, а лично к пастору Джонсу обратился глава Пентагона Роберт Гейтс. Однако 20 марта 2011 г. Джонс все же осуществил свои планы и сжег Коран в присутствии примерно 50 зрителей.

Собственной вины в афганских беспорядках Джонс не видит. Он назвал действия манифестантов «в высшей степени недопустимыми». «Мы не считаем, что несем ответственность за произошедшее, — сказал Джонс в интервью телекомпании ABC. — Мы считаем, что сторонники радикального ислама использовали это как предлог. Если бы не было нас, они бы использовали другой предлог».

Источник: URL: http://www.gazeta.ru/politics/2011/04/02_a_3572609.shtml.

Вопросы

1. Какую правовую оценку вы можете дать данной ситуации?
2. Должно ли государство вмешиваться в подобные ситуации?
3. Должен ли пастор Джонс нести ответственность за беспорядки и гибель людей, которые были вызваны его провоцирующими действиями?

07. Готова ли Россия расстаться с излишками территории?

О захваченных чрезмерно территориях неплохо сказал Андрей Битов. Он справедливо заметил, что земля, занимаемая сегодня Россией, принадлежит ей как бы временно, она взята у мира в аренду. То есть сейчас принадлежит, но кому будет принадлежать в будущем, не так и ясно. Да и не так и важно. Зато понятно, что Россия явно *захватила* сегодня намного больше земли, чем способна обработать. Да и то, как именно она обходится с этой землей, вызывает одно сожаление. Как с колонией, кстати. Из земли нещадно выкачиваются природные ископаемые, а большая часть территорий находится в запустении и заброшенности. Это правильный, как бы *наднациональный*, взгляд на вещи. Взял в аренду кусок территории, не можешь его освоить, отдай тем, кто с этой задачей справится лучше (М. Берг).

Источник: URL: <http://www.ej.ru/?a=note&id=11124>.

Вопросы

1. Правильно ли полагать, что принцип территориальной целостности государства в современных условиях устарел?

2. Обязано ли государство «поделиться территорией», если само не в состоянии ее освоить?

08. К чему привела халатность

Минск. 26 августа 2011 г. Витебский милиционер, не взявший в свое время отпечатки пальцев у террориста, от бомбы которого в апреле нынешнего года погибли 15 человек в минском метро, предстанет перед судом. В Витебский областной суд в пятницу направлено уголовное дело по обвинению эксперта ОВД Октябрьского района Витебска в служебной халатности, сообщили агентству Интерфакс-Запад в Генеральной прокуратуре.

По оценке следствия, халатность милиционера позволила Дмитрию Коновалову, обвиняемому во взрывах в Витебске в 2005 г. и в Минске в 2008 г., совершить теракт в минском метро в 2011 г., повлекший человеческие жертвы. «Указанное должностное лицо, будучи обязанным проводить государственную дактилоскопическую регистрацию, в том числе обязательное дактилоскопирование военнообязанных граждан, поверив словам призывника (Коновалова) о прохождении им ранее дактилоскопической регистрации, не отобрал у молодого человека следы пальцев рук», — пояснили в Генпрокуратуре. Вследствие этого правоохранительные органы не смогли установить причастность Коновалова к преступлениям, совершенным в Минске в ночь с 3 на 4 июля 2008 г., а также к ряду других преступлений, добавили в Прокуратуре Республики. «Непривлечение виновного лица к уголовной ответственности за совершение этих преступлений повлекло продолжение им преступной деятельности, в том числе совершение акта терроризма (взрыва самодельного взрывного устройства в г. Минске на станции метро Октябрьская), повлекшего гибель 15 человек и причинение телесных повреждений различной степени тяжести не менее 387 лицам», — подчеркнули в Генеральной прокуратуре.

Источник: URL: <http://www.interfax.ru/society/txt.asp?id=205192>.

Вопросы

1. Существует ли причинная связь между действиями витебского милиционера, не взявшего отпечатки пальцев у призывника, и преступлениями, совершенными Дмитрием Коноваловым?
2. Позволяют ли изложенные обстоятельства считать витебского милиционера соучастником преступлений, совершенных Дмитрием Коноваловым?

09. Необходимо ли уголовное преследование за отрицание Холокоста?

В рамках законодательства о запрете идеологии национал-социализма и неонацизма в ряде стран, в первую очередь в странах Европы, приняты законы, установившие уголовную ответственность за публичное отрицание Холокоста (преследования и массового уничтожения евреев в годы Второй мировой войны).

Законы, запрещающие публичное отрицание, преуменьшение, одобрение или оправдание преступлений, совершенных нацистами, приняты в Австрии, Бельгии, Германии, Литве, Люксембурге, Польше, Словении, Франции, Швейцарии, а также в Канаде и в Израиле. Аналогичные законы действуют в Лихтенштейне, Португалии, Чехии и Словакии. В 2010 г. закон, карающий за отрицание преступлений тоталитарных режимов, был принят в Венгрии.

В Российской Федерации с 2014 г. действует ст. 354¹ Уголовного кодекса РФ, установившая ответственность за реабилитацию фашизма. Согласно этой статье уголовному наказанию подлежат «отрицание фактов, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси, одобрение преступлений, установленных указанным приговором, а равно распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны, совершенные публично».

В США отрицание Холокоста ненаказуемо, поскольку свободное выражение своих взглядов защищено Первой поправкой к Конституции. В 2011 г. аналогичный подход был принят Верховным судом Испании. В Дании и Норвегии отрицание также не запрещено.

Источник: URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki>.

Вопросы

1. Является ли уголовное преследование за отрицание Холокоста и других преступлений фашизма ограничением свободы мысли и слова (ст. 29 Конституции РФ)? Если да, то оправданно ли такое ограничение?

2. Какой подход к решению данной проблемы — (условно) «европейский» или «американский» — вам представляется предпочтительным?

10. Позиция правозащитника

13 июля 2011 г. парламент Словакии ввел уголовную ответственность за публичное отрицание преступлений фашистских и коммунистических режимов против человечества, против прав и свобод

граждан. Не увидеть прямого родства между коммунизмом и фашизмом может только слепой или один из родственников, обуреваемый завистью, ревностью или мечтой о наследстве. Советский коммунизм и немецкий нацизм как самые яркие представители тоталитарного семейства были настолько схожи по своей сути, что, казалось, сама история обрекла их быть заклятыми друзьями. Они то дружили против всего мира до потери пульса, то воевали друг с другом до смертельного конца. Вместе делили Европу, вместе принимали военный парад в Бресте в первые дни Второй мировой войны, вместе проклинали американский и английский империализм. Каждый строил свой социализм: Гитлер — национальный, Сталин — интернациональный. В соответствии с этими различиями нацисты уничтожали в основном другие народы; коммунисты, по большей части, свой собственный. Жертвами строительства этих социализмов стали десятки миллионов людей...

Сегодня в Европе нацизм и коммунизм проклинаемы в равной мере. И это справедливо. Однако проклятия не остаются только предметом общественных дискуссий и темой школьных уроков. Преобразуясь в нормы закона, они перекочевали в уголовные кодексы некоторых демократических стран. И тут рождается смутное подозрение: а не усваивает ли уголовное законодательство этих стран те принципы, которыми руководствовались человеконенавистнические идеологии?

Дальше последуют мои не очень политкорректные рассуждения. Рафинированных европейцев прошу отложить дальнейшее чтение до лучших времен. Однако судите сами. Новый словацкий закон предусматривает для граждан, публично выражающих симпатии к коммунистическим или фашистским режимам, наказание в виде лишения свободы на срок от шести месяцев до трех лет. Аналогичный закон в Польше за пропаганду нацизма, фашизма и коммунизма, а также за участие в организациях, проповедующих эти идеи, обещает до двух лет тюрьмы. В Венгрии за то же самое, а еще и отрицание Холокоста можно получить три года. В Чехии поклонников тоталитаризма ждет от трех до восьми лет лишения свободы. Только за сомнения в том, что преступления нацизма или коммунизма вообще совершались, можно схлопотать до шести лет.

«Дело заключается в том, чтобы гарантировать, что никому не сойдет с рук отрицание зверств, совершенных коммунистами и фашистами», — пояснил лидер Словацкой консервативной партии П. Заяц после принятия нового закона. Обратим внимание: речь идет не о самих зверствах, а о комментариях по их поводу. Эти совсем не слабые тюремные сроки предусмотрены не за насилие, воровство или шпио-

наж, а за публично высказанное мнение. Точно так же за «идеологически неправильные» высказывания при Сталине могли приговорить по 58-й статье УК к 10 годам лагерей или расстрелу, а в нацистской Германии, где для вынесения приговора и вовсе не всегда пользовались Уголовным кодексом, — также расстрелять или отправить в концлагерь. Позже в Советском Союзе за отрицание успехов социализма давали до трех или до семи лет лишения свободы.

Парадоксально, но факт: в освободившихся от коммунизма восточно-европейских странах воспроизводятся нормы тоталитарного законодательства, правда, с противоположным идеологическим знаком. Но разве дело в знаке? Ограничение свободы слова — это уже и есть идеология, и, пожалуй, весьма далекая от демократии и либерализма. Как далеко можно зайти на этом пути? Не до образца ли Москвы или Берлина 30-х годов?

Здоровое общество осуждает фашизм и коммунизм. Но только больное или мечтающее заболеть посылает своих оппонентов на нары. Только нездоровое общество отказывается от дискуссии, запрещает ее и оформляет этот запрет законодательно...

В основе таких мер лежит глубокое недоверие законодателя к обывателю, который якобы не способен самостоятельно разобраться, что хорошо, а что плохо. Недоверие к собственным гражданам — один из столпов тоталитарной системы. Навязывание государственного мнения силой — фирменный знак тоталитаризма.

Возможно, обыватель действительно слишком легко усваивает идеи ксенофобии и национального превосходства. Ну так вступите в дискуссию и докажите свою правоту! Неважно, касается это истории или сегодняшней жизни. А коли правоту доказать не сумели, отступитесь от несогласных. Если 99 человек из 100 высказывают правильную точку зрения, значит ли это, что один оставшийся не имеет права высказать свою точку зрения, ошибочную? Да еще под страхом тюремного наказания!

Нам, пережившим советский коммунизм, пересидевшим его, перемучившимся им, отрадно сегодня слышать правду о тоталитаризме. Мы рады судебному возмездию, которое хоть и редко, но все же настаивает палачей коммунистического режима. Мы готовы сделать все, чтобы прошлое не повторилось. Ни в каком виде. Даже под предлогом защиты демократии от исторического кощунства. В ответ на слово — только слово.

Да не уподобимся мы тем, кого осуждаем (А. Подрабинек).

Источник: URL: <http://www.ej.ru/?a=note&id=11194>.

Вопросы

1. Согласны ли вы с автором в том, что с тоталитарной идеологией нужно бороться словом и только словом?
2. Распространяется ли свобода мысли и слова в том числе и на фашистские взгляды и убеждения?
3. Согласны ли вы с автором в том, что уголовная ответственность за отрицание преступлений фашизма и коммунизма — рецидив тоталитарного мышления?

11. Свобода слова или информационный терроризм?

Двум жителям мексиканского города Веракрус предъявили обвинения в терроризме и диверсионной деятельности, после того как они распространили через Twitter ложные сведения о захвате бандитами нескольких школ.

По версии обвинения, 25 августа 2011 г. репетитор по математике Гилберто Мартинес Вера написал в своем микроблоге на Twitter о том, что члены одного из наркокартелей захватили в заложники школьников. «Моя золовка только что позвонила мне, — сообщал он. — Все расстроены, ведь они [бандиты] только что похитили пятерых детей из школы». Подобные сообщения отправляла и бывшая школьная учительница Мария де Хесус Браво Пагола.

Сведения, распространенные Верой и Паголой, посеяли панику среди жителей Веракруса. Родители бросились спасать своих детей из «захваченных» школ. Многие в спешке оставляли машины посреди проезжей части. По данным местных властей, из-за этого на улицах города произошло 26 ДТП. Кроме того, звонки паникующих людей полностью парализовали работу экстренных служб.

Хотя Веракрус нередко страдает от действий наркокартелей, 25 августа никаких похищений детей в городе не было. Обвиняемые настаивают на том, что они лишь перепечатывали чужие сообщения, не имея представления о том, что происходит на самом деле. За Веру и Паголу вступилась правозащитная организация Amnesty International, которая считает их преследование ущемлением свободы слова.

Источник: URL: <http://lenta.ru/news/2011/09/05/mexico>.

Вопросы

1. Какую правовую оценку можно дать действиям школьных учителей города Веракрус?

2. Можно ли поддержать позицию международной правозащитной организации Amnesty International, которая полагает, что в данном случае ущемлена свобода слова?

12. Преступник или герой?

В одном из первых «выпусков» «Граней.Ру», вышедшем в свет пять лет назад, мы поместили под рубрикой «Суд над прошлым» подборку материалов, посвященных судьбе Валерия Саблина. Напомним: 8 ноября 1975 г. капитан 3-го ранга Саблин, замполит большого противолодочного корабля Балтийского флота «Сторожевой», поднял на корабле политический мятеж. Он увлек за собой часть команды, арестовал командира и направил БПК из Риги в Ленинград, чтобы оттуда обратиться к народу с призывом к демократизации страны. Мятеж кончился неудачей: «Сторожевой» был атакован с воздуха и остановлен, раненый Саблин арестован, предан суду и приговорен к смерти. 3 августа 1976 г. его расстреляли.

Вскоре после крушения советского режима, в 1994 г., дело Саблина было пересмотрено, однако реабилитирован он не был: Военная коллегия Верховного Суда РФ ограничилась тем, что посмертно заменила ему «высшую меру» на 10 лет лишения свободы.

Совсем недавно, в 30-ю годовщину восстания на «Сторожевом», вице-президент общественной организации «Генералы и адмиралы за гуманизм и демократию» В. Дудник со страниц «Известий» призвал полностью реабилитировать «капитана 3-го ранга Валерия Михайловича Саблина — патриота Отечества и предтечу его перестройки».

Ему возразил политолог и публицист, бывший замминистра иностранных дел России Г. Кунадзе. Похвалив Саблина как «хорошего человека, честного, искреннего и справедливого» и выразив сочувствие его «активной жизненной позиции», автор тем не менее резко высказался против оправдания мятежного замполита: «...желая своей Родине добра, Валерий Саблин совершил тяжкое преступление — поднял мятеж на военном корабле. Как иначе, скажите на милость, квалифицировать арест командира, захват корабля, отказ подчиняться приказам командования, предъявление политических требований руководству страны?..» По словам Кунадзе, Саблин «вознамерился стать политиком, оставаясь профессиональным военным. Ни одно государство мира никогда не согласится с таким опасным совмещением двух объективно несовместимых профессий».

Последнее замечание публициста совершенно справедливо. Действительно, никакое государство не станет благодушно относиться к офицеру, вступающему с ним в политическое противоборство. Но

разве всегда следует оценивать такое противоборство исключительно с точки зрения государства? В середине 1970-х гг. советская власть представляла собой тоталитарную однопартийную диктатуру, которая безжалостно попирала права человека и стремилась подчинить своему влиянию едва ли не весь мир. Борьба с такой властью является не только правом, но и долгом гражданина, стоящим превыше требований военной службы.

«Когда длинный ряд злоупотреблений и насилий, неизменно подчиненных одной и той же цели, свидетельствует о коварном замысле вынудить народ смириться с неограниченным деспотизмом, свержение такого правительства... становится правом и обязанностью народа». Этот принцип был провозглашен еще в Декларации независимости США. Закреплен он и в современном международном праве: «...необходимо, чтобы права человека охранялись властью закона в целях обеспечения того, чтобы человек не был вынужден прибегать, в качестве последнего средства, к восстанию против тирании и угнетения» (об этом положении Всеобщей декларации прав человека уместно напомнил еще один участник дискуссии в «Известиях» — военнослужащий О. Соболев).

Кунадзе считает, что Валерию Саблину следовало бороться за свои убеждения, уволившись с военной службы. «Этот путь привел бы его в ряды диссидентского движения, а со временем — в политику новой России. Он, однако, выбрал для себя иной путь. Путь преступления, за которое и понес наказание. Наказание, конечно, чрезмерно жестокое: советская власть, как известно, не отличалась особым гуманизмом. Но с этим, увы, уже ничего не поделать».

Да, казненного не воскресить — это авторское наблюдение тоже верно, чтобы не сказать сентенциозно. Однако в диссидентское движение люди приходили разными путями. Один из самых славных советских правозащитников — генерал Петр Григоренко — начал борьбу с коммунистическим режимом еще до того, как был уволен из армии. За это он поплатился многолетним заключением в психиатрической тюрьме, а затем — вынужденной эмиграцией. Неужели Кунадзе посмертно упрекнет и этого человека за «опасное совмещение двух объективно несовместимых профессий»? Неужели, по мнению политолога, Григоренко, как и Саблин, «выбрал путь преступления, за которое и понес наказание»? (Н. Руденский)

Источник: URL: <http://grani.ru/War/m.99700.html>.

Вопросы

1. Кто, по вашему мнению, Валерий Саблин — герой или преступник?
2. Поддержали бы вы решение о полной реабилитации Валерия Саблина?

13. Минздраву надлежит заботиться о молодых и здоровых

Прокремлевское молодежное движение «Россия молодая» и ее лидер, член Общественной палаты М. Мищенко (ранее был депутатом Госдумы от «Единой России»), предлагают сократить бюджетные расходы на тяжелобольных ради качественной медицины для большинства россиян. Как рассказал сам молодежный лидер «Известиям», он предлагает ввести «четкое ранжирование государственных средств» по тяжести болезни пациентов.

— Есть десять человек, которым можно помочь, они лежат и ждут скорую помощь. А есть один человек, больной раком. И мы расходует деньги на продление его жизни, при этом обделяя людей, которых можно быстро вернуть в строй. В этом парадокс ситуации: гуманизм является мнимым. Конечно, мы не можем пройти мимо умирающего человека с раковой болезнью, но мы его все равно потеряем, он умрет, а мы не поможем десяти здоровым.

«Россия молодая» предлагает в первую очередь выделять средства на медицину, которая «касается всех», — профилактику, поликлиники, амбулаторию, акушерство, родовспоможение.

— А для сверхдорогих и сверхтяжелых должен быть механизм сбора денег, спонсорства, благотворительности, потому что ни одна экономика этого не потянет, — считает Мищенко.

По его мнению, в этом вопросе можно брать пример с английской системы здравоохранения.

— Англичане говорят: «Все, деньги закончились, приходите, когда они снова появятся». Мы же говорим: «Да, заходите, мы сделаем вид, что вас вылечим, денег нет, но зато мы вас обманем». Лучше сказать человеку правду, чем водить его за нос, — говорит он.

Положительные примеры Мищенко видит и в американской системе.

— Американцы говорят крупным фармпроизводителям: мы вам даем долю рынка, но будьте добры выпускать лекарства для орфанных (редких) заболеваний, а у нас на это тратятся колоссальные деньги из федерального бюджета, — рассказал Мищенко.

Общественник также предлагает государству частично отказаться от оплаты лечения болезней, появившихся в результате «длительного наплевательского отношения к своему здоровью».

— Человек всю жизнь пил, курил, вел распутный образ жизни, а потом приходит и государству говорит: «Лечите мне венерические заболевания за счет налогоплательщиков». Тут давайте думать: 50 на 50, 70 на 30, может, сделать более высокую страховку для людей, которые курят и пьют, — считает Мищенко.

Напомним, что в 2011 г. расходы на здравоохранение в России составили около 2 трлн рублей, или 3,8% ВВП. Для сравнения: в странах ЕС на медицину тратят 6% ВВП, отмечает председатель правления Ассоциации медицинских обществ по качеству Г. Улумбекова.

Медицинское сообщество не разделяет революционные предложения Мищенко.

— Я не знаю, насколько этично делать такие заявления. Жизнь каждого человека имеет одинаковую ценность, — рассказал «Известиям» заместитель председателя профсоюза работников здравоохранения М. Андрючников. — Цены жизни нет, вне зависимости от того, кто вы и чем болеете. Надо выделять столько денег, чтобы была обеспечена помощь всем.

— Это маргинальное мнение, — так оценивает идею Мищенко завкафедрой онкологии Института им. П. А. Герцена И. Решетов. — Все усилия должны быть направлены на выявление начального заболевания, вне зависимости от того, сердце это или онкология. Лечение начального процесса всегда дешевле и эффективнее.

М. Мищенко обещает выступить со своей инициативой на слушаниях в Общественной палате, посвященных платным медицинским услугам. Если идея будет одобрена его коллегами, то, по замыслу молодежного лидера, она будет отправлена из Общественной палаты в Минздрав.

Источник: URL: <http://izvestia.ru/news/541000#ixzz2G2h5jcwK>.

Вопросы

1. Можно ли согласиться с мнением М. Мищенко в том, что лечение тяжелых онкобольных — это неэффективная трата времени и средств?

2. Ограниченные государственные средства следует тратить на тех, кого можно спасти, но не на безнадежных больных?

14. Полицейскому дали условный срок

В Тамбовской области вынесен приговор бывшему оперуполномоченному центра противодействия экстремизму МВД, сфабриковавшему уголовное дело. Подсудимый Николай Яковлев признан виновным в превышении полномочий и служебном подлоге. Его приговорили к двум годам условного срока. Об этом сообщается на сайте «Новости прокуратуры РФ».

Установлено, что весной 2012 г. Яковлев решил зависить показатели раскрываемости преступлений. Он попросил о помощи двух своих знакомых. Они разыскали в городе Котовск мужчину, ведущего

асоциальный образ жизни, привезли в Тамбов и предложили разрисовать стены свастиками и экстремистскими лозунгами. За работу мужчине заплатили 300 рублей.

6 апреля мужчина нанес надписи на остановочный павильон и на ворота гаража. Через три дня он продолжил рисовать свастики на фасаде дома, а также изготовил и расклеил листовки экстремистского содержания. После этого Яковлев задержал «экстремиста», оформил протокол явки с повинной и протокол осмотра места происшествия. Каким образом обман вскрылся, на сайте прокуратуры не уточняется.

Источник: URL: <http://lenta.ru/news/2012/12/18/twoeighttwo>.

Вопросы

1. Можно ли считать «фальсифицированное» преступление преступлением?
2. Согласны ли вы с правовой оценкой, которую дал этому делу суд?

15. По ком звонит розыгрыш

На прошлой неделе¹ одной из главных тем в мировых СМИ стало известие о том, что принц Уильям и его супруга Кейт Миддлтон ожидают ребенка. Однако радостное для британской королевской семьи событие неожиданно было омрачено. Австралийские радиоведущие позвонили от лица Елизаветы II в лондонскую больницу, где в тот момент находилась герцогиня Кембриджская, и расспросили персонал о ее здоровье. Через три дня медсестра Джасинтха Салданья, ставшая жертвой розыгрыша, покончила с собой. «Шутников» отстранили от эфира, а радиостанция 2Day FM оказалась в центре международного скандала.

Принц Уильям и его супруга Кейт Миддлтон пользуются колоссальным вниманием мировых СМИ, и журналисты из таблоидов охотятся за любой эксклюзивной информацией о молодой паре. Так, летом этого года французским репортерам удалось снять супругу принца Уильяма без верхней части купальника. Гневная реакция королевской семьи, добившейся возбуждения уголовных дел, показала, что Букингемский дворец намерен строго охранять частную жизнь Кейт и Уильяма. Тем более удивил всех неожиданно удавшийся розыгрыш австралийских радиоведущих Мел Грейг и Майкла Кристиана, которые сумели дозвониться до медсестры, обслуживавшей палату герцогини Кембриджской.

Ведущие развлекательной молодежной передачи на радиостанции 2Day FM позвонили в больницу имени короля Эдуарда VII, куда Кейт

Миддлтон была направлена из-за острых приступов утренней тошноты. Врачи частной больницы в центре Лондона, основанной в 1899 г., на протяжении десятилетий заботятся о членах королевской семьи. Здесь в 1980-х гг. лежала королева-мать, здесь оперировали саму королеву Елизавету II и ее сына принца Уэльского, именно сюда в июне 2012 г. доставили принца Филиппа, пропустившего из-за внезапного недомогания бриллиантовый юбилей правления своей супруги. Королева также является патроном больницы короля Эдуарда VII и принадлежащего ей благотворительного фонда.

Вероятно, именно поэтому, когда ведущая Мел Грейг рано утром 4 декабря дозвонилась до приемной и, пародируя голос 86-летней Елизаветы II, попросила соединить ее со «своей внучкой Кейт», у снявшей трубку медсестры Джасинтхи Салданьи не возникло никаких подозрений. Пока она соединяла «лжекоролеву» с палатой Кейт Миддлтон, ошарашенные ведущие не могли поверить, что их розыгрыш удался, несмотря на плохо изображенный британский акцент. По всей видимости, журналисты рассчитывали поговорить с самой Кейт, которая наверняка распознала бы фальшивую королеву, но трубку подняла другая медсестра. Пока взволнованная беседой с монаршей особой сотрудница рассказывала, что у герцогини выдалась тяжелая ночь и поэтому она сейчас спит, ведущие вовсю веселились. Майкл Кристиан старательно подыгрывал своей коллеге, то говоря «мамочка» от лица принца Чарлза, то изображая тявканье любимых корги королевы.

На следующий день, когда запись разговора вышла в эфир, сиднейская радиостанция 2Day FM стала знаменитой на весь мир. Администрация больницы Эдуарда VII назвала своих сотрудников жертвами «журналистской аферы» и принесла соответствующие извинения. Королевская семья комментировать случившееся отказалась. По словам самих ведущих, они совершенно не ожидали, что кто-нибудь в больнице поверит в их розыгрыш, а с Кейт Миддлтон пытались связаться без какого-либо злого умысла. На протяжении следующих двух дней ведущие бурно радовались в Twitter своей удаче. Руководство радиостанции заявило, что журналисты не нарушили никаких законов и что юристы 2Day FM одобрили программу перед выходом в эфир.

В четверг 6 декабря врачи выписали Кейт Миддлтон: британские СМИ запечатлели счастливую чету герцогов Кембриджских на выходе из больницы. А на следующий день, 7 декабря, полиция нашла тело Джасинтхи Салданьи в одной из квартир, которые больница предоставляет сотрудникам. Официальная причина смерти пока не названа, однако, по предварительной версии, 46-летняя британка индийского происхождения покончила жизнь самоубийством.

¹ Год написания статьи — 2012-й.

Несмотря на то что официальное расследование обстоятельств смерти еще не завершено, СМИ немедленно связали самоубийство Джасинтхи с розыгрышем, в ходе которого она невольно способствовала распространению информации о частной жизни королевской семьи. Родственники, друзья и коллеги погибшей говорят, что Салданья не общуждала с ними свои переживания. По их словам, она была глубоко верующей католичкой и обладала сильным характером. Однако, полагает одна из подруг Салданьи, та могла совершить самоубийство под влиянием сильного стресса на работе, а брат погибшей, Навин Салданья, заметил, что после розыгрыша Джасинтха, скорее всего, испытывала глубокое чувство стыда. У погибшей остались муж и двое детей — они проживают в Бристоле, в двухстах километрах от Лондона. Медсестра навещала их по выходным, а остальное время проводила в Лондоне.

По словам администрации больницы Эдуарда VII, где Салданья проработала более четырех лет, погибшая была превосходной медсестрой, которую все уважали и любили. Как говорилось в заявлении, в непростые дни после «аферы» весь персонал поддерживал Салданью — медсестер, ставших жертвой розыгрыша, никто не наказывал и не отстранял от работы. Выступили и представители герцога и герцогини Кембриджских, которые от лица принца Уильяма и Кейт Миддлтон выразили соболезнования родственникам погибшей. По их словам, королевская семья не предъявляла персоналу больницы никаких претензий в связи с розыгрышем, а, напротив, предложила всем пострадавшим медсестрам свою поддержку. Ни руководство больницы, ни королевская семья, кстати, не разглашали фамилии медсестер, ответивших на звонок австралийских радиоведущих.

После гибели Салданьи Мел Грейг и Майкл Кристиан решением руководства были отстранены от эфира «в знак уважения к тому, что можно описать только как трагедию». От их лица соболезнования в последние два дня высказывали руководители и владельцы радиостанции 2Day FM: по их словам, ведущие находились в слишком большом шоке от произошедшего, чтобы общаться с журналистами. Сейчас они находятся под наблюдением специалистов: компания Southern Cross Austereo, владеющая радиостанцией, заявила, что серьезно опасается за их самочувствие и безопасность. Из-за большого количества гневных и агрессивных комментариев, авторы которых винят ведущих в смерти Джасинтхи Салданьи, аккаунты Грейг и Кристиан в социальных сетях были удалены, а самим журналистам на время предоставлено убежище.

Тем не менее в понедельник 10 декабря Грейг и Кристиан дали интервью двум австралийским телеканалам, в котором рассказали о своих переживаниях из-за смерти Салданьи. «Нам очень жаль, если мы

сыграли какую-то роль в ее гибели, — со слезами на глазах заявила Мел Грейг. — Мы не могли предвидеть, к чему приведет наш розыгрыш». Британские СМИ не без горечи заметили, что австралийские журналисты общались с радиоведущими слишком мягко, стараясь не задеть их чувства.

Пока в Лондоне люди приносят цветы к дверям больницы имени короля Эдуарда VII, сотни интернет-пользователей со всего мира продолжают осыпать упреками радиостанцию 2Day FM. Одни считают, что журналисты в своих попытках развлечь аудиторию зашли слишком далеко, и требуют увольнения Грейг и Кристиана. Другие призывают отдать журналистов под суд. В самой Австралии при этом большинство участников опроса заявили, что Мел Грейг и Майкл Кристиан невиновны в смерти британской медсестры.

Руководство 2Day FM настаивает на том, что трагические последствия розыгрыша оказались «непредвиденными» и вины ведущих в них нет. В понедельник Рис Холлеран, глава компании Southern Cross Austereo, заявил, что перед тем как программа с розыгрышем вышла в эфир, сотрудники 2Day FM несколько раз пытались связаться с больницей в Лондоне. По его словам, журналисты хотели «обсудить» с персоналом больницы записанную ими шутку. Ранее представитель радиостанции Сэнди Кэй заявила, что Джасинтха Салданья, скорее всего, покончила с собой из-за депрессии. «Куда удобнее нападать на австралийскую радиостанцию, чем выяснять, что произошло на самом деле и какую ответственность мы несем за произошедшее», — ответила Кэй критикам своих коллег.

Несмотря на то что радиостанция продолжает настаивать на невинности своих сотрудников, ее репутация оказалась под угрозой. Рекламодатели один за другим стали отказываться от сотрудничества с 2Day FM. В результате руководство решило временно убрать рекламные объявления из эфира и пообещало пересмотреть редакционную политику. Между тем в Сети уже появилось видео, записанное от лица хакерской группы Anonp00ts: его авторы угрожают взломать сайты и базы данных всех рекламодателей 2Day FM, если радиостанция не уволит Мел Грейг и Майкла Кристиана.

Хотя сама идея розыгрыша со звонком в больницу посреди ночи представляется сомнительной, ведущим 2Day FM нельзя не посочувствовать: вряд ли они могли предположить, что их шутка закончится столь печально. Авторы подобных розыгрышей всегда рискуют: никто никогда не может знать наверняка, насколько крепкими нервами обладает очередная жертва и какой будет ее реакция (Е. Сурганова).

Источник: URL: <http://lenta.ru/articles/2012/12/10/prank>.

Вопросы

1. Следует ли считать происшедшее несчастным случаем или речь идет о правонарушении?

2. Если бы указанная ситуация случилась в России, имелись бы основания для привлечения радиоведущих к юридической ответственности или речь могла идти только об их моральной ответственности?

16. Деньги и секс доминируют в системе ценностей молодежи

Стремление к материальному благополучию и сексуальному удовлетворению доминируют в системе ценностей российской молодежи, сообщил Уполномоченный при Президенте РФ по правам ребенка П. Астахов, озвучивая результаты совместного исследования специалистов МГУ и аппарата Уполномоченного.

Исследование проводилось в 2013 г. в рамках Всероссийской информационной кампании против насилия и жестокости в СМИ лабораторией социально-правовых исследований и сравнительного правоведения юридического факультета МГУ. В нем приняли участие около 600 студентов первого курса 16 факультетов МГУ им. М. В. Ломоносова, анкеты заполнялись анонимно.

«В центре мировоззренческой позиции молодежи в ходе исследования зафиксировано доминирующее стремление к материальному благополучию и сексуальному удовлетворению. Это две ценности, которые они выделили. Каждый восьмой студент (13%) готов вступить в брак по расчету без любви. Каждый десятый (10%) готов вступить в половую связь за вознаграждение. Только четверть опрошенных считает необходимыми для России такие ценности, как уважение к закону и правопорядку», — сообщил Астахов на заседании Общественного совета.

Он добавил, что ценности, традиционные для России (доброта, великодушие, милосердие, терпение, уважение старших), занимают лишь нижнюю ступень ценностного рейтинга в системе оценки опрошенных.

«Тем не менее каждый четвертый из числа опрошенных первокурсников отметил необходимость преемственности традиций и культуры российского общества», — сказал омбудсмен.

Источник: URL: <http://gia.ru/society/20131204/981835994.html#ixz2mm8SIS5m>.

Вопросы

1. Каково ваше отношение к результатам социологического исследования? О чем они говорят?

2. Совпадают ли выводы социологического исследования с вашим личным мнением о ценностях современной молодежи?

3. Почему тем не менее значительная часть опрошенных выступает за «преемственность традиций и культуры»?

17. Злоупотребление правом

В Новой Зеландии турист, отправившийся в горы, вызвал спасательный вертолет, хотя на самом деле ни в какой помощи не нуждался. Мужчина, которому примерно 60 лет, воспользовался сигнальным огнем, так как опаздывал и хотел, чтобы спасатели доставили его до места, где он припарковал свою машину.

Как рассказали в организации, обеспечивающей безопасность и сохранение природных ресурсов береговой линии Новой Зеландии, инцидент с туристом произошел во второй половине дня в четверг, 7 февраля. Путешественник, находившийся на Южном Острове, запустил сигнальный огонь, и к нему был отправлен спасательный вертолет.

Когда на место прибыли спасатели, они обнаружили туриста целым и невредимым. Забрали ли его в итоге с собой, не уточняется. В настоящее время ведомство, ответственное за спасательные операции в прибрежных районах, решает вопрос о возможных санкциях по отношению к туристу.

По словам представителя организации Н. Клиффорда, поступок туриста можно без сомнений назвать нарушением правил использования сигнальных огней. Вертолет, который был занят два часа, мог понадобиться для реальных спасательных операций. Подобный поступок может быть наказан как простым предупреждением, так и судебным разбирательством и последующим крупным штрафом.

Источник: URL: <http://lenta.ru/news/2013/02/08/hiker>.

Вопросы

1. Каковую правовую оценку можно дать действиям туриста?

2. Каково ваше отношение к данным действиям?

18. Швейцарская модель коммунизма

В Швейцарии собраны 126 тыс. подписей за введение «безусловного основного дохода», гарантирующего безбедную жизнь даже тем, кто не хочет работать. Теперь вопрос о «безусловном основном доходе» будет вынесен на всенародный референдум.

«Безусловный основной доход» гарантировал бы каждому взрослому жителю Швейцарии ежемесячный доход в размере 2500 франков (примерно 2 тыс. евро). За эти деньги не надо было бы работать или стоять на бирже труда, эти деньги не являются социальной помощью нуждающимся. Они выплачиваются государством просто так, без каких-либо условий всем жителям Швейцарии независимо ни от чего. Работающим, кстати, тоже.

Это звучит как утопия. Швейцарская газета *Neue Zürcher Zeitung* уже сравнила проект закона с идеей отменить силу тяжести. Однако не все так просто. Инициаторы введения «безусловного основного дохода» считают, что законопроект вполне реалистичен, полезен для общества и посилен для бюджета.

Сторонники «безусловного основного дохода» уверены, что гарантированный прожиточный минимум не лишит нас желания работать. Большинство работают, поскольку видят в своей деятельности смысл и чувствуют, что работа положительно оценивается обществом. С введением гарантированного дохода в этом ничего не изменится.

Однако, чтобы привлечь людей на работу, которая сейчас является непривлекательной и низкооплачиваемой, работодателю придется создавать лучшие условия труда и повышать заработную плату.

Как ни странно, многие работодатели не являются противниками «безусловного основного дохода». Так, основатель сети магазинов DM Г. Вернер уже в течение нескольких десятилетий последовательно отстаивает идею «безусловного основного дохода» для всех.

Вернер сравнивает возможное введение гарантированного дохода с открытием, которое сделало человечество, когда узнало, что Земля не плоская, а круглая. По мнению Вернера, с введением «безусловного основного дохода» мы неожиданно поймем, что не материальная нужда заставляет нас работать, а наоборот, материальная обеспеченность позволяет нам работать по-настоящему. Продуктивность труда вырастет, поскольку все будут заниматься тем, что им действительно по душе. Никто не будет бояться менять работу и экспериментировать. Для Вернера также важно, что при наличии гарантированного дохода каждый из нас сможет больше времени посвящать воспитанию детей и уходу за больными родственниками.

Негативно к введению «безусловного основного дохода» относятся профсоюзы. В частности, официальная позиция крупнейшего немецкого профсоюза *Ver.di* звучит так: «Государственную помощь должны получать только те, кто в ней нуждается, а не все население». В *Ver.di* опасаются, что «безусловный основной доход» приведет к резкому снижению зарплат.

Здравый смысл как будто подсказывает нам, что невозможно найти средства для выплаты «безусловного основного дохода». Однако государство уже сейчас тратит огромные деньги на социальные выплаты. Сторонники законодательной инициативы подсчитали, что в Швейцарии для «безусловного основного дохода» на уровне 2500 франков для взрослых и 625 франков для детей необходимы 200 млрд франков в год. Сейчас расходы государства на социальные выплаты составляют 70 млрд — и это без учета расходов на бюрократический аппарат, который решает, кому положена социальная помощь, а кому нет. «Безусловный основной доход» сделает бюрократию в этом вопросе ненужной. Деньги будут положены всем.

Кроме того, инициаторы «безусловного основного дохода» планируют упростить налоговую систему. Например, владелец сети магазинов DM Вернер считает, что все налоги можно заменить налогом на добавленную стоимость в размере 50%; сейчас в стоимости товара все налоги учтены, поэтому резкое повышение налога на добавленную стоимость при полной отмене других налогов не приведет к инфляции, однако позволит сократить бюрократию. В итоге у государства появятся дополнительные средства.

Сейчас «безусловный основной доход» не выплачивается ни в одном государстве мира, однако эксперименты проводились, и результаты были положительными. Так, в Намибии, в деревне Очиверо с населением около тысячи человек, благотворительные организации в течение года выплачивали каждому жителю ежемесячно 100 намибийских долларов (примерно 9 евро). В первый месяц жители просто напились на эти деньги. Однако затем в деревне начали происходить удивительные изменения. Жители открывали булочные, парикмахерские, артели по производству кирпича. Дети перестали голодать, мужчины перестали заниматься браконьерством. Потребление алкоголя и преступность резко сократились. Иными словами, все произошло по рецепту Вернера: «Не материальная нужда заставляет нас работать, а, наоборот, материальная обеспеченность позволяет нам работать по-настоящему».

В Швейцарии идея ввести «безусловный основной доход» мгновенно нашла активных сторонников. С 1891 г. жители Швейцарии могут вынести любой вопрос на референдум. За более чем век были собраны подписи для 420 различных инициатив. Однако еще никогда не удавалось собрать необходимые 100 тыс. подписей так быстро, как в случае с «безусловным основным доходом», — всего за полгода. Общее количество собранных подписей также стало рекордом — в итоге 4 октября 126 тыс. заверенных подписей были переданы в федеральную канцелярию.

Процедура передачи подписей сопровождалась художественной акцией. В Берне на площади из грузовика были высыпаны 8 млн медных монеток — по монетке на каждого жителя Швейцарии. Для проведения акции инициаторам «безусловного основного дохода» пришлось взять кредит. Затем в банке в течение 10 дней 75 добровольцев вытаскивали монетки из бумажных рулонов. Общий вес мелочи составил 15 тонн.

Теперь у правительства есть время, чтобы вынести на референдум проект закона о «безусловном основном доходе». Однако возможно, что голосование состоится уже в следующем году (С. Токарев).

Источник: URL: http://www.rg-rb.de/index.php?option=com_rg&task=item&id=12670&Itemid=13.

Вопросы

1. Насколько реально, по вашему мнению, «введение коммунизма» даже в такой стране, как Швейцария?
2. Каковы возможные последствия данного эксперимента?

19. Невыгодная правда

«Первый балтийский канал» (ПБК) исключил из сетки вещания программу «Человек и закон» из-за выпуска от 4 октября 2013 г., в котором был показан сюжет о событиях 1991 г. в Вильнюсе. Об этом сообщает Delfi.

Понимая свою ответственность перед литовским обществом, Baltic Media Alliance (BMA) предпринял решительные действия. BMA сообщает, что программа «Человек и закон» не будет показываться на ПБК как программа, не соответствующая общечеловеческим ценностям, моральным и этическим установкам, говорится в заявлении медиахолдинга BMA, в который входит ПБК.

Одновременно в соседней Латвии Национальным советом электронных средств массовой информации (НСЭСМИ) было заведено административное дело по поводу трактовки авторами программы «Человек и закон» событий 13 января 1991 г. в Вильнюсе. Председатель Совета А. Димантс заявил, что в программе усматриваются нарушения ст. 24 Закона об электронных СМИ. Согласно этой статье электронные СМИ должны обеспечивать «достоверное и объективное отражение фактов и событий, способствуя обмену мнениями и действуя согласно общепринятым нормам журналистской этики». Статья предусматривает наказание в виде штрафа в 1,5 тыс. латов (примерно 2,9 тыс. долларов).

9 октября сообщалось, что комиссия по радио и телевидению Литвы (LRTK) на три месяца запретила к показу на «Первом балтийском канале», транслирующем контент Первого канала в странах Балтии, все программы российского производства. Днем ранее представители ПБК извинились перед литовцами и пояснили, что не успели ознакомиться с содержанием программы перед тем, как ставить ее в эфир.

Российская сторона, в свою очередь, заявила, что в Литве сложились искаженные понятия о свободе слова. Действия литовских властей также подвергла критике представитель Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе по свободе СМИ Д. Миятович. «Применение таких исключительных мер должно быть ограничено только случаями преднамеренных и опасных призывов к насилию», — сказала она.

13 января 1991 г. советский спецназ взял штурмом телецентр в Вильнюсе, который защищали несколько тысяч демонстрантов, выступавших за независимость Литвы от Советского Союза. Дорогу спецназу через толпу пытались расчистить холостыми выстрелами из танков и бронетранспортеров. В результате операции телецентр был захвачен, при штурме погибли 15 человек, в том числе один боец «Альфы». Еще около 600 жителей Вильнюса были ранены. Литовская сторона возлагает ответственность за жертвы на советские войска, тогда как ветераны «Альфы» говорят о том, что с крыш соседних домов по толпе стреляли снайперы, а спецназ не использовал в ходе операции ни одного боевого патрона. Именно эту версию в качестве основной использовали авторы программы «Человек и закон».

Источник: URL: <http://lenta.ru/news/2013/10/10/programm>.

Вопросы

1. Нарушена ли в данном случае свобода слова?
2. Как следует оценить преследование журналистов, не разделяющих официальную версию событий?
3. Вправе ли правительственные органы «фильтровать» информацию, которую показывают телезрителям?

20. Частота ошибок в смертных приговорах

Исследователи статистическими методами обнаружили, что 4,1% приговоренных в США к смертной казни теоретически могли быть невиновны. Авторы опубликовали свое исследование в PNAS, кратко с ним можно ознакомиться на сайте Phys.org.

Специалисты использовали данные 7482 человек, приговоренных к смертной казни с января 1974-го по декабрь 2004 г. В этой группе

людей 12,6% были казнены, 1,6% реабилитированы, около 4% умерли в камере смертников, 46,1% оставались в камере смертников и у 35,8% изменили приговор. Согласно статистическим подсчетам, в этой группе были казнены 942 человека, из которых 38 теоретически могли быть невиновными.

На основе полученных данных исследователи также пришли к выводу, что из 1320 человек, казненных в США с 1977 г., несколько с очень большой вероятностью были полностью невиновны.

В своем исследовании авторы использовали статистический метод анализа выживаемости. Этот метод применяется в медицине для повышения эффективности лечения и снижения смертности. Ученые оценили долю казненных, которые смогли бы себя оправдать, если бы их оставили в живых и дали возможность себя защищать.

По словам авторов, большинство невинно казненных людей так и не получают посмертного оправдания, не добьются оправдания и большинство из тех, кто был приговорен к пожизненному заключению. Вывод авторов весьма печален: большинство невиновных в США не казнены и не оправданы — они вынуждены отбывать пожизненное заключение и не в состоянии себя защищать.

Источник: URL: <http://lenta.ru/news/2014/04/29/wildfire>.

Вопросы

1. О чем говорит проведенное статистическое исследование?
2. Можно ли считать приведенные данные аргументом в пользу полной и окончательной отмены смертной казни?

21. Изображение горящей мечети стоило судьбе карьеры

В октябре 2010 г. Иван Вершинин, в 2004 г. окончивший Удмуртский госуниверситет, стал мировым судьей, в апреле 2012 г. назначен федеральным судьей в Малопургинском райсуде Удмуртии (район расположен на границе с Татарстаном). Но неожиданно успешной судебной карьере помешали социальные сети. В ноябре 2013 г. на странице Вершинина в сети «ВКонтакте» появилось изображение мечети с поднимающимися над ней клубами дыма и надписью: «В мире можно бесконечно смотреть на три вещи: как течет вода, как мерцают звезды и как горит мечеть». Летом 2014 г. этим постом заинтересовалось республиканское управление ФСБ. Когда Вершинин узнал о ведущейся проверке, информация с его страницы исчезла. 31 декабря 2014 г. было возбуждено уголовное дело по признакам возбуждения ненависти либо вражды, а равно унижения человеческого достоинства.

Получив представление из Следственного комитета, глава Верховного суда Удмуртии отправил в Квалификационную коллегию судей (ККС) представление с предложением досрочно прекратить полномочия Вершинина. При разбирательстве в ККС Вершинин не отрицал, что разместил картинку сам, но убеждал проверяющих в том, что это произошло «в результате случайного стечения обстоятельств» и он не видел ее. Члены ККС отвергли эту версию. В итоге члены республиканской ККС решили, что судья, разместив подобное изображение в соцсети, совершил грубый дисциплинарный проступок вне рамок служебной деятельности, и лишили Вершинина статуса федерального судьи.

Не согласившись с дисциплинарным наказанием, экс-судья обжаловал решение ККС Удмуртии в Верховный Суд РФ. В своей жалобе он назвал решение ККС незаконным и необоснованным, а меру наказания «слишком суровой» (Т. Берсенева).

Источник: URL: <http://pravo.ru/story/view/120322>.

Вопросы

1. Оправдано ли, по вашему мнению, применение мер дисциплинарной ответственности к судье Вершинину? Какие правовые и этические нормы он нарушил?
2. Как, по вашему мнению, должно быть решено дело в Верховном Суде РФ?

22. Спор за «Золотые ключи»

В 2007 г. предприниматель Сотникова приобрела квартиру в элитном жилом комплексе «Золотые ключи» на юго-западе Москвы. Статус предпринимателя и наличие элитного жилья не помешали ей попасть в число злостных неплательщиков — Сотникова систематически не платила за коммунальные услуги, накопив долг в 54 тыс. рублей.

В 2013 г. собрание собственников жилья утвердило новые Правила проживания в жилом комплексе «Золотые ключи», в п. 2.5 которых было сказано, что родственникам, гостям и обслуживающему персоналу собственников, которые более трех месяцев не оплачивают коммунальные услуги, будет запрещен доступ на территорию комплекса. На основании этого решения охрана комплекса перестала допускать гувернантку и репетитора детей Сотниковой, не пропустила участкового врача, которого Сотникова вызвала для своей матери, и т. д. Сотникова обратилась в суд с иском о нарушении ее конституционного

права на жилище, однако в иске ей было отказано по мотивам недоканности нарушения (Ю. Карапетян).

Источник: URL: <http://pravo.ru/story/view/118456>.

Вопросы

1. Чья позиция в данном споре представляется вам более убедительной?
2. Как, по вашему мнению, следовало бы разрешить данный спор?

23. Адвокат наказан за грамматические ошибки

Адвокатская палата Московской области представила на своем сайте обзор дисциплинарной практики за первое полугодие 2015 г. В обзоре разбираются такие нарушения, как посещения заявителя в СИЗО после расторжения им соглашения об оказании юридической помощи, действия вопреки законным интересам доверителя, подписание адвокатом протокола следственного действия при отказе его подзащитного от подписи и ряд других.

Анализируя одно из дел, Адвокатская палата Московской области отмечает, что, поскольку апелляционная жалоба является процессуальным документом, к составлению которого законом предъявляются определенные требования, наличие в ней значительного количества орфографических и стилистических ошибок рассматривается как неуважение к суду апелляционной инстанции.

29 апреля 2015 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило сообщение судьи Верховного Суда РФ в отношении адвоката Г., в котором говорится, что адвокатом была подана апелляционная жалоба в судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда РФ, содержащая значительное количество орфографических и стилистических ошибок. К сообщению приложена копия апелляционной жалобы и ходатайства адвоката.

В письменных объяснениях, оглашенных на заседании комиссии, адвокат пояснил, что стилистика составления процессуальных документов не регламентируется никакими нормативными документами либо правилами. Наличие технических ошибок в жалобе вызвано сбоем программы Word, установленной на компьютере.

Изучив текст прилагаемой к обращению апелляционной жалобы, комиссия посчитала доказанным наличие в ней орфографических и стилистических ошибок. Например, адвокат указывает: «...при обстоятельствах, описываемые...», «По содержания смысла...», «о рассмотрении с участием коллегией...», «...проводилось с заведомо обязательного прекращения...», «...вынесение Постановление...»,

«Прошу признать, что замена присяжного заседателя... повлияло...». Комиссия отмечает, что адвокатом было допущено 13 ошибок на три листа текста, что нельзя признать незначительным.

Стилистика составления процессуальных документов действительно не регламентируется какими-либо нормативными документами либо правилами. Однако нравственные критерии и традиции адвокатуры являются одной из основ обязательных правил поведения адвоката при осуществлении адвокатской деятельности, установленных Кодексом профессиональной этики адвоката. Согласно ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, участвуя в судопроизводстве, адвокат должен проявлять уважение к суду. Неуважение к суду может проявляться и в составленных адвокатом документах. Поскольку апелляционная жалоба представляет собой процессуальный документ, наличие в ней значительного количества орфографических и стилистических ошибок рассматривается как неуважение к суду апелляционной инстанции.

На основании изложенного квалификационная комиссия пришла к выводу о наличии в действиях адвоката Г. нарушения ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Источник: URL: <http://pravo.ru/news/view/120747>.

Вопросы

1. Согласны ли вы с тем, что недостаточный уровень грамотности процессуального документа следует рассматривать как нарушение профессиональной этики и неуважение к суду?
2. Какие последствия, с вашей точки зрения, должны наступать за такого рода нарушение?

24. Граждане России — за цензуру в Интернете

Почти половина россиян выступают за введение цензуры в Интернете, большинство поддерживают полное блокирование Сети в случае возникновения национальной угрозы или массовых протестов и выступают против публикации негативной информации о чиновниках. Об этом сообщает ТАСС со ссылкой на доклад, подготовленный на основе исследования ВЦИОМ и Центра изучения глобальных коммуникаций при Анненбергской школе коммуникаций университета Пенсильвании (США).

Пятьдесят три процента опрошенных, в основном постоянные пользователи, назвали Интернет позитивным явлением. Треть придерживается противоположной точки зрения. При этом 42% россиян полагают, что иностранные государства используют Глобальную сеть

против России и ее интересов, 33% считают, что она «повышает риск суицида», а примерно четверть — что она «угрожает семейным ценностям и политической стабильности».

Более 80% респондентов осудили призывы в Интернете к политическим протестам и смене руководства страны, 73% выступили против публикации в Сети негативной информации о госслужащих.

Лишь 11% россиян, как следует из доклада, считают, что Интернет должен быть свободным от цензуры, противоположной точки зрения придерживаются 49% (в том числе 43% постоянных пользователей). В основном граждане предлагают подвергать цензуре материалы, защищенные авторским правом, зарубежные сайты, материалы, вызывающие национальную или расовую вражду, а также порносайты с гомосексуальным контентом и группы в соцсетях, призывающие к антиправительственным протестам. 43% респондентов также выступают за блокирование или цензуру сайтов блогеров, в том числе А. Навального.

Исследование проводилось ВЦИОМ в 42 регионах России. Статистическая погрешность составляет от 3,1 до 4%.

Источник: URL: <http://lenta.ru/news/2015/08/03/internet>.

Вопросы

1. Как вы прокомментируете проведенное социологическое исследование и полученные результаты?
2. Чем объяснить достаточно высокий уровень поддержки гражданами цензуры, запрещенной ч. 5 ст. 29 Конституции РФ?

25. Дело Алевтины Хориняк

17 октября 2014 г. в Красноярске суд должен был огласить приговор врачу Алевтине Хориняк, выписавшей обезболивающее человеку, умиравшему от рака. Весной предыдущего года 73-летнего терапевта осудили за незаконный оборот сильнодействующих веществ в целях сбыта. Однако позже кассационная инстанция аннулировала судебное разбирательство и отправила дело на доследование. «Лента.ру» записала монолог доктора Хориняк о профессии, чувстве долга и возможных причинах ее появления на скамье подсудимых.

— Уголовное дело против меня возбудили еще в 2011 г. Хотя сам случай произошел двумя годами раньше. Я почти двадцать лет поддерживала семью Сечиных. И сын, и мать были очень больны, имели инвалидность. В 1990-е гг. двум инвалидам, живущим в частном доме, было непросто существовать. Церковные волонтеры, к которым я отношусь, им очень помогали. Ремонт крыши, утепление завалинок,

ремонт внутри помещения, обработка земли, посадки, заготовка дров, угля — все это делали мы своими руками или нанимали людей. Потом у Виктора обнаружили рак. Жил только на трамодоле. Он по льготе получал его бесплатно. Весной 2009 г. в Красноярске были перебой с лекарствами для льготников. В аптеках они были, но за деньги. Лечащий врач отказывалась ему выписывать обычный платный рецепт. Это запрещено. Если пациент, которому положено бесплатное лекарство, купит его по рекомендации медика за деньги, а потом начнет жаловаться на нарушение прав, врача запросто обвинят в вымогательстве. Вот такая у нас система. Когда я в очередной раз пришла к Сечиным, Виктор, у которого уже была последняя стадия рака, 10 дней жил без обезболивающих. Мучился ужасно. Не просто стоял — плакал, кричал. Тогда я выписала рецепт на платный препарат, а моя подруга за свои деньги купила его в аптеке.

В тот момент я сознательно нарушила административный порядок. Виктор был прикреплен не к моей поликлинике. Готова была получить за это выговор. Потому что глядеть на страдания человека, знать, что ты можешь ему помочь, и ничего не делать — это неправильно. Я врач и давала клятву Гиппократу. Но я не предполагала, что из меня сделают особо опасную преступницу. Трамадол — не наркотический препарат. До 2008 г. он свободно продавался в аптеках и был доступен всем, даже без рецепта. Позже Госнаркоконтроль включил его в список сильнодействующих лекарств, подлежащих особому учету. Хотя ни в одной стране мира этот препарат не подлежит количественному учету. Это слабый опиоид, который добавляют к наркотическим лекарствам, чтобы продлить их действие. По закону врач может выписать трамадол единолично. Уголовное дело могли возбудить, если бы я снабдила рецептом здорового человека. Но ведь Виктор нуждался.

Следователь пытался доказать, что больному эти препараты были не нужны. Пытались заставить коллегу, лечившую Виктора, сделать в медицинской карте запись задним числом, что больной был обеспечен бесплатными лекарствами. Она сначала согласилась. Но на очной ставке грех на душу брать не захотела. Сказала, что уже не может врать. И, несмотря на угрозы, больше свою позицию не меняла.

Когда возбудили дело по ст. 327 УК РФ «Подделка документа» и 234 УК РФ «Незаконное приобретение, хранение в целях сбыта и сбыт сильнодействующих веществ», нас с коллегой, купившей это лекарство, начали таскать на допросы. Я тогда сама только-только выписалась из больницы после онкологической операции.

Поначалу плакала, конечно, пребывала в унынии — мол, за что мне это? А потом поняла, что, наверное, этот процесс нужен как раз для то-

го, чтобы показать весь маразм нашей судебно-исполнительной системы. Понятно же, что Госнаркоконтроль просто выполняет план по «палочкам». Куда легче осудить безобидных врачей, чем связываться с настоящими наркобаронами. Стоимость этих лекарств — 286 рублей.

Уже третий год над уголовным делом против нас бьются семь следователей по особо важным делам. Первый судебный процесс был образцово-показательным. Прокурор азартно обличала меня. Хотели дать восемь лет заключения. Но в итоге учли смягчающие обстоятельства — преклонный возраст. И обошлись штрафом в 15 тыс. рублей.

Когда история получила огласку, мне стали звонить пациенты, коллеги со всей России. Некоторые предлагали скинуться и помочь выплатить деньги. В других регионах ведь происходит то же самое. Просто врачи боятся об этом говорить. Мы сейчас без лишних проблем не можем выписать рецепт на сильнодействующие препараты. Даже пенталгин — если выпишешь, будет обязательно проверка, будут карту требовать. Будут обвинять, что мы вот эту бабушку приучаем к сильным веществам.

Но для меня добиться справедливости — принципиально. Я проработала 50 лет без единого замечания, и вдруг такое. Как можно осудить врача за то, что он оказал больному помощь? Есть у этих людей совесть? Мы с адвокатом дошли до Верховного Суда. И там признали нашу правоту, судьи отметили, что если препарат выписан по показаниям, то это законно. Я не хочу уходить из медицины преступницей. Моя внучка учится в юридическом университете — она не сможет занимать должность в государственной структуре из-за моей судимости...

* * *

В поддержку красноярского доктора собрали подписи несколько тысяч врачей и обычных людей со всей России. Петиция направлена в Минздрав. Медики и правозащитники считают, что обвинительный приговор окажет большое и, увы, отрицательное воздействие на врачебное сообщество. Напуганные врачи уже сейчас неохотно назначают в нужной дозе обезболивающие препараты. В результате десятки людей сегодня мучительно умирают. Некоторые не выдерживают и прибегают к добровольной «эвтаназии». В феврале 2015 г. большой резонанс вызвала смерть контр-адмирала ВМФ В. Апанасенко. Он выстрелил себе в голову из наградного пистолета. А в прощальной записке написал: «В моей смерти прошу винить правительство и Минздрав...» Родственники пояснили, что причиной суицида стало отсутствие обезболивающих лекарств. В марте в Москве зафиксировано самоубийство восьми человек, страдавших раком. В Саратовской области мужчина,

не выдержав мучений своей больной раком жены, из жалости застрелил ее из обрезка. Его приговорили к шести годам лишения свободы. В подмосковном районе Орехово-Зуево к четырем годам лишения свободы условно приговорен бывший сержант полиции В. Корсаков. Он задушил больную раком мать. До этого она дважды сама пыталась свести счеты с жизнью — глотала таблетки и резала ножом вены на руках. Оба раза ее спасали. Обезболивающего, которое больной выписывали в местной поликлинике, было недостаточно. Женщина уговорила сына помочь ей прекратить муки. Житель Зауралья получил три с половиной года колонии строгого режима за убийство больной раком сестры по ее просьбе (Н. Гранина).

Источник: URL: <http://lenta.ru/articles/2014/10/17/doktor>.

При повторном рассмотрении дела Октябрьский районный суд города Красноярска полностью оправдал Алевтину Хориняк. Суд частично удовлетворил иск Алевтины Хориняк, требовавшей компенсации за незаконное уголовное преследование, и обязал Минфин выплатить ей 200 тыс. рублей, сообщает ТАСС.

Источник: URL: <http://lenta.ru/news/2015/07/24/horiniak>.

Вопросы

1. На какие проблемы законодательства и правоприменительной практики указывает дело Алевтины Хориняк?
2. Можно ли считать, что по итогам решения Октябрьского районного суда г. Красноярска это дело благополучно завершено?

26. Чиновника накажут за критику

Начальнику Управления Президента РФ по социально-экономическому сотрудничеству с государствами СНГ Юрию Воронину грозит административное взыскание за слова о нецелесообразности пенсионной реформы¹. Об этом сообщает РИА Новости со ссылкой на пресс-службу Кремля. Собеседник Агентства отметил, что высказывания Воронина не отражают позицию Администрации Президента РФ. В пресс-службе добавили, что пенсионной реформой занимается Правительство РФ, а в Администрации Президента России этот вопрос входит в компетенцию экспертного управления.

Накануне Воронин заявил, что введение новой пенсионной формулы нецелесообразно, так как она только сокращает права граждан. Говоря о формуле, Воронин обратил внимание, что она не содержит демографического регулятора. В результате пенсионные права граждан фор-

¹ Год написания статьи — 2013-й.

мируются при одном поколении, а отвечать по ним будет другое, по всем прогнозам, малочисленное. Он сказал, что новая пенсионная формула нарушает Конституцию РФ. Например, пенсионные права не образуются у работающих пенсионеров. Воронин также раскритиковал повышение необходимого для пенсии стажа в 15 лет, так как за этот срок у гражданина могут сформироваться серьезные пенсионные права.

Кроме того, чиновник заявил, что никаких модельных расчетов, показывающих последствия введения новой формулы, не представлено. Саму формулу он назвал непонятной, так как, по словам Воронина, в ней не смогла разобраться даже бывший министр экономического развития Э. Набиуллина.

Министерство труда внесло новую пенсионную формулу в Правительство в конце марта 2013 г. Предполагается, что ее введут с 2015 г. Формула предусматривает разделение пенсий граждан на базовую, страховую и накопительную части. Первая часть будет гарантирована государством. Вторая часть будет зависеть от заработной платы гражданина и его стажа, для ее начисления чиновники Минтруда разработали систему баллов. Накопительная часть формируется за счет отчислений будущих пенсионеров и представляет собой реальные средства, которые вложены в акции и другие активы.

Пенсионная реформа должна сократить дефицит Пенсионного фонда (ПФР), который превышает 1 трлн рублей. Кроме изменения пенсионной формулы, она подразумевает повышение страховых взносов, за счет которых формируется бюджет ПФР, для индивидуальных предпринимателей и работников вредных производств. Кроме того, в рамках реформы обязательная накопительная часть будет сокращена в три раза.

Источник: URL: <http://lenta.ru/news/2013/04/11/punishment>.

Вопросы

1. Юрий Воронин считается крупнейшим специалистом в области пенсионного законодательства. Вправе ли он критиковать действия и решения Правительства по этим вопросам?

2. Можно ли считать критику со стороны чиновника нарушением служебных обязанностей, за которое должно следовать дисциплинарное взыскание?

27. В Шереметьево курилок не будет

Администрация аэропорта Шереметьево согласно решению суда придется демонтировать курительные комнаты в своих терминалах, сообщает пресс-служба Московской межрегиональной транспортной прокуратуры.

Химкинский городской суд Московской области удовлетворил иск транспортного прокурора к ОАО «Международный аэропорт Шереметьево» о незаконности курительных комнат в аэропорту и их демонтаже.

Установлено, что вопреки действующему законодательству в помещениях терминалов D и E аэропорта Шереметьево его администрация организовала 10 специальных помещений для курения. При этом курение в помещениях аэропортов запрещено законодательством Российской Федерации. По данному поводу прокуратура направила в суд исковое заявление.

По решению суда аэропорт Шереметьево должен будет демонтировать помещения для курения в течение месяца со дня вступления судебного акта в законную силу.

Напомним, с 1 июня 2014 г. вступил в силу еще ряд положений Федерального закона от 23 февраля 2013 г. № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака», которыми вводятся новые ограничения для курильщиков. Теперь также, в частности, запрещается курение в поездах дальнего следования, при оказании услуг по перевозкам пассажиров, в помещениях, предназначенных для предоставления жилищных и гостиничных услуг, общественного питания.

Ситуация не завершена. Данная проблема в очередной раз обсуждается органами законодательной власти.

Источник: URL: <http://pravo.ru/news/view/105796>.

Вопросы

1. Правильно ли поступили депутаты, установив столь жесткие нормы о запрете курения?

2. Соответствуют ли столь жесткие ограничения принципам защиты прав человека?

28. Православные против СНИЛС и ИНН

Председатель Синодального отдела по взаимоотношениям Церкви и общества протоиерей В. Чаплин призвал защитить права православных христиан, которые по религиозным соображениям не хотят пользоваться электронными документами — такими как ИНН или СНИЛС. С этим заявлением он выступил на заседании Общественного совета Роструда.

По словам Чаплина, отказываясь от «личного кода», выраженного в цифрах на каждом электронном документе, эти люди стараются защитить свою частную жизнь. В то же время из-за отсутствия этих до-

кументов верующих зачастую лишают медицинской помощи, пенсионных выплат и разнообразных льгот, они не могут учиться или устроиться на работу, поскольку статьи Трудового кодекса РФ предполагают предоставление при приеме на работу СНИЛС и ИНН.

«Если человек отказывается предоставлять эти документы, работодатель делает выбор в пользу другого соискателя, а центры занятости отказываются ставить их на учет», — сказал Чаплин.

Чаплин признался, что он сам не имеет ИНН, однако законным образом получает зарплату и отчитывается перед налоговыми органами. «Люди, у которых нет ИНН, могут жить и вступать в гражданские отношения и без него. Отсутствие электронного документа у человека не может являться основанием для нарушения его трудовых прав», — заметил представитель РПЦ. По его словам, Союз православных юристов собрал уже более 10 тыс. фактов нарушений конституционных прав граждан, связанных с отказом от пользования электронными документами.

РПЦ настаивает на внесении изменений во все социально значимые законы страны и предлагает исключить из них положения об обязательности наличия у человека СНИЛС и других цифровых идентификаторов личности. Также православные христиане требуют закрепить в федеральном законодательстве положения об обеспечении прав граждан, не имеющих СНИЛС, на пенсионное обеспечение, выплату пособий, оказание медпомощи, распоряжение собственностью, трудоустройство. Кроме того, в РПЦ предлагают утвердить новый традиционный бланк паспорта без личных кодов и других средств автоматической идентификации личности.

Источник: URL: <http://lenta.ru/news/2014/05/27/chaplin>.

Вопросы

1. В чем, по вашему мнению, причины отказа ряда граждан от использования электронных документов и средств идентификации? Считаете ли вы эти причины уважительными?
2. В силу каких причин Православная церковь поддерживает отказ граждан от электронной идентификации?
3. Должно ли государство предоставить гражданам России право на «автономию» от электронной идентификации?

29. Пять миллиардов на демократию

Со времени распада СССР в 1991 г. США потратили на Украину около 5 млрд долларов. Об этом в интервью телеканалу CNN сообщила помощник госсекретаря США по делам Европы и Евразии В. Ну-

ланд. «Эти деньги были потрачены на поддержку надежд украинского народа на сильную, демократическую власть, которая представляет их интересы», — заявила Нуланд. При этом помощник госсекретаря подчеркнула, что средства не расходовались на организацию майдана, который являлся «стихийным движением».

По словам Нуланд, нынешнее украинское правительство отлично справляется с двумя основными стоящими перед ним задачами. Первая задача — это установить отношения с МВФ и начать антикоррупционную реформу, вторая — провести «свободные и справедливые выборы президента». При этом помощник госсекретаря подчеркнула, что с учетом событий на востоке Украины правительство должно обеспечить мирные условия проведения выборов.

Источник: URL: <http://lenta.ru/news/2014/04/22/nuland>.

Вопросы

1. На какие цели, по вашему мнению, была потрачена американская помощь Украине?
2. Способствовала ли американская помощь реальному укреплению демократии на Украине?

30. Социологи делают выводы

Социологи отмечают спокойную реакцию россиян на экономический кризис и связывают ее с доверием к Президенту и ориентацию граждан на сохранение достигнутого благополучия. Об этом говорили авторы представленного в ТАСС труда Института социологии РАН (ИС РАН) «Российское общество и вызовы времени».

«Несмотря на девальвацию рубля, рост цен, общество сохраняет спокойствие в значительной степени потому, что россияне в массе своей стремятся не к богатству, а к достатку», — отметил руководитель Центра комплексных социальных исследований ИС РАН В. Петухов.

По его словам, в глазах наших сограждан «социальные проблемы стоят выше, чем собственно материальные». Самой большой угрозой для страны и общества опрошенные видят опасность втягивания России в долгосрочный конфликт на Украине. На втором месте — ухудшение медицинского обслуживания и образования. Третье место занимает культурная и моральная деградация общества. И только четвертую позицию занимает ухудшение материального положения граждан. «Оптимизация системы образования, медицины, науки, культуры пока ведет к результатам прямо противоположным, чем полагают те люди, которые эту реструктуризацию проводят. И это вызывает серьезные опасения россиян», — сказал Петухов.

На социальную стабильность в стране работает авторитет Президента РФ. Обеспокоенность у социологов, однако, вызывает то, что «высокий уровень доверия Президенту практически не транслируется сверху вниз». «Если Президенту, по нашим данным, доверяют 78% россиян, то органам местного самоуправления — 30% с копейками — в два с половиной раза меньше. Это, конечно, ситуация ненормальная», — сказал Петухов.

Озабоченность вызывает и снижение авторитета российских судов, которое выявилось при составлении так называемого рейтинга недоверия. «Лидерами антирейтинга всегда были профсоюзы, политические партии и милиция. В этом году впервые на первое, не очень почетное место вышла судебная система — 24% наших сограждан доверяет судам, а не доверяет 49%», — сообщил Петухов. «Эта ситуация опасна, чревата ростом несудебных способов разрешения социальных, политических, экономических конфликтов в обществе», — отметил руководитель Центра комплексных социальных исследований ИС РАН.

Исследования показали существование единой российской идентичности. «Более 70% респондентов говорят о том, что «мы любим и гордимся Родиной», — указала руководитель Центра исследования межнациональных отношений ИС РАН, член Совета при Президенте РФ по межнациональным отношениям Л. Дробижева. — За нашей российской идентичностью при этом стоит представление о едином государстве».

«Новая тенденция последних года-двух — это то, что мы говорим о величии страны, — также отметила Дробижева. — Идею величия страны поддерживает доминирующее большинство — более 70% опрошенных говорят о значимости этого величия». «Данные показывают, что люди видят это величие совсем не в агрессивных намерениях, — подчеркнула она. — Около 70% россиян видят его в том, чтобы народ обладал благополучием, чтобы было экономическое развитие». «Содержание имперских настроений не агрессивно, не направлено у большинства населения на внешние завоевания, а как раз на внутреннее развитие», — подчеркнула Дробижева.

Фундаментальное отличие российского общественного сознания от западного, по мнению руководителя Центра комплексных социальных исследований ИС РАН В. Петухова, состоит в том, что «оно более этатистское». «В сознании россиян государство выступает некой сверхценностью, в то время как европейское сознание относится к государству как к некоторой сервисной функции», — заметил социолог.

Главный научный сотрудник ИС РАН А. Андреев отметил, что начиная с середины 1990-х гг. происходило разочарование нашего общества в Западе, «начинается дрейф нашей идентичности на Восток». Тем не менее «Россия не скатывается в Азию, она занимает самостоятельную позицию по отношению к Западной Европе и Западу вообще». Это можно было бы интерпретировать как «формирование второй Европы» (Н. Гончаров).

Источник: URL: <http://tass.ru/obschestvo/1857915>.

Вопросы

1. Как вы прокомментируете выводы социологов?
2. Совпадают ли оценки социологов с вашими собственными наблюдениями и ощущениями? В каких оценках, по вашему мнению, социологи правы, и в чем заблуждаются?

31. Дженнифер Лопес и Бейонсе спели для сына олигарха

На свадьбе сына московского олигарха Михаила Гучериева, владельца компании «РуссНефть», спели Дженнифер Лопес и Бейонсе, сообщает телеканал Life News. Празднование торжества состоялось в столичном ресторане «Сафиса». Помимо вышеназванных звезд на свадьбе также выступили Стинг, Патрисия Каас, Элтон Джон и Энрике Иглесиас. Здание ресторана было оцеплено стражами правопорядка. В завершение праздника для влюбленных спела хит «Любовь, похожая на сон» Алла Пугачева.

По предварительным данным, Михаил Гучериев потратил на организацию свадьбы сына свыше 3 млн евро.

Источник: URL: <http://www.mperspektiva.ru/topics/10161>.

Вопросы

1. Какую правовую и моральную оценку вы можете дать публичной демонстрации своего богатства?
2. Каково ваше отношение к звездам культуры, которые участвуют в подобных мероприятиях?

32. Налоги с электричества

Академик Жорес Алферов:

— Крупные открытия в истории человечества случались очень часто. Скажем, открытие электричества Фарадеем. Когда премьер-министр Великобритании сэра Гладстон посетил лабораторию Фарадея, тот ему рассказал о своих работах. Гладстон спросил: «А что мы с ва-

шим электричеством будем делать?» На это Фарадей ответил: «Вы будете получать налоги».

— Профессионально пользоваться советами ученых нужно, но далеко не всегда власть умеет это делать. И среди ученых жулья тоже наберется. Потому что очень часто тот, кто называет себя ученым, просто решает свои проблемы на научной основе.

— Я подчеркиваю непрерывно, везде: основная проблема отечественной науки — это отнюдь не низкое финансирование. Основная проблема отечественной науки — это неостребованность ее результатов экономикой и обществом.

— У нас самое страшное — это безумно выросшая бюрократия. Я часто привожу такой простой пример. Скажем, в 1980-е годы ваш покорный слуга был вице-президентом Академии наук СССР, директором Физико-технического института имени Иоффе, крупнейшего физического института страны, председателем Ленинградского научного центра. И при этом за день подписывал одну-две бумажки. А за неделю — четыре-пять. Сегодня как ректор академического университета я ежедневно подписываю полсотни. Я вернусь сейчас, и будет лежать вот такая стопка бумаги. А что же такого важного я подписываю? Да, справки — чуть ли не каждый месяц на каждый образец оборудования по цене выше 200 тыс. рублей. А я что, видел это оборудование?

Источник: Встреча академика Жореса Алферова с прессой в Доме журналистов, 17 февраля 2016 г. URL: <http://www.sovsekretno.ru/articles/id/5358>.

Вопросы

1. Каким способом Фарадей смог убедить государственного деятеля в ценности своего научного открытия?
2. Необходима ли бюрократия в науке и в государственном управлении?
3. Какими методами могут преодолеваются бюрократические излишества?

33. Конфликт подходов

Российскую бегунью Юлию Степанову в 2013 г. дисквалифицировали на два года за употребление допинга. Юлия и ее муж Виталий стали ключевыми информаторами для фильма немецкого телеканала ARD, который явился поводом для расследования Всемирного антидопингового агентства (WADA) в отношении российских легкоатлетов. В результате расследования Международная ассоциация легкоат-

летических федераций (IAAF) отстранила российских легкоатлетов от участия в Олимпиаде-2016 в Рио-де-Жанейро.

Бегунья Степанова, как главный информатор WADA, была допущена к соревнованиям в особом порядке.

Исходя из общего правила, что в Олимпиаде не могут принимать участие спортсмены, уличенные в использовании допинга, Международный олимпийский комитет принял решение об отстранении Юлии Степановой от участия в Олимпиаде в Рио, одновременно пригласив Степанову с мужем принять участие в Олимпиаде-2016 в качестве зрителей.

Юлия Степанова отказалась приехать на Олимпиаду в качестве зрителя и попросила МОК пересмотреть решение о ее недопуске к Олимпиаде, поскольку оно «является несправедливым и основано на неверных и ложных заявлениях», — сообщает агентство Рейтер.

WADA выступило с критикой решения МОК о недопуске Степановой.

Глава Американского антидопингового агентства (USADA) Т. Тайгерт также заявил, что недопуск Степановой на Олимпиаду-2016 «будет препятствовать появлению в будущем новых информаторов».

Источник: URL: <http://ria.ru/olympics2016/20160725/1472821578.html#ixzz4FRgxHloS>.

Вопросы

1. Какую моральную и правовую оценку вы дадите действиям Юлии Степановой?
2. Какие моральные и правовые нормы в данном случае вступили в конфликт?
3. Должен ли был МОК сделать исключение из общего правила и допустить Юлию Степанову к участию в Олимпиаде-2016, учитывая ее заслуги в «разоблачении» применения допинга российскими легкоатлетами?
4. Какому из принципов, конфликтующих в данном случае, следовало отдать предпочтение и почему?

34. Grimасы глобализации

Санкции. Они повсюду. В основном финансовые: налоги, пошлины, невыдача виз, запреты на въезд, заморозка активов, ограничения на импорт и экспорт. А еще — наказание для тех, кто не соблюдает санкции Д. Трампа.

Маразм крепчает такими темпами, будто кому-то нужно успеть разрушить мир к определенному дедлайну. Чего ради подрывать международную торговлю? Чтобы «вернуть Америке былое величие»? Подготовиться к выборам в Конгресс? Объединить народ перед лицом несущейся угрозы?

Все это, конечно, полностью противоречит международному праву, а впрочем, империя и ее вассалы и так с ним не считаются. Не считаются они и с элементарной общечеловеческой моралью. Санкции приносят разорение. Они нарушают суверенитеты государств. Они призваны наказывать страны, которые отказываются подчиняться диктатуре.

Похоже, новую экономическую войну принимают как норму. Никто не возражает. Молчат и в ООН — организации, созданной для поддержания мира, для недопущения войн, для соблюдения прав человека, — и эта самая организация молчит. Бойтся? Бойтся, что тоже будет «санкционирована» умирающей империей?

Почему большинство стран — часто соотношение бывает 191 к 2 (Израилю и США) — не в состоянии урезонить преступников?

Посмотрите на Турцию — пошлины на алюминий (20%) и сталь (50%), внезапно наложенные Трампом, плюс валютная интервенция Центрального банка обвалили турецкую лиру на 40%. И это только потому, что Р. Т. Эрдоган не освобождает пастора Э. Брансона, которому грозит 35 лет тюрьмы по обвинению в террористической деятельности и шпионаже. Суд Измира отклонил запрос США об освобождении пастора Брансона, заменив меру пресечения на домашний арест, учитывая состояние здоровья подсудимого. Широко распространено мнение, что миссионерская деятельность Брансона была всего лишь прикрытием.

Президент Эрдоган заявил, что будет искать новых друзей и новых торговых партнеров на Востоке — в России, Китае, Иране, Украине и даже в нежизнеспособном Евросоюзе — и что его страна планирует выпустить облигации в юанях для диверсификации экономики Турции и постепенного отхода от гегемонии доллара.

Поиски новых друзей подразумевают возможность заключения военных союзов. Планирует ли Турция выйти из НАТО? Вернее, позволят ли туркам выйти из НАТО — учитывая стратегическое положение, морское и сухопутное положение Турции на границе между Востоком и Западом? Турция вот-вот вступит в Шанхайскую организацию сотрудничества. Возможно, это положит конец пребыванию Турции в НАТО.

Что если Иран, Венесуэла, Россия, Китай и многие другие страны, которые не готовы склониться перед империей, начнут арестовывать

всех шпионов, промышленяющих в посольствах США и других национальных представительствах, образуя Пятую колонну и подрывая политику и экономику принимающих стран? Для того чтобы разместить всю эту армию имперских засланцев, потребуется отстроить целые города тюрем.

Теперь взгляните на Россию, против которой было введено еще больше санкций по обвинению (недоказанному и даже опровергнутому) в отравлении российских граждан нервно-паралитическим веществом в британском Солсбери. Это полный фарс и вопиющая ложь, настолько нелепая, что большинство здравомыслящих людей, в том числе в самой Великобритании, просто смеются над этим. Тем не менее Трамп и его приспешники в Европе и других частях мира поддались этой лжи.

Во что превратился мир?

Й. Геббельс, ответственный за государственную пропаганду при Гитлере, гордился бы тем, что смог чему-то научить лжецов этого мира: «Дайте мне контроль над средствами массовой информации, и я из любого народа сделаю стадо свиней».

К счастью, российская экономика больше не зависит от доллара и не пострадает от санкций. Они служат Трампу и его приспешникам, выполняя роль инструментов пропаганды и хвастовства, мол, «мы по-прежнему самые великие!».

Венесуэлу в прямом смысле санкционируют до изнеможения при помощи манипуляций с ее национальной валютой, боливаром, переживающим астрономическую инфляцию. Импортированные продукты питания, фармацевтические препараты и другие товары не пропускают на границах, поэтому они никогда не доберутся до венесуэльских прилавков — вместо этого ими торгуют контрабандисты в Колумбии. Мафию контрабандистов финансирует Национальный фонд демократии и другие подобные ему гнусные госучреждения. Проникнув в Венесуэлу, они подрывают местную экономику изнутри, распространяют насилие и саботируют финансовую систему.

Венесуэла изо всех сил пытается найти выход и сделать свою экономику не зависящей от доллара, отчасти с помощью недавно созданной криптовалюты Petro, привязанной к стоимости венесуэльской нефти, а также через новый суверенный боливар. Этот сценарий до боли напоминает то, что происходило в Чили в 1973 г., когда министр иностранных дел США Г. Киссинджер организовал с помощью ЦРУ государственный переворот, лишил чилийские рынки продовольствия, убил законно избранного президента С. Альенде и привел к власти убийцу и деспота А. Пиночета. Режим военной диктатуры, приведший к гибели и исчезновению десятков тысяч людей, продолжал-

ся до 1990 г. Однако подчинить Венесуэлу будет не так легко. В конце концов, у страны есть 19-летний опыт чавистов и готовность сопротивляться.

Иран проживает похожую судьбу. Без всякой причины Трамп отказался от иранской ядерной сделки, подписанной в Вене 14 июля 2015 г., спустя почти 10 лет переговоров. За этим последовало введение новых, самых суровых санкций против Ирана, которые уничтожают ценность местной валюты — риала. Иран под руководством аятоллы уже встал на путь «экономического сопротивления», которое подразумевает дедолларизацию экономики и достижение продовольственной и промышленной самодостаточности, а также расширение торговли с восточными странами, Китаем, Россией, странами ШОС и другими государствами, близкими Ирану по культуре. Однако в Иране тоже есть Пятая колонна, которая внедрилась в финансовый сектор и пропагандирует торговлю с Европейским Союзом, чья денежная система также является частью долларовой гегемонии.

Китай также подвергся санкциям — прежде всего из-за того, что он является самой сильной в мире экономикой, превосходящей экономику США по реальным объемам производства и покупательной способности людей. В Китае крепкая экономика и обеспеченная золотом валюта: юань стремится занять место доллара США в роли мировой резервной валюты номер один. Разумеется, Китай предпринимает ответные меры, однако в силу его господства на азиатских рынках и растущего экономического влияния в Европе, Африке и Латинской Америке тарифные войны Трампа для Китая — все равно что укусы беззубого щенка.

Переходим к Северной Корее. В середине июня 2018 г. в Сингапуре состоялся исторический саммит Трампа с Ким Чен Ыном. Американская сторона успела забыть о достигнутых на встрече договоренностях — чего и следовало ожидать. Соглашения нарушаются под тем ложным предлогом, что КНДР не выполняет свои обязательства по разоружению. Чем не повод для введения новых душающих санкций?

Мир наблюдает. Все нормально. Никто не смеет задавать вопросы самопровозглашенным хозяевам мира. Война — это мир, мир — это война. В буквальном смысле. Запад пребывает в зоне комфорта. К чему беспокоиться? Если люди и умирают от голода или бомбежек, то это происходит достаточно далеко и мы можем жить спокойно.

Почему США не придерживаются международных договоренностей и нарушают двусторонние соглашения? Хороший вопрос. Вашингтон нарушает все правила, все соглашения и договоры, не считается с международным правом и даже с моральными установка-

ми просто потому, что соблюдение таких установок означало бы отказ от мирового господства. Вашингтон и Тель-Авив не заинтересованы в равенстве. Нездоровые отношения между США и Израилем становятся все более заметными.

На самом деле Вашингтон изолирует себя, однополярный порядок сменяется многополярным. США презираемы за издевательства и подстрекательство к войне, убийства и доведение до нищеты сотен миллионов людей, большинство из которых — беззащитные дети, женщины и старики. Йемен — всего лишь один из таких примеров. Страдают люди, которые никогда не причиняли вреда своим соседям, не говоря уже об американцах.

Поведение угасающей империи вынуждает ее бывших союзников и друзей объединяться в противоположный лагерь. Было бы хорошо, если бы мировое сообщество, члены Организации Объединенных Наций, наконец, набрались смелости противостоять двум странам-разрушительницам ради блага всего человечества (П. Кениг).

Источник: URL: <http://ktovkurse.com/valyuty/sanktsii-sanktsii-sanktsii-finalnyj-akkord-v-unichtozhenii-gegemonii-dollaru> by Peter Koenig for The Saker Blog; <http://thesaker.is/sanctions-sanctions-sanctions-the-final-demise-of-the-dollar-hegemony>.

Вопросы

1. Согласны ли вы с выводами и оценками автора статьи?
2. Какие признаки кризиса международного права получили отражение в данной статье?

35. Красота — недостаточно страшная сила

Instagram-модель Киру Майер обварили в камере СИЗО кипятком.

Начало этому прискорбному происшествию положил инцидент на Кутузовском проспекте столицы, где «мерседес» 24-летней модели был остановлен инспекторами ДПС. При проверке документов выяснилось, что Кира Майер лишена водительских прав. При составлении протокола модель сначала попыталась порезать себе вены кулоном, затем предложила инспекторам «расплатиться сексом». После того как предложение было отвергнуто, модель попыталась вырвать из рук инспекторов протокол, а когда и это не удалось, — набросилась на них с кулаками, причинив одному из них телесные повреждения.

За нападение на инспектора ДПС суд приговорил Киру Майер к полутора годам колонии-поселения.

В камере предварительного заключения модель вела себя высокомерно, вызываясь. После того как она оттолкнула и ударила одну из сокамерниц, они якобы случайно облили Киру Майер кипятком.

Источник: URL: <https://www.msk.kp.ru/daily/26881.4/3924944>.

Вопросы

1. Какие правонарушения упомянуты в данном сообщении?
2. Какое значение для данного инцидента имело провоцирующее поведение самой потерпевшей?
3. Согласны ли вы с утверждениями адвокатов и некоторых СМИ, что наказание, назначенное судом Кире Майер, является избыточным, носит демонстративный характер и не соответствует личности подсудимой и тяжести совершенного ею преступления?

Ситуации, рекомендуемые для обсуждения с участием преподавателя или опытного ведущего

36. Цель оправдывает средства?

В конце 1980-х — начале 1990-х гг., когда были сняты таможенные ограничения и поток дешевых подержанных иномарок устремился в Россию, транспорты с машинами приходили в Находку (Владивосток был тогда еще закрытым городом), и уже оттуда по шоссейным дорогам машины разгоняли по всему Дальнему Востоку и всей России.

Но не обошлось без инцидентов. На глухих таежных трассах караваны машин останавливали бандиты, перегонщиков выбрасывали из машин или убивали, машины отгоняли на заранее подготовленные площадки и продавали. Поскольку прибывшие в порт машины не имели владельцев, в ГАИ не были зарегистрированы, раскрывать такие преступления было крайне сложно.

Милиция вскоре нашла адекватный ответ — стала высылать ложные караваны. С виду обычные, а на самом деле забитые под завязку вооруженными оперативниками. Таким способом было уничтожено около полутора десятков вооруженных банд. В конечном счете жесткие и решительные меры возымели действие — вооруженные нападения на караваны машин прекратились.

И все бы ничего, но со временем пришлось обратить внимание на одну немаловажную деталь: задержанных из таких поездок, как правило, не привозили — только трупы. А в милицейских рапортах стандартно писали, что бандиты оказали вооруженное сопротивление и были уничтожены на месте.

Вопросы

1. Согласны ли вы с тем, что в данном случае цель оправдывает средства?
2. Можно ли побороть преступность, действуя «в белых перчатках»?
3. Что могут и чего не могут себе позволить борцы с преступностью?
4. К каким последствиям может привести использование «эффективных методов» на грани закона?

37. Немецкие танки дошли до российского суда

В пятницу¹ начинается суд над единственным в России реконструктором исторической техники времен Великой Отечественной войны Вячеславом Веревошкиным. Прокурор Кольванского района Новосибирской области намерен привлечь его к ответственности за экстремизм. Любители фильмов о войне и члены исторических клубов в шоке: так можно и Вячеслава Тихонова с Татьяной Лиозновой за «Семнадцать мгновений весны» в суд отправить.

Все начиналось очень безобидно. В пригороде Новосибирска к радости тысяч зрителей реконструированные танки Веревошкина и джипы всех желающих наперегонки штурмовали снежную целину. А затем команда конструктора устроила инсценировку баталии. На поле сошлись Т-34 и немецкий танк «Прага». На машинах сидели ребята из военно-исторических клубов. Форма — советская и немецкая начала 1940-х гг. По сценарию немецкий танк, как и положено, был «подбит», вермахт повержен.

«Немцы» живописно разлеглись на снегу, изображая убитых, под «Прагу» засунули дымовую шашку, на Т-34 подняли красный флаг. Народ ликовал, дети визжали от восторга.

Об исторической реконструкции узнали и в местной прокуратуре. На следующий день Вячеслав Веревошкин узнал, что районного прокурора Алексея Войтова смутил тот факт, что на башне немецкого танка красовался прямой крест (не свастика — мы проверяли лично).

— На «разбор полетов» в прокуратуру мы принесли фотографию «Тигра» 1943 г. и фото «Леопарда», стоящего на вооружении бундесвера сейчас. И попросили найти отличия в крестах... Нам казалось, что этого достаточно. Прокуроры даже слушать не стали, — возмущается конструктор.

Ему вручили под роспись бумагу. Орфография и пунктуация текста нами сохранены: «Веревошкин В. В., фактически являясь руководителем детского общественного объединения, по имеющимся черте-

¹ Год написания статьи — 2008-й.

жам совместно с детьми изготовил модель танка 38 Т «Прага» самодельный тягач на базе ГАЗ-47, который принадлежит ему лично... Данная модель танка может быть использована для пропаганды и публичного демонстрирования нацистской атрибутики и символики, так как фактически является моделью танка, используемой немецкими войсками в ВОВ... Неисполнение федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» может привести к осуществлению экстремистской деятельности».

Вячеслав получил штраф в 1000 рублей за езду без номеров и техосмотра.

— Меня ни один гаишник не подумал наказать за танки. Документы на агрегаты и шасси есть. А как такие машины на учет поставить? Они же сделаны для кино (один из танков Вячеслав сделал специально для «Утомленных солнцем» Никиты Михалкова. — *«Известия»*) и военно-патриотических мероприятий, — недоумевает Веревошкин. — Машины стоят во дворе сельского дома и на воскресное шоу прошли своим ходом метров 200 за околицу. Все!

В четверг Веревошкин не хотел говорить о сегодняшнем заседании. Его друзья надеются, что суд примет справедливое решение (А. Красиков).

Источник: URL: <http://www.izvestia.ru/russia/article3114278>.

Вопросы

1. Как отнестись к описанной ситуации? Имеет ли она под собой правовую основу?
2. Каковы причины возникшей ситуации?
3. Какими правовыми способами можно разрешить возникшую проблему?

38. Жалко Шурмана:

хоть один из нас пожил бы по-человечески

Кого ни спросишь — всем жалко Шурмана. Хотя грабителей положено не жалеть, а, наоборот, презирать и ненавидеть. Но Шурмана почему-то хочется пожалеть. Был бы он профессиональным бандитом, который всю жизнь так живет: украл, выпил, в тюрьму, — мы бы, конечно, его презирали. Но он-то нормальный, порядочный человек. Десять лет отработал инкассатором, в снег и в дождь возил чужие деньги, рисковал собой. Никаких преступных наклонностей, наоборот, достойный муж и отец. Жене вон сразу забросил 10 «лимонов», чтоб не бедствовала, пока он будет гаситься. Так хорошо все продумал: подельников организовал, землянку отрыл, консервы туда натас-

кал. Проявил выдержку, дождался, когда на кону будут реальные бабки — четверть миллиарда. С коллегами договорился по-хорошему, никого не убил, не ранил.

Почему-то кажется, они с ним в сговоре были — эти двое инкассаторов, которых он запер в машине в лесу. У них ведь тоже имелось оружие. Могли бы сразиться с Шурманом на равных. Но не стали же. И правильно, что не стали. Зачем? Здесь же не Великая Отечественная война за Родину. Здесь просто чьи-то деньги, принадлежащие каким-то неизвестным людям, доставшиеся им каким-то неизвестным образом.

Двести пятьдесят миллионов рублей — по нынешнему курсу примерно восемь миллионов долларов. Для олигархов уровня Абрамовича или Дерипаски — не такая большая сумма. Да и не только для олигархов. В стране вообще-то полно миллионеров. Они не светятся, их мало кто знает по фамилии. Но на улицах можно увидеть их навороченные автомобили, в клубах — их раскайфованных деток, услышать по радио предназначенную им рекламу: «Коттедж в Подмоскovie всего за миллион долларов, купите прямо сейчас». Для кого такая реклама? Не для нас же, правильно?

Но раз ее крутят по радио — значит, аудитория есть. Множество самых невероятных людей действительно могут себе позволить коттедж за миллион долларов. Откуда у них такие деньги? Да откуда же, откуда Шурман хотел взять. Одни их присвоили, когда шла дележка социалистической собственности, другие сколотили свои состояния позже, на чиновничьих должностях, собирая откаты, а третьи отняли по-хитрому куски у первых и вторых. Шурман хотел сделать то же самое. Поучаствовать по-своему в общей игре. Откусить от пирога.

Конечно, если бы вся наша государственная система была чиста, справедлива и бескомпромиссна, он не вызывал бы сочувствия. Он бы казался изгоем, редкостным негодяем среди честных людей, никогда не зарящихся на чужое. Но нет ведь у нас этого. Общество делится на две неравные категории. Первой категории разрешается воровать. Вторая — нет. Первая категория богатеет и кичится богатством. Вторая — беспросветно вкалывает всю жизнь за зарплату и не имеет никаких шансов выпрыгнуть — перебраться в первую. Она все видит и понимает, эта придушенная вторая категория. Никаких тайн. Все говорят: опостытели, супостаты. Но ничего не делают, чтоб изменить ситуацию. А Шурман сделал. Пошел и забрал.

А мы тут за него болели. Кричали: «Давай, давай!» Но он, видите, не смог. Не выпрыгнул. Потому что не профессиональный бандит. Благородство подвело. Надо было скрыться по-тихому, исчезнуть, чтоб даже для жены была полнейшая неожиданность. Денег ей не ос-

тавлять и не говорить, где будет прятаться. В таких делах никто не должен знать, где убежище, ни один человек. Отсиделся бы в лесу до холодов, потом тихо ушел бы. Новый паспорт, пластическая операция — с такими деньгами он что угодно мог сделать. А через пару лет, когда все улеглось, забрал бы жену с детьми. Вместо этого он посвятил ее в свои планы. Ну и она, конечно, сдала его милиции. Там вариантов не было. Ее катком бы раскатали за такие деньги.

Теперь-то уж, конечно, ничего не исправишь. Лет восемь, наверно, дадут.

Эх, жалко Шурмана. Хоть один пожил бы по-человечески (Ю. Калинина).

Источник: URL: http://www.mk.ru/daily/312343.html?phrase_id=1520065.

Вопросы

1. Какова позиция автора статьи?
2. Согласны ли вы с описанными в статье причинами формирования ушербного правосознания граждан? Попробуйте дополнить и расширить предложенный анализ.

39. Из меня не сделали карманного прокурора (фрагмент интервью)

Рыцарем правды проявил себя на политическом поприще последних лет СССР и первых годов новой России Алексей Казанник. Это он уступил свое место в Верховном Совете СССР Борису Ельцину, когда тот возглавлял движение за обновление страны. Это он, став Генеральным прокурором России, отказался следовать противоправным поручениям главы государства, за что поплатился отставкой. Такие проявления характера остаются в памяти общества. Журнал «VIP-Premier» имеет честь представить читателям ответы Алексея Ивановича Казанника на вопросы, с которыми обратилась к нему редакция. Публикация посвящается предстоящему 20-летию новой России.

— *Хотя и недолго, но вы успели поработать на посту Генерального прокурора РФ. Насколько эффективна в стране эта ветвь нашей власти?*

— ...Я не формировался как специалист в структурах прокуратуры, не делал там свою служебную карьеру. Поэтому в относительно стабильной политической ситуации в стране я ни за что не дал бы согласия на назначение меня Генеральным прокурором России. Но обстоятельства оказались сильнее меня. После известных октябрьских событий 1993 года мне позвонил в Омск Президент России Борис Ельцин и дословно сказал: «Алексей Иванович, теперь надо макси-

мум законности, максимум справедливости, максимум вашего гуманизма. Короче, вы — Генеральный прокурор России». Я подумал, что он опасается повторения массовых политических репрессий, и кратко ответил: «Есть!» В тот же день я вылетел в Москву.

— *В 1994 году вам пришлось уйти в отставку с этого поста. Не могли бы вы в подробностях рассказать читателям о той коллизии, которая возникла для вас тогда?*

— С первых дней работы в должности Генерального прокурора России ко мне потянулись делегации так называемых демократических партий, липовых правозащитных организаций. Они приносили списки граждан, которых, по их мнению, надо было арестовать в первую очередь. Списки насчитывали сотни фамилий. Я в присутствии оторопелых делегатов рвал списки со словами: «Я работаю в кабинете Вышинского, но никому не позволю возрождать его дух!» Президент России Борис Ельцин почти каждый день звонил по телефону и буквально рычал в трубку: «Почему у вас до сих пор разгуливают на свободе Бабурин, Исаков, Проханов и другие преступники? Вы что там копаетесь? Найдите состав преступления в действиях Валерия Зорькина! А если вы не способны его посадить, то хотя бы скомпрометируйте перед народом. Иначе он опять полезет на должность Председателя Конституционного Суда и будет вредить Президенту». Я спокойно отвечал, что никогда не дам санкцию на арест невиновного человека, а прокуратура России не будет собирать оперативную информацию на конкретных лиц, поскольку она не орган сыска.

Из Администрации Президента РФ мне принесли «Методические указания по расследованию массовых беспорядков». Позволю себе процитировать этот удивительный документ: «Генеральному прокурору России А. И. Казаннику не создавать никаких следственных бригад по расследованию массовых беспорядков, совершенных в Москве 3—4 октября 1993 года. Следует в течение десяти дней расследовать уголовные дела, всем подозреваемым предъявить обвинения по статьям 102 и 17 УК РСФСР (соучастие в убийстве), направить дела в суд, самому выступить государственным обвинителем и потребовать приговорить всех подсудимых к смертной казни». Я направил этот документ прямо в дело, то есть в мусорную корзину. Но Президенту РФ Борису Ельцину, судя по всему, советники напоминали о пропавших «Методических указаниях». Он неоднократно интересовался, как я буду квалифицировать действия главных фигурантов октябрьских событий. Когда Борис Ельцин слышал в ответ, что преступления будут квалифицироваться как массовые беспорядки, то с удивлением спрашивал: почему не подойдут 102-я и 17-я статьи УК РСФСР? Я подолгу разъяснял ему все юридические тонкости квалификации

массовых беспорядков, доказывая возможность эксцессов исполнителей, совершения отдельными лицами иных преступлений, которые будут квалифицироваться по последствиям. Он недоверчиво качал головой и говорил, что ему все это кажется странным. Ведь погибли люди, а виновных вроде нет.

По октябрьским событиям 1993 года были арестованы Руслан Хасбулатов, Александр Ручкой, Альберт Макашов, Виктор Анпилов и другие лица. Они были виновны в организации массовых беспорядков в Москве, поскольку при любом политическом режиме нельзя призывать к захвату государственных и общественных зданий, ставить под угрозу жизнь и здоровье людей. К уголовной ответственности были бы привлечены и сторонники Президента России Бориса Ельцина. Но им бы пришлось отвечать за более тяжкие преступления: соучастие в убийстве, нанесении тяжких телесных повреждений, уничтожение государственного имущества. На их совести 123 убитых и 384 раненых, сожженный Белый дом.

В числе арестованных находился и бывший министр безопасности Российской Федерации Виктор Баранников. Мне доложили, что он страдает приступами стенокардии. Пришлось дать поручение следователю немедленно изменить меру пресечения Виктору Баранникову и освободить его из «Лефортово» под подписку о невыезде. Сразу последовал звонок Бориса Ельцина: «Вы что там творите? — захлебываясь, кричал он. — Вы выпустили из тюрьмы Баранникова, чтобы умышленно развалить уголовное дело! Я вам больше не доверяю!» Я кратко доложил, что Виктор Баранников тяжело болен. «Ну и пусть бы подышал в “Лефортово”, вам до него какое дело?» — отрубил Ельцин. «Борис Николаевич, — напомнил я, — а вы мне говорили при вступлении в должность Генерального прокурора России, что надо проявлять максимум гуманизма. Я ведь руководствовался в этом случае вашими добрыми напутствиями». В ответ я услышал стук брошенной телефонной трубки.

Вскоре в Администрации Президента РФ спохватились, что дали маху с подбором кандидатуры на должность Генерального прокурора России. Из меня никак не удавалось сделать карманного прокурора, слепое орудие в руках Бориса Ельцина. Шантажировать меня было совершенно бесполезно, так как все «лестные» предложения поставить бесплатно мебель, ковры и люстры для московской квартиры, презентовать 20—30 самых модных костюмов, выделить лучший земельный участок для строительства дачи в Подмоскowie были отвергнуты мной с порога.

Однако события развивались так, что меня все-таки вынудили уйти в отставку. Государственная Дума приняла 23 февраля 1994 года поста-

новление «Об объявлении политической и экономической амнистии». В нем говорилось, что уголовные дела в отношении фигурантов ГКЧП 1991 года, первомайских и октябрьских событий 1993 года прекращаются в любой стадии судопроизводства и исполнения наказаний. Все лица, находящиеся в следственных изоляторах и в местах лишения свободы, освобождаются из-под стражи немедленно. Прямо на самом документе Президент РФ Борис Ельцин наложил резолюцию: «А. И. Казаннику. Никого не освобождать. Продолжать расследование уголовных дел в прежнем порядке. Готовиться к передаче дел в суд». Таким образом, Генеральному прокурору России предписали сознательно проигнорировать закон, лишиться без должных оснований личной свободы сотен людей, совершить тяжкое преступление. Само предписание является классическим примером преступных приказов, которые так часто отдавались в СССР. Я позвонил Президенту РФ Борису Ельцину. Между нами состоялся следующий разговор:

— Борис Николаевич, очень прошу вас отозвать постановление Госдумы об амнистии со своей резолюцией.

— Нет, — резко ответил он.

— Тогда я проведу амнистию в полном соответствии с законом.

— Нет!

— Раз так, то я вынужден уйти в отставку, выполнив свой долг.

— Нет!

Разговор состоялся в пятницу вечером. Я объявил своим приказом по аппарату Генеральной прокуратуры РФ субботу 25 февраля 1994 года рабочим днем и освободил из следственных изоляторов всех арестованных, как и было предписано законом, немедленно. Это и было непосредственной причиной моей вынужденной отставки с поста Генерального прокурора России... (В. Александров, Ю. Шилов)

Источник: URL: <http://www.vip-premier.ru/inside.php?action=statia&id=6989&pid=635>.

Вопросы

1. Разделяете ли вы позицию А. И. Казанника по затронутым им вопросам?

2. О каких особенностях взаимоотношений Президента РФ и Генерального прокурора РФ свидетельствует это интервью?

40. Дело Магнитского

С. Л. Магнитский был руководителем отдела налогов и аудита в фирме Firestone Duncan, оказывавшей юридические услуги в том числе и фонду Hermitage Capital Management. Летом 2007 г. российское отде-

ление фонда Hermitage Capital заподозрили в уклонении от уплаты налогов. В ходе проведенных обысков была изъята документация фонда, а в аудиторской фирме Firestone — печати фирм, с использованием которых фонд работал в России. Юристы фонда, в том числе Магнитский, выявили факт перерегистрации фирм. В октябре 2008 г. он дал показания следователю в связи с делом адвоката Эдуарда Хайретдинова, указывая на то, что изъятые документы и печати ряда фирм Hermitage были использованы для перерегистрации их на новых собственников и последующего незаконного возврата налогов на сумму 5,4 млрд рублей. По утверждению «Новой газеты» в номере от 28 апреля 2010 г., преступная схема, которую пытался разоблачить Магнитский, была направлена не только против его компании: «В течение нескольких лет подобным образом уводились из бюджета десятки миллиардов рублей, отнимался бизнес у российских предпринимателей, а сами они отправлялись в тюрьму по сфальсифицированным обвинениям. В этой схеме были задействованы многие офицеры МВД, сотрудники прокуратуры, налоговых органов, судьи, адвокаты».

По данным экспертов Hermitage, бывший начальник московской налоговой инстанции № 28 Ольга Степанова на похищенные из бюджета деньги купила шикарный особняк в Подмоскowie и недвижимость в Дубае. Там же, в Дубае, находится оформленная на ее бывшего мужа Владлена Степанова роскошная вилла, а также четыре квартиры, записанные на него самого и еще на двух заместителей Ольги Степановой по московской налоговой инспекции № 28. Оплата за приобретение недвижимости производилась со счетов в швейцарском банке Credit Suisse, которые в 2011 г. были арестованы швейцарскими следственными органами.

Возможным бенефициаром хищения из бюджета 5,4 млрд рублей является Анатолий Сердюков, бывший министр обороны, руководивший ФНС с 2004 по 2007 г.

Несмотря на возбужденное уголовное дело и ведущееся расследование, по тем же самым схемам, которые разоблачил Сергей Магнитский, те же самые люди с 2009 по 2010 г. вывели из бюджета еще более 11 млрд рублей.

24 ноября 2008 г. Магнитский был арестован по обвинению в том, что помог главе фонда Уильяму Браудеру уклониться от уплаты налогов. Инициировал дело подполковник милиции Артем Кузнецов, в отношении которого проводилась проверка в департаменте собственной безопасности МВД РФ, а расследование вел майор Павел Карпов. Согласно документам, представленным руководством компании Firestone Duncan, семья А. К. Кузнецова потратила около 3 млн долларов в течение трех лет, а семья П. А. Карпова — более

1 млн долларов. Инициатором организации преследования погибшего юриста является Аничин — начальник Следственного комитета при МВД РФ.

Коллеги С. Л. Магнитского говорят, что в ходе следствия он обвинил в коррупции ряд сотрудников российских силовых структур и от него добивались отказа от этих показаний.

Начиная с момента задержания, Магнитского допрашивали в общей сложности четыре или пять раз. Никаких иных следственных действий с ним не проводили. Сергей называл себя заложником. В суде он сказал: «Ваша честь, меня фактически взяли в заложники. Моя персона мало кого интересует, всех интересует персона главы Hermitage».

Следователь неоднократно интересовался, не готов ли Магнитский выйти на особый порядок судебного разбирательства, когда подозреваемый добровольно признает себя виновным. Магнитского дважды знакомили с новой главой УПК РФ о сделке со следствием, сразу после того как она начала действовать в августе 2009 г.

14 июля в СИЗО «Матросская тишина» Магнитскому после ультразвукового исследования поставили диагноз «калькулезный холецистит» (камни в желчном пузыре) и назначили плановое лечение с повторным обследованием. 25 июля Магнитского перевели в Бутырку, как объяснили адвокатам, по причине ремонта в «Матросской тишине».

Несмотря на предписания врачей СИЗО, следователь Следственного комитета при МВД Сильченко 2 сентября 2009 г. отказал в просьбе адвокатов о предоставлении медицинской помощи Сергею Магнитскому:

«Довожу до Вашего сведения, что Ваше ходатайство от 19 августа 2009 г. ...в защиту интересов обвиняемого Магнитского С. Л., в котором Вы просите следователя обратиться к начальнику ФБУ ИЗ-77/2 УФСИН России по г. Москве с заявлением об обеспечении проведения контрольного ультразвукового исследования (УЗИ) брюшной полости содержащегося под стражей обвиняемого Магнитского С. Л. ...рассмотрено и 31 августа 2009 г. вынесено постановление о полном отказе в его удовлетворении... Действующее законодательство не возлагает на следователя обязанность контролировать состояние здоровья содержащихся под стражей подозреваемых, обвиняемых, и ссылка защиты на ст. 11 УПК РФ в данном случае является неправомерной».

16 ноября 2009 г. после 11 месяцев предварительного заключения Магнитский скончался в больнице следственного изолятора.

Сначала администрация СИЗО сообщила, что причиной его смерти послужил панкреонекроз, но позднее она изменила эту версию и стала утверждать, что причина смерти — острая сердечно-сосудистая недостаточность. В проведении повторного судебно-медицинского обследования по просьбе родственников, направленной в прокуратуру Преображенского района Москвы, было отказано.

В акте о смерти, подписанном 16 ноября врачами больницы «Матросской тишины», сказано, что Магнитский умер от токсического шока и острой сердечной недостаточности. В графе «диагноз» указан острый панкреатит и закрытая черепно-мозговая травма. В 2011 г., когда представитель СИЗО «Матросская тишина» предоставлял акт в Тверской суд, информации про закрытую черепно-мозговую травму там уже не было.

Общество юристов Англии и Уэльса направило Президенту России письмо с призывом провести полное расследование заявлений Сергея Магнитского о неправомерных действиях российских правоохранительных органов.

По утверждению адвокатов, смерть Магнитского стала следствием отказа администрации СИЗО предоставить подследственному необходимую медицинскую помощь.

Дальнейшее расследование показало, что смерти Магнитского предшествовало его конвоирование в отдельную камеру восемью конвоирами для диагностики «психологической неадекватности» вследствие его периодических жалоб на плохие условия содержания, неоказание медпомощи и угрозу жизни (всего около 100 жалоб). Подъехавшая бригада скорой помощи констатировала смерть.

7 июня 2012 г. международная организация «Врачи за права человека» заявила, что следствие уничтожает образцы органов Магнитского с целью сокрытия следов преступления и намеренно выгораживает людей, причастных к его гибели. В заявлении говорится:

«Российские власти целенаправленно занимаются укрывательством причин смерти Сергея Магнитского, продолжая саботировать любые попытки провести действенное расследование обстоятельств его гибели» (Русская служба Би-би-си, 7 июня 2012 г.).

По мнению организации, действия российских следователей противоречат общепринятым международным нормам судопроизводства. Директор международных программ судебно-медицинских экспертиз организации С. Шмит заявил:

«В этом деле обнаруживаются все новые свидетельства применения пыток и умышленной профессиональной медицинской халатности. С гибели Магнитского прошло уже два с половиной года, однако виновные в его аресте, приведшем к его гибели, так и не привлечены

к уголовной ответственности» (Русская служба Би-би-си, 7 июня 2012 г.).

15 октября 2010 г. московская милиция возбудила уголовное дело против главы компании Hermitage Capital о клевете на следователя А. К. Кузнецова, которого инвестиционный фонд обвиняет в причастности к смерти Сергея Магнитского. Кузнецов требовал привлечь к ответственности за клевету тех, кто обвиняет его в причастности к смерти аудитора Hermitage Capital. Представители Hermitage Capital назвали заявление Кузнецова «наглой попыткой признать себя жертвой своего собственного преступления, а на погибшего Сергея Магнитского еще и возложить ответственность за клевету».

16 декабря 2010 г. Европейский парламент проголосовал за резолюцию, призывающую запретить въезд в страны ЕС российским должностным лицам, имеющим отношение к делу Сергея Магнитского. Резолюция не имеет обязательной силы, но рекомендует правительствам стран ЕС изучить возможность визовых и финансовых санкций против лиц, упомянутых в документах, связанных с делом Магнитского (см. «Список Кардина»). Помимо запрета на въезд Европарламент предлагает правоохранительным органам стран ЕС заморозить активы причастных к делу Магнитского российских должностных лиц на своей территории.

Российский МИД неоднократно выступал с заявлениями, что международная реакция на «дело Магнитского» является вмешательством во внутренние дела России, представляет собой давление на участников судебного процесса, и обещал, что в случае принятия «Списка Кардина» и других аналогичных санкций Россия предпримет адекватные ответные меры.

Источник: URL: <http://ru.wikipedia.org>.

Вопросы

1. Какую правовую оценку можно дать делу Магнитского?
2. О каких проблемах в российском обществе и правовой системе России говорит дело Магнитского?
3. Разделяете ли вы позицию российского МИДа по данному вопросу?

41. В помиловании было отказано

Применение смертной казни — один из самых острых вопросов правовой политики, неизменно привлекающий внимание и общественности, и журналистов. В течение ряда лет применение смертной казни в СССР и России последовательно сокращалось. Так, в 1993 г., по официальным данным, были казнены 4 человека и 149 пригово-

ренных к высшей мере помилованы. Все неожиданно поменялось в 1994 г., когда были казнены 19 человек и помилованы 134. Еще разительнее выглядят цифры 1995 г.: 86 человек казнены и 5 человек помилованы. В 1996 г. были казнены 53 человека, помилованных нет...

Столь резкое изменение в политике Российской Федерации по вопросу исполнения смертной казни не могло пройти мимо внимания российских и зарубежных правозащитников. Российские посольства, официальные органы информации были буквально завалены запросами: «Что случилось? Почему в России возобновилось широкое применение смертной казни?!»

Ситуация прояснилась после публикации интервью бывшего председателя Комиссии по помилованию при Президенте РФ писателя Анатолия Приставкина: «После убийства Листьева Президент (речь идет о Президенте Б. Н. Ельцине) не подписал, как и обещал, ни одного акта о помиловании...»

Источник: Коммерсант-dayli. 1997. 25 апр.

Вопросы

1. Как вы оцениваете действия Президента Б. Н. Ельцина с правовой и моральной точек зрения?
2. Нарушены ли в данном случае принципы правового государства? Если да, то какие именно?
3. Можно ли говорить о том, что в данном случае имело место злоупотребление президентскими полномочиями?

42. Дело Pussy Riot

Pussy Riot (букв. с англ. «бунт кисок») — российская феминистская панк-рок-группа, организующая свои выступления в формате несанкционированных акций в не предназначенных для этого местах. «Площадкой» для выступления у Pussy Riot становились станции московского метро, крыши троллейбусов, крыша следственного изолятора полиции, Красная площадь и храм Христа Спасителя.

Группа была создана в августе 2011 г. и состоит из нескольких участниц, выступающих под псевдонимами. И на выступлениях, и при общении с прессой участницы группы носят закрывающие лица вязаные балаклавы и даже в морозную погоду легкие яркие платья и цветные колготки.

Участницы группы считают себя частью «третьей волны феминизма» и обозначают свои взгляды как «левый антиавторитаризм». Группа имеет продуманное в философском и религиозном аспектах мировоззрение; критикует диктатуру, шовинизм и культ силы и пропаган-

дирует свободу мышления и творчества, неконформизм и приоритет личности перед государственной машиной. Участницы выступают за права женщин и гендерную свободу, под которой подразумевают отказ от противопоставления гетеросексуальности и гомосексуальности и борются против авторитаризма и отражающих его традиционных гендерных ролей в деспотической семье, предполагающих фиксацию женщин на физической привлекательности, а мужчин — на коммерциализации женского тела и закреплении женщин в семье.

Участницы поддерживают протестующих против фальсификации выборов в 2011 г., выступают за отставку В. В. Путина, которого считают «символом патриархальных взглядов и сексизма», по их словам, он не раз утверждал, что основная задача женщин — деторождение и нахождение в пассивной позиции по отношению к мужчинам. Также участницы выступают за освобождение политзаключенных, против закона о запрете пропаганды гомосексуализма и против закона, ограничивающего аборт.

Каждую из своих песен группа представляет либо «нелегальным туром», включающим серию выступлений (самовольный захват пространства и живое исполнение песни под аккомпанемент электрогитары) либо единственным выступлением в таком же формате. Нелегальность участницы считают необходимым условием выступления и существенной частью своего творчества. Съёмки выступлений затем используются для создания видеоролика (с накладываемой студийной аудиозаписью), публикуемого на YouTube. Тексты и музыку пишут совместно все участницы группы. «Нелегальные туры» группы активно проводились в Москве с осени 2011 г. до февраля 2012 г. После ареста трех предполагаемых участниц группы в марте 2012 г. первое выступление двух женщин, одетых в яркие платья и балаклавы, прошло на Вацлавской площади в Праге 19 июня 2012 г.; директор чешской неправительственной организации Оропа П. Кантнерова подтвердила, что выступавшие являются оставшимися на свободе участницами Pussy Riot.

20 января 2012 г. песня «Бунт в России» была исполнена на Лобном месте Красной площади. Это была самая большая по количеству участниц акция: на Лобное место взобрались восемь девушек. Позже все они были задержаны Федеральной службой охраны, две участницы подверглись штрафу. Сама песня «Бунт в России» была вдохновлена митингом 24 декабря на проспекте Академика Сахарова в Москве.

19 февраля 2012 г., за два дня до выступления в храме Христа Спасителя, участницы группы вошли в Богоявленский придел Богоявленского собора в Елохове, где в тот момент служба не велась и прихожан было немного. Участницы группы принесли гитары и звукоусилительную аппаратуру, но, по словам служителя храма, сначала выступали без звука, а как только «начали что-то кричать», были об-

наружены и выведены охранниками храма. По словам протоиерея В. Чаплина, этот инцидент не получил распространения, так как «девушки не успели пропеть кощунственные слова».

21 февраля 2012 г. группа совершила акцию, которую назвала «панк-молебен», «Богородица, Путина прогони!» в храме Христа Спасителя. Участницы забежали на амвон и солею храма, где в течение 20—23 секунд осеняли себя крестным знаменем, стоя на коленях, а остальное время пытались произнести слова песни, пока не были удалены охранниками храма. В целом нахождение на амвоне продолжалось 41 секунду. По словам ключаря храма, осквернения алтаря не было и повторное освящение храма не требуется.

Из съемок акции в храме Христа Спасителя, дополненной отдельно снятыми кадрами исполнения песни на электрогитарах в Богоявленском соборе в Елохове и студийной звуковой дорожкой, был создан видеоролик песни «Богородица, Путина прогони!», которая критикует связь руководства Московского патриархата, включая патриарха Кирилла, со спецслужбами и Путиным. По словам участниц группы, на проведение акции их подтолкнули высказывания патриарха Кирилла о том, что «Путин исправил кривизну истории», цитирование им путинской фразы про «раба на галерах» и его предполагаемая связь с КГБ, а также политическое и коммерческое использование храма Христа Спасителя.

26 февраля 2012 г. в связи с несанкционированным выступлением («панк-молебном») участницы группы были объявлены в розыск по обвинению в хулиганстве.

3 марта 2012 г. были арестованы Надежда Толоконникова и Мария Алехина, а 16 марта — Екатерина Самуцевич. До вынесения приговора суда их содержали под стражей. Международная правозащитная организация Amnesty International признала арестованных узницами совести.

30 июля 2012 г. в Хамовническом районном суде города Москвы началось рассмотрение дела по существу. 17 августа 2012 г. участницы группы были признаны виновными в хулиганстве по мотивам религиозной ненависти и приговорены к двум годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Источник: URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/Pussy_Riot.

Вопросы

1. Какова ваша оценка дела Pussy Riot?
2. Адекватно ли, по вашему мнению, наказание участниц акции за совершенное ими правонарушение?
3. Какие особенности российского правосудия высветило дело Pussy Riot?

43. Стрельба за свой счет:

Жертвы Евсюкова так и не добились компенсаций

Евсюков был признан виновным в убийстве двух человек и покушении на убийство 22 человек (семеро из которых получили ранения). Таков итог беспричинной стрельбы, открытой начальником московского ОВД «Царицыно» в ночь на 27 апреля 2009 г. Напомним, Евсюков подъехал на такси к магазину «Остров» на Шипиловской улице. Он застрелил таксиста, затем вошел в магазин и убил продавщицу, после чего стал стрелять по покупателям.

По неподтвержденным данным СМИ, МВД России еще до того, как Евсюкова приговорили к пожизненному сроку, выплатило компенсации родственникам двоих погибших. Размер компенсаций журналистам неизвестен. Кроме того, после вынесения приговора суд удовлетворил два гражданских иска. Во-первых, с экс-милиционера взыскали 4,8 тыс. рублей в пользу сети аптек «Ригла». В такую сумму владельцы аптеки оценили дверцу шкафа, разбитую шальной пулей, и хранившиеся в этом шкафу антицеллюлитные препараты. Кроме того, Евсюкова обязали заплатить 120 тыс. рублей гражданской жене убитого таксиста. Во столько же оценена стоимость ремонта автомобиля.

Почти все раненые тоже попытались добиться компенсаций, гораздо более крупных. Герасименко и Салихова проявляют гораздо большую активность, нежели Дудаль, Кондаков и Беднова. Они успели потребовать по несколько миллионов рублей от МВД, Минфина, Департамента финансов при правительстве Москвы и Федерального казначейства. Их адвокаты пытались доказать, что МВД или бюджетные органы обязаны отвечать за действия Евсюкова. Представители властей, в свою очередь, говорили, что милиционер в момент преступления находился не при исполнении обязанностей. Первоначально указывалось даже, что Евсюков пользовался не табельным оружием. Но потом обвинения в незаконном хранении оружия с него были сняты. Означает ли это, что стрельба велась все же из табельного пистолета, разъяснено не было.

Потерпевшие до последнего оттягивали тот момент, когда им пришлось обратиться с претензиями к самому Евсюкову. Лишь в январе 2012 г., после множества неудачных попыток получить деньги от государства, Салихова и Герасименко подали иск к экс-милиционеру. Девушка требует 2 млн 28 тыс. рублей, а молодой человек — 2 млн 115 тыс. рублей. 21 февраля Нагатинский суд Москвы попытался начать слушания, однако рассмотрение иска по существу не состоялось.

По словам адвокатов потерпевших, путем подачи иска к Евсюкову потерпевшие и их адвокаты фактически выполняют функцию государства. В соответствии с Конституцией РФ и гражданским законодательством государство должно из бюджета компенсировать ущерб, нанесенный любым чиновником. А уже затем государство должно заставить чиновника вернуть в бюджет затраченные деньги. Однако власти отказались выполнять эту работу, и адвокатам приходится истребовать деньги с Евсюкова самостоятельно.

Адвокат А. Васильев, не имеющий отношения к делу Евсюкова, в целом положительно оценил решение коллег. По словам Васильева, данный случай не уникален — получить компенсацию от государства потерпевшим обычно удается, лишь если сотрудник правоохранительных органов в момент преступления совершенно очевидно находится при исполнении. Если же существуют хотя бы какие-то сомнения, компенсация возлагается только на преступника лично.

Как стало известно журналистам, в январе 2011 г. ассоциация «Агора» направила в колонию, где находится Евсюков, запрос о его доходах. Однако за четыре месяца на запрос так и не ответили. В мае в колонию за комментарием обратился журналист газеты «Московские новости», но ему сказали, что начальник учреждения В. Козловский находится в отпуске. В общем, судья Нагатинского суда был прав насчет того, что переписка с «Полярной совой» — «дело небыстрое и практически безнадежное». Колония эффективно выполняет не только функции по защите общества от преступников, но и по защите преступников от тех вопросов, которые остались к ним у общества (Т. Зверинцева).

Источник: URL: <http://lenta.ru/articles/2012/02/22/evscucov>.

Вопросы

1. Как вы оцениваете правовую позицию МВД России и судов по вопросу о компенсации жертвам майора Евсюкова?
2. Обоснованно ли, с вашей точки зрения, обращение А. Дудаль в Европейский Суд по правам человека?
3. На какие проблемы в российском законодательстве указывает данная ситуация?

44. Дело ЮКОСа

Международный арбитражный суд в Гааге 28 июля 2014 г. опубликовал решение о взыскании с России в пользу бывших акционеров ЮКОСа более 50 млрд долларов. Данное решение было обжаловано

Российской Федерацией в окружной суд города Гаага, который отменил решение международного арбитражного суда.

Кратко напомним историю дела ЮКОСа. В 2004 г. российские власти, проведя налоговую проверку, выставили компании налоговые претензии на сумму более 700 млрд рублей. При проведении проверки вскрылось, что ЮКОС создал схему уклонения от уплаты налогов с использованием «карманных» компаний, зарегистрированных в регионах с налоговыми льготами (Калмыкия, Мордовия, Эвенкия). Между ЮКОСом и данными компаниями заключались сделки по продаже нефтепродуктов, единственной целью которых была минимизация налоговой базы. Учредители, счета в банках, расчеты — все это контролировалось самим ЮКОСом. Никакого экономического смысла в создании такой схемы не было, ее единственной целью являлся уход от уплаты налогов.

В связи с неспособностью компании рассчитаться по долгам в отношении нее было открыто банкротное производство, активы проданы на торгах, а сама компания была ликвидирована в 2007 г.

Акционеры ЮКОСа не согласились с таким исходом дела и предъявили к российским властям требования о компенсации стоимости компании и неполученной выгоды. Иск был подан тремя офшорными компаниями — бывшими акционерами компании ЮКОС, которые в совокупности принадлежали 70,5% акций компании.

Иск акционеров был основан на утверждении, что российские власти специально выставили налоговые претензии и организовали банкротство компании ЮКОС с целью ее экспроприации. По мнению истцов, тем самым Россия нарушила обязательства, принятые в рамках Договора к Энергетической хартии: равное и честное отношение к инвестициям и их неприкосновенность, запрет на экспроприацию без возмещения стоимости.

Претензии к России были основаны на так называемом Договоре к Энергетической хартии. Это документ, который предусматривает защиту и поощрение иностранных инвестиций в энергетику; свободную торговлю энергетическими материалами; свободу энергетического транзита по трубопроводам и сетям; сокращение неблагоприятного воздействия энергетического цикла на окружающую среду; механизмы разрешения споров между государствами или между инвестором и государством.

Россия подписала данный документ, однако не ратифицировала его — соответственно, для России он не имеет юридической силы. Однако 31 октября 2005 г. состоялось предварительное слушание дела, в рамках которого стороны подписали соглашение, в котором выразили согласие на рассмотрение спора данным судом, а также преду-

смотрели, что спор будет разрешен в рамках Договора к Энергетической хартии. В суде Россию представляли иностранные консультанты западных юридических фирм.

Решение международного арбитражного суда имеет объем более 500 листов и требует серьезного детального анализа.

Так, в рамках дела были допрошены свидетели истцов. Их показания легли в основу выводов суда о виновности российской стороны и наличии умысла на экспроприацию ЮКОСа. Все свидетели либо имели отношение к ЮКОСу (были его руководителями либо акционерами), либо были откровенными антироссийскими деятелями (Илларионов). Более того, в рамках процесса допрашивались в качестве свидетелей бенефициары компаний-истцов: Дубов и Невзлин. Именно показания этих свидетелей позволили суду сделать вывод о том, что ЮКОС был целенаправленно атакован российскими властями с целью его экспроприации.

Со стороны России были вызваны свидетелями в суд только специалисты в области налогообложения. Не было вызвано никаких свидетелей, которые могли бы предоставить показания, опровергающие показания свидетелей истцов. На это неоднократно обращал внимание в решении и сам Суд: «Суд замечает, что ответчик не вызвал свидетелей, которые могли бы опровергнуть или ослабить показания свидетеля истца» (п. 801).

Позиция защиты России строилась на так называемой доктрине «нечистых рук» истцов. Суть ее заключается в том, что истцы пытаются получить судебную защиту от последствий, возникших в результате преступных действий ЮКОСа. Однако Суд сделал вывод, что данная доктрина не является общепризнанной частью международного права.

Также российская сторона ссылалась на то, что Европейский Суд по правам человека в своем решении не нашел признаков экспроприации в действиях властей против ЮКОСа. Однако эта позиция также была отвергнута Судом по причине того, что взаимосвязь дела в ЕСПЧ и данного дела не является прямой и факты, установленные ЕСПЧ, не являются обязательными для настоящего дела.

В соответствии с регламентом международного арбитража его решение является окончательным. Однако российская сторона использовала право на обжалование арбитражного решения в государственном суде Нидерландов. Арбитражный закон этой страны предусматривает возможность отмены решения арбитражного суда по мотиву нарушения «общественного порядка» (под которым подразумеваются базовые, общепризнанные нормы права и морали), а также нарушения норм арбитражного разбирательства. 20 апреля 2016 г. окружной суд города Гаага вынес решение, которым отменил решение междуна-

родного арбитражного суда по тому основанию, что арбитражный суд не имел компетенции для рассмотрения данного спора.

Судебное сражение вокруг дела ЮКОСа будет продолжено. В случае если первоначальное решение останется в силе, под угрозой окажутся зарубежные активы России (деньги, имущество, ценные бумаги) — на них может быть обращено взыскание.

Из этой истории следует сделать совершенно определенные выводы. Необходимо разобраться, кто принимал решение о передаче спора на разрешение Гаагского арбитража и кто будет нести ответственность за причинение многомиллиардного ущерба России. Следует задуматься о том, насколько соответствует интересам России не критическое отношение к советам и рекомендациям иностранных консультантов.

Настоящий краткий обзор далеко не исчерпывает всех обстоятельств дела ЮКОСа. Оно имеет множество иных экономических, политических и правовых аспектов, которые широко обсуждаются в СМИ (И. Ремесло).

Источник: URL: <http://ria.ru/analytics/20140729/1018027198.html#ixzz4EmX7fpVy>.

Вопросы

1. Каковы, на ваш взгляд, основные причины возникновения дела ЮКОСа?
2. Какими последствиями угрожает России удовлетворение иска акционеров ЮКОСа?
3. Какие сильные и слабые стороны международного механизма защиты прав инвесторов видны в этом деле?

45. Что понимается под экстремизмом?

Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» дает следующее определение экстремизма:

- «Экстремистская деятельность (экстремизм):
- насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации;
 - публичное оправдание терроризма и иная террористическая деятельность;
 - возбуждение социальной, расовой, национальной или религиозной розни;
 - пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности человека по признаку его социальной, расовой, национальной,

религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии;

нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии;

воспрепятствование осуществлению гражданами их избирательных прав и права на участие в референдуме или нарушение тайны голосования, соединенные с насилием либо угрозой его применения;

воспрепятствование законной деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, избирательных комиссий, общественных и религиозных объединений или иных организаций, соединенное с насилием либо угрозой его применения;

совершение преступлений по мотивам, указанным в пункте «е» части первой статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации;

пропаганда и публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени смешения, либо публичное демонстрирование атрибутики или символики экстремистских организаций;

публичные призывы к осуществлению указанных деяний либо массовое распространение заведомо экстремистских материалов, а равно их изготовление или хранение в целях массового распространения;

публичное заведомо ложное обвинение лица, замещающего государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, в совершении им в период исполнения своих должностных обязанностей деяний, указанных в настоящей статье и являющихся преступлением;

организация и подготовка указанных деяний, а также подстрекательство к их осуществлению;

финансирование указанных деяний либо иное содействие в их организации, подготовке и осуществлении, в том числе путем предоставления учебной, полиграфической и материально-технической базы, телефонной и иных видов связи или оказания информационных услуг».

Источник: URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=173588>.

Вопросы

1. Какова правовая конструкция понятия «экстремизм», использованная в данном определении?
2. Какие трудности могут возникнуть в процессе практического применения данного определения экстремизма?

46. Бюджет Москвы «потерял» 13 миллиардов рублей

Против сотрудников Банка Москвы возбуждено уголовное дело по подозрению в хищении почти 13 млрд рублей из городского бюджета. Как передает «Газета.Ру», по данным следствия, деньги были выведены для финансирования одной из сделок компании «Интеко».

Главное следственное управление при ГУВД Москвы возбудило уголовное дело в отношении неустановленных лиц из числа сотрудников Банка Москвы, которые содействовали выдаче банком кредита ЗАО «Премьер Эстейт» на 12,76 млрд рублей из средств, полученных в оплату акций банка из столичного бюджета, говорится в постановлении о возбуждении уголовного дела.

Дело связано с одной из сделок корпорации «Интеко», подконтрольной жене экс-мэра Москвы Е. Батуриной, пишет издание. Летом 2009 г. строительный концерн продал ЗАО «Премьер Эстейт» 58 гектаров земли на западе Москвы. За несколько недель до сделки малоизвестное ЗАО договорилось о привлечении кредита под эту сделку с Банком Москвы, подконтрольным московскому правительству. А сама кредитная организация получила из городского бюджета транш, почти совпадающий с суммой выданного кредита, но на другие цели — на оплату допэмиссии акций.

Участок, ограниченный Мичуринским проспектом, улицей Лобачевского и Киевской железной дорогой, «Интеко» продала летом 2009 г. Изначально компания планировала построить на 58 гектарах до 600 тыс. квадратных метров жилья, но проект не был реализован, и 25 июня 2009 г. «Интеко» нашла покупателей на участок, которые оказались готовы заплатить за него 416 млн долларов. По экспертным оценкам, сумма сделки превышала средние цены на кризисном рынке в четыре — шесть раз.

Покупателем выступила фигурирующая в материалах уголовного дела компания «Премьер Эстейт», учрежденная за три месяца до сделки с уставным капиталом в 10 тыс. рублей. Компания-покупатель была учреждена группой «Кузнецкий Мост девелопмент». Впоследствии «Премьер Эстейт» продала. По неофициальным данным, сделка была проведена в интересах западной компании. Сейчас 58 гектарами на западе Москвы владеет зарегистрированный в Великобритании фонд Argo Capital Partners.

Деньги на счета компаний — партнеров «Интеко» по данной сделке пришли 3 июня, за три недели до объявления о продаже участка. В этот же день Мосгордума одобрила решение городского правительства о взносе в уставный капитал Банка Москвы 14,99 млрд рублей в рамках выкупа 75% акций допэмиссии. Деньги были направлены че-

рез департамент имущества Москвы. В материалах уголовного дела говорится, что представители «Премьер Эстейт» обратились в банк с заявлением о выдаче кредита, «не имея намерений и реальной возможности исполнения обязательств по договору».

«При этом на момент заключения кредитного договора на расчетном счете ЗАО «Премьер Эстейт» отсутствовали денежные средства, достаточные для обеспечения обязательств по договору», — отмечается в постановлении. Средства поступили на счет заемщика, откуда впоследствии часть из них была списана «в виде безвозмездной помощи в пользу третьего лица».

«Таким образом, неустановленные лица из числа сотрудников Банка Москвы и ЗАО «Премьер Эстейт» незаконно приобрели право на чужое имущество, а именно денежные средства Банка Москвы в размере 12,76 млрд рублей, принадлежащие правительству Москвы, что является особо крупным размером», — полагает следствие.

Источник: URL: <http://grani.ru/Society/Law/m.184687.html>.

Вопросы

1. Каков механизм совершения предполагаемого преступления?
2. В чем заключается общественная опасность данного преступления или оно не представляет общественной опасности?
3. Каковы условия и предпосылки для подобного рода преступлений?
4. Какие аспекты совершенного преступления на момент публикации не выяснены следствием?

47. Электоральные ласки:

Россияне должны голосовать за тех, за кого надо

Выборы 11 октября, которые Президент Д. А. Медведев назвал «нестерильными», показали со всей ясностью: если властям не удастся в ближайшее время ограничить подлоги и фальсификации, народ утратит последнее доверие к выборному процессу. Сейчас к урнам приходит четверть населения, а в 2012-м придут жалкие 15%, и законно избранный президент в итоге будет выглядеть неубедительно. Вернуть доверие выборам — вот истинная задача сегодняшнего заседания Госсовета. Как это сделать?

Представители партий и анонимные кремлевские источники накануне заседания озвучили подходы, предлагаемые для обсуждения.

Парламентские партии — «Справедливая Россия», КПРФ и ЛДПР — страдают от фальсификаций. Поданные за них голоса избирателей стабильно перераспределяются в пользу «Единой России»,

поэтому их предложения сводятся к установлению контроля над административным ресурсом.

Они предлагают ограничить голосование по открепительным талонам, использовать на участках прозрачные урны, ужесточить уголовную ответственность за фальсификации, ввести в состав избиркомов представителей всех партий и узаконить право гражданина проверить, числится он проголосовавшим или нет.

Партии, которым не удается в последние годы добиваться представительства в Госдуме и региональных парламентах, настаивают на либерализации всего выборного процесса. Им представляется необходимым отменить сбор подписей, предоставить всем партиям равный доступ к СМИ, опустить заградительный барьер с 7% до 5% или даже до 3%, вернуть смешанную избирательную систему с равным числом депутатов, избираемых по пропорциональному и мажоритарному принципу, и вернуть гражданам право избирать членов Совета Федерации и губернаторов.

Если вернуть интригу, убрать предрешенность, превратить предвыборные кампании в содержательные состязания — интерес к выборам, вероятно, снова возникнет, люди пойдут голосовать. Но тут встает другой вопрос: а за кого они проголосуют?

Россиянам свойственно голосовать за удивительных персонажей. Они с легкостью отдают голоса криминальным элементам, жуликам, безумцам с идейной начинкой, а также — самое неприятное! — коммунистам и прочим оппозиционерам. Дай людям свободу выбора, и с их избранниками никто не сможет договориться — ни президент, ни премьер.

Трудная задача стоит сегодня перед Госсоветом. Интересно будет посмотреть, как он с ней справится (Ю. Калинина).

Источник: URL: <http://www.mk.ru/politics/article/2010/01/21/4161-29-elektoralnyie-laski.html>.

Вопросы

1. Нужны ли барьеры в избирательном законодательстве?
2. Согласны ли вы с авторским анализом недостатков российской избирательной системы?
3. Как видятся причины отмеченных недостатков? Каковы возможные пути их исправления?

48. Демократична ли данная процедура?

Часть 1 ст. 96 Федерального закона от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ (в ред. от 5 октября 2015 г.) «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» предусмотре-

ла следующую процедуру передачи депутатского мандата выбывшего депутата:

«В случае досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы, избранного в составе федерального списка кандидатов, коллегиальный постоянно действующий руководящий орган политической партии, выдвинувшей этот список, вправе предложить Центральной избирательной комиссии Российской Федерации кандидатуру другого зарегистрированного кандидата из того же федерального списка кандидатов для замещения вакантного депутатского мандата. При этом указанная кандидатура предлагается из числа зарегистрированных кандидатов, включенных в ту же региональную группу кандидатов (общефедеральную часть) федерального списка кандидатов, в которую был включен депутат Государственной Думы, чьи полномочия прекращены досрочно. (...) Предложение кандидатуры для замещения вакантного депутатского мандата осуществляется в порядке, предусмотренном уставом соответствующей политической партии. В этом случае Центральная избирательная комиссия Российской Федерации передает вакантный депутатский мандат зарегистрированному кандидату, предложенному указанным органом политической партии».

Источник: URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=182796;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=F3049A230F096E137CCEBEC7668E896C;rnd=0.4196309926919639>.

Вопросы

1. Данная процедура заменила собой другую, согласно которой мандат выбывшего депутата просто передавался следующему по списку кандидату. Которая из двух процедур, по вашему мнению, более демократична?

2. Изложенную выше процедуру иногда критикуют как пример политической коррупции. Есть ли, по вашему мнению, основания для такого рода обвинения?

49. На выборах теперь нельзя критиковать?

Федеральный закон от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ (в ред. от 14 июля 2015 г.) «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» установил в ч. 7 ст. 69 следующий запрет:

«Политическая партия, зарегистрировавшая федеральный список кандидатов, зарегистрированный кандидат не вправе использовать эфирное время на каналах организаций, осуществляющих телевеща-

ние, предоставленное им для размещения агитационных материалов, в целях:

1) распространения призывов голосовать против федерального списка кандидатов (федеральных списков кандидатов), против кандидата (кандидатов);

2) описания возможных негативных последствий в случае, если тот или иной федеральный список кандидатов будет допущен к распределению депутатских мандатов, тот или иной кандидат (те или иные кандидаты) будет избран (будут избраны);

3) распространения информации, в которой явно преобладают сведения о какой-либо политической партии, выдвинувшей федеральный список кандидатов, кандидатов по одномандатным избирательным округам, о каком-либо кандидате (каких-либо кандидатах) в сочетании с негативными комментариями;

4) распространения информации, способствующей созданию отрицательного отношения избирателей к политической партии, выдвинувшей федеральный список кандидатов, кандидатов по одномандатным избирательным округам, кандидату (кандидатам)».

Источник: URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=182796;rnd=0.11324059520848095;div=LAW>.

Вопросы

1. Какова цель данного запрета? Кого он защищает и против кого направлен?

2. Обоснован ли установленный Федеральным законом о выборах запрет на критику других партий и кандидатов, участвующих в выборах?

3. Будет ли способствовать данный запрет повышению культуры политической агитации?

50. Анекдотическая политкорректность

Известна история про Марлона Брандо, который в гриме и костюме отъявленного злодея (возможно, не успел разгримироваться, возможно — почему нет? — хотел поугаать пассажиров) летел из Парижа в Америку и на вопрос стюардессы, все ли в порядке, многозначительно полез в карман якобы за кольцом и мрачно пошутил: «Ну что, дочка, летим в Гавану?» Шутка по тем временам обошлась Брандо наручниками, пропущенным рейсом и разбирательством с охраной аэропорта. Сегодня за подобное могли бы и застрелить или отправить в место типа Гуантанамо: шутить в присутственных местах надо осторожнее.

Вообще, если смотреть с российской стороны на европейскую, а тем более американскую политкорректность, то получается одна ерунда: на студентку глаз (не говоря уж руку на коленку) положить нельзя (вспомним Д. Стросс-Кана), черных и теток ругать не смей, шутить насчет вещей вполне смешных, но хотя бы косвенно затрагивающих чье-то достоинство, — себе дороже. Короче, никакой свободы, а один цирк. Нет, конечно, это только так кажется. Как если из леса смотреть на поле — все видится засвеченным и нечетким, ветки застыт горизонт. На самом деле система европейских и американских приличий, возведенных, как получается, в закон, пытается выровнять то, что было смято, искорежено в прошлом. То есть защитить тех, кого называли словом *меньшинство*. Или дуть на воду, обжегшись на молоке. Но так как губы еще помнят ожог, то в этом тоже есть смысл. Даже от воды больно. Или кажется, что больно. Вся политкорректность — это повышенная восприимчивость по отношению к словам и действиям, способным ударить по символическому синяку.

В Гарвардском университете (хрестоматийно известная история) несколько лет назад был уволен ректор после того, как он порассуждал на тему разных способностей к математике мальчиков и девочек. Сказал он примерно следующее: у меня две дочки и один сын, так вот у сына нет никаких проблем с дифференциальным исчислением, а с дочками всю начальную школу приходилось делать домашние задания вместе. Человек моментально вылетел из своего кресла, а на его место взяли даму, умудренную не только в математике, но и в политике.

На Западе нельзя не только хвалить Гитлера или Сталина, нельзя говорить об отсталости каких-либо наций или религий (то есть можно, в тюрьму не посадят, но прощай навсегда профессия и положение в обществе). Скажем, если какая-нибудь журналистка скажет про мусульман, что они только вчера с пальмы слезли, то ее уволят, скорее всего, наутро, а если ее попытается защитить начальство, то уволят и начальство. И, честно говоря, справедливо. Потому что в мире, который называется *западным*, есть понятие *нормы* и всего остального, в норму не вписывающегося, то есть аномальности. И быть аномальным, конечно, можно, но не журналисту, не профессору университета, не политику или другой публичной фигуре (М. Берг).

Источник: URL: http://ej.ru/?a=note_print&id=11047.

Вопросы

1. Как соотносятся политкорректность и свобода слова?
2. Необходима ли в обществе политкорректность?

3. Почему рафинированная западная политкорректность не распространяется на русских, о которых можно говорить и писать все что угодно?

51. Наказаны по списку:

Фигурантам «дела Магнитского» запретили въезд в США

Госдепартамент США подтвердил появившуюся ранее информацию о том, что ряду российских чиновников, а также сотрудников правоохранительных органов, причастных к «делу Магнитского», запрещен въезд в страну. Кого именно не пустят в США, неизвестно — такую информацию Госдеп, согласно установившейся практике, не разглашает.

О том, что лицам, которых в Вашингтоне сочли причастными к гибели в СИЗО юриста фонда Hermitage Capital Сергея Магнитского, запрещен въезд в страну, 26 июля 2011 г. сообщила The Washington Post. Газете удалось ознакомиться с комментарием администрации Б. Обамы по поводу законопроекта о введении санкций в отношении предполагаемых виновников гибели Магнитского. Этот законопроект в мае 2010 г. был внесен сенаторами Б. Кардином и Дж. Маккейном и предусматривал запрет на въезд в США фигурантам списка, а также заморозку их активов. И вот в комментарии администрации Обамы было указано, что въезд им уже запрещен, хотя законопроект еще не принят.

27 июля РИА Новости опубликовало ответ Госдепартамента на свой запрос. Выяснилось, что американское внешнеполитическое ведомство, как говорилось в ответе, действительно предприняло меры для того, чтобы у лиц, имеющих отношение к гибели Сергея Магнитского, не было американских виз. «В соответствии с законом об иммиграции и гражданстве, Госдепартамент обязан отказывать в выдаче виз лицам, имеющим отношение к нарушениям прав человека, таким как пытки и внесудебные убийства», — пояснили в Госдепе.

Кому именно запрещен въезд в США — неизвестно. Эту информацию Госдепартамент предоставлять не стал. В публикации The Washington Post указывалось, что въезд запрещен меньшему числу лиц, чем стояли в списке изначально. Всего в нем числилось 60 имен (самое известное лицо — замгенпрокурора В. Гринь). Ссылку на список можно найти в заявлении Кардина по поводу соответствующего законопроекта. Там же есть ссылка на письмо Кардина госсекретарю Х. Клинтон с просьбой не давать визы россиянам, причастным к гибели Магнитского.

В апреле сообщалось, что конгрессмен Дж. Макговерн внес в Конгресс новый законопроект по этому делу, предложив дополнить список невъездных именами главы Следственного комитета России А. Бастрыкина, председателя Мосгорсуда и пресс-атташе Следственного комитета при МВД И. Дудукиной. Попали ли они в число лиц, которые не смогут въехать в США, неизвестно.

Необходимо отметить, что суда над лицами, вошедшими в «список Магнитского», не было, виновным никто из них не признан, хотя некоторые из них уже являются фигурантами уголовных дел. Тем не менее в документах, представленных Кардином, и в заявлении Госдепа вполне определенно говорится не о подозреваемых, а именно о виновных.

Санкции против фигурантов «списка Магнитского» могут ввести и другие страны. Этот вопрос рассматривают законодательные органы Евросоюза, Нидерландов и Канады. Активы некоторых российских чиновников, предположительно причастных к раскрытой Магнитским махинации, уже заморожены властями Швейцарии в банке Credit Suisse.

До сих пор российские власти крайне болезненно реагировали на возможность санкций США в отношении людей, включенных в «список Магнитского». Глава МИД РФ С. Лавров заявлял, что действия американских сенаторов, предложивших законопроект, «выходят за рамки приличий и являются вмешательством во внутренние дела Российской Федерации». В публикации The Washington Post говорилось о том, что российская сторона уже предупредила Вашингтон о последствиях. Москва дала понять, что в ответ может отказаться от поддержки санкций в отношении Ирана, Северной Кореи и Ливии. Под угрозой может быть поставлен транзит грузов в Афганистан через российскую территорию. Кроме того, ранее в Госдуму уже был внесен законопроект, который позволит вносить иностранных чиновников в «черные списки» за нарушение прав россиян за пределами Российской Федерации.

«Делом Магнитского» Кардин, возможно, не ограничится. В пояснении к законопроекту, представленному им, в качестве иллюстрации ситуации, сложившейся в России, упоминаются, в частности, убийства журналистов П. Хлебникова и А. Политковской, правозащитницы Н. Эстемировой, владельца сайта «Ингушетия.ру» М. Евлоева, избиения М. Бекетова и О. Кашина, тюремное заключение М. Ходорковского и П. Лебедева. Упоминается в документе также о деятельности главы Чечни Р. Кадырова (Т. Забродов).

Источник: URL: <http://lenta.ru/articles/2011/07/27/magnitsky>.

Вопросы

1. Каково ваше отношение к «списку Магнитского» и другим санкциям, применяемым против граждан РФ во внесудебном порядке?
2. Каковы, по Вашему мнению, должны быть ответные действия России в случае применения подобных санкций?
3. Как отнестись к идее составления «списков невъездных» и по другим делам, имеющимся в российской судебной практике?

52. Конституцию могли отменить?

На встрече с депутатами Государственной Думы В. В. Путин признался, что в 2008 г. рассматривал возможность передачи правительству полномочий Госдумы, и только Б. Грызлов, пообещавший всегда голосовать как надо, отговорил его от такого решения. Спецкор ИД «Коммерсантъ» О. Кашин восхищен открывшимися обстоятельствами новейшей истории:

— «История повторяется в виде фарса», — эта поговорка слишком заезжена, но кто виноват, что она исправно работает? Чтобы был понятен свежий пример, предлагаю вспомнить одно пятнадцатилетней давности событие. Мемуаристы, имевшие отношение к ельцинскому Кремлю, любят о нем вспоминать, потому что это действительно была серьезная драма. Весной 1996 г., когда по всем опросам Борис Ельцин очень сильно отставал от Геннадия Зюганова, часть президентской команды во главе с шефом охраны Ельцина генералом Коржаковым не верила, что Ельцин может выиграть выборы. И когда Госдума, которую контролировали тогда коммунисты, подставилась, внезапно денонсировав Беловежские соглашения (практического смысла в этом не было никакого, но как политический жест, с точки зрения зюгановских избирателей, это смотрелось красиво), Коржаков предложил распустить Госдуму, запретить КПРФ и отменить выборы. Говорят, Ельцин против такого варианта не возражал, и история вполне могла пойти совсем по-другому, если бы Ельцина не отговорили начальник его предвыборного штаба Анатолий Чубайс и дочь Татьяна, которые как-то сумели доказать ему, что выигранные выборы — это лучше, чем государственный переворот. Как именно были выиграны выборы, конечно, все помнят, но это уже совсем другая драма.

Так вот, оказывается, три года назад похожие дискуссии снова шли в Кремле и около. «Думаю, что будет уместно сегодня приоткрыть нашу внутреннюю кухню», — сказал Путин, и мы узнали, что в 2008 г. «часть членов правительства» в связи с экономическим кризи-

сом предлагала приостановить полномочия Госдумы, чтобы правительство в зависимости от положения в экономике могло действовать с полностью развязанными руками. То есть всерьез обсуждалось что-то вроде государственного переворота. Если верить Путину, в роли Чубайса и Татьяны Дьяченко на этот раз выступил спикер Госдумы Борис Грызлов, который сумел убедить Путина, что нарушать закон необязательно, я процитирую: «Вы настояли на том, что нужно действовать в рамках законодательства, оставить парламенту то, что ему принадлежит по закону, и тогда вы мне сказали, — говорит Путин Грызлову, — что мы вам обещаем, мы будем принимать эти решения быстро и ничего не затянем».

То есть главным аргументом против неконституционного решения оказалось то, что Госдума и так полностью подконтрольна исполнительной власти. Если бы у них не было Грызлова с его послушной фракцией, они распустили бы парламент и совершенно по этому поводу не комплексовали бы.

Путин с Грызловым теперь открыто об этом рассказывают, и нам остается только поблагодарить их за это — спасибо, что не поддались искушению и сохранили Конституцию, парламентаризм и священный принцип разделения властей. Я не знаю, как ставится смайлик, когда говоришь по радио, но после словосочетания «разделение властей» я бы поставил десять смайликов.

Источник: URL: <http://informacia.ru/kompromat/0/2101-1204.html>.

Вопросы

1. Каково ваше отношение к идее об отмене (или приостановлении действия) Конституции РФ в условиях экономического кризиса?
2. Какую правовую оценку вы можете дать подобным действиям?
3. Каковы, по вашему мнению, были бы последствия подобных действий, если бы такое решение в 2008 г. все же было принято?

53. Милиция принимает «заказы»

Когда, выступая на суде в качестве свидетеля, я говорил о том, что за Анной Политковской было установлено «двойное кольцо» наблюдения, я имел в виду именно то, что сейчас нашло свое воплощение в обвинении, предъявленном экс-подполковнику МВД Дмитрию Павлюченкову. На момент убийства Анны он был действующим сотрудником секретного подразделения ГУВД Москвы — начальником отделения 4-го отдела ОПУ. То есть отвечал за «наружку». И когда в августе 2007 г. прошли первые аресты, фактически подтвердилось то, о чем ранее только догадывались: спецагенты МВД приторговывали

своими полномочиями, осуществляя частным порядком «слежку по найму» — за конкурентами, женами и любовницами. Средняя такса — 100 долларов за час работы профессионала высокой квалификации на спецтранспорте, снабженном «непроверяйкой».

Вопрос, к скольким трупам привела подобная практика, еще пока открыт. Потому что сотрудники МВД не интересовались «глупостями»: зачем и кому нужны маршруты передвижения, места жительства и проведения досуга тех, за кем их попросили вести наблюдение. Сказал начальник — сделали, получили деньги — выбросили из головы. Их статус — особо секретные оперативные сотрудники, их фото нет в картотеках, они все на спецучете, они, по сути, невидимки. И это лучшая «крыша» из всех, какая только может быть. Именно эти «невидимки» и начинали слежку за обозревателем «Новой» Анной Политковской... (С. Соколов)

Источник: URL: <http://www.novayagazeta.ru/data/2011/094/00.html>.

Вопросы

1. Какую правовую оценку вы можете дать приведенным фактам?
2. Каковы, по вашему мнению, причины «коммерциализации» деятельности правоохранительных органов?

54. Признание Президента: Что рассказал Медведев за закрытыми дверями

Лидеры незарегистрированных партий, участвовавшие во встрече с Президентом 20 февраля 2012 г., рассказали, о чем говорилось без камер. Как в один голос утверждают председатель «Российского общенародного союза» С. Бабурин и координатор «Левого фронта» С. Удальцов, Д. Медведев заявил, что победа Б. Ельцина во втором туре выборов 1996 г. была обеспечена за счет массовых фальсификаций.

Рассказывая о самых ярких моментах разговора в интервью радиостанциям во вторник вечером, оппозиционеры поведали, что свою фразу, призванную стать исторической, глава государства произнес, когда его гости поставили вопрос о подтасовках на выборах в Госдуму 4 декабря 2011 г. «Чего вдруг сейчас? Предыдущие выборы были все идеальные?» — возражая, сказал Медведев. Потом он согласился, что декабрьские выборы «не стерильны», и вспомнил, как Ельцин шел на второй срок. «И дальше произнес фразу, которая, на мой взгляд, входит в историю, — рассказал Бабурин в эфире «Финам FM». — Он напомнил о выборах Президента 1996 г. и произнес: “Вряд ли у кого есть сомнения, кто победил на выборах Президента 1996 г. Это не был

Борис Николаевич Ельцин». Так и сказал дословно, и это при свидетелях. Это в официальной встрече, это не кухонный разговор. Фактически глава Российского государства признал, что в 1996 г. победил не Борис Ельцин, что выборы были сфальсифицированы».

Вместе с тем источник в Кремле в интервью РИА Новости отрицает, что от Медведева прозвучало такое заявление о выборах 1996 г. и победе Ельцина. «Этого Президент не говорил. Глава государства повторил тезис, что эти выборы (в Госдуму) нельзя назвать чистыми, многие отмечали, что они были с большими нарушениями», — цитирует Агентство слова источника.

На президентских выборах 1996 г. во втором туре одержал победу Б. Ельцин, обойдя Г. Зюганова. Как полагали многие эксперты, этот результат был достигнут за счет множества нарушений. Так что сама суть заявления — не сенсация. Однако кто, как и при каких обстоятельствах заявил об этом, — действительно претендует на то, чтобы войти в историю.

Источник: URL: <http://www.newsru.com/russia/22feb2012/baburikremlin.html>.

Вопросы

1. Каково ваше отношение к заявлению Президента Д. А. Медведева?
2. Какие правовые последствия могут вытекать из данного заявления?

55. Задержания оппозиционеров

Российские пользователи ЖЖ и социальной сети «Твиттер» в ночь на субботу, 5 мая 2012 г., сообщили о многочисленных задержаниях региональных оппозиционеров, которые собирались приехать в Москву для участия в «Марше миллиона» 6 мая.

В частности, сообщается, что один оппозиционер был снят с поезда в Волгограде. Кроме того, автобус с активистами был задержан при выезде из Астрахани. «Проверяют все, что можно», — написал пользователь «Твиттера». Проверка транспортного средства настолько затянулась, что активисты приняли решение добираться до Москвы в индивидуальном порядке.

Двух ростовских активистов, собиравших людей на «Марш миллиона», как сообщается, посадили на 10 суток. В Смоленске трех активистов якобы сняли с поезда «под угрозой подброса наркотиков». По подозрению в перевозке наркотиков, как сообщается, были задержаны активисты из Самары. Из-за проверок они не успели на свой поезд до Москвы.

Для проверки документов были остановлены машины, следовавшие из Твери и из Рязани. Подтверждений или опровержений этой информации от официальных представителей управлений МВД регионов пока не поступало.

Информация о задержанных активистах оппозиции поступила также днем 4 мая из Уфы. Полиция заявила, что оппозиционеры были задержаны в рамках проверки информации о террористической угрозе взрыва.

Акция под названием «Марш миллиона» прошла 6 мая 2012 г. — накануне инаугурации избранного Президента РФ В. В. Путина.

Источник: URL: <http://lenta.ru/news/2012/05/05/wheredougo>.

Вопросы

1. Какую правовую оценку вы можете дать действиям, направленным на воспрепятствование политическим акциям оппозиции?
2. Могут ли граждане защитить свои права в подобного рода ситуациях?

56. Выборы в России

Инструменты манипуляции избирательным процессом многочисленны, но некоторые из них заметнее других. «Карусели», вбросы бюллетеней и неравный доступ кандидатов к СМИ бросаются в глаза. Но весомым, а возможно, наиболее весомым способом манипулирования волей избирателей является давление работодателей на работников.

В среднем по стране в предвыборных мероприятиях 2011—2012 гг. участвовали руководители 24% предприятий. Так или иначе в кампаниях была задействована почти половина опрошенных менеджеров тяжелой индустрии (48%), нефтегазовой и лесной отраслей (40% и 38% соответственно), особенно в моногородах. Реже всего в политкампаниях участвовали руководители торговых и транспортных фирм (13% и 16%). Степень принуждения к голосованию сотрудников также сильно колеблется в зависимости от статуса учреждений и форм собственности. О влиянии руководства на их участие в голосовании экспертам «Левада-центра» заявили 35% госслужащих, 30% работников госпредприятий и 28% силовиков. Среди сотрудников НКО и частных компаний таких всего 11 и 22%.

Эти данные сообщают Т. Фрай, О. Дж. Рейтер и Д. Жакони в статье «Political Machines at Work: Voter Mobilization and Electoral Subversion in the Workplace». Исследователи проанализировали данные опроса 922 менеджеров предприятий 24 отраслей экономики в

15 регионах, проведенного ВЦИОМом, и приняли во внимание исследования «Левада-центра» об агитации на рабочем месте.

Агитация со стороны руководства, массовое голосование на специальных участках, открытых по месту работы или учебы, на участках, труднодоступных или недоступных для независимых наблюдателей, — все это характерные особенности кампании 2011—2012 гг.

Проект «Карта нарушений» свидетельствует, что на «давление начальства» приходилось более 20% числа сигналов во время выборов в Госдуму и 12% в период президентской кампании. Выросло также количество сигналов о досрочном голосовании и голосовании по открепительным удостоверениям. Для этого в число предприятий непрерывного цикла производства помимо сталелитейных и машиностроительных заводов включались торговые центры, вузы и даже кладбище.

В Ивановской области, где вне дома проголосовало более 15%, «Единая Россия» набрала 40% голосов, в соседней Ярославской (11%) — 29,3%. В Липецкой области досрочно и по открепительным удостоверениям проголосовало 12,7% избирателей, в Тамбовской — 15,3%, в первой правящая партия получила чуть более 40%, во второй — 66,6%. Простая арифметика, никаких чудес.

Ограничить возможности работодателей влиять на сотрудников во время избирательных кампаний — крайне трудная задача. Политической мобилизации на рабочем месте помогает сама структура экономики: в госсекторе работает около трети всех занятых.

Источник: URL: http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/416071/stroem_k_urne.

Вопросы

1. О чем говорят приведенные выше данные?
2. Почему «административный ресурс», казалось бы полностью уничтоженный в России в 1990-х гг., возродился вновь?
3. В чем заключается общественная опасность фальсификации выборов?
4. Можно ли добиться проведения в России честных выборов? Если да, то как?

57. Россию захлестнула раковая эпидемия

В Государственной Думе прошел круглый стол, посвященный проблеме раковых заболеваний. По данным Российского онкологического научного центра (РОНЦ) им. Н. Н. Блохина, заболеваемость раком в стране за последние 10 лет выросла в полтора раза. Смертность от онкологических заболеваний тоже растет, поскольку у зна-

чительной части больных рак выявляется на запущенных стадиях, а в сельской местности, по словам одного из участников круглого стола, «только на стадии смерти».

Профессор Д. Мелик-Гусейнов напомнил, что в 1960—1970-е гг. онкологическая помощь в Советском Союзе была признана лучшей в мире. Американцы в 1971 г. «содрали» у СССР концепцию онкологической помощи и написали Национальный противораковый закон, по которому, кстати, США живут до сих пор. Поэтому у них сейчас все хорошо, а у нас с каждым годом все хуже и хуже.

«В США, если врач плохо осмотрел и не выявил рак, его тащат к прокурору — изволь оплатить лечение. А у нас никто ни за что не отвечает. Есть 944-й указ, но на местах говорят: нам указ не приказ; онкологические койки растаскиваются по другим отделениям, “раковые” деньги разбазариваются», — сообщил главный врач Городского онкологического диспансера Санкт-Петербурга Г. Манихас. При этом диагностика рака в отдаленных районах в пересчете на одного больного обошлась бы бюджету всего в 500 рублей. Деньги смешные. Но у государства то ли нет этих денег, то ли ему просто безразлично.

Катастрофическими темпами растет заболеваемость «женскими» формами рака — молочной железы и шейки матки. Врач-онколог С. Узденова рассказала, как врачи фонда «Здоровье женщины» объездили с осмотрами ряд отдаленных регионов. Выяснилось, что предраковое состояние шейки матки у 70% россиянок! «Приходилось в школах открывать смотровые кабинеты — у нас немало районов, где до ближайшей больницы 400 километров. В России каждые 17 минут умирает одна женщина от рака молочной железы, и каждые 87 минут — от рака шейки матки», — привела Узденова страшную статистику.

Всего на учете с раковыми заболеваниями сейчас стоят 2,6 млн россиян, каждый год выявляют свыше 500 тыс. новых больных.

Быстро растет заболеваемость раком почки — за 10 лет на 35%. Директор бюро по изучению рака почки И. Тимофеев рассказал об опросах больных с метастатическим раком почки в регионах — выяснилось, что только 6% бесплатно получают современные лекарственные препараты, 52% покупают их за свой счет, а 25% пациентов врачи вообще не назначили никакого лечения. И. Тимофеев сообщил, что у врачей распространен такой прием: они назначают раковым больным препараты-«пустышки». И больной спокоен — думает, что его лечат, и бюджету хорошо — потому что дешево.

Врачей заставляют скрывать от пациентов информацию о продуктивных методах лечения, продолжил И. Тимофеев, иначе больные начинают ходить в местный минздрав и требовать лекарства. Из общего

числа раковых больных только половина знают о современных способах лечения, причем 80% из них узнали о них из Интернета.

Говорили на круглом столе и о наркотических препаратах. По словам врачей, все наши законы направлены только на контроль, «но нигде не сказано о доступности». Чтобы получить рецепт на наркотический препарат, умирающий раковой больно́й должен две недели обивать пороги врачей и чиновников от медицины. «Потом он приходит в аптеку, а ему говорят: ой, а вас в списках нет! Еще вписать не успели. Больной идет обратно в больницу. Ему список на руки не дают, говорят: ждите еще две недели, пока мы его в аптеку отправим курьером», — горячился профессор Мелик-Гусейнов. На оборудование такой аптеки видеокамерами и сигнализацией надо потратить полмиллиона, хотя достаточно было бы одного сейфа, а оставшиеся деньги можно было бы пустить на лечение тех же раковых больных.

В конце мероприятия модератор поинтересовалась: «Есть ли тут представители Министерства здравоохранения? Ну, скажите хоть что-нибудь!» Наконец, представители отозвались. По их словам, в Министерстве «знают обо всех этих проблемах». И даже знают, как их решить — для этого «надо повысить настороженность врачей на местах».

Участники круглого стола начали кричать, что у них к Минздраву еще много вопросов, и вообще непонятно, «что они будут делать, чтобы все насторожились». После этого мероприятие завершили в срочном порядке, дав представителям Минздрава возможность быстро покинуть помещение (А. Сигида).

Источник: URL: <http://www.utro.ru/articles/2013/02/08/1100004.shtml>.

Вопросы

1. Какие проблемы ставит автор данной статьи?
2. Как оценили участники парламентского слушания уровень помощи в России раковым больным?
3. Соответствует ли государственная политика в данной сфере нормам и принципам социального государства?

58. Право на забвение

13 июля 2015 г. в Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» была внесена ст. 10³ «Обязанности оператора поисковой системы» следующего содержания:

«1. Оператор поисковой системы, распространяющий в сети “Интернет” рекламу, которая направлена на привлечение внимания потребителей, находящихся на территории Российской Федерации, по требованию гражданина (физического лица) (далее в настоящей статье — заявитель) обязан прекратить выдачу сведений об указателе страницы сайта в сети “Интернет” (далее также — ссылка), позволяющих получить доступ к информации о заявителе, распространяемой с нарушением законодательства Российской Федерации, являющейся недостоверной, а также неактуальной, утратившей значение для заявителя в силу последующих событий или действий заявителя, за исключением информации о событиях, содержащих признаки уголовно наказуемых деяний, сроки привлечения к уголовной ответственности по которым не истекли, и информации о совершении гражданином преступления, по которому не снята или не погашена судимость.

2. Требование заявителя должно содержать:

1) фамилию, имя, отчество, паспортные данные, контактную информацию (номера телефона и (или) факса, адрес электронной почты, почтовый адрес);

2) информацию о заявителе, указанную в части 1 настоящей статьи, выдача ссылок на которую подлежит прекращению;

3) указатель страницы сайта в сети “Интернет”, на которой размещена информация, указанная в части 1 настоящей статьи;

4) основание для прекращения выдачи ссылок поисковой системой;

5) согласие заявителя на обработку его персональных данных.

3. В случае обнаружения неполноты сведений, неточностей или ошибок в требовании заявителя оператор поисковой системы вправе направить заявителю в течение десяти рабочих дней с момента получения указанного требования уведомление об уточнении представленных сведений. Оператор поисковой системы также вправе направить заявителю уведомление о необходимости предоставления документа, удостоверяющего личность. Указанное уведомление может быть направлено заявителю однократно.

4. В течение десяти рабочих дней с момента получения уведомления, указанного в части 3 настоящей статьи, заявитель принимает меры, направленные на восполнение недостающих сведений, устранение неточностей и ошибок, и направляет оператору поисковой системы уточненные сведения, а также документ, удостоверяющий личность (в случае необходимости).

5. В течение десяти рабочих дней с момента получения требования заявителя или уточненных заявителем сведений (в случае направле-

ния заявителю уведомления, указанного в части 3 настоящей статьи) оператор поисковой системы обязан прекратить выдачу ссылок на информацию, указанную в требовании заявителя, при показе результатов поиска по запросам пользователей поисковой системы, содержащих имя и (или) фамилию заявителя, уведомить об этом заявителя или направить заявителю мотивированный отказ.

6. Оператор поисковой системы направляет заявителю уведомление об удовлетворении указанного в части 1 настоящей статьи требования заявителя или мотивированный отказ в его удовлетворении в той же форме, в которой было получено указанное требование.

7. Заявитель, считающий отказ оператора поисковой системы необоснованным, вправе обратиться в суд с иском о прекращении выдачи ссылок на информацию, указанную в требовании заявителя.

8. Оператор поисковой системы обязан не раскрывать информацию о факте обращения к нему заявителя с требованием, указанным в части 1 настоящей статьи, за исключением случаев, установленных федеральными законами».

Источник: URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=182637;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=B65EDEAA1AF68B490E9E6BCEDAF8D01A;rnd=0.7618602672591805>.

Вопросы

1. Каковы причины, побудившие законодателя принять в России по примеру ряда стран закон о «праве на забвение»?

2. Проанализируйте формулировки ст. 10³ Федерального закона. Какие положительные и какие отрицательные стороны в них можно отметить?

3. Спрогнозируйте итоги реализации данного Закона. Кто им воспользуется в первую очередь и для чего?

59. Проверка показала...

Проведенная в столичном следственном управлении (далее — ГСУ) комплексная проверка МВД вскрыла беспрецедентные факты. Речь идет не только о тотальном развале работы, массовых нарушениях и злоупотреблениях, но и о полной потере управляемости со стороны руководства ГСУ. Большинство возбуждаемых дел до судов не доходят, сотни других вообще бесследно пропадают, а следователи напропалую занимаются фальсификациями, вплоть до того, что заполняют документы «шпионскими» исчезающими чернилами.

Престижное столичное ГСУ, не жалующееся на отсутствие квалифицированных кадров, занимает 72-е место в общероссийском рейтинге следственных органов МВД (из 82 возможных) и имеет отрицательные показатели по всем без исключения линиям работы. Почти на 20% возросло количество дел, возвращенных прокурорами и судами на дополнительное расследование, то есть откровенный брак. Всего за несколько лет почти вдвое увеличились факты незаконного привлечения людей к уголовной ответственности (в прошлом году — 335). На треть выросли жалобы и обращения, на 64% — число внесенных прокурорами требований. Ущерб потерпевшим повсеместно не возвращается. Каждое пятое дело расследуется сверх разумных сроков.

Вместо того чтобы раскрывать преступления и искать злоумышленников, следователи предпочитают куда более удобный путь: они попросту приостанавливают дела «за неустановлением лица, подлежащего привлечению к обвинению». По числу приостановленных расследований ГСУ занимает первое место в стране. Их удельный вес... 85% от всех расследованных дел. Иными словами, только в 1 случае из 6 материалы уходят в суд, во всех остальных — мертвым грузом ложатся на полку. Проверка показала, что подавляющее большинство таких дел «приостанавливаются преждевременно и незаконно, без выполнения следственных действий... на протяжении ряда лет никаких мер по изобличению виновных не принимается». Есть сотни случаев, когда подозреваемых незаконно освобождали от уголовной ответственности и снимали с розыска.

Интересная деталь: половину всех затребованных в ГСУ уголовных дел комиссия МВД найти не смогла. Более 300 приостановленных дел — тысячи томов — испарились в неизвестном направлении, хотя розыск скрывшихся злоумышленников обязан был продолжаться. Только в следственной части ГСУ пропало 164 дела. 57 дел потерялось в Красносельском ОМВД, 31 — на Пресне. И это как нельзя лучше объясняет коррупционную подоплеку происходящего: мало просто приостановить дело и освободить полюбившегося злодея от наказания. Где уверенность, что завтра следствие не возобновится опять? Пропажа дела — вот надежная гарантия. Нет дела — нет тела...

Впрочем, даже если дело находится в производстве и не выброшено на помойку, это отнюдь не означает, что преступление раскроют: «В 75% дел поручения следователя формальны, дублируют друг друга, контроль за их исполнением отсутствует. При наличии явных признаков преступления только в 35% случаев дела возбуждались в течение дежурных суток. Экспертизы не назначаются. Указания руководите-

лей и прокуратуры не исполняются. Неэффективна система ведомственного и процессуального контроля».

Хуже всего — ситуация в следственной части ГСУ знаменитой по кинофильмам Петровки, 38: «Уголовные дела в помещении архива СЧ ГСУ хранятся в хаотичном порядке, бессистемно, — констатируют проверяющие. — Журналы учета уголовных дел, по которым предварительное расследование приостановлено, не ведутся. Отсутствие контроля за порядком учета и хранения уголовных дел привело к их утрате и к фактическому прекращению работы следователей по установлению места нахождения подозреваемых и обвиняемых». В камерах хранения вещдоков инспекция обнаружила более 8,3 млн рублей и 9,5 тыс. долларов, ценности, которые по документам значатся как давным-давно возвращенные законным владельцам.

Пара красноречивых цифр. Всего в производстве следственной части ГСУ ГУМВД находилось 6080 уголовных дел. За год в суд ушло 272 дела, из них с признаками «в составе организованной группы» — 51. Это и есть тот мизерный выхлоп, ради которого целый год трудились 240 следователей.

Больше половины дел в ГСУ (свыше 3 тыс.) возбуждено по одной и той же 186-й статье Уголовного кодекса: подделка денег и ценных бумаг. По оценке ревизоров, почти все они не имеют судебной перспективы, треть их благополучно приостановлена. Что это означает — люди знающие понимают без перевода: налицо типичная манипуляция со статистикой. Дела искусственно разбиваются по эпизодам: каждая купюра становится как бы самостоятельным делом — за счет этого идет рост полицейских «палок».

Год назад в СЧ ГСУ вскрылся беспрецедентный случай, когда следователи попались на заполнении статистических карточек по уголовным делам исчезающими симпатическими чернилами: при нагревании, в лучших шпионских традициях, эти записи исчезали. Смысл хитрости в том, что «шпионские» карточки несли затем на утверждение прокурору, после чего все данные (кроме подписи прокурора) удаляли, заполняли по-новому, но уже с другими, более тяжелыми составами УК. Так делалась высокая раскрываемость. Подобных фактов обнаружилось ни много ни мало 628.

Начатая по инициативе начальника ГУМВД Москвы А. Якунина проверка обнаружила расхождение между отчетами ГСУ и судебной статистикой. По докладом следствия, законченные уголовные дела якобы направлялись в суды, однако в судебных учетах они не значатся; из пункта А ушли, но в пункт Б не пришли. С 2009 г. такая «недостача» составляет от 3 до 4 тыс. «потерявшихся» дел. Ежегодно!

В ОМВД «Ярославский», например, дабы покрыть «недостачу», попросту... сфабриковали приговоры судов. На запрос ГУМВД начальница следственного отдела подполковник Зайцева представила копии пяти решений райсуда, которых там и в глаза не видели. Вскрылись случаи, когда имена обвиняемых в массовом порядке списывали с... надгробных памятников и затем вставляли в «левые» статистические карточки.

Подойдите к зданию ГСУ ГУМВД на Новослободской, посмотрите, какие машины паркуют сотрудники, Рублевка отдыхает. Чтобы действительно навести здесь порядок — нужны экстраординарные, недюжинные усилия. Будущим руководителям ГСУ можно искренне посочувствовать: достанется им наследство почти неподъемное (А. Хинштейн).

Источники: URL: <http://www.mk.ru/politics/article/2014/03/06/995081-sledstvie-podmazhet.html>.

Вопросы

1. Какую политико-правовую оценку вы можете дать приведенным фактам?
2. Каковы, по вашему мнению, причины и условия грубых очевидных недостатков в работе Главного следственного управления столицы и почему они длительное время не устранялись?

60. Бунт «маленького человека»

В Рязанской области учителя вынудили уволиться из школы, где он проработал 13 лет, из-за отказа агитировать за «Единую Россию». Как пишет издание «Йод», в средней школе села Ольхи Ухоловского района 36-летний Райво Штулберг преподавал физику, информатику и немецкий язык. Перед выборами в Рязанскую областную Думу в сентябре этого года администрация школы потребовала, чтобы каждый преподаватель убедил не менее шести жителей села отдать свой голос за «Единую Россию». Штулберг вместо этого снял ролик, в котором рассказал, как учителей заставляют агитировать на выборах, и выложил его на YouTube, где видео собрало около 15 тыс. просмотров.

«Я поступил спонтанно. Можно сказать, что это был бунт маленького человека. Я, как моська, которая облаяла Волан-де-Морта. Зарплаты у сельских учителей маленькие. Я в одном пиджаке лет восемь на работу ходил, пока два года назад он не продырявился и пришлось купить новый. У начальства-то зарплаты побольше, вот им и можно приказывать агитировать, а сытый голодного не разумеет. Я не против какой-либо партии или политика, я не согласен с низким качеством».

вом жизни учителей. Если завтра «Единая Россия» обеспечит хорошие дороги, достойные зарплаты, то я буду и за нее, и за кого угодно голосовать. В конце концов, мое законное право — выбирать, кому отдать свой голос», — рассказал Штулберг.

После выхода видео сопредседатель регионального отделения «Солидарности» и РПР-ПАРНАС в Рязани Ю. Богомолов написал заявление в прокуратуру с требованием снять с выборов «Единую Россию», а на Штулберга в школе начались гонения. Преподавателю и его матери, которая также работала в школе, намекнули, что им лучше уволиться, иначе «уберут» по-тихому. Штулберг написал заявление по собственному желанию. Его мать тоже уволилась. После увольнения мужчине сначала предложили занять место учителя информатики в соседнем селе, а потом без объяснений отказали. Сейчас на жизнь Штулберг зарабатывает копирайтингом.

В школе села Ольхи Ухоловского района заявили, что учитель Райво Штулберг у них никогда не работал. В свою очередь, в управлении по образованию и молодежной политике Ухоловского района ответили, что учитель Райво Штулберг работал в школе села Ольхи: «Директор школы его все время прикрывала, а он пил и прогуливал занятия. Из-за алкоголизма написал ролик, выложил в Интернет и облил нас всех грязью».

Источник: URL: <http://znak.com/moscow/news/30-10-17-49/1048415.html#hcq=2sbgUsp>.

Вопросы

1. Можно ли утверждать, что в данном случае имело место нарушение прав человека? Если да, то каких именно?

2. Какие механизмы защиты прав человека в данном конкретном случае сработали и какие должны были сработать?

61. Новая редакция статьи 95 Конституции РФ

Законом РФ о поправке к Конституции от 21 июля 2014 г. № 11-ФЗ было внесено изменение в ст. 95 Конституции РФ, которая изложена в новой редакции.

Статья 95 Конституции в предыдущей редакции	Статья 95 Конституции РФ в новой редакции
1. Федеральное Собрание состоит из двух палат — Совета Федерации и Государственной Думы.	1. Федеральное Собрание состоит из двух палат — Совета Федерации и Государственной Думы.

Окончание табл.

Статья 95 Конституции в предыдущей редакции	Статья 95 Конституции РФ в новой редакции
2. В Совет Федерации входят по два представителя от каждого субъекта Российской Федерации: по одному от представительного и исполнительного органов государственной власти.	2. В Совет Федерации входят: по два представителя от каждого субъекта Российской Федерации — по одному от законодательного (представительного) и исполнительного органов государственной власти; представители Российской Федерации, назначаемые Президентом Российской Федерации, число которых составляет не более десяти процентов от числа членов Совета Федерации — представителей от законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации.
3. Государственная Дума состоит из 450 депутатов.	3. Член Совета Федерации — представитель от законодательного (представительного) или исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации наделяется полномочиями на срок полномочий соответствующего органа государственной власти субъекта Российской Федерации.
	4. Президент Российской Федерации не может освободить назначенного до его вступления в должность члена Совета Федерации — представителя Российской Федерации в течение первого срока своих полномочий, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.
	5. Государственная Дума состоит из 450 депутатов.

Источник: URL: <http://ivo.garant.ru/SESSION/PILOT/main.htm>.

Вопросы

1. Проанализируйте данное изменение в Конституции РФ. Какую политико-правовую оценку вы можете ему дать?

2. Каково ваше мнение о причинах появления данного изменения в Конституции РФ?

62. Трудимся много, но неэффективно

Исследователи оперировали данными о продолжительности рабочего дня и ВВП страны, из соотношения которых рассчитывалась усредненная выработка ВВП в час (в пунктах). Этот показатель и лег в основу рейтинга европейских стран, худшие результаты в котором показали Россия и Греция.

Последнее место в рейтинге занимает Россия (25,9 пункта), чуть выше находится Греция (36,2 пункта), тогда как средний показатель по Европе составляет 50 пунктов, передает Bloomberg со ссылкой на статистическое бюро OECD.

Низкая производительность труда может стать фактором разорения экономики — одним из трех, наряду с демографическим спадом и снижением уровня инвестиций. Аналитики OECD считают, что в России присутствуют все три фактора угрозы, учитывая, что Альфа-Банк (крупнейший частный кредитор страны) оценивает потенциальные темпы экономического роста государства в 0,5—1%. «Неблагоприятная экономическая ситуация в России, таким образом, больше вызвана фундаментальными факторами, чем экономической политикой», — пояснили экономисты Альфа-Банка Н. Орлова и С. Егиев.

Низкая производительность труда частично компенсируется продолжительным рабочим днем — едва ли не самым длинным в Европе, если учитывать масштабы в рамках рынка труда. В среднем россияне проводят на работе 1982 часа в год, больше — только греки (2034 часа на человека ежегодно). Для сравнения: среднестатистический европеец работает 1691 час в год, американец — 1800 часов.

Производительность труда остается самым слабым местом российской экономики. Производительность труда зависит от множества факторов: прежде всего от уровня технологий, качества человеческого капитала и мотивации наемных работников. И со всеми этими факторами дела в России обстоят отнюдь не блестяще. Девальвация рубля сильно ударила по импорту технологий и оборудования. Качество образования и, шире, человеческого капитала в целом сильно упало со времен СССР. В России низкая безработица, сказывается демографическая яма начала 1990-х, к тому же, насколько это позволяют размеры экономики, существует социальное государство. Надеяться на то, что невидимая рука рынка заставит россиян постоянно работать над повышением своей личной капитализации на рынке труда и увеличивать производительность труда, не приходится. В стране отсутствует как культ делового успеха, так и распространенное в советское время уважение к наемному труду.

Напомним, в мае 2015 г. Президент России В. Путин отметил снижение производительности труда в стране (по итогам первого квартала динамика оказалась отрицательной), тогда как она, наоборот, должна ежегодно увеличиваться на 6%. Но, как отметил глава государства, обрабатывающая отрасль промышленности, испытывая давление, добивается положительных результатов, и производительность труда на крупных предприятиях выросла на 5,3%. «То есть мы почти достигли того уровня, который обозначили в качестве целевого», — добавил Путин, напомнив, что в сфере ОПК рост производительности труда превысил 20%.

«Почему не удается выйти на устойчивые темпы роста производительности по всей экономике? В том числе потому, что до сих пор не заработали действенные стимулы для бизнеса, нужно их обновлять, ликвидировать устаревшие механизмы, которые мешают развиваться, нужно создавать новые высокотехнологичные рабочие места, о чем мы много раз говорили, избавляться от архаичного оборудования», — заявил Президент.

В июне, подводя промежуточные итоги влияния санкций на российскую экономику, Путин поставил перед правительством задачу — выход на рост производительности труда в 5% ежегодно.

Источники: URL: <http://www.vz.ru/news/2015/8/10/760465.html>; http://www.alpari.ru/ru/analytics/reviews/commodities/9674_10082015.

Вопросы

1. Каковы, по мнению экспертов, причины низкого уровня производительности труда в России? Что вы думаете по этому поводу?
2. Какие правовые меры, по вашему мнению, необходимо принять, чтобы повысить производительность труда?

63. Законы пишутся под конкретных лиц

Говоря о несменяемости, В. Ф. Яковлев вспомнил свой собственный опыт — он дважды был назначен пожизненно на должность Председателя Высшего Арбитражного Суда — сначала СССР, а потом РФ, но оба раза терял должность. В первый раз из-за развала Советского Союза, рассказал он, а второй — из-за введения предельного возраста нахождения в должности (сначала 65, потом 70 лет). «Для назначенных пожизненно новые требования вступили в силу только через три года, мне их добавили, я лимит полностью использовал. Ушел в отставку в возрасте 73 лет», — рассказал В. Ф. Яковлев, а потом поведал о том, какое предложение делал ему Президент: «Владимир Владимирович Путин перед тем, как я уходил в отставку, спросил ме-

ня: а нельзя ли предпринять что-нибудь такое, чтобы вы остались? Я сказал: нельзя, потому что законы не принимаются под конкретными лицами, — говорил экс-глава ВАС. — Потом, когда у Владимира Владимировича прошло два [президентских] срока, предусмотренных Конституцией и ему предлагали внести изменения [в нее], он сказал, что законы под конкретными лицами [принимать] не следует».

Вениамин Федорович не стал рассказывать иностранным коллегам о том, что в 2012 г. Путин, вернув себе президентское кресло, отменил предельный срок пребывания в должности для главы Верховного Суда России, позволив тем самым В. Лебеву руководить им почти четверть века. До этого — осенью 2010 г. — Д. Медведев аналогично поступил по отношению к главе Конституционного Суда, позволив руководить им В. Зорькину (Т. Берсенева).

Источник: URL: http://pravo.ru/court_report/view/105706.

Вопросы

1. Что, по вашему мнению, должно быть приоритетом: деловая целесообразность или соблюдение принятого закона?
2. Как вы относитесь к распространенной в России практике принятия или изменения законов «под конкретными лицами»?

64. Памяти Новодворской

В Москве 12 июля 2014 г. в возрасте 64 лет в отделении гнойной хирургии одной из столичных клиник скончалась Валерия Новодворская.

Как там говорится: о мертвых или хорошо, или ничего? Хорошего мне о ней сказать нечего. Но и не заметить невозможно — все-таки некий символ, большой враг. Умер враг той страны, в которой я жил раньше, и той страны, в которой живу сейчас. Умер враг России и россиян. Последовательный, принципиальный, стойкий. Отметившийся в разрушении, но не в созидании.

Она была умна. Она была образованна. Она писала блестящие лекции, которые читала студентам, отравляя их умы и души. Она была логична, но со своей позиции. Она в определенные моменты была даже убедительна. Но все, что она хотела и могла сказать о России (и говорила), уместается в одно короткое слово «Ненавижу!».

Я не могу и не буду печалиться по этому поводу. Хотя бы потому, что она не печалилась по поводу гибели наших журналистов, оператора Первого канала и ребят из ВГТРК. Она написала об этом так: «Стреляли не по журналистам, стреляли по врагам, по “колорадам”...»

Никто не хотел их убивать. Я не буду делать вид, что проливаю о них слезы. Это были очень плохие люди».

Новодворская была последовательной либералкой. И ее мало интересовала судьба людей. Некоторые фразы, которые она говорила сознательно, могут вызывать ужас у нормального человека с обычной моралью: «Меня совершенно не волнует, сколько ракет выпустит демократическая Америка по недемократическому Ираку. По мне, чем больше, тем лучше. Так же, как меня совершенно не ужасает неприятность, приключившаяся с Хиросимой и Нагасаки. Зато смотрите, какая из Японии получилась конфетка. Просто “сникерс”. Семерка в Токио заседает, парламент либеральный имеется. Игра стоила свеч».

Она мечтала: «Если бы США напали на Россию, для нас это было бы хорошо. Для России лучше быть штатом США. Но я думаю, что мы американцам не нужны».

А апартеид, по словам Новодворской, — это просто «нормальная вещь». И потому «русские в Эстонии и Латвии доказали своим нытьем, своей лингвистической бездарностью, своей тягой назад в СССР, своим пристрастием к красным флагам, что их нельзя с правами пускать в европейскую цивилизацию. Их положили у параша и правильно сделали. А когда Нарва требует себе автономии, для меня это равносильно требованию лагерных “петухов” дать им самоуправление».

Для нее люди вообще были двух сортов — либеральная элита и остальное быдло: «Я всегда знала, что приличные люди должны иметь права, а неприличные (вроде Крючкова, Хомейни или Ким Ир Сена) — не должны. Право — понятие элитарное. Так что или ты тварь дрожащая, или ты право имеешь. Одно из двух». И чем она тогда отличалась от нацистов с их идеей о «сверхчеловеке» и «недочеловеках»?

Ну, а относительно героизма советского народа во время Великой Отечественной она выплеснулась со всей злобой и ненавистью: «Маниакально-депрессивный психоз! Вот почему мы так классно воюем! ...Классика жанра — Великая Отечественная. Вот формула нашего массового героизма! Страну наконец-то спустили с цепи, и она, не имея мужества перегрызть глотку собственному Сталину и его палачам, с энтузиазмом вцепилась в горло Гитлеру и его монстрам, когда Хозяин, Большой Брат, дядюшка Джо сказал ей: “Фас!” Четыре года маниакала».

Кто-то может считать ее забавной, местами комичной, неадекватной. Я — нет. Слишком памятна ее поддержка чеченских бандитов (впрочем, тогда многие из либерального лагеря радовались потерям российских войск, и, надеюсь, они еще ответят за это). Да и в течение последнего года она была, наверное, самой горячей сторонницей украинских националистов и бандеровцев. Она призывала Яроша идти вое-

вать на Москву, заявляла, что она действует во вражеском русском тылу на благо Украины, требовала от Порошенко воевать и убивать, а не договариваться. И даже мечтала получить украинское гражданство. Она восхваляла «Небесную сотню» и вот теперь присоединилась к ней.

Пусть ее оплакивают соратники по партии, по либеральному лагерю — уверен, что мы сейчас услышим и Борового, и Немцова, и Алексею, и Ковалева, и Пономарева, и многих, многих других. Но я, извините, не их крови. Я из того класса, который они хотят лишит гражданских и человеческих прав. Потому что я за такую Россию, что вызывает у них изжогу и ненависть.

Это вовсе не значит, что я желал бы ей смерти. Просто не вижу причин для скорби (А. Гришин).

Источник: URL: <http://www.kp.ru/daily/26255.7/3134457>.

Вопросы

1. Какую оценку взглядов В. И. Новодворской вы бы дали с позиций морали и с позиций права?

2. Можно ли считать, что Новодворская де-факто завоевала для себя «право неприкосновенности» — говорить и делать то, что считала нужным, не оглядываясь на законы?

65. Венец дипломатии

В 1990-гг. ситуация в Москве существенно изменилась. Российское руководство, казалось, решило полностью отказаться от собственного суверенитета и максимально интегрироваться в западные политические структуры. В частности, Р. Мюллерсон напомнил о беседе между экс-президентом США Р. Никсоном и министром иностранных дел России А. Козыревым, состоявшейся весной 1992 г. Ее содержание довольно подробно зафиксировал в своих воспоминаниях известный американский политолог Д. Саймс.

На вопрос Р. Никсона, как российское правительство определяет национальные приоритеты своей страны, А. Козырев ответил, что его начальство руководствуется универсальными общечеловеческими ценностями. «Возможно, Вы, как друг российской демократии, можете сформулировать эти интересы?» — спросил он. Бывший президент США коротко ответил, что не берется этого делать и надеется, что министр сформулирует их самостоятельно. Однако после того, как Козырев покинул здание Министерства иностранных дел, Никсон, не удержавшись, заявил Саймсу, что вряд ли такой глава дипломатического ведомства заслужит уважение своих соотечественников.

Источник: URL: <https://interaffairs.ru/news/show/19751>.

Вопросы

1. Правильен ли был курс на интеграцию в мировые и европейские структуры, проводившийся Россией в 90-х гг. XX в.?

2. Как вы оцениваете линию поведения тогдашнего министра иностранных дел А. Козырева?

66. Социальные оценки в современной России

В октябре 2015 г. социологическая служба Synovate Comcon провела опрос среди 25,5 тыс. участников из 33 стран, в котором оценивался уровень восприятия гражданами различных аспектов социальной реальности.

Оценивая долю совокупного богатства, которое приходится на 1% самых обеспеченных людей страны, россияне ответили, что им принадлежит 53% российских финансов, тогда как на деле речь идет о 70%. По показателю концентрированности богатства Россия лидирует среди стран — участниц исследования. Так, в США 1% наиболее обеспеченных граждан принадлежит 37% богатств, в Германии — 30%, в Великобритании — 23%, в нефтеносной Норвегии — 25%, а в Японии — 19%.

При этом гражданам большинства стран также свойственно заблуждаться насчет концентрированности богатства у 1% своих наиболее обеспеченных сограждан. Так, японцы считают, что богачи владеют 41% финансов (на самом деле 19%), американцы — 57% (на самом деле 37%), а британцы — 59% (на самом деле 23%). Следует отметить, что максимально трезво оценивают положение дел турки (53% против 54% в реальности).

Аналогично жители многих других стран переоценивают и уровень миграции среди населения: так, аргентинцы уверены, что у них живут 30% приезжих (на самом деле 5%), бразильцы говорят о 25% мигрантов (0,3%), индийцы и перуанцы — о 21% (0,3—0,4%), а китайцы — об 11% (0,1%).

Наиболее трезво жители России оценивают сами себя по трем показателям — количеству сельских жителей (30% в ответах и 26% в реальности), работающих женщин трудоспособного возраста (65% и 67%) и граждан с подключением к Интернету (73% и 70%). А наименее реально они же оценивают число жителей старше 20 лет, страдающих ожирением. Так, респонденты считают, что речь идет меньше чем о трети граждан РФ, тогда как на самом деле их 57%.

Источник: URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2874041>.

Вопросы

1. В чем причина, по вашему мнению, расхождений между общественным мнением и реальностью?

2. Выскажите ваше отношение к высокой концентрации богатств в условиях России. Каковы причины и возможные последствия этого явления?

67. Зюганов знал о своей победе

16 июня 1996 г. граждане России во второй раз в своей истории отправились на избирательные участки, чтобы выбрать главу государства. Первый тур президентских выборов не выявил победителя; во втором, прошедшем 3 июля, верх одержал Б. Ельцин. По официальной версии...

Экс-глава МВД России генерал армии А. Куликов¹ считает «очень близкой к истине» версию о фактической победе Г. Зюганова. Об этом и о других тайнах «нового пришествия» Ельцина Куликов рассказал обозревателю газеты «Московский комсомолец».

— Анатолий Сергеевич, вопрос, который вот уже двадцать лет не дает покоя политикам, аналитикам, историкам да, пожалуй, и всем, кто был очевидцем этих событий: кто же на самом деле победил на президентских выборах в 1996 году?

— По той версии, которая появилась сразу после голосования, победу во втором туре одержал Зюганов. При подведении итогов выборов поменяли строчки: результаты Зюганова стали результатами Ельцина, и наоборот (согласно официальным результатам второго тура, Борис Ельцин набрал 53,82% голосов, Геннадий Зюганов — 40,31%. — «МК»). Никаких официальных подтверждений этой информации, разумеется, нет, но я считаю ее, скажем так, очень близкой к истине.

— Вы основываетесь на данных, которые у вас были на момент, когда вы возглавляли МВД?

— Ну конечно. Кстати, несколько лет назад Дмитрий Медведев — если не ошибаюсь, это было на его встрече с представителями непарламентской оппозиции — тоже озвучил эту версию².

— А сам Зюганов знал о своей победе?

— Насколько мне известно, да. Возникает, конечно, вопрос: если он реально победил, то почему сдался, почему согласился с подло-

¹ Из досье «МК»: Анатолий Куликов — бывший министр внутренних дел РФ (1995—1998), зампреда Правительства России (1997—1998), президент Клуба военачальников Российской Федерации, генерал армии.

² См. ситуацию 54.

гом? Я задавал этот вопрос самому Зюганову (уже позже, когда был освобожден от должности). По его словам, он опасался, что поиск истины мог привести к противостоянию в обществе, вызвать нежелательные последствия. Но мне кажется, что Геннадий Андреевич, как говорят в таких случаях в криминальной среде, нашел хорошую отмазку. Все дело, на мой взгляд, в его характере: это неконфликтный и не очень амбициозный человек...

Источник: URL: <http://www.mk.ru/politics/2016/06/14/prezidentom-izbrali-zyuganova-glava-mvd-pri-elcine-raskryl-tayny-devyano-stykh.html>.

Вопросы

1. Насколько реально, с вашей точки зрения, победа Г. А. Зюганова на президентских выборах в 1996 г.?

2. Какова ваша точка зрения на то, что у коммунистов в 1996 г., скорее всего, «украли победу»?

3. Как, по вашему мнению, могли развиваться события в России, если бы коммунисты в 1996 г. пришли к власти?

68. Белорусов осудили за чаепитие

Восьмерых жителей Белоруссии привлекли к административной ответственности за чаепитие в квартире одного из осужденных. Об этом сообщила газета «Витебская весна».

Правонарушение заключалось в том, что 15 марта 2018 г., в День Конституции Белоруссии, восемь жителей Витебска встретились в частной квартире, чтобы пообщаться и выпить чаю. Через некоторое время в незапертую квартиру вошли пять милиционеров в штатском, которые задержали всех присутствовавших в жилище и увезли их в районный отдел внутренних дел.

В РОВД задержанных обвинили в нарушении порядка проведения массовых мероприятий, на них были составлены протоколы. 19 апреля их дело рассмотрел суд Витебского района.

Руководил операцией старший инспектор отдела охраны правопорядка и профилактики Октябрьского РОВД С. Вераксо. Он сообщил суду, что получил от некоего анонима информацию о том, что в его доме регулярно собираются люди, которые «исповедуют какую-то философию». Прозвучало название «Синтез Фа». Инспектор посмотрел, что это такое, в Интернете. И там же, на сайте организации, нашел список, в котором фигурировали 16 фамилий, восемь из них принадлежали людям, которые участвовали в собрании. «Это и стало поводом», — утверждал Вераксо.

Обвиняемые — люди среднего и пожилого возраста — заявили на суде, что не имеют отношения к «Синтезу Фа» и ничего не знают об организации. Они указали, что подобные встречи имеют место один-два раза в месяц. На них витебчане обсуждали смысл жизни, космос, затрагивали аспекты так называемой философии синтеза. 15 марта они успели поговорить лишь о победе биатлонистки Д. Домрачевой на этапе Кубка мира и документальном фильме, в котором Президент России В. Путин обещал полететь на Марс. В программе дискуссий было обсуждение ума и интеллекта, заявили они.

«Мы обо всем разговаривали. А не обращались за разрешением, ведь даже подумать не могли, что встречу можно квалифицировать как несанкционированное собрание», — заявила женщина по имени Светлана, которую и обвинили в организации массового мероприятия. В 2016 г. обвиняемые предприняли попытку зарегистрировать в городе организацию «Метагалактический центр Витебск», которая занималась бы философско-просветительской работой, однако в регистрации им было отказано. После этого некоторые из заявителей стали членами недолго существовавшей организации «Время жить».

«Если вы регистрировались и вам отказали, то зачем тогда собираться пить чай? Такая моя логика», — заметил Вераксо. «Мы же хотели зарегистрировать организацию для развития человека. Президент Александр Лукашенко же тоже говорит, что нужно развивать своего человека в Белоруссии, чтобы был здоров и развит, культурный. А так — где наш интеллект и наше развитие?» — удивилась одна из обвиняемых. «Мы пришли на встречу друзей отметить праздник Конституции. А собрания и митинги — это не для нас, мы этим не занимались и не занимаемся. Ничего запрещенного мы не делали», — добавила она.

Суд признал собравшихся виновными в правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 23.34 КоАП РБ («Нарушение порядка организации и проведения массовых мероприятий»). Предполагаемого организатора собрания приговорили к штрафу в 490 белорусских рублей (около 15 тыс. российских рублей). Остальные семеро участников встречи получили предупреждения как не привлекавшиеся ранее к административной ответственности.

Статья 2 Закона «О массовых мероприятиях в Республике Беларусь» определяет собрание как «совместное присутствие граждан в заранее определенном месте под открытым небом либо в помещении в установленное время, собравшихся для коллективного обсуждения и решения вопросов, затрагивающих их интересы». На подобное мероприятие организаторы должны подавать заявку в административный

орган, на территории которого и планируется собрание, не позже чем за 15 суток до него.

Источник: URL: <https://lenta.ru/news/2018/04/20/popili>.

Вопросы

1. Нарушили ли, по вашему мнению, участники «чаепития» порядок организации массовых мероприятий в Республике Беларусь?

2. Соответствует ли, по вашему мнению, ст. 2 Закона «О массовых мероприятиях в Республике Беларусь» положениям Конституции Республики Беларусь о правах и свободах гражданина и международных договоров о правах человека?

69. «Право на забвение» обжаловано в Конституционный Суд РФ

Информационно-аналитический центр «Сова» подал в Конституционный Суд РФ жалобу на закон о «праве на забвение»¹. Об этом «Ведомостям» сообщил адвокат С. Дарбинян, представляющий интересы заявителя в суде. Организация оспаривает нормы закона, обязывающие операторов поисковых систем исключать из выдачи для поисковых запросов имена граждан, потребовавших удалить не только недостоверную информацию о себе, но и такую, которая «является неактуальной, утратившей значение для заявителя в силу последующих событий или действий заявителя». По мнению заявителя, такое требование противоречит принципу правовой определенности и влечет неадекватное понимание, толкование и применение закона.

Поводом для обращения стало исключение из выдачи Google данных, опубликованных на сайте sova-center.ru, где аккумулируются документы и исследования по таким темам, как радикальный национализм и противодействие экстремизму. Это было сделано на основании запросов лиц, ранее осужденных за избиение людей неславянской внешности, и привело к ограничению доступа к вышеуказанной информации. Между тем эта информация распространяется в соответствии с действующим законодательством, является точной и достоверной, подчеркивается в жалобе.

Источник: URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2019/01/31/792981-pravozaschitniki-zakon-o-zabvenii>.

Вопросы

1. Какие факты и обстоятельства послужили поводом для установления в законодательстве «права на забвение»?

¹ См. ситуацию 58.

2. Служит ли данный правовой институт защите прав человека или ведет к их нарушению?

3. На какие нормы Конституции РФ, по вашему мнению, сослался заявитель в обоснование своих требований?

70. Допустимо ли исполнение музыки в такси?

Российское авторское общество (РАО) обвинило автопарк «Кис» в нарушении авторских прав и пыталось взыскать с него 340 тыс. рублей за включение музыки в машине такси. Представитель РАО воспользовался услугами такси, в поездке прослушав 17 песен, за каждую из которых РАО потребовало в суде компенсации в размере 20 тыс. рублей. Факт нарушения авторских прав был зафиксирован на мобильный телефон.

Справочно. На сайте РАО указано, что ставка авторского вознаграждения составляет 500 рублей в месяц за одну машину такси. Кроме РАО, представляющего интересы авторов, отчисления с такси в пользу исполнителей и изготовителей фонограмм собирает также Всероссийская организация интеллектуальной собственности (ВОИС). На ее сайте указана ставка в размере 150 рублей за одну машину.

Согласно экспертным оценкам в 2017 г. в отрасли такси работали около 2 млн машин. Таким образом, РАО потенциально может претендовать на 1 млрд рублей отчислений в месяц, а ВОИС — на 300 млн рублей. Общие сборы РАО в 2017 г. составили 4,98 млрд рублей, ВОИС — 1,16 млрд рублей.

Источник: URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3834297>.

Вопросы

1. Является ли, по вашему мнению, звучание музыки в машине такси нарушением прав авторов и исполнителей музыки?

2. Как вы оцениваете механизм правового регулирования, предлагаемый заинтересованной стороной? Способен ли он эффективно работать?

3. Как, по вашему мнению, должно быть разрешено данное дело в суде?

Сборник игр и тренингов

Необходимые пояснения

Использование игр в учебном процессе — одно из веяний времени. Популярность игр объясняется несколькими обстоятельствами, в числе которых можно указать следующие.

Во-первых, любая игра — деловая, учебная, детская, военная, спортивная, стратегическая — имеет модельную природу, представляет собой модель определенных жизненных обстоятельств. Игра позволяет внести в учебную аудиторию фрагмент действительности, позволить студентам в сжатой, игровой форме «пожить» в этих обстоятельствах, «примерить» их на себя.

Во-вторых, в отличие от большинства форм учебной деятельности, настроенных на трансляцию учебной информации, игра ориентирована не столько на передачу знаний, сколько на выработку профессиональных навыков. Некоторые виды игр представляют собой, по существу, профессиональные тренинги.

В-третьих, игры вносят разнообразие в учебный процесс, позволяют сделать общение более эмоционально насыщенным и интересным.

Наконец, *в-четвертых*, игры чрезвычайно полезны в молодом, только что сформировавшемся коллективе (например, академической группе), поскольку позволяют студентам раскрыться и лучше узнать друг друга, а студентам, претендующим на лидерство, — проявить свои способности и утвердить себя в качестве лидеров.

Вместе с тем, как и в любой учебной деятельности, в использовании игр есть пределы и рамки, которые необходимо учитывать.

Преподавателям, активно практикующим деловые игры в учебном процессе, хорошо известно, что игры — это пожиратели времени. За время деловой игры отрабатывается обычно лишь один вопрос темы, а иногда и того меньше — всего лишь один аспект вопроса. А остальные вопросы? Приходится отдавать их на самостоятельное изучение и надеяться, что студенты разберутся в них сами. Поэтому в случаях, когда знание всех вопросов темы имеет критически важное значение, лучше воспользоваться традиционными академическими формами изучения материала.