

Сборник статей, подготовленный к XXII Международной конференции в рамках научной школы «Интеллигенция и общество», посвящен осмыслению новой реальности — пандемии, роли и деятельности интеллигенции во всех сферах общественной жизни. Анализируются специфика трудовой деятельности интеллигенции, ее политические и социальные позиции. Особое внимание уделяется изменениям жизненного мира интеллигенции в сфере образования, культуры, здравоохранения, науки. Осуществлены попытки дать оценку социальным последствиям пандемии и выработать предложения о путях их решения как в общественной (публичной), так и повседневной (приватной) жизни.

Для специалистов, аспирантов, студентов и интересующихся проблемами социальной структуры общества, роли и места интеллигенции в решении проблем, возникших в условиях пандемии.

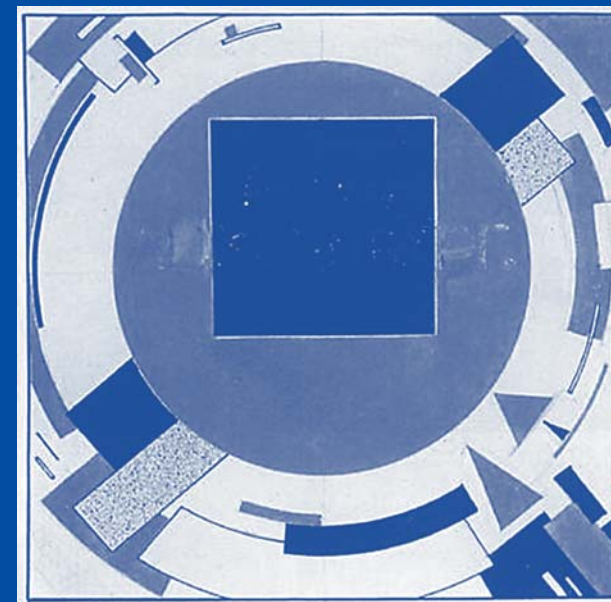
ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ

# ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ В НОВОЙ РЕАЛЬНОСТИ

В

СБОРНИК СТАТЕЙ XXII МЕЖДУНАРОДНОЙ  
ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ,  
РГГУ, 30 СЕНТЯБРЯ — 1 ОКТЯБРЯ 2021 г.

НОВОЙ РЕАЛЬНОСТИ



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ»

Социологический факультет

# ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ В НОВОЙ РЕАЛЬНОСТИ

Сборник статей XXII Международной  
теоретико-методологической конференции  
РГГУ, 30 сентября — 1 октября 2021 г.

*Под общ. редакцией Ж.Т. Тощенко*

СЕРИЯ  
«ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ»

ВЫПУСК XXII



Москва • 2021

ББК 60.54 я 43  
УДК 316.344.32  
(061.3)  
Т648

Рецензенты:

**А.А. Возмитель**, доктор социологических наук,  
главный научный сотрудник ФНИСЦ РАН;  
**И.И. Осинский**, доктор философских наук, профессор,  
Бурятский государственный университет.

Издание подготовлено  
в рамках реализации проекта Российского научного фонда  
№ 18-18-00024

Редколлегия:

Р.И. Анисимов, Н.И. Белова, М.Б. Буланова, Е.А. Колосова,  
Ж.Т. Тощенко, М.С. Цапко, Д.Г. Цыбикова, И.О. Шевченко.

**Т648 Интеллигенция в новой реальности: сборник статей**  
XXII Международной теоретико-методологической конфе-  
ренции, РГГУ, 30 сентября — 1 октября 2021 г. /Под общ.  
редакцией Ж.Т. Тощенко. Редактор-составитель Е.А. Коло-  
сова. РГГУ, Социологический факультет, Центр социологи-  
ческих исследований. — М.: Центр социального прогнози-  
рования и маркетинга. 2021. — 360 с.

ISBN 978-5-906001-80-1

Данный сборник статей, подготовленный к XXII Междуна-  
родной конференции в рамках научной школы «Интеллигенция  
и общество», посвящен осмыслению новой реальности — панде-  
мии, роли и деятельности интеллигенции во всех сферах общест-  
венной жизни. Анализируются специфика трудовой деятельности  
интеллигенции, ее политические и социальные позиции. Особое  
внимание уделяется изменениям жизненного мира интеллиген-  
ции в сфере образования, культуры, здравоохранения, науки.  
Осуществлены попытки дать оценку социальным последствиям  
пандемии и выработать предложения о путях их решения как в об-  
щественной (публичной), так и повседневной (приватной) жизни.

Для специалистов, аспирантов, студентов и интересующихся  
проблемами социальной структуры общества, роли и места интел-  
лигенции в решении проблем, возникших в условиях пандемии.

ББК 60.54 я 43  
УДК 316.344.32

В оформлении обложки использована картина художника Э.М. Лисицкого

© Авторы, 2021

© Российский государственный  
гуманитарный университет, 2021

ISBN 978-5-906001-80-1

# ОГЛАВЛЕНИЕ

Вступительное слово . . . . .	7
-------------------------------	---

## РАЗДЕЛ 1 ПАНДЕМИЯ КАК НОВАЯ РЕАЛЬНОСТЬ

<b>Тощенко Ж.Т.</b> Пандемия — экзамен для интеллигенции? . . . . .	13
<b>Стриханов М.Н., Шереги Ф.Э.</b> Инструментальная эффективность и социальная дисфункция дистанционного образования . . . . .	25
<b>Нагорный Б.Г.</b> Интеллектуальные поиски или блуждание в хаосе перемен (размышления над вызовами времени) . . . . .	52
<b>Цветкова Г.А.</b> П.А. Сорокин о социальных истоках эпидемий . . . . .	60
<b>Буланова М.Б.</b> Российская интеллигенция в поисках будущего. . . . .	66
<b>Пацула А.В.</b> О двух российских интеллигенциях в условиях пандемии коронавирусной инфекции COVID-19 . . . . .	77

## РАЗДЕЛ 2 СПЕЦИФИКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ В СФЕРАХ ЭКОНОМИКИ И ПОЛИТИКИ

<b>Великая Н.М.</b> Российские интеллектуалы в тисках национализма: общественное мнение и публичный дискурс . . . . .	86
<b>Кранзеева Е.А.</b> Цифровизация политики: перспективы участия женской интеллигенции . . . . .	97
<b>Макаренко Е.И.</b> Специфика изменений в трудовой деятельности современной технической интеллигенции в условиях перехода к цифровой экономике . . . . .	103
<b>Нуруллина Э.Р.</b> Жизненный мир интеллигенции в современных российских социально-экономических условиях . . . . .	109
<b>Романович Н.А.</b> Специфика трудовой деятельности предпринимателей в период пандемии . . . . .	120
<b>Ридигер А.В.</b> Тенденции прогресса и регресса в развитии научного потенциала высшей школы . . . . .	133

## РАЗДЕЛ 3 ОСОБЕННОСТИ ЖИЗНЕННОГО МИРА ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ В СОЦИАЛЬНОЙ И ДУХОВНОЙ СФЕРАХ ОБЩЕСТВА

<b>Попова И.П.</b> Дистанционное обучение в самооценках работников . . . . .	148
<b>Саралиева З.Х., Голубин Р.В., Судьин С.А.</b> Пандемия COVID-19 и дистанционное обучение как факторы формирования новой реальности в российских вузах (на примере ННГУ им. Н.И. Лобачевского) . . . . .	159

<b>Ушакова В.Г.</b> Жизненный мир университетской интеллигенции в условиях пандемии . . .	169
<b>Цыбикова Д.Г.</b> Профессиональные роли преподавателей высшей школы в современных условиях. . . . .	175
<b>Колосова Е.А.</b> Переход в онлайн специалистов библиотек РФ: новые трудовые функции . . . . .	182
<b>Белова Н.И.</b> Положение российского врача в период пандемии COVID-19 . . . . .	189
<b>Фадеева Е.В.</b> Цифровая трансформация российского здравоохранения в период пандемии . .	196
<b>Шевченко И.О.</b> Научные работники: работа, семья, свободное время. . . . .	202
<b>Вдовиченко Л.Н.</b> Спортивные практики в условиях пандемии. . . . .	212
<b>РАЗДЕЛ 4</b> <b>ЖИЗНЕННЫЙ МИР ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ:</b> <b>СОЦИАЛЬНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ПАНДЕМИИ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ</b>	
<b>Леньков Р.В., Богданов В.С.</b> Проблемы измерения и методология воспроизводства «стратегической интеллигенции» как «преобразующей» субъектности . . .	222
<b>Хохлов А.А., Голосеева А.А.</b> Социально-психологические установки горожан в условиях пандемии . . .	230
<b>Ирсетская Е.И., Китайцева О.В.</b> Роль лидеров некоммерческого сектора в формировании информационной повестки по проблемам домашнего насилия . . . . .	241
<b>Ярская-Смирнова В.Н., Ярская Е.Р.</b> Сплоченность и инклюзия в эпоху пандемии: новые вызовы и возможности . . . . .	253
<b>Тартыгашева Г.В.</b> Проблемы развития сферы культуры в условиях пандемии. . . . .	265
<b>Звонок А.А.</b> Культурно-ценностный аспект воспитания современной интеллигенции . .	274
<b>Гришина Е.А.</b> Языковые девиации как фактор формирования культурной идентичности молодой интеллигенции . . . . .	281
<b>Приложения</b>	
<b>Лозовский Д.Л., Приведенцева О.С.</b> Концептуальная программа исследования результативности дистанционного образования. . . . .	289
Данные всероссийского опроса работников высшей школы и здравоохранения . . . . .	325
Перечень конференций научной школы «Интеллигенция и общество» с 1999 по 2020 г. . . . .	346
<b>Сведения об авторах . . . . .</b>	357

**В.Н. Ярская-Смирнова**

доктор философских наук, профессор Саратовского государственного  
технического университета имени Гагарина Ю.А. (г. Саратов)

**Е.Р. Ярская**

доктор социологических наук, профессор  
НИУ «Высшая школа экономики» (г. Москва)

## **СПЛОЧЕННОСТЬ И ИНКЛЮЗИЯ В ЭПОХУ ПАНДЕМИИ: НОВЫЕ ВЫЗОВЫ И ВОЗМОЖНОСТИ<sup>1</sup>**

Понятие интеллигенции в постсоветскую эпоху преобразилось. Сегодняшний интеллигент не обязательно окончил вуз или занимается «умственным трудом». Из всех многочисленных определений интеллигента релевантным остается лишь этическое ядро, которое определяет поступки человека не из соображений личной выгоды, а по совести [Архангельский, 2017]. Новая интеллигентность формируется в сопротивлении тоталитарной системе — будь то бюрократия или рынок, а в современный период — еще и в противостоянии тотальности пандемии. В данной статье мы обратимся к концептуальному аппарату и материалам из открытых источников и рассмотрим, как в эпоху пандемии складываются новые основания сплоченности, мобилизуются акторы и ресурсы инклюзивного общества.

В современном обществе, особенно в мегаполисе, люди разобщены, едва успевают справляться со своими личными проблемами. Но все же у многих сформированы круги поддержки. А в ситуации слома привычных систем и разлада функционирования институтов, ответственных за включенность индивидов в полноценную жизнь общества, наиболее важными становятся доверие и поддержка, взаимоуважение и гражданское участие. Именно они служат теми нитями, которые скрепляют общество, удерживая его от распада [Ярская-Смирнова, Ярская, 2014]. И когда их не хватает, у общества или отдельных его подгрупп снижается способность сопротивляться кризисам и потрясениям.

Так, по данным британского опроса «Понимание общества» (*Understanding Society*) социологи пришли к выводу о том, что во время кризиса пандемии уровни роста

---

<sup>1</sup> При поддержке РФФ, грант № 18-18-00321.

и снижения сплоченности различались в разных социально-демографических группах [Borkowskaetal, 2021]. В целом, уровни социальной сплоченности всех групп снизились в июне 2020 г. по сравнению с «доковидным» временем. Снижение воспринимаемой сплоченности особенно сильно в наиболее депривированных слоях, среди этнических меньшинств и наименее квалифицированных работников.

Однако, «скрепы» общества могут и усиливаться во время серьезных бед, испытаний. По убеждению экспертов Евросоюза, пандемия ударила по европейским обществам в тот период, когда они были достаточно сплоченными [Busseetal., 2020]. К концу 2020 г. более 50% россиян считало, что кризис помог скрепить связи в обществе, усилить сплоченность и единство [Более 50% россиян... 2020].

Доверие государству, системе здравоохранения, другим институтам общества, как и способность людей доверять друг другу и объединяться, действуя совместно ради общих целей, может стать важным условием для преодоления кризиса и восстановления сил [Social Cohesion...]. Но в современных обществах — и Россия не исключение — сосуществуют разнообразные виды социальной сплоченности — на уровне общностей разного масштаба, объединенных и разделенных между собой различными ценностными системами. С одной стороны, люди начали проявлять взаимопомощь и поддержку, с другой стороны, среди населения возникли разногласия по поводу соблюдения норм профилактики коронавирусной инфекции: соблюдения дистанции и ношения масок [Десятая часть...2020], вакцинации.

В сложных обществах с органической солидарностью, где велико разнообразие индивидов, сплоченность базируется на согласии, основанном не на безраздельном авторитете коллективного сознания, как в обществах с механической солидарностью, а на функциональном разделении труда [Дюркгейм, 1991]. В сплоченных обществах альтруистические чувства превалируют над эгоизмом. И хотя в современных городах ввиду высокой плотности, большого объема и разнообразия городского населения узлы кровного родства, соседства, солидарности, общности традиций уступают место конкуренции и формальным механизмам контроля [Вирт, 2005], тем не менее механизмы формирования связей и альтруистического поведения сохранились.

Сплоченный социум характеризуется более высокой степенью политического участия и взаимодействия в сообществе [Putnam, 2000]. Инклюзия становится средством достижения большей социальной сплоченности [Охобу, 2009: 5, 7], в инклюзивной экономике индивиды стремятся инвестировать в социальный капитал, повышая тем самым уровень социальной сплоченности в обществе.

В исследовании ОЭСР [ОЕСД, 2012] социальная сплоченность раскрывалась через три ключевые ценности: социальную инклюзию, социальный капитал и социальную мобильность. Эксперты пришли к выводу, что социальная сплоченность будет усиливаться благодаря инклюзивной политике, которая дает право голоса всем акторам — от тех, кто реализует меры государственной политики, до самих благополучателей [ОЕСД, 2012: 22—24].

Интеллигенция традиционно размышляла о неравенстве, искала причины и следствия возникновения депривации или отчуждения [Урри, 2012: 75—76]. В современной социальной науке, социальной политике и практике возникло понятие универсального дизайна как эстетичности, функциональности и доступности городского пространства для всех жителей. И не только беспрепятственного перемещения инвалидов и пожилых, — горожане стали понимать, что доступная среда удобна всем. Представители научной интеллигенции представили интерсекциональный подход: недостаточно говорить только об инвалидности или только о возрасте, важно учитывать целый комплекс различных аспектов. Сегодня нужны выразители интересов уязвимых и замалчиваемых групп [Штомпка, 2005]. Поэтому возникает идея объединения ради коллективных интересов, многие люди состоят в общественных организациях или взаимодействуют с ними для решения важных вопросов, привлекая СМИ, влияют на изменение ситуации.

Для формирования доверия не всегда достаточно лишь взаимных интересов и инвестиций. В современных обществах для построения отношений и связей требуется понять друг друга. Речь идет об интересубъективном мире, содержащем то «наличное знание» [Шюц, 2004: 402], которое позволяет интерпретировать реальность, создавая ощущение общности в индивидах. Публичное пространство создается как паутина связей и смыслов между людьми в процессе



интеракции по поводу обозначения идентичности, коммуникации, инициативных начинаний по поводу общественно важных вопросов, пространство становится более открытым [Социальный урбанизм, 2020: 113].

В современном обществе формируется слой интеллигентных людей, наделенных критическим умом и пытливым взглядом, терпеливостью и наблюдательностью, сочувствием и соучастием, сарказмом и иронией. Они видят и переживают социальные, культурные, экономические и демографические изменения и их возможные последствия раньше и глубже других. Рискуют благополучием, статусом, зарплатой, спокойствием, имиджем, уютом и своей мобильностью, характеризуются про-социальным поведением. Среди таких людей — наиболее активные представители гражданского общества, активисты, лидеры общественных организаций, инициаторы коллективных действий. Результаты исследований [Скокова, 2016] показывают, что участие в «инклюзивных» протестных движениях, ориентированных на достижение блага для всего общества, связано с такими базовыми ценностями [Шварц и др., 2012], как «выход за пределы «Я»» и «открытость изменениям».

Сплоченность формируется благодаря взаимодействиям, мир превращается в ткань взаимопереплетений и связей, происходит тотальное опосредование, «медиация» [Livingstone, 2009]. При этом отношения и идентичности формируются благодаря социальным сетям и электронным медиа, инклюзивные процессы медиатизируются [Couldry, Нерр, 2017]. Под медиатизацией понимается рост влияния медиа — как традиционных, так и новых — на другие институты и феномены, взаимодействия людей, культуру [Hjarvard, 2013] и процессы сплочения.

Год назад, в самый разгар пандемии COVID-19 в социальных сетях начался флешмоб #амывсегдадома [Всоцсетях начался... 2020]. Инициативу программиста с ДЦП Ивана Бакаидова подхватили сотни людей. Идея флешмоба возникла из-за нехватки сервисов для людей с ограниченной мобильностью, которые вынуждены оставаться дома, испытывая при этом дефицит коммуникации и элементарной помощи с доставкой жизненно необходимых товаров. Иван написал в Facebook о том, что необходимо сделать — обеспечить изолированных и без того ограниченных в мобиль-

ности людей самыми востребованными сервисами вроде доставки еды или бесплатного вебкинотеатра. Он призвал людей с инвалидностью обратить на себя внимание тех, кто оказался в четырех стенах только сейчас, и поделиться лайфхаками, приобретенными в изоляции [#амывсегдадома, 2020]. Эта акция, которую И. Бакаидов придумал вместе с Политехническим музеем Москвы и Советом по доступности при музее, членом которого он является, по его словам, «поможет использовать информационный шум во благо» [Иван Бакаидов... 2020]. Многие, как и сам Иван, оказались весьма изобретательными и хорошо информированными, поэтому они открыли для остальных массу полезной информации, сведений о быстрых, доступных и вежливых поставщиках, использующих опцию «доставка до двери», снижающей риск заражения.

Участники флешмоба рассказывали о своих эмоциях, радостях и тяготах жизни на карантине. По прочтении постов под хештегом #амывсегдадома в социальных сетях Instagram, Facebook, становится заметно сближение опыта людей с инвалидностью и остальных, оставшихся дома на длительный срок по причине самоизоляции. При этом, людям без инвалидности предлагалось почувствовать на своем опыте, что значит быть иммобильным, сидеть дома в условиях недоступной среды и недостатка поддержки: «*Это ситуация почувствовать, что значит жить взаперти, когда очень надо и колется, а не получится*» (пользователь АйслуАсан 17.03.2020).

И все же, опыт людей с инвалидностью, семей с детьми-инвалидами намного более тяжелый, ведь ситуация «карантина» для них практически перманентна.

*«Это про нас. Есть множество причин для этого. И короновирус ну на самом последнем месте из них. Доступная среда. Как всё это красиво звучит и показывается по ТВ. Питер, Москва может быть, но в регионах зачастую даже в поликлиниках её нет, не говоря уже о магазинах»* (пользователь konkova255, 20.03.2020, орфография и пунктуация оригинала).

*«В школе #карантин, а я и так учусь дома. Смотрю в окно, во дворе много детей как на каникулах. #коронавирус им пофиг. А я не гуляю. Грязь и лед, коляска застревает [...]. Не понимаю что бы я делал без ноутбука и айтрекера*

*... Ведь без помощи моих близких я не могу жить (есть, пить, ходить, листать страницы книг и т. д.) и общаться с другими (я почти не разговариваю). #eyetracker (приставка для управления взглядом) это мои руки и голос, моя связь с вами. Я ещё счастливый 😊, ведь у многих #какая нет компьютера» (пользователь smy.kirill, 20.03.2021, орфография и пунктуация оригинала).*

Помимо каталогизации проблем и трудностей переживания карантина во многих постах подчеркивались позитивные стороны, например, возможность побыть с семьей, заняться рукоделием, самообразованием. Стала явной экспертиза людей с инвалидностью в области удаленной работы: *Работаю в обычном режиме — удаленно, без всякого там сохранения минимальной зарплаты. Не скучаю ни капельки»* (пользователь АйслуАсан 17.03.2020). В последней цитате прочитывается смысл деинвалидации (человек самостоятельно зарабатывает на жизнь без обращения за пособием).

Для многих карантин стал вызовом, травмой, и обмен в рамках флешмоба стал возможностью экспрессивных высказываний, раскрытия своих эмоций. Во весь рост встал вопрос баланса жизни и работы [Clark, 2000], ведь при переходе на удаленный режим занятости для тех счастливых, продолжавших работать, наряду с ощущением удовлетворенности от того, что работа все еще у них есть, жизненная ситуация усложнилась ввиду исчезновения барьеров между работой и семейной жизнью. Опросы показывали особенные сложности, испытываемые работающими матерями и представителями так называемого сэндвич-поколения [Work-life... 2021]. Эта проблема была актуальна для многих стран мира и не решена и сегодня, год спустя после начала пандемии, ведь на удаленке все еще остаются многие работники компаний. Как указывают исследователи McKinsey, «особенно это касается развивающихся стран и сотрудников, объединенных английским словом diversity» [Педченко, Дранишникова, 2021], что подразумевает разнообразие рабочей силы и отсутствие дискриминации при приеме на работу по признакам пола, расы, сексуальной ориентации, наличия маленьких детей, инвалидности и так далее. Тем более яркими и показательными были высказывания тех людей с инвалидностью, которые знали, как *«как быть эффективным удаленным сотрудником и настоящей*

*домохозяйкой. Как жить в четырех стенах и быть счастливым»* (пользователь АйслуАсан 17.04.2020).

Время пандемии — это время трагедий и ошибок, но и время новых инициатив и открытий, сдвигов в общественном понимании острых вопросов, которые раньше не замечались. По выводам исследования благотворительного фонда САФ, проведенного в мае-июне 2020 г., некоммерческие организации (НКО) испытали тяжелый кризис пандемии, снизив объемы работы, но при этом они сплотились, запустили новые программы и проекты, наладив гуманитарную помощь, сетевую поддержку и обучение новым приемам работы в условиях изоляции [Филантроп, 2020]. Когда не хватало поддержки государственных и родственных структур, именно некоммерческие и благотворительные организации стали более заметны: они протянули руку помощи многим из тех категорий граждан, которые оказались в социальном вакууме, — пожилым, онкобольным, детям и взрослым в интернатах и хосписах, проявив себя реально работающими структурами социальной поддержки [Ярская-Смирнова, Бодрова, 2021]. Среди прочих острых проблем ситуация пандемии обнажила проблему депривации, заброшенности детей и взрослых, проживающих в домах-интернатах, при этом очень ярко проявилась роль некоммерческих организаций не только как новых акторов в системе социальных услуг, но и как промоутеров ценностей человеческого достоинства, солидарности и инклюзии.

Благотворительные организации весной-летом 2020 г. сумели сделать то, что ранее казалось невозможным, и поэтому Учредитель благотворительного фонда помощи хосписам «Вера», директор Московского многопрофильного центра паллиативной помощи Нюта Федермессер видит положительные стороны пандемии [Нюта Федермессер... 2020]. Удалось наладить благотворительные закупки оборудования и расходных материалов, столь востребованных в больницах, обычные люди помогали финансово и вкладывались собственным трудом, а некоммерческие организации стали спланиваться, забыв о былой конкуренции за ресурсы. Яркое достижение периода больших утрат и переживаний — это проект «Эвакуация».

Несмотря на то, что дома-интернаты для престарелых, психоневрологические интернаты для детей и взрослых

закрывали на обсервацию, вирус распространялся и там. Смертность в учреждениях быстро росла. Кроме того, и без того изолированные от общества жители таких интернатов оказались в социальном вакууме — ведь к ним не допускали родственников и волонтеров. Тогда-то лидеры общественных организаций и благотворительных фондов объединились и реализовали проект «Эвакуация». Чуть меньше ста человек — в основном в Москве и Санкт-Петербурге и немного в других регионах страны — были вывезены из социальных учреждений и устроены в семьи и на сопровождаемое проживание. Главным результатом стало достижение уникальной договоренности четырех министерств (Минтруда, Минпросвещения, Минздрава и Роспотребнадзора) о том, что директор интерната, продолжая нести ответственность за подопечного, может передать его «людям, с которыми сложились доверительные, теплые, устойчивые отношения».

Это могут быть сотрудники этих ПНИ или детдомов, люди из НКО, волонтеры, дальние родственники. Тем самым был сделан огромный шаг в направлении концепции «распределенной опеки», о которой так давно говорят общественники. Среди организаций, сыгравших наибольшую роль в «эвакуации» жителей интернатов, были «Дом с Маяком» и «Жизненный путь» в Москве, «Перспективы», «Антон тут рядом» и Городская ассоциация общественных объединений родителей детей-инвалидов в Санкт-Петербурге. В Нижегородской области опекунами детям-инвалидам стали сотрудники интерната. Аргументы в пользу такого проекта — не только морально-этического плана, но и экономические, ведь содержание в учреждении обходится государству намного дороже, чем поддержка опекунской семьи. Но государство продолжает вкладываться в строительство новых интернатов.

При этом общество неоднозначно отреагировало на проект «Эвакуация». Так, на Лиду Мониаву — директора по развитию фонда «Дом с маяком», ставшую опекуном 12-летнего мальчика Коли из интерната, обрушилась волна ненависти и обвинений в социальных сетях, были поданы жалобы в органы опеки. Даже некоторые родители детей-инвалидов были против инклюзии Коли в школу. Но, как говорит сама Лида Мониава, «пока инвалиды не начнут

выходить на улицу, в общество, требовать своих прав, никто им ничего не предложит. Вряд ли кто-то будет адаптировать школу под ребенка-инвалида, если ни один ребенок на инвалидной коляске туда не придет. Вряд ли кто-то отправит педагога учиться работать с невербальными детьми, пока такие дети не обратились за образовательными услугами» [Одних детей... 2020]. Лиду упрекают в чрезмерной публичности, в том, что она приводит ребенка с тяжелой формой инвалидности в общественные места, школу, бассейн, что вызывает протест у тех, кто считает, что таким детям не место под солнцем, что «у нас и так своего негатива хватает» и что «добрые дела нужно делать тихо», не выставляя себя напоказ. Лиду сравнивают с Джордано Бруно, обогнавшем свое время [Надо ли помогать... 2020]. Увлекая людей за собой, влияя на общественное сознание, она, как и другие яркие лидеры гражданского общества, запускает очень важные социальные изменения в обществе, которое еще не понимает, что такое инклюзия, хотя уже знает это слово.

Разработка и применение методологии исследования социальной инклюзии и сплоченности в период пандемии сегодня представляет собой важную задачу не только для ученых и политиков, но и активной части гражданского общества. Лидеры НКО, благотворительных фондов всерьез задумываются об определениях социальных проблем, подходах к оценке социальных проектов, предпринимая усилия в направлении исследований социального исключения и рефлексирова подходы к определению и практике инклюзии [Онлайн-дискуссия... 2021].

С одной стороны, пандемия covid-19 истощает социальные ресурсы уязвимых групп и сообществ, обостряет социальное неравенство. С другой стороны, испытания могут сплачивать людей. Так бывало и в моменты мобилизации волонтеров на помощь пострадавшим от стихийных бедствий, и это же наблюдалось в период пандемии covid-19, в корне изменившей жизнь в каждой семье в каждой стране мира. Пандемия заострила вопросы доступности и инклюзии институциональной среды, при этом заметно возросла роль негосударственных акторов благополучия населения. В полный рост проявили себя символические барьеры интеграции, инклюзия обрела реальные смыслы, причем выяснилось, что их разделяют далеко не все. При-

дание сил голосам тех, кто ранее не имел возможности высказываться, становится важной задачей журналистов, интеллектуалов, гражданских активистов. И хотя это началось задолго до пандемии, условия изоляции обострили потребности самых незащищенных и нуждающихся, ускорили цифровизацию и медиатизацию социальных взаимодействий, подчеркнув роль интеллигенции в формировании социальной сплочённости.

### Список литературы

- Архангельский А.* Интеллигенция — это cool. Андрей Архангельский о новой эпохе героических одиночек, у которых есть уже имя // Colta.ru, 8.02.2017. URL: <https://www.colta.ru/articles/society/13865-intelligentsiya-eto-cool> (дата обращения: 01.05.2021). #амывсегдадома: люди с инвалидностью рассказывают, как все время живут в состоянии «карантина». URL: <https://www.asi.org.ru/news/2020/03/18/fleshmob-invalidy-karantin/> (дата обращения: 01.05.2021).
- Более 50% россиян считают, что коронавирус помог усилить единство и сплоченность, ТАСС.ру, 29.12.2020. URL: <https://tass.ru/obschestvo/10376451> (дата обращения: 01.05.2021).
- В соцсетях начался флешмоб о жизни людей с инвалидностью, которые вынуждены сидеть дома из-за недоступной среды, <https://takiedela.ru/news/2020/03/18/a-my-vsegda-doma/>
- Вирт Л.* Урбанизм как образ жизни // Луис Вирт. Избранные работы по социологии / Пер. с англ. В.Г. Николаева. М.: ИНИОН, 2005: 93–118.
- Десятая часть россиян не поддержала ношение масок в общественных местах. URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5fbcd9cb9a7947070b714fb5> (дата обращения: 01.05.2021).
- Десятая часть россиян не поддержала ношение масок в общественных местах // RBC. 24.11.2020. URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5fbcd9cb9a7947070b714fb5> (дата обращения: 01.05.2021).
- Дюркгейм Э.* О разделении общественного труда. Метод социологии. М.: Наука, 1991
- Иван Бакаидов: #амывсегдадома, TheNewTimes, 18.03.2020, URL: <https://newtimes.ru/articles/detail/192044/> (дата обращения: 01.05.2021).
- Надо ли помогать «тихо»? Нюта Федермессер — о том, за что хейтят Лиду Мониава // ТАСС.ру, 10.12.2020. URL: <https://tass.ru/opinions/10214429> (дата обращения: 01.05.2021).
- Нюта Федермессер: ковид показал, что НКО — не назойливая муха, а пчелка, делающая мед // ТАСС.ру. 15.07.2020. URL: <https://tass.ru/interviews/8962793> (дата обращения: 01.05.2021).

- «Одних детей мы готовы видеть, а других — прогнать»: почему инклюзия — это не про пандусы // ТАСС.ру. 10.09.2020. URL: <https://tass.ru/obschestvo/9403619> (дата обращения: 01.05.2021).
- Онлайн-дискуссия «От инклюзии к доступности, равенству и вовлечению» // Форум доноров. 02.04.2021. URL: <https://www.donorsforum.ru/reports/onlajn-diskussiya-ot-inklyuzii-k-dostupnosti-ravenstvu-i-vovlecheniyu/> (дата обращения: 01.05.2021).
- Педченко А., Дранишникова М.* Время для жизни, гибридный формат работы и запрос на обучение — новая парадигма на рынке труда // Ведомости 29.04.2021 URL: <https://www.vedomosti.ru/partner/articles/2021/04/28/868070-novaya-paradigma> (дата обращения: 01.05.2021).
- Скокова Ю. А.* Движение наблюдателей на выборах в России: роль НКО как «школы демократии» // Социологический журнал. 2016. № 2. С. 55–72
- Социальная сплоченность как категория темпорализма в контексте современности / под ред. В. Ярской-Смирновой. М.: Вариант, 2017.
- Социальный урбанизм: темпоральный контекст доступности (на примере российских городов): Кол. монография / Ред. В. Ярская-Смирнова. М.: «Вариант», 2020.
- Урри Дж.* Мобильности / Пер. с англ. А.В. Лазарева. М.: Практикс, 2012.
- Филантроп (2020)* Проверили себя на стрессоустойчивость: как НКО пережили кризис, URL: <https://philanthropy.ru/analysis/2020/06/25/90391/> (дата обращения: 01.05.2021).
- Шварц Ш., Бутенко Т.П., Седова Д.С., Липатова А.С.* Уточненная теория базовых индивидуальных ценностей: применение в России // Психология. Журнал Высшей школы экономики, 2012. Т. 9, № 1: 43–70.
- Штолпка П.* Социология. Анализ современного общества / Перевод с польского С.М. Червонной. М.: Логос, 2005.
- Шюц А.* Избранное: Мир, светящийся смыслом. М.: РОССПЭН, 2004
- Ярская-Смирнова Е.Р., Бодрова О.А.* Модели легитимации некоммерческих организаций как поставщиков социальных услуг // Журнал социологии и социальной антропологии, 2021, 24(1): 45–78. <https://doi.org/10.31119/jssa.2021.24.1.3>
- Ярская-Смирнова Е.Р., Ярская В.Н.* Социальная сплоченность: направления теоретической дискуссии и перспективы социальной политики // Журнал социологии и социальной антропологии. 2014. №4.
- Borkowska M., Laurence J.* Coming together or coming apart? Changes in social cohesion during the COVID-19 pandemic in England // European Societies. 2021. 23(sup1).
- Busse C., Loss R., Puglierin J., Zerka P.* The crisis that made the European Union: European cohesion in the age of covid. PolicyBrief, 15.12.2020. URL: <https://ecfr.eu/publication/the-crisis-that-made>



- the-european-union-european-cohesion-in-the-age-of-covid/ (дата обращения: 01.05.2021).
- Clark S.* Work/family border theory // A new theory of work/family balance. 2000. Vol.53. P. 747–770.
- Couldry N., Hepp A.* The Mediated Construction of Reality Cambridge, UK: Polity Press, 2017
- Hjarvard S.* The Mediatization of Culture and Society. Routledge, 2013
- Livingstone S.* On the mediation of everything: ICA presidential address 2008. Journal of communication, 2009. 59 (1): 1–18.
- OECD Perspectives on Global Development 2012. Social Cohesion in a Shifting World. OECD Publishing, 2011. URL: <http://www.oecd.org/site/devpugd2012/49067839.pdf> (дата обращения: 01.05.2021).
- Охобу R.* Understanding social inclusion, social cohesion and social capital. Economic Research Paper: 2009–09. URL: [http://lcerpa.org/public/papers/LCERPA\\_2009–09.pdf](http://lcerpa.org/public/papers/LCERPA_2009–09.pdf) (дата обращения: 01.05.2021).
- Putnam R.* Bowling Alone: The collapse and revival of American community. New York: Simon and Schuster, 2000.
- Social Cohesion. URL: <https://data.undp.org/COVID-19/social-cohesion/> (дата обращения: 01.05.2021).
- Work-life balance in a pandemic: a public health issue we cannot ignore // The Conversation, 26.02.2021, <https://theconversation.com/work-life-balance-in-a-pandemic-a-public-health-issue-we-cannot-ignore-155492> (дата обращения: 01.05.2021).

## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

**Белова Наталья Ильинична** кандидат социологических наук, доцент, доцент Российского государственного гуманитарного университета (г. Москва), *n.i.belova@mail.ru*

**Богданов Владимир Сергеевич** кандидат социологических наук, старший научный сотрудник Института социологии ФНИСЦ РАН (г. Москва), *isras@isras.ru*

**Буланова Марина Борисовна** доктор социологических наук, профессор, профессор Российского государственного гуманитарного университета (г. Москва), *marina\_bulanova@inbox.ru*

**Вдовиченко Лариса Николаевна** доктор социологических наук, профессор, зав. кафедрой политической социологии и социальных технологий Российского государственного гуманитарного университета (г. Москва), *csocr@mail.ru*

**Великая Наталья Михайловна** доктор политических наук, профессор, декан социологического факультета Российского государственного гуманитарного университета, заместитель директора по научной работе ИСПИ ФНИСЦ РАН (г. Москва), *velik69@mail.ru*

**Голосеева Анна Анатольевна** кандидат исторических наук, доцент Российского государственного гуманитарного университета (г. Москва), *csocr@mail.ru*

**Голубин Роман Викторович** кандидат исторических наук, заведующий кафедрой социальной безопасности и гуманитарных технологий, декан ФСН, НИУ «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (г. Нижний Новгород)

**Гришина Елена Александровна** доктор социологических наук, профессор, профессор Российского государственного гуманитарного университета (г. Москва), *egrishina@yandex.ru*

**Звонков Александр Анатольевич** кандидат философских наук, доцент Луганского государственного педагогического университета (г. Луганск), *kafedra\_soc\_rob@mail.ru*

**Ирсетская Елена Александровна** кандидат социологических наук, доцент, доцент Российского государственного гуманитарного университета (г. Москва), *csocr@mail.ru*

**Китайцева Ольга Вячеславовна** кандидат социологических наук, доцент, доцент Российского государственного гуманитарного университета (г. Москва), *csocr@mail.ru*

**Колосова Елена Андреевна** кандидат социологических наук, доцент, доцент Российского государственного гуманитарного университета, зав. отделом социологии, психологии и педагогики детского чтения Российской государственной детской библиотеки (г. Москва), *the\_shmiga@mail.ru*

**Кранзеева Елена Анатольевна** заведующий кафедрой социологических наук Кемеровского государственного университета (г. Кемерово), *politsocio@kemsu.ru*

**Леньков Роман Викторович** кандидат экономических наук, доцент, старший научный сотрудник Института социологии ФНИСЦ РАН (г. Москва), [isras@isras.ru](mailto:isras@isras.ru)

**Лозовский Дмитрий Львович** кандидат юридических наук, доцент, руководитель Организационно-правового департамента НИЯУ МИФИ (г. Москва),

**Макаренко Екатерина Игоревна** кандидат исторических наук, доцент, доцент Московского автомобильно-дорожного государственного технического университета (МАДИ) (г. Москва), [makarenko\\_madi@mail.ru](mailto:makarenko_madi@mail.ru)

**Нагорный Борис Григорьевич** доктор социологических наук, профессор, профессор Луганского национального университета имени Владимира Даля (г. Луганск), [sotziologii@yandex.ru](mailto:sotziologii@yandex.ru)

**Нуруллина Эльмира Ринатовна** кандидат социологических наук, доцент Казанского государственного энергетического университета (г. Казань), [akredsoc@gmail.com](mailto:akredsoc@gmail.com)

**Пацула Андрей Валерьевич** доктор социологических наук, профессор Среднерусского гуманитарно-технологического института (г. Обнинск), [sgti.obninsk@yandex.ru](mailto:sgti.obninsk@yandex.ru)

**Попова Ирина Петровна** кандидат социологических наук, старший научный сотрудник Института социологии ФНИСЦ РАН (г. Москва), [irina\\_popova@list.ru](mailto:irina_popova@list.ru)

**Приведенцева Ольга Сергеевна** руководитель отдела социального мониторинга и прогнозирования Организационно-правового департамента НИЯУ МИФИ (г. Москва), [oprivedenceva@mail.ru](mailto:oprivedenceva@mail.ru)

**Ридигер Алексей Валентинович** кандидат технических наук, директор ФГБНУ «Интерфизика» Минобрнауки России (г. Москва), [1310@mail.ru](mailto:1310@mail.ru)

**Романович Нелли Александровна** доктор социологических наук, профессор Российской Академии народного хозяйства и государственной службы (Воронежский филиал), генеральный директор Института общественного мнения «Квалитас» (г. Воронеж), [office@qualitas.ru](mailto:office@qualitas.ru)

**Саралиева Зара Михайловна** доктор исторических наук, профессор НИУ «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (г. Нижний Новгород), [zara@fsn.unn.ru](mailto:zara@fsn.unn.ru)

**Стриханов Михаил Николаевич** доктор физико-математических наук, профессор, вице-президент РАО (г. Москва), [mnstrikhanov@tphi.ru](mailto:mnstrikhanov@tphi.ru)

**Судьин Сергей Александрович** доктор социологических наук, доцент, зав. кафедрой общей социологии и социальной работы НИУ «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (г. Нижний Новгород)

- Тартыгашева Галина Владимировна** кандидат социологических наук, доцент Российского государственного гуманитарного университета (г. Москва), *tarty@yandex.ru*
- Тощенко Жан Терентьевич** член-корреспондент РАН, доктор философских наук, профессор, зав. кафедрой теории и истории социологии Российского государственного гуманитарного университета, главный научный сотрудник Института социологии ФНИСЦ РАН (г. Москва), *zhantosch@mail.ru*
- Ушакова Валентина Григорьевна** кандидат исторических наук, доцент, доцент Санкт-Петербургского государственного университета (г. Санкт-Петербург), *v.ushakova@spbu.ru*
- Фадеева Екатерина Викторовна** кандидат социологических наук, доцент Российского государственного гуманитарного университета (г. Москва), *fadeeva.belova@mail.ru*
- Хохлов Андрей Анатольевич** кандидат социологических наук, доцент Российского государственного гуманитарного университета (г. Москва)
- Цапко Мирослава Сергеевна** кандидат культурологии, доцент, руководитель учебно-научного центра социологических исследований Российского государственного гуманитарного университета (г. Москва), *ucprresearch@gmail.com*
- Цветкова Галина Александровна** доктор социологических наук, профессор, профессор Российского государственного гуманитарного университета (г. Москва), *qaltsvet@mail.ru*
- Цыбикова Дарима Гомбожаповна** кандидат социологических наук, доцент Российского государственного гуманитарного университета (г. Москва), *t-darima@yandex.ru*
- Шевченко Ирина Олеговна** кандидат исторических наук, доцент, доцент Российского государственного гуманитарного университета (г. Москва), *sheviren@yandex.ru*
- Шереги Франц Эдмундович** кандидат философских наук, ген. директор Центра социального прогнозирования и маркетинга (г. Москва), *f-sheregi@inbox.ru*
- Ярская-Смирнова Валентина Николаевна** доктор философских наук, профессор, заслуженный деятель науки России, профессор Саратовского государственного технического университета имени Ю.А. Гагарина (г. Саратов), *valentina.jarskaja@gmail.com*
- Ярская-Смирнова Елена Ростиславовна** доктор социологических наук, профессор, профессор НИУ «Высшая школа экономики» (г. Москва), *elena.iarskaia@gmail.com*

*Научное издание*

## **ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ В НОВОЙ РЕАЛЬНОСТИ**

Сборник статей XXII Международной  
теоретико-методологической конференции  
РГГУ, 30 сентября — 1 октября 2021 г.

*Под общ. редакцией Ж.Т. Тощенко*

Издатель: Центр социологических исследований  
127106, Москва, ул. Гостиничная, 9, А/Я 33

Тел./факс (495) 482-18-38  
[www.5top100.ru](http://www.5top100.ru)  
[www.socioprognoz.ru](http://www.socioprognoz.ru)

Подписано в печать 13.09.2021.  
Формат 60×90 1/16.  
Печать офсетная. Бумага офсетная № 1.  
Усл. печ. л. 22,5. Тираж 250 экз.  
Заказ

---

Отпечатано в ОАО Ордена Трудового Красного Знамени  
«Чеховский полиграфический комбинат»  
142300, Московская область, г. Чехов, ул. Полиграфистов, д. 1.  
Т/ф (501) 443-92-17, т/ф (272) 6-25-36  
E-mail: [chpk\\_marketing@chegov.ru](mailto:chpk_marketing@chegov.ru)