

А. М. Введенский

Летопись Авраамки и ее общий источник с Сокращенными сводами конца XV века на участке Повести временных лет

В своих исследованиях об источниках Летописи Авраамки (далее — ЛА) на участке от заголовка — «Начало Русии земли» до летописной статьи 1309 г. следует выделить три основных источника — Краткий новгородский летописец (далее — КНЛ) в обработке Новгородской четвертой летописи (далее — Н4), Новгородскую пятую летопись (далее — Н5) и источник, близкий к тексту Сокращенных сводов (далее — СС). Кроме этого, существует и еще один источник — Новгородская владычная летопись, отразившаяся в Новгородской первой летописи младшего извода (далее — НПЛ), из которой составитель протографа ЛА заимствовал статью под 1169 г.¹

КНЛ в обработке Н4 мы в своих статьях называли ЛАРог, так как кроме ЛА он отразился в Рогожском летописце (далее — Рог), а также в рукописи РГБ Троицкого собрания № 805 (далее — Тр805). Для ЛА — ЛАРог являлся основным источником. «Чистый» же вариант КНЛ отразился в Новгородской Большаковской летописи (далее — НБЛ) и Летописце епископа Павла (далее — ЛЕП).

Как мы пытались показать, составитель протографа ЛА активно использовал текст Н5, начиная со статьи 1266 г., обратившись к нему до этого лишь под 1072 г.²

Что же касается третьего источника, который занимает второе место по объему в тексте ЛА, то с ним все не так просто. Начиная с Я. С. Лурье, одним из источников ЛА считают Кирилло-Белозерский свод 1472 г., который также

был источником Устюжской летописи (далее — Уст), СС и Ермолинской летописи (далее — Ерм)³.

Мы в своей работе ранее также рассматривали КБ1472 как общий протограф всех этих летописей, оговариваясь, что он был создан в 1460-х гг.⁴

Гипотеза Я. С. Лурье подверглась весьма справедливой критике со стороны О. Л. Новиковой⁵.

Как показала в своей последней работе О. Л. Новикова, общим источником ЛА, Ерм и Уст является Летописец русской земли (далее — ЛРЗ), который дошел до нас в двух неполных списках (РГБ. Ф. 272. № 363 и РНБ. Соловецкое собрание. № 922/1032 (далее — Сол 922))⁶.

Текст ЛРЗ близок к спискам СС, к которым следует относить списки: Мазуринский (далее — СС95), Погодинский (далее — СС93), Синодального собрания ГИМ № 938, Синодального собрания ГИМ № 963. Взаимоотношения между ЛРЗ и списками СС весьма непросты. О. Л. Новикова считает, что оба списка ЛРЗ отражают общий протограф, к которому, в свою очередь, восходят списки СС, упомянутые выше⁷.

В своей работе мы проанализируем те участки ЛА, которые совпадают с текстами ЛРЗ и СС вплоть до 1114 г. и восходят, по всей видимости, к общему для всех этих летописей источнику. Все они указаны и в работе О. Л. Новиковой⁸. Выбор летописного участка для сравнения, содержащий лишь текст Повести временных лет, обусловлен несколькими соображениями. Во-первых, текст Сол 922 начинается с конца статьи 1103 г., а первая полная годовая статья — это статья 1112 г., во-вторых, текст за XII — начало XIV в. в ЛА, восходящий к тексту интересующего нас источника, в списках ЛРЗ и СС практически идентичен.

Важно отметить, что все основные списки ЛА доводят свое повествование до 1446 г. (кроме Виленского, который имеет продолжение). Во всех списках ЛА в части до 1309 г. читаются общие фрагменты, почерпнутые из общего с ЛРЗ и СС источника, что свидетельствует о том, что создание данного источника ЛА следует относить ко времени ранее создания общего протографа ЛА, т. е. не позже 1446 г.

Нам ранее представлялось, что впервые к источнику, близкому к СС/ЛРЗ, составитель протографа ЛА обратился под 6419/911 г. в повествовании о смерти князя Олега. В ЛЕП, ЛА и Рог текст выглядит следующим образом.

ЛЕП	ЛА	Рог
В лето 6419. Умер Олегъ, княжив лет 33 ⁹ .	В лѣто 6419. Умре Олегъ князь, а княживъ лѣтъ 33, а смерть ему отъ коня своего, выиде изъ лба змя, и уязви его в ногу, и умре ¹⁰ .	Въ лѣто 6419. Умрѣтъ Олегъ, княживъ лѣтъ 33 ¹¹ .

Очевидно, что ЛЕП и Рог отражают текст КНЛ. А вот в ЛА читается добавление, которое имеет явно иной источник. Сравнение летописей, отражающих СС/ЛРЗ, показывает, что в ЛА отразился другой текст, нежели читается в СС95 и ЛРЗ. Дополнительно приведем текст Ерм.

ЛА	Ерм	СС95	ЛРЗ	Уст
Умре Олегъ князь, а княживъ лѣтъ 33, а смерть ему отъ коня своего, выиде изъ лба змия, и уязви его в ногу, и умре ¹² .	Во осенинѣ умре Олегъ, уяденъ скоропиею из главы мертвого коня своего, княживъ лѣтъ 33, и погребенъ бысть на Щековице горѣ ¹³ .	Умре Олегъ в лѣто 420, уяденъ скорпиею из главы коня своего, княжив лѣтъ 33 ¹⁴ .	<i>Сии же Олег княживъ лѣтъ 33 и умре от змия уяденъ ис коневы главы сухие кости по словеси волхвовъ ему же прорекоша умрети от своего коня любимаго¹⁵.</i>	<i>Се же Ольг княжить лет 33, и умре от змея уяден <...> и абие изыде из главы из коневы ис сухие кости змии, уязви Ольга в ногу по словеси волхвовы, ему же они прорекоша: «Умре от своего любимаго коня»¹⁶.</i>

В Уст текст годовой статьи явно близок к тексту ЛРЗ¹⁷, в Ерм ближе к СС95, что несколько затрудняет ответ на вопрос, какой текст использовал составитель ЛА.

Несхожесть в ЛА рассказа о смерти Олега с текстами СС95, Ерм и ЛРЗ очевидна. Кроме слов *коня своего*, их ничто не сближает. Остальное же больше напоминает сокращенный вариант текста Н5, который близок к другим летописям Новгородско-Софийской группы — Новгородской четвертой и Софийской первой летописи.

Следовательно, следует добавить к выявленным примерам, в которых составитель ЛА использовал текст Н5, и этот рассказ о смерти Олега. Убеждает в этом и тот факт, что в тексте Н5 змея вылезает из лба, как и во всех летописях Новгородско-Софийской группы: «и выникну змия из лба, и уклюну его в ногу и отъ того разболѣся и умре»¹⁸.

В следующий раз составитель ЛА обращается к тексту, который отличен от КНЛ под 6466/958 г. в рассказе о крещении княгини Ольги.

ЛЕП	ЛА	Рог
В лето 6466 [958]. Пошла Олга к Царюгороду и крестилась, и названа естъ Олена ¹⁹ .	В лѣто 6466. Иде Олга въ Царьградъ, и крестися отъ патриарха и отъ царя, а царь бо хотяше ю за себе взяти , и наречена бысть въ крещении Олена ²⁰ .	В лѣто 6463. Иде Олга въ Цариградъ и крестися и наречена бысть Елена ²¹ .

Следует предполагать, что центральная часть известия об Ольге (выделена жирным шрифтом) взята из другого источника, начало же и конец статьи взяты из ЛАРог.

В СС95 читаем: «Крестися Ольга при цари Иванѣ Чемском»²², а в ЛРЗ: «По сем же иде къ Царюграду и крестися, и наречено бысть имя ей Елена»²³. Понятно, что вставка, читающаяся в ЛА, никак не связана с общим источником ЛРЗ/СС.

Перед нами в ЛА краткий пересказ случившегося с Ольгой в Константинополе. Вполне вероятно, что этот текст был почерпнут из Н5, причем, возможно, оттуда появились и слова *въ крещении*.

Текст Н5, который был преобразован составителем протографа ЛА, следующий: «**Царь** же послуша словеси ея и абье **крести ю с патриархомъ** <...> Бѣ бо имя ея наречено **во крещении** Елена <...> призва ю **царь** и глаголя ей: “**хощю тя поняти собѣ** жоною”»²⁴.

В описании Святослава под 6477/969 г. составитель ЛА однозначно, возможно, впервые, обращается к своему второму источнику. На это указала О.Л. Новикова, справедливо посчитав, что составитель ЛА заимствовал эту статью из протографа ЛРЗ²⁵. Приведем близкий текст Н5.

ЛА	ЛРЗ	СС95	Н5
<p>А князю Святославу Игоревичу тогда възмужавшуся, нача вои съвокупляти <i>многы и храбры, и легко скоча яко пардусы</i>.</p> <p>А возовъ по себѣ не вожаше, ни котловъ, ни мясь варяше, но потонку на углехъ пекуще ядыше, а пища не требоваше, ни постеля, но на войлуцѣ спя, а сѣдло себѣ в головы полагаше. И посылаше во многы страны послы, а иныя пленяше²⁶.</p>	<p>Възрастшу великому князю Святославу Игоревичу и нача вои совокупляти <i>и многи храбры, легко скоча яко пардус</i>.</p> <p>А воз по себѣ не возяше, ни мяс в котлѣхъ варяше, ни пища многыя требоваше, ни постеля мягкы но на воилоцѣ спаше, а седло в головы полагаше, а мясо на рожнѣ у огня испек ядыше, и ѣздыше с многою легкостью, посылаше во многы страны послы, а иныя плѣняше²⁷.</p>	<p>Уже Святославу възмужавшу, и нача вои съвѣкупляти.</p> <p>Бѣ же легок велми и храборъ воины многы творяше, воз же по себѣ не вожаше, ни котла, ни мяса варяше, ни шатра имѣяше, ни постели, но на воилоце спаше, а под главою сѣдло, аще ли коли ядыше, то по тонкому мяс изрѣзавъ, на углех печаша²⁸.</p>	<p>Князю Святославу въздратьшу и възмужавшю, начать вои совокупляти многы храбры. Бѣ бо сам храбръ и легко ходя, акы пардусъ, и воины многы творяше ходя, а возовъ по собѣ не вожаше, ни котла, ни мясь варяше, но потънку мяса изрѣзавъ конину, или звѣрину или иная на углехъ испекъ, ядоше, ни шатра имяше, но подѣкладъ постилаше а сѣдло в головахъ. Тако же у него и прочии вои вси бяху. И паки посылаше къ странамъ²⁹.</p>

Так как текст Н5 фактически идентичен тексту Н1 и основным спискам Повести временных лет, то те фрагменты СС95, которые совпадают с текстом Н5 и ЛА — протографичные. Два из них *ни котловъ, ни мясь варяше* и *углехъ пекуще* изменены в ЛРЗ. Однако некоторые вторичные чтения ЛРЗ есть только в ЛА. Складывается впечатление, что составитель протографа ЛА использовал протограф ЛРЗ, который уже отражал определенные изменения, при этом сохраняя некоторые протографичные чтения, которые фиксируются в СС95.

Во всех летописях, отражающих КНЛ (НБЛ, ЛЕП, Рог), кроме ЛА и Тр805, нет сведений о изготовлении чаши из черепа Святослава Игоревича. Этих свидетельств нет и в СС95, но есть в СС93, который в этой статье явно отражает свой общий протограф с СС95. Также они читаются в ЛА, Тр805, ЛРЗ и Уст и Н5.

ЛА ³⁰	Тр805 ³¹	ЛРЗ ³²	Уст ³³	СС93
И убиень бысть в порозѣхъ отъ Печенѣгъ. И сии Печенигы лобъ его оковавше серебромъ и пиаху из него , якоже изъ чаши.	Нападе нань князь Куря печенизски, и убия и в лобъ его здѣлаша чашу и оковаше пяху из нея въ порозех.	И убиень бысть въ порозѣхъ от печенѣшского князя Редири, и оковавше лобъ его, пняхуть имъ.	И нападе на него печенески князь Редири с вои своими, и уби Святослава. И взяша главу его, и во лбе его зделаше чашу, и оковаша златом, и пяху ею вино.	И ту его уби Рекуря, князь печенѣжескы и взяша главу его, и лобъ его оковавше, пиаху из него ³⁴ .

Совершенно очевидно, что, несмотря на близость текстов ЛРЗ и ЛА, СС93 и Уст явно отражают в некоторых случаях текст, который отразился в ЛА и отсутствует в ЛРЗ. ЛА с СС93 сближает чтение — *пиаху из него*, где в ЛРЗ находим порчу текста. А в ЛА и Уст хоть и упомянуты разные металлы оковки, ясно, что в общем протографе речь шла о каком-нибудь из них.

О. Л. Новикова рассматривает рассказ о Владимире под 6481/973 г. со слов «Владимер Святославич в Киевѣ, владея...» до конца статьи как заимствование из ЛРЗ³⁵. Этот текст в таком варианте не читается больше нигде, кроме ЛА и ЛРЗ, причем и в ЛА, и в ЛРЗ это сообщение читается под совершенно неподходящим годом, относящимся к правлению Ярополка. В этом фрагменте рассказывается о наложницах Владимира и сравниваются его прелюбодеяния с «многоженством» Соломона.

К этому рассказу примыкает и текст ЛА под 6497/989 г. со слов «И всю Русь крести...», где в начале перечисляются сыновья Владимира с указанием распределения столов между ними, а дальше кратко говорится о закладке Десятинной церкви, о возведении церкви Георгия и об основании города Владимира. О. Л. Новикова также относит этот фрагмент ЛА к ЛРЗ³⁶.

Если сравнивать текст статьи 6497/989 г. ЛА и ЛРЗ с текстом СС95, то близость ЛА к ЛРЗ очевидна, так как перечисление сыновей в этих летописях оканчивается на Мстиславе, который стал править в Тьмутаракани, а в СС95 упомянуты еще столы Судислава и Станислава. Правда, если в ЛА на Тьмутаракани заканчивается данное перечисление, то в ЛРЗ читается еще «а иные сынове у него бѣаху»³⁷.

В дальнейшем же повествовании о закладке церковей и города Владимира тексты ЛА, ЛРЗ, СС95 и СС93 весьма примечательны.

ЛА	ЛРЗ	СС95
Призва мастера отъ Царяграда, и заложил церковь Десятинную святыю Богородицю. Святыи правовѣрный князь Владимиръ Киевскыи, самодержецъ Руской земли,	Самодръжець Русския земли великий князь Владимиръ Святославич крестися самъ въ граде Корсуни и нареченъ бысть Василей <перечисление сыновей и их	

<p>наречень въ святомъ крещении Василии.</p> <p>И постави первую церковь въ Киевѣ святого великомученика Георгія, ноября 26.</p> <p>И потомъ пришедъ изъ Киева въ Словенскую землю, и постави градъ въ свое имя Володимерь, и постави церковь древяну святую Богородицу съборную, и спомъ осыпа, и люды крести, <i>и намѣстники посади,</i> и прииде въ Киевъ³⁸.</p>	<p>столов></p> <p>И призва мастера изъ Грекъ, и заложи церковь Святую Богородицу Десятинную и первую църковь постави в Киевѣ святого Георгия.</p> <p>И потомъ пришедъ изъ Киева въ Словенскую землю, и постави градъ въ свое имя Володимерь, и постави церковь святую Богородицу сборную древяну, и вся люди крести, и приде въ Киевъ³⁹.</p>	<p>(из СС93: В лѣто 6497. Постави князь великий Володимерь первую церковь в Киевѣ святого Георгия, ноября 26. В лѣто 498. Иде Володимерь въ Смоленскую землю, и тамо крести всѣ тѣ земли и заложи тамо въ свое имя град Володимерь на рѣцѣ на Клязмѣ, спомъ осыпа и церковь в немъ постави древяну Успение святыхъ богородица и вся люди крести⁴⁰.</p>
---	--	--

Как можно видеть из приведенной таблицы, составитель ЛА, используя текст протографа ЛРЗ, поменял последовательность изложения своего источника. Но главное, в ЛРЗ нет слов *и спомъ осыпа*, которые читаются в СС95, также в ЛРЗ не сохранилась дата постройки церкви Георгия, которая есть в СС93, хотя в СС95 рассказ об этой церкви был полностью опущен. Любопытно, что фраза *намѣстники посади* сохранилась только в ЛА, а в отличие от ЛА и ЛРЗ, СС95, скорее всего, сохранила полное название церкви во Владимире.

В повествовании ЛА за XI в. (до 1072 г.) О.Л. Новикова отмечает еще несколько обращений к протографу ЛРЗ.

Это текст под 6523/1015 г. о месте захоронения князя Владимира: «и положено бысть тѣло его въ церкви святыхъ Богородица, юже бѣ самъ создалъ». В СС95 читается лишь краткое сообщение о смерти князя.

Полностью из ЛРЗ взята статья о закладке Софии в Новгороде под 6530 г. Статья 6545/1037 г. в ЛА весьма любопытна. Составитель ЛА в начале статьи следует, как и ЛЕП, за КНЛ (ЛАРог), а дальше переходит на протограф ЛРЗ.

НБЛ ⁴¹	ЛЕП ⁴²	ЛА ⁴³	ЛРЗ ⁴⁴
<p>Въ лѣто 6545. Заложил Ярослав град Киев и церковь Святыя София.</p>	<p>В лето 6545 [1037] заложил Ярослав святую Софию у Киеве.</p>	<p>В лѣто 6545. Заложил Ярослав святую Софию в Киеве. Того же лѣта заложил Ярослав великий городъ Киевъ, у него же и Златая врата устроивъ, и митрополию</p>	<p>Заложил Ярослав великий град Киевъ, у него же Златаа Врата, и заложил церковь Святую Софию в Киевѣ, и митрополию устави, и церкви многи</p>

		устаи, и церкви многы постави. При семь и Антонии Печерьскыи бысть. В то же время пѣвци три приидоша изъ Царяграда.	постави. И при семь Антонии Печерьскыи бысть. В то же время приидоша 3 пѣвци изъ Царяграда.
--	--	---	---

Отмеченная О. Л. Новиковой статья 6562/1054 г. требует более пристального внимания. Приведем ее по ЛЕП, СС95, ЛА, ЛРЗ и Рог.

ЛЕП ⁴⁵	СС95 ⁴⁶	ЛА ⁴⁷	ЛРЗ ⁴⁸	Рог ⁴⁹
В лето 6562 [1054] переставился великий Ярослав у субботу 1 поста, и положили его у святое Софии у Киеве, и сел у Киеве и у Новгороде сын его Изяслав, а Святослав в Чернигове, Всеволод же у Переяславли, Игорь у Володимери, Вячеслав у Смоленску.	В лѣто 6562. Преставился великий князь Ярослав, <i>февраля 28.</i> И по немъ сѣде на великом княжении Изяславъ, а Святославъ в Черниговѣ, а Всеволодъ въ Переяславли, а Игорь в Володимери, а Вячеславъ въ Смоленсцѣ.	В лѣто 6562. Преставился князь великий Ярослав, въ субботу 1-ю поста, и положиша его въ святѣй Софѣи, въ Киевѣ. А княживъ лѣтъ 40, и раздѣливъ княжение сыномъ своимъ, и сѣде 2 сынъ его Изяславъ в Новѣгородѣ, а Изяславу Киевѣ, Вячеславу Смоленско, Святославу Черниговѣ, Всеволоду Переяславль, Игорь въ Володимерѣ.	В лѣто 6562. Преставился князь великий Ярослав Володимериць въ 1-ю субботу святого поста и положенъ бысть в Киевѣ въ церкви Святыя Софѣи, княживъ лѣтъ 43, раздѣли княжение сыномъ: Изяславу Киевѣ — великое княжение, Вячеславу Смоленскѣ, Святославу Черниговѣ, Всеволоду Переяславль, Игорю Володимерь, Володимеру деревляне.	В лето 6562 преставился великий князь Ярославъ въ субботу 1 поста, и положиша и в святѣи Софѣи въ Киовѣ. И поручи по себѣ великое княжение у Киеве и у Новгороде сын его Изяслав, а Святослав в Чернигове, Всеволод же у Переяславли, Игорь у Володимери, Вячеслав у Смоленску.

Несмотря на близость текста ЛА к ЛРЗ, которое видно как по наличию указания на количество лет княжения Ярослава, так и по сообщению о разделении княжеств между сыновьями, составитель ЛА явно обращался к ЛАРог, так как ошибочное появление двух Изяславов связано с неправильным прочтением сведений его второго источника, по которому получалось, что Изяславу были даны и Новгород, и Киев. Да и начало годовой статьи в ЛА чуть ближе к Рог, нежели к ЛРЗ.

Краткая статья 6563/1055 г., где рассказывается о начале княжения Изяслава и приходе Феодосия в Киево-Печерский монастырь, идентична тексту ЛРЗ. В СС95 и СС93 она была пропущена. В Уст же она несколько дополнена.

Как справедливо отмечает О. Л. Новикова, статья под 6580/1072 г. о перенесении мощей Бориса и Глеба в ЛА взята из протографа ЛРЗ⁵⁰. Мы раньше предполагали, что эта годовая статья была взята из Н5, но, как показала О. Л. Новикова, это не так.

Следующая статья ЛА 6581/1073 г. отнесена к ЛРЗ О. Л. Новиковой ошибочно. Несмотря на близость ЛА к тексту ЛРЗ, тексты НБЛ, ЛЕП и Рог немного ближе, так как в них указано, в каком монастыре она была заложена, и упомянута должность Феодосия:

ЛРЗ ⁵¹	ЛА ⁵²	НБЛ ⁵³	ЛЕП ⁵⁴	Рог ⁵⁵
В лѣто 581. Заложил Феодосий Печерский церковь Святую Богородицу в болшемъ монастыри.	В лѣто 6581. Заложил игумень Феодосий церковь святую Богородицу Печерскаго монастыря.	Въ лѣто 6581. Заложил игумен Феодосий Святую Богородицу Печерскаго монастыря.	В лето 6581 [1073] залажил игумен Феодосий Богородицу у Печерском монастыри.	В лѣто 6581. Заложил Феодосий игумень Богородицу Печерскаго монастыря.

В дальнейшем текст годовых статей ЛА за вторую четверть XI в., вплоть до 1114 г. (года вокняжения Владимира Мономаха), которые были взяты из общего протографа ЛРЗ/СС, близки как к тексту СС95, так и к ЛРЗ.

Это годовая статья о смерти Феодосия под 6582/1074 г., под 6585/1077 г. известие о смерти Изяслава Ярославича, краткое сообщение о смерти Ярополка Изяславича под 6000/1092 г. и читающееся под тем же годом известие об освящении Печерской церкви⁵⁶. Под 6601/1093 г. из протографа ЛРЗ/СС позаимствованы известия о смерти Всеволода Ярославича и восшествии на киевский стол Святополка Изяславича⁵⁷. И полностью в ЛА под 6622/1114 г. была включена летописная статья 6620/1112 г. (под этим годом она записана и в ЛРЗ, и в СС95, и в Сол 922) о смерти Святополка Изяславича и вокняжении Владимира Мономаха в Киеве.

Подведем итоги. Рассмотренные известия ЛА, близкие к текстам ЛРЗ и/или СС на том участке текстов (до 1114 г.), где данные летописи сами между собой различаются, показали, что составитель протографа ЛА использовал обций протограф ЛРЗ/СС, который следует датировать временем ранее 1446 г. В большинстве случаев ЛА ближе к тексту ЛРЗ, нежели к СС, однако иногда в ЛА встречаются протографичные чтения, содержащиеся в списках СС, что, скорее всего, говорит о более поздних изменениях, внесенных в списки ЛРЗ.

При рассмотрении летописных известий, восходящих к ЛРЗ/СС в тексте ЛА, пришлось отказаться от идеи, что составитель протографа ЛА использовал текст Н5 под 1072 г., как мы считали ранее, однако удалось найти обращение к Н5 в более ранний период — в статьях за 911 и 958 гг.

Взаимоотношения текстов ЛРЗ и СС требуют дальнейшего изучения с привлечением тех летописей (Уст, Ерм, Летописец русский и др.), в которых отразился текст, близкий к ЛРЗ/СС.

¹ Введенский А. М. Новгородская владычная летопись как источник Летописи Авраамки // Исследования по истории Восточной Европы. Вып. 12. Минск, 2019. С. 80–85.

- ² *Введенский А. М.* Текст Новгородской пятой летописи в составе Летописи Авраамки в повествовании до 1309 года // *Rossica Antiqua*. 2017. № 1/14. С. 3–22.
- ³ *Лурье Я. С.* Общерусские летописи XIV–XV вв. Л., 1976. С. 207–209.
- ⁴ *Бобров А. Г., Введенский А. М.* Летопись Авраамки: Проблемы изучения // *Русская литература*. 2017. № 4. С. 126–143.
- ⁵ См., напр.: *Новикова О. Л.* «Сокращенный свод» в 70–90-х гг. XV века и его Соловецкий вид // *Летописи и хроники. Новые исследования*. 2013–2014. М.; СПб., 2015. С. 162–234.
- ⁶ *Новикова О. Л.* Материалы для изучения русского летописания конца XV – первой половины XVI в.: III. «Летописец русской земли» из сборника Синодальной библиотеки № 363 // *Очерки феодальной России*. М.; СПб., 2020. С. 54–96.
- ⁷ См. стемму взаимоотношений СС и ЛРЗ в: *Новикова О. Л.* Материалы... С. 57.
- ⁸ Там же. С. 72–73.
- ⁹ *Бобров А. Г.* Летописание Великого Новгорода второй половины XV в. // *ТОДРЛ*. 2003. Т. 53. С. 110.
- ¹⁰ ПСРЛ. Т. 16. М., 2000. С. 35.
- ¹¹ ПСРЛ. Т. 15. М., 2000. С. 13.
- ¹² ПСРЛ. Т. 16. С. 35.
- ¹³ ПСРЛ. Т. 23. М., 2004. С. 5.
- ¹⁴ ПСРЛ. Т. 27. М., 2007. С. 311.
- ¹⁵ *Новикова О. Л.* Материалы... С. 89.
- ¹⁶ ПСРЛ. Т. 37. Л., 1982. С. 19.
- ¹⁷ Это отмечает О. Л. Новикова. См.: *Новикова О. Л.* Материалы... С. 77.
- ¹⁸ ПСРЛ. Т. 4. Ч. 2. Вып. 1. Пг., 1917. С. 24.
- ¹⁹ *Бобров А. Г.* Летописание... С. 110.
- ²⁰ ПСРЛ. Т. 16. С. 37.
- ²¹ ПСРЛ. Т. 15. С. 14.
- ²² ПСРЛ. Т. 27. С. 312.
- ²³ *Новикова О. Л.* Материалы... С. 90.
- ²⁴ ПСРЛ. Т. 4. Ч. 2. Вып. 1. С. 38–39.
- ²⁵ *Новикова О. Л.* Материалы... С. 72–73.
- ²⁶ ПСРЛ. Т. 16. С. 37.
- ²⁷ *Новикова О. Л.* Материалы... С. 90.
- ²⁸ ПСРЛ. Т. 27. С. 312.
- ²⁹ ПСРЛ. Т. 4. Ч. 2. Вып. 1. С. 41.
- ³⁰ ПСРЛ. Т. 16. С. 37.
- ³¹ Троицкое собрание РГБ. № 805. Л. 384 об.
- ³² *Новикова О. Л.* Материалы... С. 90.
- ³³ ПСРЛ. Т. 37. С. 22.
- ³⁴ ПСРЛ. Т. 27. С. 193.
- ³⁵ *Новикова О. Л.* Материалы... С. 73.
- ³⁶ Там же. С. 73.
- ³⁷ Там же. С. 91.
- ³⁸ ПСРЛ. Т. 16. С. 39.
- ³⁹ *Новикова О. Л.* Материалы... С. 91.
- ⁴⁰ ПСРЛ. Т. 27. С. 215, 314.
- ⁴¹ РГБ. Собр. Т. Ф. Большакова. № 33. Л. 89.
- ⁴² *Бобров А. Г.* Летописание... С. 112.
- ⁴³ ПСРЛ. Т. 16. С. 41.
- ⁴⁴ *Новикова О. Л.* Материалы... С. 92.
- ⁴⁵ *Бобров А. Г.* Летописание... С. 112.
- ⁴⁶ ПСРЛ. Т. 27. С. 316.
- ⁴⁷ ПСРЛ. Т. 16. С. 41.
- ⁴⁸ *Новикова О. Л.* Материалы... С. 92.

- ⁴⁹ ПСРЛ. Т. 15. С. 18.
⁵⁰ Новикова О. Л. Материалы... С. 73.
⁵¹ Там же. С. 93.
⁵² ПСРЛ. Т. 16. С. 42.
⁵³ РГБ. Собр. Т. Ф. Большакова. № 33. Л. 90.
⁵⁴ Бобров А. Г. Летописание... С. 113.
⁵⁵ ПСРЛ. Т. 15. С. 19.
⁵⁶ В СС95 и ЛРЗ читается под 6607/1099 г.
⁵⁷ Составитель протографа ЛА сам добавил или по иному источнику указал точную дату смерти Всеволода Ярославича — 13 апреля.

References

- BOBROV A. G. *Letopisanie Velikogo Novgoroda второй половины XV в.* // TODRL. 2003. Т. 53. С. 90–121.
 BOBROV A. G., VVEDENSKIY A. M. *Letopis' Avraamki: Problemy izucheniya* // Russkaja literatura. 2017. N 4. S. 126–143.
 LUR'E Ja. S. *Obshherusskie letopisi XIV–XV vv.* Leningrad, 1976.
 NOVIKOVA O. L. "Sokrashhennij svod" v 70–90-h gg. XV veka i ego Soloveckij vid // Letopisi i hroniki. Novye issledovanija. 2013–2014. Moscow; St. Petersburg, 2015. S. 162–234.
 NOVIKOVA O. L. *Materialy dlja izucheniya russkogo letopisanija konca XV — pervoj poloviny XVI v.: III. "Letopisec russkoj zemli" iz sbornika Sinodal'noj biblioteki № 363* // Oчерки feodal'noj Rossii. Moscow; St. Petersburg, 2020. S. 54–96.
Polnoe sobranie russkih letopisej. Т. 4. Ch. 2. Вып. 1. Petrograd, 1917.
Polnoe sobranie russkih letopisej. Т. 15. Moscow, 2000.
Polnoe sobranie russkih letopisej. Т. 16. Moscow, 2000.
Polnoe sobranie russkih letopisej. Т. 23. Moscow, 2004.
Polnoe sobranie russkih letopisej. Т. 27. Moscow, 2007.
Polnoe sobranie russkih letopisej. Т. 37. Leningrad, 1982.
 VVEDENSKIY A. M. *Novgorodskaja vladychnaja letopis' kak istochnik Letopisi Avraamki* // Issledovanija po istorii Vostochnoj Evropy. Вып. 12. Minsk, 2019. S. 80–85.
 VVEDENSKIY A. M. *Tekst Novgorodskoj pjatoj letopisi v sostave Letopisi Avraamki v povestvovanii do 1309 goda* // Rossica Antiqua. 2017. N 1/14. S. 3–22.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

А. М. Введенский. Летопись Авраамки и ее общий источник с Сокращенными сводами конца XV века на участке Повести временных лет // Петербургский исторический журнал. 2021. № 1. С. 249–259

Аннотация: В статье рассматривается один из источников Летописи Авраамки, близкий к текстам Летописца русской земли и Сокращенных сводов конца XV в. В статье показано, что общий протограф этих летописей следует относить к периоду до 1446 г. В статье рассмотрены выделенные О. Л. Новиковой заимствования Летописи Авраамки из общего протографа данных летописей, внесены незначительные поправки.

Ключевые слова: Летопись Авраамки, Летописец русской земли, Сокращенные своды конца XV в.

FOR CITATION

A. M. Vvedenskiy. The Chronicle of Abraham and its common source with the Brief Annals of the late 15th century in the section of the Tale of Bygone Years // Petersburg historical journal, no. 1, 2021, pp. 249–259

Abstract: The article examines one of the sources of the Chronicle of Abraham, close to the texts of the Chronicle of the Russian Land and the Brief Annals of the late 15th century. The article shows that the general protographer of these chronicles should be attributed to the period before 1446. The article examines the borrowings of the Chronicle of Abraham from the general protograph of these chronicles, highlighted by O. L. Novikova, and minor amendments.

Key words: Chronicle of Abraham, Chronicle of the Russian Land, Brief Annals of the late 15th century.

Автор: **Введенский, Антон Михайлович** — приглашенный преподаватель, НИУ-ВШЭ.

Author: **Vvedenskiy, Anton Mihailovich** — Invited lecturer, HSE University.

E-mail: 3103104@mail.ru