

А.М. Введенский
(С.-Петербург)

Источники Рогожского летописца на участке Повести временных лет

Одним из важнейших летописных текстов, связанных с историей Тверского княжества, является Рогожский летописец (далее – Рог). Написанный в Твери в 1440-х гг., Рогожский летописец разбивается на несколько частей по используемым в нем источникам: первая часть – до 1288 года, вторая часть, охватывающая период с 1288 по 1327, где читается текст тверского летописания, третья часть (1328 – 1374), соединяющая текст тверского летописания с общерусским, и четвертая (1375 – 1412), где нет, как и в первой, следов тверского летописания.

Несмотря на это, обращение к первой части Рог для изучения тверского летописания представляется весьма продуктивным, ведь Рог представляет из себя законченную летописную компиляцию, и представленные в нем источники – летописные своды были привезены в Тверь и использованы для составления тверской летописи.

Первая часть Рогожского летописца на участке от начального заголовка «Начало земли русской» до 1288 года, как это показал еще А.А. Шахматов, состоит из компиляции двух источников. Первый из них А.А. Шахматов называл «извлечениями из Свода 1448 года», а второй «Суздальским сводом XIII века, доведенном, быть может, только до 1276 г.»¹. Этот свод, по мнению А.А. Шахматова, был близок к Лаврентьевской (далее – Лавр), Радзивилловской (далее – Радз) и Московско-Академической (далее – Акад) летописи, «но не совпадал с ними»².

Я.С. Лурье соглашался с идеей А.А. Шахматова по поводу второго источника, называя его «кратким суздальским летописцем»³, но считал, что вторым источником является Новгородская четвертая летопись

¹ Шахматов А.А. Обзорение летописей и летописных сводов XI – XVI вв. // Шахматов А.А. История русского летописания. Т. 2. СПб., 2011. С. 520.

² Шахматов А.А. Обзорение ... С. 519.

³ Лурье Я.С. Общерусские летописи XIV – XV вв. Л., 1976. С. 36.

(далее – Н4). Однако, как показал еще А.А. Шахматов, «извлечения из Свода 1448 года» (далее – КНЛ)⁴ отразились не только в Рогожском летописце, но и в Летописце епископа Павла (далее – ЛЕП), и в Летописи Авраамки (далее – ЛА). После же введения в научный оборот текста Новгородской Большаковской летописи (далее – НБЛ), а также летописного сборника Троицкого собрания (далее – Тр805) стало ясно, что КНЛ был источником, как минимум, пяти летописей.

В своей работе Е.Л. Коняевская показала, что текст КНЛ в Рог и ЛА отличается от текста КНЛ, содержащегося в ЛЕП и НБЛ. Е.Л. Коняевская предположила, что в Рог и ЛА отразился не чистый вариант КНЛ, а в обработке «центральнонорусского источника»⁵, что подразумевает какой-то источник близкий по своему тексту к Суздальской летописи – второму источнику Рог.

Мы попытались показать, что текст КНЛ, отразившийся в Рог и ЛА, был изменен не по «центральнонорусскому источнику», а по Н4⁶. Мы предложили называть этот общий источник ЛА и Рог – ЛАРог. Таким образом, ЛАРог – это список КНЛ в обработке Н4. Он и является одним из двух источников Рог.

Может показаться, что если ЛАРог оказывается не связан с центральнонорусским летописным памятником, то разделить источники Рог будет не так сложно. Ведь тогда сведения из центральнонорусского источника в Рог могли попасть только из Суздальской летописи конца XIII века. Однако, всё не так просто. В том случае, если текст читается не только в ЛА и Рог, но и в НБЛ и/или ЛЕП, то не так сложно определить, что данная годовая статья или её часть восходит к КНЛ. Но в случае, если чтения есть только в ЛА и Рог (а в НБЛ и ЛЕП этих сведений нет), то ситуация усложняется. Оказывается, что есть определенные сложности для возведения в этом случае статьи к ЛАРог.

Мы в своей недавней работе привели четыре примера, где в тех случаях, в которых текст ЛА близок к Рог, а в НБЛ и ЛЕП он отсутствует, при текстологическом сравнении оказывается, что ЛА ближе к тексту Сокращенных сводов, которые вместе с ЛА отражают их общий источник – Свод 1460-х гг., а Рог ближе к чтениям Суздальской летописи –

⁴ Б.М. Клосс предложил называть этот памятник Краткий новгородский летописец. Клосс Б.М. Новый памятник русского эпоса в записи XVI века // История СССР. 1968. №3. С. 151–157.

⁵ Коняевская Е.Л. Краткий новгородский летописец и его место в новгородском летописании // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. М., 2010. №1 (39). С. 41.

⁶ Введенский А.М. О «центральнонорусском» источнике Летописи Авраамки и Рогожского летописца // Rossica Antiqua. СПб., 2018. № 17 (2). (в печати).

своего второго источника. Это статьи 6580, 6582, 6646 и 6723 годов⁷. Но это далеко не все подобные чтения.

В своей работе А.А. Шахматов привел ряд чтений на участке текста Повести временных лет, которые восходят в тексте Рог к КНЛ и Суздальской летописи⁸. Более обширный перечень годовых статей и чтений, взятых из КНЛ составителем Рог, представлены в монографии Муравьевой «Рогожский летописец»⁹.

Однако, выявленные нами нюансы, позволяют скорректировать список чтений, которые в Рог появились из ЛАРог и из Суздальской летописи, а также упростить поиск годовых летописных статей для отнесения их к тому или иному источнику Рог на участке Повести временных лет. Надо отметить, что в большинстве случаев, чтения, взятые составителем Рог из ЛАРог, также читаются и в летописях, отражающих чистый текст КНЛ – НБЛ и ЛЕП.

Попробуем рассмотреть текст Рог на участке Повести временных лет, и определить характер работы составителя Рог со своими источниками.

Рог начинает свое повествование с 6360/852 года, и следует за текстом ЛАРог, вплоть до слов «сѣдти Мурома»¹⁰. Опустив последующее упоминание мещеры, составитель Рог перешел на свой второй источник, добавив «и Черемиси свои языкъ, Мордва свои языкъ»¹¹. Дальнейшее окончание годовой статьи – рассказ о славянском языке – восходит полностью к Суздальской летописи.

Две последующие годовые статьи, одна из которых так же датируется 6362/852 и 6370/858, следует относить к суздальскому источнику, так как ни в одной летописи, содержащей текст КНЛ, этих сведений нет.

Статья 6367/859 года – сюжет о призвании варягов и сообщение о захвате Аскольдом и Диром Киева – полностью восходит к ЛАРог. А.А. Шахматов считал, что во фразе «судил по правде» следует видеть суздальский источник, однако, так читается и в НБЛ, и в ЛЕП, и даже в Тр805¹². Изменение же этого чтения в ЛА связано с другим источником данной летописи.

⁷ Введенский А.М. О «центральнонорусском» источнике Летописи Авраамки и Рогожского летописца (в печати).

⁸ Шахматов А.А. Обзорение ... С. 527 – 530.

⁹ Муравьева Л.Л. Рогожский летописец XV века. М., 1998.

¹⁰ ПСРЛ. Т. 15. М., 2000. Стб. 11.

¹¹ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 11. Чтение о мордве есть и в других списках КНЛ (НБЛ, ЛЕП и ЛА), но там читается «мордва свои» без язык, а так как сведение о черемисах взято составителем Рог из Суздальской летописи и строка «мордва свои языкъ» читается в Лавр. Радз и Акад, следует считать, что составитель Рог, начиная со слов о черемисах и до конца статьи, использовал суздальский источник.

¹² Шахматов А.А. Обзорение ... С. 526.

Статьи 6374/866, 6377/869, 6384/876 полностью восходят к ЛАРог.
Статья 6387/879 в Рог весьма примечательна. А.А. Шахматов это отметил, решив, что только окончание статьи восходит к Суздальской летописи. Однако, это не совсем так.

НБЛ	ЛЕП	Тр805	ЛА	Рог	Лавр
В лѣто 6387. Умре Рюрикъ и преда княжение свое Олгови от рода своего и сына своего Игоря ¹³ .	В лето 6387. Переставил ся Рурик. предал княжение Олгови от рода своего, и сына своего Игоря ¹⁴ .	В лето 6387. Умре князь Рюрик и предасть княжение Олгови от рода своего и сына своего Игоря ¹⁵ .	В лѣто 6387. Умре Рюрикъ, и преда княжение свое Олгови, отъ своего рода ему бысть и сына своего Игоря ¹⁶ .	Въ лѣто 6387. Умреть Рюрикъ и предасть княжение свое Олгови отъ рода ему суца и Игоря сына своего дѣтска ¹⁷ .	Въ лѣто 6387. Умершо Рюрикови, предасть княжение свое Олгови от рада имъ суца. въдавъ ему сынъ свои на руцѣ Игоря. Бысть бо дѣтескъ вельми ¹⁸ .

Судя по сравнению текстов всех летописей, отражающих КНЛ, и наличию местоимения *ему* в тексте ЛА можно предполагать, что *ему суца* читалось в ЛАРог, но в ЛА *суца* было опущено. Если это так, то это добавление, видимо, было взято составителем ЛАРога из Н4¹⁹. По этому статью 879 года в Рог, скорее всего, следует считать взятой из ЛАРог. Что касается слово *дѣтска*, то отсутствие его в тексте ЛА, склоняет к мысли, что оно было взято составителем Рог из суздальского источника. Однако, как мы увидим ниже, в конце некоторых годовых статьях ЛА и Рог встречаем добавления, которых нет в текстах НБЛ и ЛЕП, то есть они появились на этапе создания ЛАРог. Возможно, в данной статье мы имеем дело с таким же случаем, *дѣтска* было добавлено в текст ЛАРог, а составитель ЛА его впоследствии опустил.

Статьи 6388/880, 6391/883 заимствованы из ЛАРог, за исключением списка племен под 880 годом: «варягы, чюдь, словѣне, мерю и всѣ кривичи», взятых в поход Олегом, что отметил уже А.А. Шахматов²⁰. Источник – Суздальская летопись.

¹³ *Конявская Е.Л.* Новгородская летопись XVI в. из собрания Т.Ф. Большакова // Новгородский исторический сборник. СПб., 2005. Вып. 10(20). С. 349.

¹⁴ *Бобров А.Г.* Летописание Великого Новгорода второй половины XV в. // ТОДРЛ. СПб., 2003. Т. 53. С. 110.

¹⁵ РГБ. ТСЛ. №805. Л. 383.

¹⁶ ПСРЛ. Т. 16. М., 2000. С. 36.

¹⁷ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 12.

¹⁸ ПСРЛ. Т. 1. М., 2001. Стб. 22.

¹⁹ В Н4: «понеже от рода ему своему суца», см.: ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. М., 2000. С. 12.

²⁰ *Шахматов А.А.* Обозрение ... С. 526.

Три последующие статьи 6392/884, 6393/885, 6395/887 отсутствует в летописях, отражающих КНЛ, и попали в Рог из Суздальской летописи.

Статья 6405/897 года, рассказывающая об обретении славянской письменности, взята из ЛАРог. Последние слова «и ради быша» читаются только в ЛА и Рог (их нет в НБЛ и ЛЕП), что свидетельствует о том, что в тексте КНЛ их изначально не было и они попали туда на этапе составления ЛАРог.

Под 6410/902 годом читается краткое сообщение о том, что Ольга была приведена из Пскова. Точно можно сказать только то, что год, под которым сообщается об этом событии, взят из суздальского источника, так как в ЛА о женитьбе Игоря сказано под 6405, а в Тр805 под 6406. Но близость текста ЛА и Тр805 к тексту Лавр не позволяет точно выявить источник Рог в данной годовой статье. В НБЛ и ЛЕП эта статья вовсе отсутствует, что дает возможность предполагать либо появление ее только в тексте ЛАРога, либо восхождение к независимым источникам ЛА и Рог.

Статья 6414/906 попала в текст Рог из ЛАРог, причем последнее слово «отидоша» есть нововведение, проявившиеся при составлении ЛАРог, так как оно читается лишь в ЛА и Рог.

Статья 6419/911, где кратко упоминается о смерти Олега, попала в Рог из ЛАРог.

Статьи под 6420/912, 6421/913, 6422/914, 6426/918, 6436/928 годами взяты из суздальского источника. Этих сведений не содержат другие летописи, отражающие текст КНЛ.

Следующие три годовые статьи отражают шахматный порядок привлечения источников. Статья 6448/940 взята из ЛАРог, а следующая статья 6451/943 вновь из Суздальской летописи. Под 6453/945 сообщается о смерти Игоря так же, как и в ЛА и ЛЕП.

Статья 6645/946, где кратко упоминается о походе Ольги на древлян, и последующая статья 6455/947 года, рассказывающая об установлении дани, весьма примечательны.

ЛЕП	Тр805	ЛА	Рог	Лавр
В лето 6455. Пошла Олга на древляны, извостала их и дань взяла.	В лето 6455. Иде Ольга с сыном своим Святославом и поже град древлянски, а на самѣх возложи дань 2 части Киеву а 3-я Вышеград.	В лѣто 6455. Иде Олга на Древлѣяны, и побѣди ихъ, и дань взя на нихъ.	В лѣто 6454. Иде Олга съ сыномъ своимъ Святославомъ на дрѣвлѣяны и побѣди я и возложи дань тяжку	В лѣто 6454. Олга съ сыномъ своимъ Святославомъ собра вои много и храбры и иде на Дерьвску землю ... и възложиша на ня дань тяжку

В лето 6463 [955] пошла Олга к Новгороду и оставила погосты дани ²¹ .	В лето 6456. Иде Олга ко Новуграду и устави по Мьсть и по Лузе, отроки, и погосты, и дани, и ловища ²² .	В лѣто 6463. Иде Олга к Новгороду, и устави погосты и дани ²³ .	В лѣто 6455 иде Олга къ Новгороду и устави по Мьсть погосты и дани и ловища ся по всеи земли ²⁴ .	В лѣто 6455. Иде Вольга Новгороду и устави по Мьсть повосты и дани и по Лузь оброки и дани и ловища ся по всеи земли ²⁵ .
--	---	--	--	--

Из сравнительной таблицы видно, что «и побсди их» читается только в ЛА и Рог, что говорит о вставке в текст КНЛ при составлении ЛА-Рог. Первоначальное чтение КНЛ читается в ЛЕП. Слова в Рог «съ сыномъ своимъ Святославомъ», «и возложи дань тяжку», которых нет ни в ЛА, ни в ЛЕП, говорит, что в данной годовой статье мы имеем дело со вставками из суздальского источника. Так же считал и А.А. Шахматов²⁶.

Статья 6455/947, на наш взгляд, полностью взята из Суздальской летописи. На это указывает и год (6455) и почти полное совпадение текста Рог с Лавр, за исключением фразы о Луге, которую составитель Рог, видимо, опустил.

Статья же 6463/955 о крещении Ольги, по мнению А. А. Шахматова²⁷, была взята из Суздальской летописи, так как в ЛА, ЛЕП и Тр805 об этом событии рассказывается под 948 годом, однако, текст ЛЕП и его сравнение с Рог дает возможность видеть в этой статье другой источник – ЛА-Рог.

Текст же ЛА был осложнен вставкой из Свода 1460-х гг.³⁰ Таким образом, взяв из Суздальской летописи датировку, саму статью составитель Рог выписал из ЛА-Рог.

ЛЕП	Рог
В лето 6466. Пошла Олга к Царигороду и крестилась, и названа есть Елена ²⁸ .	В лѣто 6463. Иде Олга въ Цариградь и крестися и наречена бысть Елена ²⁹ .

²¹ Бобров А.Г. Летописание ... С. 110.

²² РГБ. ТСЛ. №805. Л. 384

²³ ПСРЛ. Т. 16. С. 37.

²⁴ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 14.

²⁵ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 57, 58, 60.

²⁶ Шахматов А.А. Обзорение ... С. 526.

²⁷ Шахматов А.А. Обзорение ... С. 526 – 527.

²⁸ Бобров А.Г. Летописание ... С. 110.

²⁹ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 14.

Статья 6472/964 года взята также из ЛА-Рог.

Следующие же четыре годовые статьи подряд: 6473/965, 6474/966, 6475/967 и 6476/968 года взяты составителем Рог из Суздальской летописи.

Статья 6477/969 года кратко сообщает о смерти княгини Ольги. Тоже читаем в ЛА и ЛЕП. В Лавр же обнаруживается пространное повествование. Следовательно, источником этой годовой статьи был ЛА-Рог.

Статьи 6478/970, 6479/971 и 6480/972 Рог, рассказывающие о последних годах жизни Святослава, близки к тексту ЛЕП. В тексте же ЛА видно влияние других источников. Следует отметить, что текст ЛА-Рог этих годовых статей сохранился полностью лишь в Рог.

Статьи под 6485/977 – о войне Олега с Ярополком, 6488/980 – об убийстве Ярополка, 6490/982 – о походе Владимира на ятвягов, 6494/986 и 6495/987 – краткие сообщения о выборе веры, полностью отражают текст ЛА-Рог (КНЛ).

Рассказ о взятии Корсуни и крещении Владимира и киевлян под 6496/988 годом взят из ЛА-Рог. В ЛА читается текст со значительными изменениями, зато в НБЛ текст почти идентичен Рог. Но вставлено имя первого митрополита Михаила, которое, как предполагал А.А. Шахматов, взято из суздальского источника³¹.

В середине же статьи 988 года читаем текст о распределении столов между сыновьями Владимира. Это свидетельство отсутствует и в НБЛ, и в ЛЕП, но читается в ЛА и Рог. Сравнение летописных текстов ЛА и Рог приводит к выводу, что источники этих летописей в данном сообщении различны. Составитель Рог взял текст из Суздальской летописи, а ЛА из Свода 1460-х гг.

ЛА	СС93	Рог	Лавр
И раздаа			
сыномъ			
своимъ грады.	Бѣ же у	Бѣ бо у	Бѣ бо у него
Бѣ бо у него 12	Володимера	Владимира 12	сыновъ 12:
сыновъ:	сыновъ	сыновъ:	Вышеславъ,
Вышеславъ,	дванадесать:	Вышеславъ,	Изяславъ,
Изяславъ,	Вышеславъ,	Изяславъ,	Ярославъ,
Святополкъ,	Изяславъ,	Святополкъ,	Святополкъ,
Ярославъ,	Святополкъ,	Ярославъ,	Всеволодь,
Всеволодь,	Ярославъ,	Всеволодь,	Святославъ,
Святославъ,	Всеволодь,	Святъславъ,	Мьстиславъ,

³⁰ «Иде Олга въ Царьградъ, и крестися отъ патриарха и отъ царя, а царь бо хотяше ю за себе взяти, и наречена бысть въ крещении Елена» (ПСРЛ. Т. 16. С. 37).

³¹ Шахматов А.А. Обзорение ... С. 527.

Мьстиславъ, Борисъ, и Глѣбъ, Станиславъ, Судиславъ, Позвиздъ. И посади Вышеслава в Новѣгородѣ, а Изяслава в Получку, Святополка в Туровѣ, Ярослава в Ростову. Умершу же старѣшему Вышеславу Новѣгородѣ. И посади Ярослава в Новѣгородѣ, а Бориса в Ростовѣ, а Глѣба в Муромѣ, Святослава въ Древлянѣхъ, Всеволода въ Володимерѣ, Мьстислава въ ³² Тмутороканѣ ³² .	Святославъ, Мьстиславъ, Борисъ, Глѣбъ, Станиславъ, Позвиздъ. Судиславъ, И посади Вышеслава в Новѣгородѣ, а Изяслава в Полотскѣ, Святополка в Туровѣ, Ярослава в Святополка в Туровѣ, Ярослава въ Ростовѣ. Умершу же старѣшему Вышеславу Новѣгороде. Посади Ярослава в Новѣгороде, а Бориса в Ростовѣ, а Глѣба в Муромѣ, Святослава в Дерѣвѣхъ, Всеволода в Володимерѣ, Мьстислава въ Тмуторокани, Станислава в Смольнице, Судислава во Псковѣ ³³ .	Мьстиславъ, Борисъ, Глѣбъ, Станиславъ, Василко, Судиславъ. И посади Вышеслава въ Новѣгородѣ, Изяслава въ Полотскѣ, Святополка въ Туровѣ, Ярослава въ Ростовѣ, Умершу же Вышеславу. И посади Ярослава въ Новѣгородѣ, а Бориса въ Ростовѣ, Глѣба въ Муромѣ, Святъслава въ Дрѣвлянѣхъ, Всеволода въ Владимери, Мьстислава въ ³⁴ Тмуторокани ³⁴ .	Борисъ, Глѣбъ, Станиславъ, Позвиздъ, Судиславъ. И посади Вышеслава в Новѣгородѣ, а Изяслава в Полотскѣ, а Святополка в Туровѣ, а Ярослава в Ростовѣ, Умершу же старѣшему Вышеславу Новѣгородѣ. Посадиша Ярослава Новѣгородѣ, а Бориса в Ростовѣ, а Глѣба Муромѣ, Святъслава Деревѣхъ, Всеволода Володимери, Мьстислава Тмуторокани ³⁵ .
---	---	--	--

Окончание статьи 988 года – сюжет о крещении Новгорода взят из ЛАРог. Такой же текст читаем в НБЛ и ЛЕП.

Следующая статья под 6499/991 рассказывает о строительстве Десятинной церкви. Начинается она так же как и во всех летописях, отражающих КНЛ, а заканчивается по суздальскому источнику. Последние

³² ПСРЛ. Т. 16. С. 39.

³³ ПСРЛ. Т. 27. М., 2007. С. 215.

³⁴ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 16.

³⁵ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 121.

слова из ЛАРог в этой годовой статье – «отъ Грекъ», далее идет текст Суздальской летописи: «Въ лѣто 6499. Заложу Владимиръ церковь Святую Богородицу прѣвозиданую, монастырь, приведъ мастера отъ Грекъ и поручи ю Анастасу Корсунянину, и попы Корсунскыя пристави служити въ ней и даде ту все, еже въ Корсуни взялъ, иконы, и съсуды, и кресты, и все еже бѣаше церковное»³⁶.

Статьи 6500/992 и 6501/993 года взяты, как и окончание статьи 991 года из Суздальской летописи.

При составлении статьи 6504/996 года Рог вновь переходит к тексту ЛАРог.

Под 6508/1000, 6519/1011 и 6523/1015 идут краткие сообщения о смерти Рогнеды, Анны и Владимира. Только первое свидетельство, о смерти Рогнеды под 1000 годом взято из суздальского источника. О смерти Анны и Владимира сообщается так же как и в НБЛ, ЛЕП. В ЛА же текст был расширен.

Под 1015 годом так же читается текст о смерти Бориса и Глеба, взятый из ЛАРог. Статьи 6524/1016, 6526/1017 взяты из ЛАРог.

Статьи 6528/1020, 6532/1024, кратко сообщающие о рождении Владимира Ярославича и Изяслава Ярославича, взяты также из ЛАРог.

Статьи 6535/1027, 6537/1029, 6538/1030 составителем Рог заимствованы из Суздальской летописи.

Под 6545/1037 годом читается текст о закладке Ярославом Золотых ворот и Софийского собора. Сообщение взято из суздальского источника.

Статья 6552/1044 кратко сообщает о пострижении Антония. Ни в одной летописи, отражающей текст КНЛ, этого сообщения нет. В летописях, близких к суздальскому источнику Рог, этого свидетельства также не находим. А.А. Шахматов не знал к какой летописи следует возводить эту годовую статью³⁷. Затрудняемся и мы.

Источник статьи 6553/1045 года о закладке Софии в Новгороде определить не представляется возможным из-за полной идентичности текстов данной статьи в обоих источниках Рог.

НБЛ	ЛЕП	ЛА	Рог	Лавр
В лѣто 6553.	В лето 6553	В лѣто 6553.	В лѣто 6553.	В лѣто 6553.
Заложу	заложил	Заложу	Заложу	Заложу
Володимер	Володимеръ	Володимеръ	Владимиръ	Володимеръ

³⁶ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 16.

³⁷ Шахматов А.А. Обозрение ... С. 526.

святую Софию в Новѣгородѣ ³⁸	святую Софию у Новегородѣ ³⁹	святую Софью въ Великомѣ Новѣгородѣ ⁴⁰	святую Софию въ Новѣгородѣ ⁴¹	святую Софью Новѣгородѣ ⁴²
---	---	---	--	---------------------------------------

В статье 6559/1051 говорится о поставлении Илариона. В летописях, отражающих КНЛ, этого текста нет. Составитель Рог взял его из Суздальской летописи.

Статья 6560/1052 взята из ЛАРог, хотя по поводу второго сообщения данной годовой статьи может возникнуть возражение, связанное с близостью обоих источников Рог.

НБЛ	ЛА	Рог	Лавр
Того же лѣта. Преставися князь Володимир, и положиша у Святой Софии, юже бѣ самъ создалъ ⁴³ .	И того же лѣта. Преставися князь Володимиръ, и положиша его въ святѣи Софѣи, юже бѣ самъ создалъ ⁴⁴ .	Того же лѣта. Преставися Владимиръ и положиша его въ святѣи Софии, юже создалъ ⁴⁵ .	В лѣто 6560. Преставися Володимиръ сынъ Ярославъ старъ Новѣгородѣ и положенъ бысть в святѣи Софѣи, юже бѣ самъ создалъ ⁴⁶ .

Однако, как видно из сравнительной таблицы, текст Рог явно ближе к тексту ЛА и ЛЕП. Так что следует видеть влияние ЛАРог на текст Рог и во втором сообщении статьи 1052 года.

Под 6561/1053 годом в Рог читается два сообщения – свидетельство о рождении Владимира Мономаха, взятое из Суздальской летописи, и упоминание о пожаре новгородской Софии, источником которого был ЛАРог. По мнению А.А. Шахматова, здесь в Рог ошибка в датировке, так как в ЛЕП и ЛА это сообщение находится под 6550/1042 годом, что позволило исследователю предполагать, что в КНЛ (а значит и

³⁸ Конявская Е.Л. Новгородская ... С. 351.

³⁹ Бобров А.Г. Летописание ... С. 112.

⁴⁰ ПСРЛ. Т. 16. С. 41.

⁴¹ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 17.

⁴² ПСРЛ. Т. 1. Стб. 155.

⁴³ Конявская Е.Л. Новгородская ... С. 351

⁴⁴ ПСРЛ. Т. 16. С. 41.

⁴⁵ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 18.

⁴⁶ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 160.

в ЛАРог) это сообщение читалось под 1042 годом. Однако в НБЛ это свидетельство находится под 6557/1049 годом, а в Тр805 под 6561/1053 годом, что затрудняет определение датировки статьи в тексте КНЛ.

О смерти Ярослава и передаче столов своим сыновьям рассказывается под следующим 6562/1054 годом. Источником годовой статьи является ЛАРог. В Рог есть добавление, которое не читается в других летописях, отражающих текст КНЛ – «и поручи по себѣ великое княжение»⁴⁷. Его нет и в летописях, отражающих суздальский источник.

Две статьи под 6567/1059 и 6569/1061 взяты из суздальского источника.

Статьи 6571/1063, 6572/1064, 6574/1066 года взяты из ЛАРог.

Статья 6576/1068 года – сведение о битве с половцами взято из Суздальской летописи.

При составлении статья 6577/1069 года о победе на Гзени и обретеннии креста Владимира использовался текст ЛАРог.

Статья 6580/1072 года о перенесении мощей Бориса и Глеба была разобрана нами в другой статье. А.А. Шахматов считал, что текст статьи в Рог отражает текст КНЛ, но из суздальского источника была взята фраза «митрополитъ же бѣ тогда Георгии»⁴⁸. Однако, как мы показали, статья 1072 в Рог взята полностью из Суздальской летописи, а сообщение в ЛА отражает текст Свода 1460-го года⁴⁹.

Рассказ о закладке церкви в Киево-Печерском монастыре под 6581/1073 года читается в таком виде в ЛА, НБЛ и ЛЕП, что означает, что текст Рог данной годовой статьи восходит к ЛАРог.

Статья 6582/1074 года, как и статья 1072 года, близка к тексту ЛА (в НБЛ и ЛЕП ее нет), однако, текст ЛА восходит к Своду 1460-го года, а Рог – к Суздальской летописи.

Статья 6585/1077 года начинается так же как и в ЛЕП и ЛА – «Убиень бысть великий князь Изяславъ»⁵⁰, а продолжается по тексту Суздальской летописи – «и по немъ сѣде на великое княжение братъ его Всеволодъ»⁵¹.

Дальнейшие годовые статьи 6596/1088 и 6597/1089 взяты из Суздальской летописи.

Сюжет о чуде в Полоцке под 6600/1092 (в Рог ошибочно 5600) в ЛА

⁴⁷ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 18.

⁴⁸ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 19.

⁴⁹ Введенский А.М. О «центральнорусском» ... (в печати)

⁵⁰ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 19.

⁵¹ Там же.

и Рог идентичен. В НБЛ и ЛЕП этого текста нет. Источником этого сюжета в Рог является ЛАРог, в которой он в свою очередь попал из Н4.

Под 6601/1093 годом сообщается о смерти Всеволода Ярославича – «Преставися великий князь Всеволодъ, сынъ Ярославль, а по немъ княжи Святополкъ»⁵². Если начало статьи полностью совпадает с текстом, к примеру, Лавр: «Преставися великий князь Всеволодъ, сынъ Ярославль»⁵³, то фраза о Святополке отсутствует. Ее придумал составитель Рог, видимо, самостоятельно.

Под 6605/1097 читается об ослеплении Василька Ростиславича, а под 6610/1102 о закладке храма Благовещения на Городище. Эти сообщения взяты из текста ЛАРог.

Две следующие годовые статьи под 6612/1104 – о приходе митрополита Никифора и о знаменнии в солнце и под 6616/1108 – о закладке Златоверхого монастыря взяты из текста суздальского источника.

Статья 6621/1113 года с двумя сообщениями – о закладке церкви Николы на княжем дворе и знаменнии позаимствованы из ЛАРог. Статья же 6622/1114 года, где вновь повторяется сообщение о знаменнии с указанием даты – 19 марта, упоминается о смерти Святополка Изяславича и приезде в Киев Владимира Мономаха взята из Суздальской летописи.

Под 6623/1115 и 6625/1118 годом сообщается о переносе мощей Бориса и Глеба и о закладке церкви в честь братьев-мучеников. Эти свидетельства находим только в летописях, отражающих Суздальскую летопись.

Подведем некоторые итоги. Характеризуя работу составителя Рог, следует отметить, что тот использует оба своих источника попеременно, иногда даже в шахматном порядке (одну годовую статью из одного источника, последующую из другого). В редких случаях смена источника происходит внутри одной годовой статьи.

На участке Повести временных лет можно указать лишь на четыре таких случая. Под 852, 991, 1053 и 1077 годовая статья начинается с цитирования одного источника, три раза из четырех – это текст ЛАРог, и однажды, под 1053 годом, с текста Суздальской летописи, а заканчивается по второму источнику.

Еще в четырех случаях (880, 946, 958, 988) в текст, взятый из ЛАРог, сделаны вставки из Суздальской летописи. В двух случаях заимствования из четырех это либо датировка (958), либо одно слово – имя митро-

⁵² ПСРЛ. Т. 15. Стб. 19.

⁵³ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 215 – 216.

полита Михаила под 988 годом. Таким образом, смешивание текстов источников в Рог практически не происходило, за некоторыми незначительными исключениями.

Особняком, конечно, стоит статья 988 года, которая в Рог самая длинная, и включает несколько сюжетов. В ней мы видим, что первые три рассказа – о взятии Корсуни, крещении Владимира и крещении киевлян взяты из ЛАРог, последующие перечисление сыновей Владимира и указание их столов – из Суздальской летописи, а оканчивающий статью сюжет о крещении Новгорода вновь позаимствован из ЛАРог. Однако только в Рог все вышеупомянутые сюжеты располагаются под одной годовой статьей. Во всех остальных летописях, мы обнаруживаем эти сюжеты под разными годами.

Обратных примеров, когда вставка составителем Рог вводится в текст, взятый из Суздальской летописи, на участке Повести временных лет не фиксируется.

Таким образом, несмотря на тот факт, что количество годовых статей, взятых составителем Рог из ЛАРог почти равно годовым статьям, взятым из Суздальской летописи, ЛАРог является главным источником Рог на участке Повести временных лет, а Суздальскую летопись следует считать дополнительным.