

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
ИНСТИТУТ ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES  
INSTITUTE OF WORLD HISTORY

ВІЗАНТИЙСКИЙ  
ВРЕМЕННОК



ΒΥΖΑΝΤΙΝΑ ΧΡΟΝΙΚΑ

Volume 73 (98)

Editor-in-Chief  
Sergey KARPOV



MOSCOW NAUKA 2014

# ВИЗАНТИЙСКИЙ ВРЕМЕННОК



BYZANTINA ХРОНИКА

Том 73 (98)

Ответственный редактор  
академик С.П. КАРПОВ



МОСКВА НАУКА 2014

УДК 94(100) «653»  
ББК 63.3(0)4  
В42

Составитель А.М. КРЮКОВ

Рецензенты:

доктор исторических наук А.В. ПОДОСИНОВ,  
доктор исторических наук И.С. ФИЛИППОВ

Ежегодник основан

академиком Василием Григорьевичем ВАСИЛЬЕВСКИМ  
в 1894 году

**Византийский временник = BYZANTINA XRONIKA** / Ин-т всеобщей истории РАН. — М. : Наука, 1894— . ISSN 0132-3776.

**Т. 73 (98)** / отв. ред. С.П. Карпов. — 2014. — 375 с.; ил. — ISBN 978-5-02-039134-3.

В предлагаемом вниманию читателя очередном томе «Византийского временника» представлены работы, охватывающие широкий хронологический спектр сюжетов. Особенностью тома является преобладание статей, посвященных филологической и литературоведческой проблематике. Проблема интерпретации художественных образов, служивших византийскому автору для выражения своего восприятия окружающей действительности, решается исследователями на примере разнообразных источников, среди которых стихотворные панегирики Георгия Писиды, трактат Константина Багрянородного «Об управлении империей», историческое сочинение Льва Диакона, церковные проповеди и богословские трактаты. Ряд работ носит остро полемический характер. В традиционной подборке искусствоведческих статей на сей раз преобладает тематика, связанная с анализом внутреннего убранства храмов, относящихся к периферии византийского мира (Италия, Древняя Русь, Закавказье).

Для специалистов и широкого круга читателей, интересующихся историей Византии и ее многовековых связей с окружающим миром.

По сети «Академкнига»

ISBN 978-5-02-039134-3

- © Институт всеобщей истории РАН, 2014
- © Крюков А.М., составление, 2014
- © Российская академия наук и издательство «Наука», продолжающееся издание «Византийский временник» (разработка, оформление), 1894 (год основания), 2014
- © Редакционно-издательское оформление. Издательство «Наука», 2014

## СОСТАВ РЕДКОЛЛЕГИИ

### РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

- Сергей Павлович Карпов** (ответственный редактор) — академик РАН, доктор исторических наук, профессор, декан исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова;
- Игорь Павлович Медведев** (зам. ответственного редактора) — член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник отдела всеобщей истории Санкт-Петербургского института истории РАН;
- Михаил Вадимович Бибииков** (зам. ответственного редактора) — доктор исторических наук, профессор, заведующий отделом истории Византии и восточно-христианской культуры Института всеобщей истории РАН (Москва);
- Леонид Андреевич Беляев** — доктор исторических наук, заведующий сектором археологии г. Москвы Института археологии РАН (Москва), главный редактор журнала «Российская археология»;
- Вера Николаевна Залесская** — доктор искусствоведения, ведущий научный сотрудник Государственного Эрмитажа (Санкт-Петербург);
- Галина Евгеньевна Лебедева** — доктор исторических наук, заведующий кафедрой истории средних веков Санкт-Петербургского государственного университета;
- Маргарита Адольфовна Поляковская** — доктор исторических наук, профессор кафедры истории древнего мира и средних веков Института гуманитарных наук и искусств Уральского федерального университета (Екатеринбург);
- Ольга Сигизмундовна Попова** — доктор искусствоведения, профессор кафедры всеобщей истории искусства исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова;
- Владимир Валентинович Седов** — член-корреспондент РАН, доктор искусствоведения, ведущий научный сотрудник Института археологии РАН (Москва);
- Борис Николаевич Флора** — член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор, заведующий Отделом истории средних веков Института славяноведения РАН;
- Александра Алексеевна Чекалова** — доктор исторических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Центра истории Византии и восточно-христианской культуры Института всеобщей истории РАН (Москва);
- Рустам Мухаммадович Шукуров** — доктор исторических наук, доцент кафедры истории средних веков исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова;
- Алексей Михайлович Крюков** (ответственный секретарь) — старший преподаватель кафедры древних языков исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

### РАБОЧАЯ ГРУППА

- Михаил Вячеславович Грацианский** — кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова;
- Николай Игоревич Быстрицкий** — научный сотрудник исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова;

**Павел Владимирович Кузенков** — кандидат исторических наук, доцент кафедры истории Церкви исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

## РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

**Мишель Балар** — заслуженный профессор университета Париж I — Пантеон-Сорбонна (Франция);

**Антонио Кариле** — заслуженный профессор Болонского университета (Италия);

**Нодар Юлонович Ломоури** — доктор исторических наук, профессор, директор Грузинского музея искусств им. Ш. Амиранашвили (Тбилиси);

**Хриса Мальтезу** — академик Афинской АН, профессор Афинского национального университета (Греция);

**Петр Петрович Толочко** — академик РАН и НАН Украины, доктор исторических наук, директор Института археологии НАН Украины (Киев);

**Ксения Владимировна Хвостова** — доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института всеобщей истории РАН (Москва);

**Петер Шрайнер** — академик Австрийской АН, заслуженный профессор Кёльнского университета (Германия);

**Васил Гюзелев** — академик Болгарской АН (София).

## EDITORIAL BOARD

### EDITORS

- Sergey KARPOV** (Editor-in-Chief) — Full Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of History, Professor, Dean of the Faculty of History of Lomonosov Moscow State University;
- Igor MEDVEDEV** (Deputy Editor) — Deputy Member of the Russian Academy of Sciences, Professor, Doctor of History, Chief Researcher of St. Petersburg Institute for History of the Russian Academy of Sciences;
- Mikhail BIBIKOV** (Deputy Editor) — Prof. Habil., Doctor of History, Head of Department of Byzantine History and Eastern Christianity of Institute of World History of the Russian Academy of Sciences;
- Leonid BELYAEV** — Doctor of History, Head of Department of Moscow Archaeology of Institute of Archeology of the Russian Academy of Sciences (Moscow), Editor-in-Chief of the journal “Rossyjskaja arkheologija” (= Archaeology of Russia);
- Vera ZALESSKAYA** — Doctor of Art Criticism, Leading Researcher of the State Hermitage (Saint Petersburg);
- Galina LEBEDEVA** — Doctor of History, Head of Department of History of the Middle Ages of the Faculty of History of Saint Petersburg State University;
- Margarita POLYAKOVSKAYA** — Doctor of History, Professor of Department of History of Ancient World and Middle Ages of Institute of Humanities and Arts, of Ural Federal University (Ekaterinburg);
- Olga POPOVA** — Doctor of Art Criticism, Professor of the Department of General Art History of the Faculty of History of Lomonosov Moscow State University;
- Vladimir SEDOV** — Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Art Criticism, Leading Researcher of Archaeological Institute of the Russian Academy of Sciences (Moscow);
- Boris FLORYA** — Doctor of History, Corresponding Member of Russian Academy of Sciences, Professor, Head of Department of History of Middle Ages of Institute of Slavic Studies of the Russian Academy of Sciences;
- Alexandra CHEKALOVA** — Doctor of History, Professor, Leading Researcher of Department of History of Byzantium and Eastern Christian Culture of Institute of World History of the Russian Academy of Sciences;
- Rustam SHUKUROV** — Doctor of History, Associate Professor of Department of History of Middle Ages of the Faculty of History of Lomonosov Moscow State University;
- Alexey KRYUKOV** (Editorial Secretary) — Assistant Professor of Department of Ancient Languages of the Faculty of History of Lomonosov Moscow State University.

### EDITORIAL STAFF

- Mikhail GRATSJANSKIY** — PhD, Leading Researcher of the Faculty of History of Lomonosov Moscow State University;
- Nikolay BYSTRITSKIY** — Researcher of the Faculty of History of Lomonosov Moscow State University;

**Pavel KUZENKOV** — PhD, Associate Professor of Department of Church History of the Faculty of History of Lomonosov Moscow State University.

## EDITORIAL ADVISORY BOARD

**Michel BALARD** — Professor Emeritus of Pantheon-Sorbonne University (Paris, France);

**Antonio CARILE** — Professor Emeritus of University of Bologna (Italy);

**Nodar LOMOURI** — Doctor of History, Professor, Director of the Shalva Amiranashvili Museum of Fine Arts (Tbilisi);

**Chryssa MALTEZOU** — Ordinary Member of the Academy of Athens, Professor of the National and Kapodistrian University of Athens (Greece);

**Petr TOLOCHKO** — Full Member of the Russian Academy of Sciences and the National Academy of Sciences of Ukraine, Doctor of History, Director of Institute of Archaeology of the National Academy of Sciences of Ukraine (Kyiv);

**Xenia KHVOSTOVA** — Doctor of History, Chief Researcher of Institute of World History of the Russian Academy of Sciences (Moscow);

**Peter SCHREINER** — Full Member of the Austrian Academy of Sciences, Professor Emeritus of the University of Cologne (Germany);

**Vasil GYUZELEV** — Full Member of the Bulgarian Academy of Sciences (Sofia).



## СОДЕРЖАНИЕ

### Статьи

<b>В.А. Арутюнова-Фиданян</b> (Москва) Истоки генезиса армяно-византийской контактной зоны X–XI вв.: «Кавказское до- сье» Константина Багрянородного . . . . .	13
<b>М.В. Кривов</b> (Солнечногорск) Историк Антиох Стратиг: творчество и мировоззрение . . . . .	53
<b>А.Д. Сиротенко</b> (Москва) Менандр и Писиды: к вопросу об изображении императора Ираклия . . . . .	62
<b>А.А. Роменский</b> (Харьков) «Огненные столбы» в «Истории» Льва Диакона как символ и реальность . . . . .	73
<b>Л.В. Луховицкий</b> (Москва) Споры о святых иконах при Алексее I Комнине: полемические стратегии и выбор источников . . . . .	88
<b>А.М. Крюков</b> (Москва) Элементы аскетической традиции в византийской проповеди «высокого стиля» конца XII в. . . . .	108
<b>Д.И. Макаров</b> (Екатеринбург) Матфей Властарь и традиция греческой патристики (на примере трактата «Против заблуждений латинян») . . . . .	127
<b>Н.И. Быстрицкий</b> (Москва) «Византийский временник» за 120 лет. Историко-инфометрический обзор. Ч. I. «Старая серия» (1894–1928) . . . . .	140
<b>С.П. Заиграйкина</b> (Москва) Мозаики капеллы Сант Аквилينو (ок. 400 г.) в церкви Сан Лоренцо Маджоре в Милане . . . . .	170
<b>М.А. Графова</b> (Москва) Декорация левого нефа церкви Санта Мария Антиква на римском форуме с точки зрения политической истории эпохи иконоборчества . . . . .	186
<b>О.С. Попова</b> (Москва) На рубеже двух периодов византийского искусства XI в.: Миниатюры Евангелия- апракос Cod. 163 из Национальной библиотеки Греции в Афинах . . . . .	204
<b>Н.В. Герасименко, А.В. Захарова, В.Д. Сарабьянов</b> (Москва) Изображения святых на хорах собора Св. Софии в Киеве. Новые атрибуции . . . . .	219
<b>С.Н. Татарченко</b> (Москва) Программа росписи второго регистра апсиды церкви Богородицы в Кинцвиси . . . . .	237

### Полемика

<b>А.Е. Аникин</b> (Новосибирск), <b>С.А. Иванов</b> (Москва) Антская проблема как предмет этимологии и этноистории (возражение М.В. Гра- цианскому) . . . . .	251
--	-----

<b>М.В. Грацианский</b> (Москва) Анты, венеты, вятичи, славяне: родство имен и родство племен (ответ С.А. Иванову и А.Е. Аникину) . . . . .	264
<b>С.Б. Сорочан</b> (Харьков) Еще раз о византийско-хазарском кондоминиуме в Крыму в конце VII — первой половине VIII в. . . . .	278

## Публикации

<b>А.В. Бармин</b> (Москва) «Сочинение против франков» в Mosq. gr. 240 . . . . .	296
<b>М.Ю. Романова</b> (Монпелье) Воинский Закон Нерсеса Ламбрунаци («из Ламбруна») . . . . .	309

## Рецензии и аннотации

<b>А.С. Козлов</b> (Екатеринбург) Jenseits der Grenzen. Beiträge zur spätantiken und frühmittelalterlichen Geschichtsschreibung / Hrsg. A. Goltz, H. Leppin, H. Schlange-Schöninggen. B.; N. Y., 2009 [Millennium-Studien zu Kultur und Geschichte des ersten Jahrtausends n. Chr. Bd. 25]. XVII, 358 S. . . . .	335
<b>С.С. Прокошин</b> (Москва) HERRIN J. Margins and metropolis: Authority across the Byzantine Empire. Princeton University Press, 2013. XXIV + 365 p. . . . .	340
<b>С.С. Прокошин</b> (Москва) HERRIN J. Unrivalled Influence: Women and Empire in Byzantium. Princeton University Press, 2013. XIX + 328 p. . . . .	346
<b>В.Д. Сарабьянов</b> (Москва) Попова О.С. Пути византийского искусства. М.: «Гамма-Пресс», 2013. 460 с. . . . .	352
<b>А.В. Захарова</b> (Москва) Византийские древности. Произведения искусства IV–XV веков в собрании Музеев Московского Кремля: Каталог / Отв. ред.-сост. И.А. Стерлигова. М.: Пинако-тека, 2013. 608 с.: ил. . . . .	354
<b>Л.Г. Хрушкова</b> (Москва) Acta XV Congressus internationalis archaeologiae christianae. Toleti (8–12.9.2008). Episcopus, civitas, territorium. Pars I–II / Ed. Olof Brandt, Silvia Cresci, Jorge López Quiroga, Carmelo Pappalardo. Città del Vaticano: Pontificio istituto di archeologia cristiana, 2013 [Studi di Antichità Cristiana, LXV]. 1790 p., B/W ill. ISBN 978–88–85991–58–3. . . . .	361

## Хроника

<b>Л.Г. Хрушкова</b> (Москва) XVI Международный конгресс по христианской археологии . . . . .	364
Андрей Леонидович Пономарев (23.11.1957–02.10.2014) . . . . .	367
Список сокращений . . . . .	370
Рекомендации для авторов . . . . .	372

## CONTENTS

### Articles

- Viada ARUTYUNOVA-FIDANYAN** (Moscow)  
The beginnings of the Armenian-Byzantine contact zone (10<sup>th</sup>–11<sup>th</sup> centuries): The “Caucasian dossier” of Constantine Porphyrogenitus . . . . . 13
- Mikhail KRIVOV** (Solnechnogorsk)  
Historian Antiochos Strategos: His Work and Worldview . . . . . 53
- Anastasia SIROTENKO** (Moscow)  
Menander and Pisides: to the Problem of Depicting Emperor Heraclius . . . . . 62
- Alexandr ROMENSKY** (Kharkiv)  
The “Pillars of Fire” in “History” of Leo the Deacon as a Symbol and Reality . . . . . 73
- Lev LUKHOVITSKIY** (Moscow)  
A Debate about the Holy Icons under Alexios I Komnenos: Polemical Strategies and the Choice of Sources . . . . . 88
- Alexey KRYUKOV** (Moscow)  
Elements of ascetic tradition in byzantine “high-flown” sermons of 12<sup>th</sup> century . . . . . 108
- Dmitriy MAKAROV** (Yekaterinburg)  
Mathew Blastares and the Greek Patristic Tradition: a Case Study of his “Against the Errors of the Latins” . . . . . 127
- Nikolay BYSTRITSKIY** (Moscow)  
“Vizantiyskiy Vremennik” over 120 years. Historical and infometrical review. Part I. “Old series” (1894–1928) . . . . . 140
- Svetlana ZAIGRAYKINA** (Moscow)  
The mosaics of the Chapel of Sant Aquilino (ca. 400) in San Lorenzo Maggiore in Milan 170
- Maria GRAFOVA** (Moscow)  
The Decoration of the Left Aisle of the Church of Santa Maria Antiqua on Roman Forum in the Context of the Political History of the Iconoclastic Era . . . . . 186
- Olga POPOVA** (Moscow)  
At the Turn of Two Periods in Byzantine Art around the Middle of the 11<sup>th</sup> Century: Lectionary Cod. 163 in the National Library of Athens . . . . . 204
- Nadezhda GERASIMENKO, Anna ZAKHAROVA, Vladimir SARABIANOV** (Moscow)  
Images of Saints in the Galleries of Saint Sophia Cathedral in Kiev. New Attributions 219
- Svetlana TATARCHENKO** (Moscow)  
The Iconographic Programme of the Second Row of the Apse Decoration at the Church of the Mother of God of Kintsvisi Monastery (Georgia) . . . . . 237

### Polemics

- Alexander ANIKIN** (Novosibirsk), **Sergey IVANOV** (Moscow)  
The Problem of Ants as a Subject of Etymology and Ethnohistory (a Refutation to Mikhail Gratsianskiy) . . . . . 251

<b>Mikhail GRATSIANSKIY</b> (Moscow)	
Antes, Veneti, Vjatiči, Slavs: Kinship of Names and Kinship of Tribes (an Answer to S.A. Ivanov and A.E. Anikin) . . . . .	264
<b>Sergey SOROCHAN</b> (Kharkiv)	
Once Again about Byzantine-Khazarian Condominium in Crimea in the End of the 7 <sup>th</sup> — First Half of 8 <sup>th</sup> Centuries A. D. . . . .	278

## Publications

<b>Alexey BARMIN</b> (Moscow)	
The “Writing against Francs” in the Mosq. gr. 240 . . . . .	296
<b>Maria ROMANOVA</b> (Montpellier)	
Military law of Nerses Lambrounatsi (“from Lambroun”) . . . . .	309

## Book Reviews

<b>Alexander KOZLOV</b> (Yekaterinburg)	
GOLTZ, A., LEPPIN, H., and SCHLANGE-SCHÖNINGEN, H., eds. <i>Jenseits der Grenzen. Beiträge zur spätantiken und frühmittelalterlichen Geschichtsschreibung</i> . Berlin; New York 2009 [Millennium-Studien zu Kultur und Geschichte des ersten Jahrtausends n. Chr. Bd. 25]. XVII, 358 p. . . . .	335
<b>Sergey PROKOSHIN</b> (Moscow)	
HERRIN J. <i>Margins and metropolis: Authority across the Byzantine Empire</i> . Princeton University Press, 2013. XXIV + 365 p. . . . .	340
<b>Sergey PROKOSHIN</b> (Moscow)	
HERRIN J. <i>Unrivalled Influence: Women and Empire in Byzantium</i> . Princeton University Press, 2013. XIX + 328 p. . . . .	346
<b>Vladimir SARABIANOV</b> (Moscow)	
РОРОВА О.С. <i>Пути византийского искусства</i> . Moscow: “Gamma-Press”, 2013. 460 p. . . . .	352
<b>Anna ZAKHAROVA</b> (Moscow)	
STERLIGOVA, I.A., ed. <i>Византийские древности. Произведения искусства IV–XV веков в собрании Музеев Московского Кремля: Каталог</i> . Moscow: “Pinakoteka”, 2013. 608 p.: il. . . . .	354
<b>Lyudmila KHRUSHKOVA</b> (Moscow)	
BRANDT, Olof, CRESCI, Silvia, QUIROGA, Jorge López, and PAPPALARDO, Carmelo, eds. <i>Acta XV Congressus internationalis archaeologiae christianae. Toleti (8–12.9.2008). Episcopus, civitas, territorium</i> . Pars I–II. Città del Vaticano: Pontificio istituto di archeologia cristiana, 2013 [Studi di Antichità Cristiana, LXXV]. 1790 p., B/W ill. ISBN 978–88–85991–58–3. . . . .	361

## Chronicle

<b>Lyudmila KHRUSHKOVA</b> (Moscow)	
XVI Congressus Internationalis Archaeologiae Christianae . . . . .	364
Andrey Ponomaryov (23.11.1957–02.10.2014) . . . . .	366
List of Abbreviations . . . . .	370
Guidelines for Contributors . . . . .	372

Л.В. Луховицкий

## СПОРЫ О СВЯТЫХ ИКОНАХ ПРИ АЛЕКСЕЕ I КОМНИНЕ: ПОЛЕМИЧЕСКИЕ СТРАТЕГИИ И ВЫБОР ИСТОЧНИКОВ

**Аннотация:** В средне- и поздневизантийский период историческая память об иконоборчестве пережила три этапа актуализации: при Алексее I Комнине (1081–1118), после заключения Лионской унии (1274 г.) и в эпоху исихастских споров (с 1347 г.). Эти этапы обнаруживают существенные различия в том, что касается отбора источников, а также использования полемических стратегий. Для полемистов комниновской эпохи основным источником по истории иконоборчества стали соборные документы, а также наследие прп. Феодора Студита, однако они были плохо знакомы с трудами свт. Никифора Константинопольского, на которые опирались богословы XIV в. Заново открывая эти памятники, авторы рубежа XI–XII вв. не проводили политические параллели между иконоборческой эпохой и своим временем и не формулировали обвинения в иконоборчестве открыто, что в конечном счете позволило избежать раскола внутри византийской Церкви.

**Ключевые слова:** Иконоборчество, историческая память, Алексей I Комнин, Лев Халкидонский, Иоанн Итал, Евстратий Никейский.

В истории Византии 843 г. традиционно считается годом окончательного преодоления иконоборческого кризиса. Естественно, эта дата условна. В первую очередь потому, что корпус текстов, формирующий базовое представление об эпохе иконоборчества и кодифицирующий историческую память о ней, в значительной мере был создан уже после Торжества Православия — в период патриаршества свт. Мефодия (843–847) и Фотия (858–867, 877–886). И все же не вызывает ни малейших сомнений то, что уже к концу IX в. иконоборчество для византийцев превратилось из животрепещущей актуально-политической проблемы всего лишь в историю.

Однако византийцы не забывали о нем вплоть до 1453 г. В определенные моменты память об иконоборчестве по тем или иным причинам обретала большую актуальность, а в другие, напротив, оставалась на периферии общественного сознания. Если мы попытаемся на время забыть все то, что нам известно о действительной истории иконоборческого кризиса, и посмотреть на него глазами византийцев последующих эпох, то окажется, что мы имеем дело с несколькими конкурирующими образами, подчас почти не пересекающимися друг с другом. Это вовсе не удивительно: даже сейчас научное сообщество не может прийти к единому мнению о характере этого явления. Начиная с 70-х гг. XX в. приступать к серьезному разговору об иконоборчестве, не ссылаясь на классическую жалобу

П. Брауна о «тисках кризиса переобъясненности»<sup>1</sup>, пожалуй, стало уже неприлично. Что же говорить о самих византийцах, которым не были доступны в такой полноте, как нам, все необходимые источники.

Именно эта проблема и станет предметом настоящей статьи: нам представляется исключительно важным вопрос об источниках, на основе которых византийцы последующих эпох формировали представление об иконоборчестве. Вначале мы назовем три исторических периода, когда проблематика иконоборческих споров вновь обретала актуально-политическое измерение. Затем, поскольку специфика второго и третьего этапов актуализации уже была нами затронута в других публикациях<sup>2</sup>, мы более подробно опишем корпус текстов, проливающих свет на первый этап. При этом, рассматривая различные этапы актуализации исторической памяти, мы оставим в стороне философскую и богословскую составляющую дискуссий, в ходе которых византийцы заново узнавали и переинтерпретировали труды защитников иконопочитания и их противников. В первую очередь нас будет интересовать выбор источников, обусловленная этим выбором картина эпохи, а также полемические стратегии актуализации, позволявшие мыслителям XI–XV вв. проводить параллели между иконоборческим кризисом и спорами, актуальными для их собственного времени.

## 1. Этапы актуализации

В XI–XV вв. проблематика иконоборческих споров становилась актуальной по меньшей мере трижды.

1. В первый раз это произошло при Алексее I Комнине (1081–1118). Основной корпус интересующих нас источников относится к 80-м — первой половине 90-х гг. XI в., когда разгорелся конфликт в связи с изъятием и использованием для покрытия военных расходов дорогостоящей церковной собственности (в т. ч. икон)<sup>3</sup>. С резкой критикой политики Алексея и поддержавшего его Константинопольского патриарха Евстратия Гариды выступил митрополит Халкидонский

<sup>1</sup> «Altogether, the Iconoclast controversy is in the grip of a crisis of over-explanation»: *Brown P.* A Dark Age Crisis: Aspects of the Iconoclastic Controversy // *English Historical Review*. 1973. Vol. 88. P. 3.

<sup>2</sup> *Луховицкий Л.В.* Как читали святоотеческий текст в поздней Византии? (Геннадий Схолярый о Псевдо-Феодоре Начертанном) // *Индоевропейское языкознание и классическая филология*. 2012. No 16. С. 461–473; *Он же.* Миссия прп. Михаила Синкелла и братьев Начертанных в источниках IX–XIV вв. Принципы метафоры и историческая память об иконоборчестве // *Вестник ПСТГУ. Серия III: Филология*. 2013. No 4 (34). С. 58–73; *Lukhovitskiy L.* Historical Memory of Byzantine Iconoclasm in the 14<sup>th</sup> Century: The Case of Nikephoros Gregoras and Philotheos Kokkinos // *Aesthetics and Theurgy in Byzantium* / Ed. S. Mariev, W.-M. Stock. Berlin; Boston, 2013 [Byzantinisches Archiv, 25]. P. 205–233; *Lukhovitskiy L.* Ἀσεβῆς Εὐσεβίος: Eusebius' of Caesarea Image in 14<sup>th</sup> Century Byzantium and its Sources // *Byzantinoslavica*. Vol. 72. 2014. P. 234–246.

<sup>3</sup> *Гроссу Н., прот.* Дело Халкидонского митрополита Льва (Страница из истории религиозно-церковных движений в Византии XI в.) // *Труды Киевской духовной академии*. 1917. No 3/8. С. 232–248; *Stephanou P.* Le procès de Léon de Chalcédoine // *ОСР*. 1943. Vol. 9. P. 5–64; *Idem.* La doctrine de Léon de Chalcédoine et de ses adversaires sur les images // *ОСР*. 1946. Vol. 12. P. 177–199; *Γλαβίνας Α.Α.* Ἡ ἐπὶ Ἀλεξίου Κομνηνοῦ (1081–1118) περὶ ἱερῶν σκευῶν, κειμηλίων καὶ ἀγίων εἰκόνων ἔρις (1081–1095). Θεσσαλονίκη, 1972; *Angold M.* Church and Society in Byzantium under the Comneni, 1081–1261. Cambridge, 1995. P. 46–48.

Лев. Их спор не могли уладить ни официальные обещания императора более не прибегать к подобным мерам, ни смещение патриарха. После длительных разбирательств, растянувшихся на несколько лет (1081–1086), Лев был осужден, низложен и отправлен в ссылку в Созополь, а примирение наступило только в конце 1094 — начале 1095 г.

Тем не менее, конфликт Льва Халкидонского с императором был лишь одним (пусть и самым ярким) эпизодом более сложного и длительного процесса разьяснения богословских формулировок VII Вселенского (II Никейского) Собора 787 г. о различии служебного и относительного поклонения. Потребность в подобном уточнении остро чувствовалась на рубеже XI–XII вв.<sup>4</sup> Иоанн Итал, осужденный в 1082 г., размышлял о правильном способе поклонения еще до того, как разгорелся конфликт с Львом Халкидонским<sup>5</sup>. С другой стороны, в 1117 г. Евстратию Никейскому ставили в упрек его высказывания об иконах, относящиеся к концу XI в.<sup>6</sup>

2. Второй этап актуализации пришелся на правление Михаила VIII Палеолога (1259–1282), когда обвинения в иконоборчестве были выдвинуты против сторонников Лионской унии (1274 г.). Наиболее информативные источники для этого периода представлены агеографическими метафразами. В завуалированной форме иконоборчество и униатство сопоставляют Феодора Раулена в Житии Феофана и Феодора Начертанных (ВНГ, No 1793)<sup>7</sup>, Иоанн Ставракий в Мученичестве Феодосии Константинопольской (ВНГ, No 1774a)<sup>8</sup> и Константин Акрополит в Похвальных словах Иоанну Дамаскину (ВНГ, No 885)<sup>9</sup> и мученице Феодосии (ВНГ, No 1774)<sup>10</sup>.

3. Третий этап пришелся на эпоху исихастских споров (приблизительно с 1347 г.), когда приверженцы учения свт. Григория Паламы и их противники выдвинули друг против друга взаимные обвинения в иконоборчестве. Интересующую нас проблематику затрагивают десять авторов XIV в. (Никифор Григора, Исаак Аригр, Феодор Дексий, Иосиф Калофет, Прохор Кидонис, Григорий Палама, Филофей Коккин, Иоанн VI Кантакузин, Иоанн Кипариссиот и Мануил

<sup>4</sup> *Lourié B.* Une dispute sans justes: Léon de Chalcédoine, Eustrate de Nicée et la troisième querelle sur les images sacrées // *Studia Patristica* / Ed. F. Young, M. Edwards, P. Parvis. 2006. Vol. 42. P. 321–339.

<sup>5</sup> *Lucas L.* The Trial of John Italos and the Crisis of Intellectual Values in Byzantium in the 11<sup>th</sup> Century. München, 1981. P. 48–49.

<sup>6</sup> *Barber Ch.* Contesting the Logic of Painting: Art and Understanding in 11<sup>th</sup>-Century Byzantium. Leiden; Boston, 2007. P. 100, 128–130.

<sup>7</sup> *Talbot A.-M.* «Bluestocking Nuns»: Intellectual Life in the Convents of Late Byzantium // *Harvard Ukrainian Studies*. 1983. Vol. 7 (= *Okeanos: Essays Presented to I. Ševčenko on his 60<sup>th</sup> Birthday by his Colleagues and Students* / Ed. C. Mango, O. Pritsak). P. 615; *Hinterberger M.* Hagiographische Metaphrasen: Ein möglicher Weg der Annäherung an die Literarästhetik der frühen Palaiologenzeit // *Imitatio — aemulatio — variatio: Akten des internationalen wissenschaftlichen Symposiums zur byzantinischen Sprache und Literatur* (Wien, 22.–25. Oktober 2008) / Hrsg. A. Rhoby, E. Schiffer. Wien, 2010. S. 139, 148.

<sup>8</sup> *Κουντούρα-Γαλάκη Ε.* Ιωάννης Σταυράκιος: Ἕνας λόγιος στὴ Θεσσαλονίκη τῆς πρώτης Παλαιο-λόγιας ἐποχῆς // *Βυζαντινὰ σύμμεκτα*. 2003. Τ. 16. Σ. 390–394.

<sup>9</sup> *Hinterberger M.* Hagiographische Metaphrasen... S. 148.

<sup>10</sup> Эти жития были рассмотрены нами в докладе «Память об иконоборчестве в поздневизантийских метафразах житий святых иконоборческого периода» в рамках конференции «Византийская агеография: Темы, тексты, проекты» (ПСТГУ, Москва, 12–14 ноября 2012 г.).

Калека)<sup>11</sup> и два автора XV в. (Марк Эфесский и Геннадий Схолярый)<sup>12</sup>, когда происходило теоретическое осмысление уже сошедшего на нет и завершившегося победой паламитов конфликта.

## 2. Состояние источников

К сожалению, ряд чрезвычайно важных памятников, проливающих свет на рецепцию проблематики иконоборческих споров в комниновский период, издан некритически, причем существенная их часть более 100 лет считалась утраченной в оригинале. Кроме того, ситуация осложняется тем, что некоторые тексты (как и события, в них описанные) невозможно однозначно датировать, что приводит к существованию в научной литературе конкурирующих хронологических реконструкций для всего интересующего нас периода. Корпус источников можно структурировать следующим образом:

1. «Досье» Иоанна Итала включает его собственное краткое сочинение об иконах<sup>13</sup>, опирающееся на учение Иоанна Дамаскина<sup>14</sup>, а также Акты суда над Италом весной 1082 г.<sup>15</sup>, в ходе которого против философа были выдвинуты обвинения в еретическом толковании теории образа<sup>16</sup> и поругании иконы Христа<sup>17</sup>. В то же время разделы Синодика в Неделю Православия, осуждающие учение Итала<sup>18</sup>, не содержат релевантных для целей нашего исследования сведений.

2. «Досье» Льва Халкидонского имеет более сложную структуру. Центральное место в нем занимают опубликованные еще в XIX в. дипломатические источники: хрисовул Алексея I Комнина от августа 1082 г. о недопустимости десакрализации священных сосудов и реликвий<sup>19</sup>; Σημεῖωμα Алексея I Комнина от января 1086 г. с подробным ретроспективным изложением течения конфликта между Львом Халкидонским, императором и патриархатом<sup>20</sup>; Σημεῖωμα о реше-

<sup>11</sup> Featherstone J. An Iconoclastic Episode in the Hesychast Controversy // JÖB. 1983. Bd. 33. S. 179–198; Lukhovitskij L. Historical Memory...

<sup>12</sup> Луховицкий Л.В. Как читали святоотеческий текст...

<sup>13</sup> Издание: *Ioannes Italos. Quaestiones quodlibetales* / Ed. P. Joannou. Ettal, 1956. P. 151. Об этом труде: *Joannou P. Zwei vermisste Traktate aus den 93 Quaestiones Quodlibetales des Johannes Italos: De iconis und De duabus naturis in Christo* // *Silloge bizantina in onore di S.G. Mercati*. Roma, 1957 [Studi bizantini e neoellenici, 9]. P. 233–236.

<sup>14</sup> Barber Ch. Contesting the Logic of Painting... P. 123–125.

<sup>15</sup> Gouillard J. Le procès officiel de Jean l'Italien: Les actes et leurs sous-entendus // TM. 1985. T. 9. P. 133–174.

<sup>16</sup> Ibid. P. 153, l. 114–155, l. 340; 157, l. 385–390.

<sup>17</sup> Ibid. P. 155, l. 375–377.

<sup>18</sup> Gouillard J. Le synodikon de l'Orthodoxie: Édition et commentaire // TM. 1967. T. 2. P. 56–61.

<sup>19</sup> *Jus Graeco-Romanum. Pars 3: Novellae constitutiones imperatorum post Justinianum quae supersunt collatione et ordine chronologico digestae* / Ed. C.E. Zachariae a Lingenthal. Lipsiae, 1857. P. 355–358. См.: *Stephanou P. Le procès de Léon...* P. 15–16; *Grumel V. L'affaire de Léon de Chalcédoine: Le chrysobulle d'Alexis Ier sur les biens sacrés* // *Études byzantines*. 1944. Vol. 2. P. 126–133; *Γλαβίνας Α.Α. Ἡ ἐπὶ Ἀλεξίου Κομνηνοῦ...* Σ. 73–80; *Dölger F. Regesten der Kaiserurkunden des Oströmischen Reiches von 565–1453. 2. Teil: Regesten von 1025–1204 / 2. Aufl. bearbeitet von P. Wirth. München, 1995. No 1085.*

<sup>20</sup> *Sakellion. Documents inédits tirés de la bibliothèque de Patmos. I: Décret d'Alexis Comnène portant déposition de Léon, métropolitain de Chalcédoine* // *Bulletin de correspondance hellénique*. 1878.



нии поместного собора во Влахернах о примирении между Львом и официальной церковью (конец 1094 — начало 1095 г.)<sup>21</sup>.

Другая составляющая «досье» — подборка разнородных по жанру кратких текстов, касающихся конфликта вокруг фигуры Льва Халкидонского. Содержащая ее рукопись Великой Лавры на Афоне была описана в 1886–1887 гг. А. Лавриотисом под № 139 и датирована XIII в. В 1900 г. он частично опубликовал ее, однако затем она была утрачена и не была доступна исследователям более 100 лет<sup>22</sup>. В июне 2003 г. Э. Ламберц совместно с библиотекарем Великой Лавры Никодимом обнаружил кодекс и датировал его концом XI в. Однако полноценного описания рукописи (ей был присвоен № 196) по сей день не существует<sup>23</sup>.

Несмотря на то, что это собрание содержит в т. ч. сочинения противников Льва (например, Исаака Комнина), все же его нельзя назвать беспристрастным архивом спора. Скорее всего, компиляция принадлежит одному из сторонников Льва. На это указывает вошедший в нее рассказ о чудесном видении: некоему благочестивому иерею Великой Церкви Фоме во сне явился Лев, он был облачен в царские одежды, а на голове его красовался огромный золотой тюрбан; когда Фома спросил, не боится ли Лев гнева императора, тот ответил, что носит эти одежды по праву, как исповедник и обличитель ереси<sup>24</sup>. Можно предположить, что мы имеем дело с не увенчавшейся успехом попыткой прославления Льва как святого. Отзвуком подобных попыток может быть и сообщение Анны Комнины о чудесном явлении Льва, которое в 1087 г. спасло жизнь Георгию Палеологу<sup>25</sup>.

Первая часть коллекции, опубликованная Лавриотисом по афонскому списку, содержит «Речь»<sup>26</sup> и «Совет»<sup>27</sup> патриарха Антиохийского Иоанна Оксита, обращенные к Алексею I Комнину в феврале-марте 1091 г.<sup>28</sup> Отметим, что эти тексты

---

Vol. 2. P. 102–128. См.: *Stephanou P.* Le procès de Léon... P. 16–24; *Γλαβίνας Α.Α.* Ἡ ἐπὶ Ἀλεξίου Κομνηνοῦ... Σ. 117–130; *Dölger F.* Regesten... No 1130.

<sup>21</sup> *Decretum editum circa unionem synodi cum Leone Chalcedonensi* // PG. T. 127. Col. 972–984; *Gautier P.* Le synode des Blachernes (fin 1094): Étude prosopographique // REB. 1971. T. 29. P. 216–220. Датировка приводится по: *Ibid.* P. 280–284; *Grumel V.* Les registes des actes du Patriarcat de Constantinople. Vol. 1: Les actes des patriarches. Fasc. 2–3: Les registes de 715 à 1206 / 2<sup>e</sup> éd. revue et corrigée par J. Darrouzès. P., 1989. No 965. Реконструкция П. Стефану, согласно которой Собор состоялся в июне 1091 г. (*Stephanou P.* Le procès de Léon... P. 57–64), была подвергнута убедительной критике: *Γλαβίνας Α.Α.* Ἡ ἐπὶ Ἀλεξίου Κομνηνοῦ... Σ. 179–182.

<sup>22</sup> *Stephanou P.* La doctrine de Léon... P. 180; *Grumel V.* Les documents Athonites concernant l'affaire de Léon de Chalcédoine // *Miscellanea Giovanni Mercati*. Vol. 3: Litteratura e storia bizantina. Vaticano, 1946 [Studi e testi, 123]. P. 116; *Gautier P.* Diatribes de Jean l'Oxite contre Alexis I<sup>er</sup> Comnène // REB. 1970. T. 28. P. 5; *Γλαβίνας Α.Α.* Ἡ ἐπὶ Ἀλεξίου Κομνηνοῦ... Σ. 176–177; *Barber Ch.* Contesting the Logic of Painting... P. 133, n. 4.

<sup>23</sup> *Lambez E.* Vermisst und gefunden: Zwei Texte des Sophronios von Alexandria zur Bilderverehrung, die Akten des VII. Ökumenischen Konzils und eine Patriarchatsurkunde des 11. Jahrhunderts in einem griechischen Codex aus dem Besitz des Nikolaus von Kues (Harleianus 5665) // *Römische historische Mitteilungen*. 2003. Bd. 45. S. 180. В частном письме автору статьи от 30 августа 2014 г. Э. Ламберц подтвердил, что ему не известно о какой-либо работе с рукописью после 2003 г.

<sup>24</sup> *Λαυριώτης Α.Ε.* Ἱστορικὸν ζήτημα... Σ. 365.

<sup>25</sup> *Anna Comnena.* Alexias / Rec. D.R. Reinsch, A. Kambylis. B.; N. Y., 2001 [CFHB. Vol. 40/1]. VII. 4, 1. P. 215.

<sup>26</sup> *Λαυριώτης Α.Ε.* Ἱστορικὸν ζήτημα... Σ. 354–358, 362–363.

<sup>27</sup> *Ibid.* Σ. 364–365. Анализ сочинений см. в: *Stephanou P.* Le procès de Léon... P. 30–33.

<sup>28</sup> *Grumel V.* Les documents Athonites... P. 133; *Gautier P.* Diatribes de Jean l'Oxite... P. 10.

были переизданы П. Готье с использованием архива Л. Пети, также работавшего с афонским кодексом<sup>29</sup>.

Вторая часть коллекции содержит переписку Льва Халкидонского с его единомышленниками и противниками. Это раннее послание Льва императору с критикой его политики и требованием сместить патриарха Евстратия Гариду<sup>30</sup>; два письма Льва из ссылки, одно из которых в издании написано «протовестиариссе Анне»<sup>31</sup>, однако в действительности было адресовано теще императора Марии Болгарской<sup>32</sup>, а второе — патриарху Николаю III Грамматикю<sup>33</sup>; а также три послания собственно богословского содержания: митрополита Василия Евхаитского Исааку Комнину<sup>34</sup>, Николая Адрианопольского Льву<sup>35</sup> и Льва Николаю<sup>36</sup> (все эти послания датируются 1086–1087 гг.<sup>37</sup>).

В то же время часть афонской коллекции осталась неопубликованной. Характерно, что эти сочинения отражают позицию противников Льва. Кодекс содержит два святоотеческих флорилегия, первый из которых был составлен севастократором Исааком Комнином, а также «Антирретик о святых иконах» (Λόγος ἀντιρρητικός περὶ τῶν ἁγίων εἰκόνων). Состав цитат, собранных Исааком для «обличения ошибок, содержащихся в послании [митрополита] Халкидонского» (δι' ὧν ἐλέγχονται τὰ ἐν τῇ ἐπιστολῇ τοῦ ἀπὸ Χαλκηδόνος σφάλματα), известен благодаря описанию Лавриотиса, причем некоторые из них отождествлены исследователями с большой точностью<sup>38</sup>.

3. «Досье» Евстратия Никейского включает сочинения, созданные в рамках полемики с Львом Халкидонским: философский диалог «Собеседование, опубликованное, когда случился спор о святых образах, как нужно поклоняться им и почитать их, относительно или служебно» (Διάλογος ἐκτεθεὶς ὅτε ἡ ἀμφισβήτησις περὶ τῶν ἁγίων εἰκόνων ἐγένετο, πῶς δεῖ προσκυνεῖσθαι καὶ τιμᾶσθαι αὐτὰς σχετικῶς ἢ λατρευτικῶς)<sup>39</sup>, а также его краткое резюме, озаглавленное «Силлогистическое доказательство о способе почитания и поклонения честным образам» (Περὶ τοῦ τρόπου τιμῆς τε καὶ προσκυνήσεως τῶν σεβασμίων εἰκόνων συλλογιστικῆ)

<sup>29</sup> *Gautier P.* Diatribes de Jean l'Oxite... P. 18–55.

<sup>30</sup> *Λαυριώτης Α.Ε.* Ἱστορικὸν ζήτημα... Σ. 403–404. Датировка: *Stephanou P.* Le procès de Léon... P. 42–43 (декабрь 1082–1083 г.); *Grumel V.* Les documents Athonites... P. 126 (лето 1082 г.); *Γλαβίνας Α.Α.* Ἡ ἐπὶ Ἀλεξίου Κομνηνοῦ... Σ. 86–87 (2-я половина 1083 г.).

<sup>31</sup> *Λαυριώτης Α.Ε.* Ἱστορικὸν ζήτημα... Σ. 404–405. П. Стефану принимает это чтение и датирует послание началом 1088 г.: *Stephanou P.* Le procès de Léon... P. 27–29.

<sup>32</sup> *Grumel V.* Les documents Athonites... P. 127–130; *Γλαβίνας Α.Α.* Ἡ ἐπὶ Ἀλεξίου Κομνηνοῦ... Σ. 150.

<sup>33</sup> *Λαυριώτης Α.Ε.* Ἱστορικὸν ζήτημα... Σ. 405–407. В. Грюмель полагал, что патриарх не мог быть истинным адресатом послания (*Grumel V.* Les documents Athonites... P. 130–132), однако его аргументация была отвергнута (*Γλαβίνας Α.Α.* Ἡ ἐπὶ Ἀλεξίου Κομνηνοῦ... Σ. 146–149).

<sup>34</sup> *Λαυριώτης Α.Ε.* Ἱστορικὸν ζήτημα... Σ. 411–413.

<sup>35</sup> *Ibid.* Σ. 413.

<sup>36</sup> *Ibid.* Σ. 414–416, 445–447, 455–456.

<sup>37</sup> *Stephanou P.* Le procès de Léon... P. 46.

<sup>38</sup> *Stephanou P.* La doctrine de Léon... P. 188–189; *Grumel V.* Les documents Athonites... P. 123–124; *Γλαβίνας Α.Α.* Ἡ ἐπὶ Ἀλεξίου Κομνηνοῦ... Σ. 174–177; *Barber Ch.* Contesting the Logic of Painting... P. 143–144.

<sup>39</sup> *Δημητρακόπουλος Α.Κ.* Ἐκκλησιαστικὴ βιβλιοθήκη ἐμπεριέχουσα Ἑλλήνων θεολόγων συγγράμματα. Ἐν Λεωψία, 1866. Τ. 1. Σ. 127–151.

ἀπόδειξις)<sup>40</sup>. С другой стороны, небесполезными могут оказаться и источники, повествующие об осуждении Евстратия в 1117 г., в первую очередь «Речь защитительная и обличительная, [объясняющая], как и по какой причине он не принимает Никейского [митрополита]» Никиты Ираклийского<sup>41</sup>.

Помимо перечисленных текстов, необходимо учитывать и основной историографический источник для интересующей нас эпохи — «Алексиаду» Анны Комнины, в которой подробно изложены как ход процесса над Иоанном Италом<sup>42</sup>, так и история кризиса, спровоцированного выступлениями Льва Халкидонского<sup>43</sup>.

### 3. Источники памяти

При обращении к текстам, восходящим к трем названным этапам актуализации, бросается в глаза, что в каждую эпоху полемисты концентрировали внимание лишь на одном частном аспекте иконоборческих споров VIII–IX вв., оставляя другие в стороне.

На первом этапе актуализации речь шла преимущественно о том, что заслуживает «служебного» (λατρευτική), а что «относительного» (σχετική) поклонения. Пристальное внимание именно к этому вопросу очевидно уже из приводившихся выше заглавий сочинений Евстратия Никейского. Ответы, которые давали на этот вопрос участники спора, были различны. В интерпретации Льва Халкидонского служебное поклонение воздавалось не Самому трансцендентному Божеству, а «богоипостасному характеру» (θεοῦλόβτατος χαρακτήρ), то есть божественность усваивалась телесным очертаниям Спасителя, взятым как вне прототипа, так и вне конкретного рукотворного объекта<sup>44</sup>.

Напротив, Евстратий Никейский резко выступал против введения подобного понятия и отрицал всякую возможность служебного поклонения чему-либо кроме Божества Самого по Себе, подчас прибегая к языку, который был бы весьма близок иконоборцам VIII в.<sup>45</sup>: «Утверждая, что воздаешь служение через образ, ты служишь изображаемому, а это — человечество само по себе, а скорее даже в его внешне видимых акциденциях. Но в таком случае как же ты избежишь логической необходимости служить человечеству в его акциденциях?»<sup>46</sup>. Можно

<sup>40</sup> Ibid. Σ. 151–160. О взглядах Евстратия см.: *Lourié B. Une dispute sans justes... P. 329–335; Barber Ch. Contesting the Logic of Painting... P. 99–117.*

<sup>41</sup> *Darrouzès J. Documents inédits d'ecclésiologie byzantine. P., 1966 [Archives d'Orient Chrétien, 10]. P. 276–305.*

<sup>42</sup> *Anna Comnena. Alexias. V. 9, 4–7. P. 165–167. См.: Smythe D. Alexios I and the Heretics: The Account of Anna Komnene's Alexiad // Alexios I Komnenos: Papers of the Second Belfast Byzantine International Colloquium, 14<sup>th</sup>–16<sup>th</sup> April 1989 / Ed. M. Mullett, D. Smythe. Belfast, 1996 [Belfast Byzantine Texts and Translations, 4.1]. P. 244–249.*

<sup>43</sup> *Anna Comnena. Alexias. V. 2. P. 143–146; VI. 3. P. 171–173; Smythe D. Alexios I and the Heretics... P. 254–258.*

<sup>44</sup> *Λαυριώτης Α.Ε. Ἱστορικὸν ζήτημα... Σ. 415, 446.*

<sup>45</sup> *Lourié B. Une dispute sans justes... P. 331–332.*

<sup>46</sup> Ἐν εἰκόνι οὖν λέγων λατρεῦειν, ἐπεὶ τῷ εἰκονιζομένῳ λατρεῦεις, τοῦτο δὲ ἡ ἀνθρωπότης ἐστὶ καθ'ἑαυτήν, μᾶλλον δὲ κατὰ τὰ συμβεβηκότα αὐτῇ, κατὰ τὴν αὐτῆς ἐπιφάνειαν, πῶς οὐχ ἕξεις ἐπόμενον ἐξ ἀνάγκης κατὰ τὰ συμβεβηκότα λατρεῦειν τῇ ἀνθρωπότητι; (*Διμητράκοπουλος Α.Κ. Ἐκκλησιαστικὴ βιβλιοθήκη... Σ. 146.*)

привести и более яркие примеры рассуждений, поражающих близостью к логике иконоборцев VIII–IX вв.: «Итак мы утверждаем, что поскольку два естества составляют одну ипостась Христа, то через образ мы воздаем служение или Божеству, или человечеству, или и тому, и другому. Но Божество неизобразимо. Но тогда как можно сказать, что неизобразимому самому по себе или вместе с чем-то еще подobaет служение через образ? Ну а если [служение воздается] человечеству? Да, оно-то изобразимо и само по себе, но, с другой стороны, само по себе служения не заслуживает...»<sup>47</sup>.

Схожие вопросы поднимались и в ходе процесса над Иоанном Италом, который утверждал, что «служит образу воплотившегося Сына Божия, не пребывая с теньями, но вознося честь первообразу»<sup>48</sup>.

Иную картину мы видим на втором этапе актуализации. Теперь иконоборчество предстает уже не спором о правильном способе поклонения, а дискуссией о пределах императорской власти, а также о праве на сопротивление императору. Не случайно именно в этот период создаются три версии мученичества Феодосии Константинопольской — святой, прославившейся убийством спафария, который по распоряжению императора-иконоборца пытался уничтожить лик Христа на воротах Халки. Так, значительная часть Жития, написанного Иоанном Ставракием, представляет собой развернутую апологию убийства чиновника, исполняющего приказ императора-еретика<sup>49</sup>. В то же время не все авторы давали подобный ответ на вопрос о праве на вооруженное сопротивление и убийство: Феодора Раулена специально подчеркивала, что сторонникам правой веры, пусть даже они находятся в политической оппозиции, не пристало восставать против законного правителя<sup>50</sup>. Иконоборчество, таким образом, использовалось как некая идеальная модель — парадигматическая ситуация нравственного выбора, когда перед каждым сторонником правой веры стоит вопрос о том, как вести себя перед лицом еретической императорской власти и церковной иерархии.

Что же касается третьего этапа, то в эпоху исихастских споров все содержание иконоборческого конфликта свелось к дискуссии о воспринятом иконоборцами VIII в. учении Евсевия Кесарийского о превращении человеческой природы Христа в момент Преображения в «неизреченный свет». При этом собственно спор об иконах и способе их почитания, равно как и дискуссия о пределах императорской власти, оказались вытеснены на периферию<sup>51</sup>.

Определяющую роль в формировании образа иконоборческой эпохи играл выбор авторами последующих веков источников сведений об этом периоде. Ис-

<sup>47</sup> Καὶ δὴ λέγομεν, ὡς δύο οὐσῶν τῶν φύσεων, αἱ τὴν μίαν τοῦ Χριστοῦ συμπληροῦσαι ὑπόστασιν, ἢ τῇ θεότητι λατρεῦειν ἐν τῇ εἰκόνι, ἢ τῇ ἀνθρωπότητι, ἢ ἀμφοτέρας· ἀλλ' ἢ μὲν θεότης οὐκ εἰκονιστόν· πῶς οὖν ἐν τῇ εἰκόνι τὸ ἀνεικόνιστον λατρεύεσθαι λέγεται ἢ καθ' ἑαυτὸ μόνον ἢ σὺν ἑτέρῳ τινί; εἰ δὲ τῇ ἀνθρωπότητι, καθ' ἑαυτὴν μὲν αὕτη εἰκονιστή, οὐ μὴν δὲ καθ' ἑαυτὴν λατρευτή (Ibid. Σ. 159).

<sup>48</sup> ...λατρεῦειν τῇ εἰκόνι τοῦ σαρκωθέντος Υἱοῦ τοῦ Θεοῦ, οὐ ταῖς σκιάς ἐμμένων, ἀλλ' ἐπὶ τὸ πρωτότυπον τὴν τιμὴν ἀναφέρων: *Gouillard J.* Le procès officiel... P. 153, l. 315–316. О взглядах Итала см.: *Stephanou P.* Jean Italos, philosophe et humaniste. Rome, 1949 [OCA, 134]; *Schukin T.* Iconoclastic Fragment of the Apologetic Note by John Italos // *Scrinium: Revue de patrologie, d'hagiographie critique et d'histoire ecclésiastique.* 2008. Т. 4. P. 249–259.

<sup>49</sup> *Kotzabassi S.* Das hagiographische Dossier der heiligen Theodosia von Konstantinopel: Einleitung, Edition, Kommentar. В.; N. Y., 2009 [Byzantinisches Archiv, 21]. S. 92–93, 95.

<sup>50</sup> *Παλαδόπουλος-Κεραμεύς Α.* Ανάλекτα Γεροσολυμιτικῆς Σταχυολογίας. Πετροῦπολις, 1897. Т. IV. Σ. 205, 211.

<sup>51</sup> *Lukhovitskij L.* Historical Memory... P. 219–220.

точники, на которые опирались авторы второго и третьего этапов актуализации, известны. В случае авторов ранней Палеологовской эпохи это агиографические сочинения, созданные в постиконоборческий период (в основном в IX–X вв.), в т. ч. произведения Симеона Метафраста. В эпоху исихастских споров все прочие памятники были отнесены на периферию богословско-полемическими сочинениями Никифора Константинопольского, ложно атрибутированными Феодору Начертанному. Они интенсивно переписывались, комментировались копиистами и использовались в полемике как паламитами, так и их противниками<sup>52</sup>.

Ситуация с источниками сведений об иконоборчестве в комниновский период несколько иная. Как мы уже отмечали, для Иоанна Итала отправной точкой для рассуждений о многозначности слова «образ» стали сочинения Иоанна Дамаскина<sup>53</sup>. В то же время его противники ссылались в материалах суда на «Синодик, изданный» (συνδικὸν <...> ἔκτεθέντος) святыми отцами по вопросу о честных иконах<sup>54</sup>. Однако, несмотря на содержательную близость<sup>55</sup>, дословных совпадений ни с Синодиком в Неделю Православия, ни с определением VII Вселенского собора 787 г. мы в документах суда 1082 г. не видим.

Отметим, что за обозначением «Синодик» может скрываться как одно, так и другое. Так, Лев Халкидонский вводит цитату Ороса 787 г. словами «вот то, что провозглашает Седьмой Собор в своем Синодике» (τοῦτο ἐστὶν ὃ φησὶ ἡ ἑβδόμη Σύνοδος ἐν τῷ συνδικῷ αὐτῆς); а следующую за ней цитату из Синодика 843 г. — «ведь такие же положения утверждает и второй Синодик, произнесенный о святых иконах» (οὕτω γὰρ δογματίζει καὶ τὸ περὶ τῶν ἁγίων εἰκόνων ἔκφωνηθὲν δευτέρων συνδικῶν)<sup>56</sup>. Именно эти вероучительные тексты и стали отправной точкой для рассуждений Льва. Не претендуя на исчерпывающий перечень, отметим ряд параллельных мест:

*Gouillard J.* Le synodikon... P. 55, l. 163–167 = *Λαυριώτης Α.Ε.* Ἱστορικὸν ζήτημα... Σ. 405, 406 (inc.: τὴν συμφωνίαν [τῆ συμφωνία] τῶν ἀνὰ πᾶσαν τὴν οἰκουμένην... des. ...οὐκ ἐρυθρίωσι); P. 47, l. 32–37 = Σ. 406 (inc.: τοῦ ὄνειδισμοῦ... des. ...συκοινωνήσωσιν [συγγνωμονήσωσιν] ὑβρεσιν); P. 51, l. 101–106 = Σ. 415 (inc.: οὕτω φρονοῦμεν... des. ...προσκύνησιν ἀπονέμοντες).

*Mansi.* T. 13. Col. 377E = *Λαυριώτης Α.Ε.* Ἱστορικὸν ζήτημα... Σ. 406 (ὁ προσκυνῶν τὴν εἰκόνα, προσκυνεῖ ἐν αὐτῇ τοῦ ἐγγραφομένου τὴν ὑπόστασιν); Col. 377D = Σ. 415 (inc.: καὶ ταῦταις ἀπλασμόν... des. ...τῇ θεῖα φύσει); Col. 416A = Σ. 456 (inc.: οἱ μὲν οὕτως ἔχοντες... des. ...ἀναθεματίζομεν); Col. 431DE = Σ. 456 (inc.: ὄντας κατακρίτους [ἔστωσαν κατάκριτοι]... des. ...οἶκον ἐμπορίας [ἐμπορίου]).

Отметим, что, как убедительно продемонстрировал Э. Ламберц, кодекс Бриганской библиотеки Harleianus 5665, содержащий Акты VII Вселенского со-

<sup>52</sup> Таблица заимствований из Никифора у авторов XIV в.: *Ibid.* P. 231–233. В таблице не учтены недавно опубликованные труды Иоанна Кипариссиота «Против Кантакузина» и Прохора Кидониса «О Фаворском свете», которые также содержат ряд оригинальных цитат из трудов Никифора: *Theologica varia inedita saeculi XIV / Ed. J. Polemis. Turnhout, 2012 [Corpus Christianorum. Series Graeca, 23]. P. 55–323, 327–379.*

<sup>53</sup> *Ioannes Italos. Quaestiones quodlibetales... P. 151. Cp.: Die Schriften des Johannes von Damaskos. Bd. 3: Contra imaginum calumniatores orationes tres / Besorgt von P.B. Kotter. B.; N. Y., 1975 [Patristische Texte und Studien, 17]. I, 9–13. S. 83–86.*

<sup>54</sup> *Gouillard J.* Le procès officiel... P. 153, l. 324.

<sup>55</sup> См. аппарат издания: *Ibid.* P. 152–153.

<sup>56</sup> *Λαυριώτης Α.Ε.* Ἱστορικὸν ζήτημα... Σ. 415.

бора, был создан (предположительно по заказу севастократора Исаака) между 1084 и 1094/1095 гг. именно в связи с конфликтом вокруг фигуры Льва Халкидонского<sup>57</sup>.

Еще один соборный документ, на который ссылается Лев, — знаменитое 82-е правило Трулльского собора, предписывающее изображать Христа в человеческом облике<sup>58</sup>.

Среди богословско-полемических текстов, на которые опирался Лев Халкидонский, первое место по частоте использования занимают творения прп. Феодора Студита (также Лев эксплицитно ссылается на Иоанна Дамаскина, но не на богословско-полемические, а на философские сочинения<sup>59</sup>). В ряде случаев Лев прямо называет его по имени: «великий Феодор» (ὁ μέγας Θεόδωρος)<sup>60</sup>. Центральной для богословских построений Льва стала формула Феодора «И образ Христов называется Христом» (Χριστὸς λέγεται καὶ ἡ τοῦ Χριστοῦ εἰκών)<sup>61</sup>, поскольку благодаря такой омонимии любое покушение на икону приравнивалось к нападению на первообраз, то есть на Самого Христа: «Поклонение воздается не материи образа, а изображенному на ней Христу, а благодаря этому также и Отцу, и Святому Духу»<sup>62</sup>. Отметим, что Лев был прекрасно знаком не только с богословско-полемическим, но и с эпистолярным наследием Феодора Студита<sup>63</sup>.

Сходная ситуация и с другими участниками спора. Так, Василий Евхаитский подробно рассказывает о заслугах Феодора Студита: «Наш достославный святой преподобный отец Феодор Студит, доблестно противостоявший иконоборцам, поскольку те обвиняли православных в поклонении материи, запрещая поклонение божественным иконам и в этом совершая ошибку в понимании домостроительства Воплощения...»<sup>64</sup>.

Характерно, что тот же состав источников мы встречаем и в документах примирительного Собора 1094–1095 гг.: в них цитируются положения VII Вселен-

<sup>57</sup> Lamberz E. Vermisst und gefunden... S. 165–172.

<sup>58</sup> Ibid. Σ. 415. Ср.: The Council of Trullo Revisited / Ed. G. Nedungatt, M. Featherstone. Rome, 1995. P. 163, l. 12–20.

<sup>59</sup> Λαυριώτης Α.Ε. Ἱστορικὸν ζήτημα... Σ. 446 = Die Schriften des Johannes von Damaskos. Bd. 1: Institutio elementaris. Capita philosophica (Dialectica) / Besorgt von P.B. Kotter. B., 1969 [Patristische Texte und Studien, 7]. S. 139.19–24 (inc.: ὑπόστασις ἐστίν... des. ...μία καὶ ἡ αὐτὴ ἐστίν).

<sup>60</sup> Λαυριώτης Α.Ε. Ἱστορικὸν ζήτημα... Σ. 415, 445, 446.

<sup>61</sup> Λαυριώτης Α.Ε. Ἱστορικὸν ζήτημα... Σ. 404, 406 = Theodorus Studita. Antirrhethici adversus iconomachos // PG. T. 99. II, 24. Col. 368D.

<sup>62</sup> Προσκυβεῖται οὐχ ἡ εἰκονικὴ ὕλη, ἀλλ' ὁ ἐν αὐτῇ ἐξεικονισθεὶς Χριστός, ἐφ' ᾧ συμπροσκυβεῖται ὁ Πατήρ καὶ τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον: Λαυριώτης Α.Ε. Ἱστορικὸν ζήτημα... Σ. 415 = Theodorus Studita. Antirrhethici... III, 3. Col. 428B. Другие цитаты из «Антирретиков»: Λαυριώτης Α.Ε. Ἱστορικὸν ζήτημα... Σ. 445 = Theodorus Studita. Antirrhethici... III, 10. Col. 424D (inc.: ἡ σχέσις... des. ...τὸ τῆς οὐσίας διάφορον); Σ. 446 = I, 19. Col. 348D (τῆς Θεοτόκου ὡς Θεοτόκου, τῶν ἁγίων ὡς ἁγίων).

<sup>63</sup> Λαυριώτης Α.Ε. Ἱστορικὸν ζήτημα... Σ. 446 = Theodori Studitae Epistulae / Rec. G. Fatouros. B.; N. Y., 1992 [CFHB. Vol. 31/2]. Ep. 57, l. 19–21. Pt. 1. P. 164 (inc.: τὸ ἀληθές... des. ...τὸ τῆς οὐσίας διάφορον).

<sup>64</sup> Τῷ γὰρ αἰοδίμῳ καὶ ἁγίῳ Πατρὶ ἡμῶν καὶ ὀσίῳ Θεοδώρῳ τῷ Στουδίτῃ, γενναίως ἀντιφερομένῳ κατὰ τῶν εἰκονομάχων, ἐπεὶ ἐκεῖνοι τῆς ὕλης προσκυνητὰς τοὺς ὀρθοδόξους ἐκάλουν· τὴν τῶν θεῶν εἰκόνων προσκύνησιν ἀπαγορεύοντες, καὶ κατὰ τοῦτο τῇ ἐνσάρκῳ οἰκονομίᾳ προσκόπτοντες: Λαυριώτης Α.Ε. Ἱστορικὸν ζήτημα... Σ. 413.

ского собора<sup>65</sup> и Синодика 843 г.<sup>66</sup> Посланиям Феодора Студита<sup>67</sup> уделяется особое внимание: император ссылается на точное место, откуда приведена цитата («в послании Афанасию» — ἐν τῇ πρὸς Ἀθανάσιον ἐπιστολῇ), а затем специально уточняет у Льва, «принимает ли тот святого Феодора Студита», а тот отвечает, что почитает его «общим учителем» (ὡς κοινὸν διδάσκαλον)<sup>68</sup>. Впрочем, это утверждение вряд ли могло служить надежным свидетельством изменения позиций Льва, поскольку, как мы видели, он высоко оценивал авторитет Феодора и в период обострения противостояния с императором и патриархом.

Обращает на себя внимание почти полное пренебрежение со стороны авторов комниновской эпохи (и это резко контрастирует с манерой авторов периода исихастских споров!) наследием другого выдающегося полемиста первой трети IX в. — патриарха Никифора Константинопольского. Вместе с тем его имя встречается в списке отцов, процитированных Исааком Комнином в неопубликованном флорилегии из афонского собрания: «из творений Никифора патриарха Константинопольского» (ἐκ τῶν τοῦ Νικηφόρου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως) и «из первой Речи против иконоборцев святого Никифора» (τοῦ ἁγίου Νικηφόρου ἐκ τοῦ κατὰ εἰκονομάχων α' Λόγου)<sup>69</sup>. К сожалению, с какой-либо достоверностью установить места, которые приводил в качестве доказательства своей правоты Исаак, не представляется возможным. Однако показательно даже количественное соотношение цитат из творений Феодора Студита (11) и Никифора (2)<sup>70</sup>.

О знакомстве Льва с трудами Никифора также судить можно лишь по косвенным сведениям: А. Главинас обнаружил упоминание Никифора в неизданной краткой защитительной речи Льва, известной по рукописи Escorialensis. Y. II. 7. Fol. 16v–23<sup>71</sup>. Об опоре Льва Халкидонского на творения Никифора говорит и Никита Хониат: «... он использовал речения просиявших благочестием прославленных борцов с иконоборцами патриарха Константинопольского Никифора и Феодора Студита»<sup>72</sup>. Отметим, что именно в интересующую нас эпоху труды Никифора, ранее пребывавшие в забвении, начали копироваться, что, по предположению А. Хрисосталиса, могло быть связано именно с актуализацией иконоборческой проблематики<sup>73</sup>.

<sup>65</sup> Decretum editum circa unionem... Col. 980BC = Mansi. T. 13. Col. 377CE (inc.: ὀρίζομένου [ὀρίζομεν] σὺν ἀκριβείᾳ... des. ...ἐγγραφομένου τὴν ὑπόστασιν).

<sup>66</sup> Decretum editum circa unionem... Col. 981CD = *Gouillard J.* Le synodikon... P. 51, l. 98–106 (inc.: οἱ προφήται ὡς εἶδον... des. ...προσκύνησιν ἀπονέμοντες).

<sup>67</sup> Decretum editum circa unionem... Col. 984A = Theodori Studitae Epistulae... Ep. 428, l. 4–9. Pt. 2. P. 599 (inc.: ἐπ' αὐτοῦ δὲ (δὴ) Χριστοῦ ... des. ...ἦγουν ὁμωνυμική).

<sup>68</sup> Decretum editum circa unionem... Col. 984BC.

<sup>69</sup> Цитируется по: *Γλαβίνας Α.Α.* Ἡ ἐπὶ Ἀλεξίου Κομνηνοῦ... Σ. 175–176.

<sup>70</sup> *Grumel V.* Les documents Athonites... P. 124; *Stephanou P.* La doctrine de Léon... P. 188–189.

<sup>71</sup> *Γλαβίνας Α.Α.* Ἡ ἐπὶ Ἀλεξίου Κομνηνοῦ... Σ. 148.

<sup>72</sup> ...ἀποχρόμενος <...> καὶ ῥήμασι τῶν ἐπ' εὐσεβείᾳ διαλαμψάντων καὶ κατὰ τῶν εἰκονομάχων ἀγωνισαμένων λαμπρότατα τοῦ τε Πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως Νικηφόρου καὶ Στουδίτου Θεοδώρου: *Nicetas Choniates.* Conspectus dogmatum imperante domino Alexio Comneno ventilatorum // *Annae Comnenae supplementa historiam ecclesiasticam graecorum seculi XI et XII spectantia / Interprete T.L.F. Tafel.* Tübingen, 1832. P. 6.

<sup>73</sup> *Chryssostalis A.* La reconstitution d'un vaste traité iconophile écrite par Nicéphore de Constantinople (758–828) // *Semitica et classica.* 2009. Vol. 2. P. 207–208; *Idem.* Recherches sur la tradition manuscrite du Contra Eusebium de Nicéphore de Constantinople. P., 2012. P. 219–220.

Сделанные наблюдения позволяют сформулировать три предварительных вывода. Во-первых, на каждом из трех этапов актуализации использовались особые, свойственные только этому периоду источники сведений об иконоборчестве. Во-вторых, в комниновскую эпоху такими источниками стали труды Феодора Студита и соборные документы 787 г. и 843 г., в то время как наследие патриарха Никифора если не пребывало в неизвестности, то пользовалось меньшим авторитетом. В-третьих, эти источники были признаны обеими сторонами конфликта: Лев Халкидонский и его противники апеллировали к авторитету одних и тех же мыслителей и не пытались высказать сомнения в их благочестии или же поставить под вопрос аутентичность их произведений.

#### 4. Полемические стратегии

Полемические стратегии, к которым прибегали участники споров на трех этапах актуализации исторической памяти об иконоборчестве, также обнаруживают существенные различия. Самое важное из них заключается в том, что на первом этапе полемисты стремились подчеркнуть дистанцию между своей эпохой и периодом иконоборчества, а на втором и третьем этапах, напротив, — провести параллели и отметить сходство.

Мы почти ничего не знаем о действительных актах уничтожения или поругания икон в ходе конфликта вокруг Лионской унии или же в рамках исихастской полемики<sup>74</sup>. В то же время обвинения в «новом иконоборчестве» были как в конце XIII в., так и в середине XIV в. одним из самых популярных полемических приемов. Феодора Раулена прямо называла униатов последователями иконоборцев: «Ниспровергатели божественных учений дерзают творить такие дела и ныне: ведь они спешат (и притом бесстыдно!) не только погубить свои собственные души, но также распространить душевный мор и на других, чтобы не уступить в злодействе и умении увлечь к погибели больше душ своим предшественникам, о которых мы и ведем нашу речь»<sup>75</sup>. А в XIV в. Никифор Григора выстраивает полноценную систему исторических отражений, превращая исихастов в новых иконоборцев, себя — в нового Феодора Начертанного, Иоанна VI Кантакузина — в нового императора Феофила, Григория Паламу — в нового Евсевия Кесарийского<sup>76</sup>.

Картина, которую рисуют источники комниновской эпохи, будет иной, поскольку обе стороны конфликта признавали, что в 80-х гг. XI в. речь могла идти о действительных прецедентах уничтожения икон.

В послании к императору Лев Халкидонский писал: «Но ты вопрошаешь, божественный василевс, каково это поношение и преступление? Наша вера отвергнута. Святыни осквернены. Многоценная жемчужина обесчещена. Крест по-

<sup>74</sup> Полемисты XIV в. всегда ясно видели грань между иконоборческими практиками, свойственными, например, богомилам, и иконоборческим учением, которое не предполагает поругание икон *per se*: *Lukhovitskij L. Historical Memory...* P. 213–214.

<sup>75</sup> Οἷα δὴ τολμῶσι καὶ νῦν οἱ τῶν θεῶν δογμάτων ἀθετηταί: σπεύδουσι καὶ γὰρ ἀναιδῶς μὴ τὰς σφετέραις μόνον ἀπολέσει ψυχάς, ἀλλὰ καὶ πᾶσιν ἄλλοις τοῦ ψυχικοῦ μεταδοῦναι θανάτου, ὡς ἂν μὴ τῶν πάλαι, περὶ ὧν ὁ λόγος, ἦττον κακοὶ δόξωσιν ἐκ τοῦ μὴ πλείους βιάζεσθαι παρασυρῆναι εἰς ὄλεθρον: *Παπαδόπουλος-Κεραμεύς Α Ἀνάλεκτα...* Σ. 197, 22–27.

<sup>76</sup> *Lukhovitskij L. Historical Memory...* P. 222–224.



пран. Святыя сосуды сокрушены. А образ Божий поругается, претерпевая уже не то, что прежде, а нечто худшее и более позорное. Ведь тогда даже голени Иисуса не были перебиты<sup>77</sup>, а ныне и глава, и лик, и иные телесные члены сдавлены тяжелым железом и Спаситель мира, как убийца, предан огню»<sup>78</sup>.

Подобные утверждения со стороны противников императора ожидаемы, но показательно и свидетельство самого Алексея, который в хрисовуле от августа 1082 г. пытался сгладить конфликт и пресечь дальнейшие покушения на церковную собственность. Описывая свое распоряжение об изъятии священной утвари, он использует только перифрастические конструкции, не позволяющие судить о деталях: «...принял решение прикоснуться и к священным божественным реликвиям, чтобы утолить за их счет нужду. Это было совершено во множестве святых церквей, и многие приношения были использованы на общественные нужды»<sup>79</sup>. Однако сделано это было не «ради поношения или из презрения к Богу» (ὕβρει καὶ περιφρονήσει Θεοῦ), а «по вине обстоятельств» (καίρου περιστάσει). И все же дальнейшее развитие событий показало, что и такие меры, пусть даже они были приняты не по злему умыслу, все же вызвали божественный гнев, а значит «совершенно неприемлемы» (μηδὲ τῶν ἐνδεχομένων ὄλως)<sup>80</sup>.

Намеренно лишённые всякой конкретики глаголы и выражения, которые использует Алексей (κοινοῦσθαι, ἄψασθαι, ἀνταφαιρεῖσθαι, εἰς τὰς τοῦ δημοσίου χρείας στρέφεσθαι), все же не оставляют сомнений, что формально у противников императора имелись веские основания для того, чтобы обвинить его в иконоборчестве.

Отметим, что Анна Комнина, стремясь оправдать Алексея, с одной стороны, была более откровенна и называла его меры «отчуждением» (ἐκτοίησις) и прямо говорила о том, что реликвии решили отдать «в перековку и использовать для оплаты своих воинов и союзников» (ὡς ὕλην χαράγματος εἰς μισθὸν τοῖς στρατιώταις καὶ συμμαχοῖς)<sup>81</sup>, а с другой — всячески подчеркивала душевные муки императора, решившегося на подобный шаг. Собрание во Влахернском дворце в декабре 1083 г.<sup>82</sup>, призванное развеять «клеветнические слухи относительно императора» (τῶν κατὰ τοῦ βασιλέως θρυλλουμένων), она представляет как судилище, на котором Алексей по собственной воле стал не «судьей» (κριτής), а «обвиняемым» (ὀπλόδικος), который «собирался предстать перед следствием» (ἐξετασθησόμενος)<sup>83</sup>.

<sup>77</sup> Аллузия на Ин. 19:33: Но, придя к Иисусу, как увидели Его уже умершим, не перебили у Него голени.

<sup>78</sup> Ἀλλ' ἐρωτᾶς, θεόληπτε βασιλεῦ, τίς ἡ ὕβρις καὶ τί τὸ ἀδίκημα. Ἡθέτηται ἡ πίστις ἡμῶν βεβηλοῦνται τὰ ἅγια· ὁ πολῦτιμος μαργαρίτης ἠτίμωται· πεπάτηται ὁ Σταυρός· συντέτριπται τὰ σκεῦη τὰ ἅγια· καὶ ἡ εἰκὼν τοῦ Θεοῦ περιύβρισται, παθοῦσα μὲν οὐδὲν ὦν τὸ πρότερον, πολλῶ δὲ μείζον καὶ χεῖρον τοσοῦτον καὶ ἀτιμώτερον· ὅσω τότε μὲν οὐδὲ τὰ σκέλη κατεάγη τοῦ Ἰησοῦ, νῦν δὲ καὶ τὴν κεφαλὴν καὶ τὰ ὄψαις καὶ ὅσα τοῦ σώματος μέρη, μεγάλου σιδήρου βάρει συντέθλασται, καὶ πυρὶ παραδίδοται ὡς φονεὺς ὁ τοῦ κόσμου Σωτήρ· *Λαυριώτης Α. Ε.* Ἱστορικὸν ζήτημα... Σ. 403.

<sup>79</sup> ... τῶν ἱερῶν ἐγνώ καὶ θεῖων ἄψασθαι κειμηλίων καὶ τούτοις τὸ τῆς χρείας ἐνδὸν παραμυθήσασθαι· τοῦτι μὲν τὸ ἔργον ἐν πολλαῖς τῶν ἁγίων ἐκκλησιῶν διεπράξατο, καὶ πολλὰ τῶν ἀναθημάτων εἰς δημοσίας ἐστρεψε χρείας· *Jus Graeco-Romanum*... P. 356.

<sup>80</sup> *Ibid.* P. 357.

<sup>81</sup> *Anna Comnena. Alexias. V. 2, 2. P. 144.* Русский перевод приводится по изданию: *Анна Комнина. Алексиада / Пер. с греч. Я.Н. Любарского. СПб., 1996. С. 158.*

<sup>82</sup> *Γλαβίνας Α. Α.* Ἡ ἐπὶ Ἀλεξίου Κομνηνοῦ... Σ. 87–92; *Dölger F. Regesten*... No 1107.

<sup>83</sup> *Anna Comnena. Alexias. VI. 3, 2. P. 172; Анна Комнина. Алексиада... С. 179.*

Однако Алексей не сдержал данного тогда обещания и уже после суда над Львом Халкидонским вернулся к прежним мерам<sup>84</sup>. Патриарх Антиохийский Иоанн Оксит со всей прямотой описывает эти действия императора: «Я только что упомянул реликвии, но перед моим взором тянется новая вереница стенаний, когда я вспоминаю о божественных сосудах и честных образах, что уже давно превращаются в монеты в ваших плавильнях»<sup>85</sup>.

В такой ситуации было бы логично ожидать, что главный противник Алексея I открыто обвинит его в «иконоборчестве», однако источники опровергают это предположение. То, в чем Лев упрекает Алексея и патриарха Евстратия Гариду, это новое язычество и новое иудейство («уничтожающий образ Христов также сопричислен иудеям и язычникам»<sup>86</sup>), но никогда не «новое иконоборчество».

Никита Хониат — единственный автор, прямо заявляющий, что Лев Халкидонский обвинял императора и патриарха в «иконоборчестве»: «он открыто называл произошедшее иконоборчеством» (εἰκονομαχίαν πρόδηλον τὸ γεγονὸς κατ'ὀνόμαζεν)<sup>87</sup>. Отметим, однако, что речь идет о свидетельстве, которое отделяет от описываемых событий не меньше 115 лет<sup>88</sup>. Впрочем, у Хониата были все основания утверждать, что подобные слова были произнесены Львом по крайней мере однажды: искомый термин встречается в надписании неопубликованного краткого богословско-полемического сочинения Льва в рукописи Escorialensis. Y. II. 7, которое приводит Главинас: «...тот, кто добровольно сокрушает образ <...> сокрушает саму ипостась изображенного Христа и оказывается явным нечестивцем и иконоборцем»<sup>89</sup>.

В то же время в посланиях Лев был более осторожен и, балансируя на грани обвинения в иконоборчестве, все же ни разу не произнес этого слова. Термин εἰκονομαχία как будто бы оставался за кадром, но ни у кого из участников спора не было сомнений, что он может быть произнесен в любую минуту: «Если мы поклоняемся и чтим Христа на святом Его образе как Бога и Владыку, то, кому сопричислится тот, кто сокрушает Его, я покамест даже не решаюсь сказать»<sup>90</sup>. Анна Комнина также не конкретизировала, в чем заключались упреки Льва Алексею: «...это послужило основанием для тяжкого обвинения против императоров <...> которое выдвигалось тогда и выдвигается поныне»<sup>91</sup>. Σημείωμα Алексея от января 1086 г. содержит упоминания о следующих обвинениях со стороны Льва в

<sup>84</sup> *Γλαβίνας Α.Α.* Ἡ ἐπὶ Ἀλεξίου Κομνηνοῦ... Σ. 133–138.

<sup>85</sup> Кецилийон δὲ ἄρτι μνησθεῖς, ἄλλο σμῆνος ἐλεεινολογιῶν ὁρῶ μοι ἐπεγειρόμενον, λέγω δ' εἰς νοῦν λαβὼν θεῖα τε σκευή καὶ σεπτὰ ἐκτυπώματα ἀφ' ὧν ἐκ πολλοῦ τὰ χωνευτήρια ὑμῖν τὰ νομίματα δίδωσιν: *Gautier P.* Diatribes de Jean l'Oxite... P. 33, l. 9–12.

<sup>86</sup> Τοῖς Ἰουδαίοις καὶ ὁ καταλύων τὴν εἰκόνα τοῦ Χριστοῦ καὶ τοῖς Ἑλλησι συνηρίθμηται: *Λαυριώτης Α.Ε.* Ἱστορικὸν ζήτημα... Σ. 406.

<sup>87</sup> *Nicetas Choniates.* Conspectus dogmatum... P. 6.

<sup>88</sup> «Сокровищница православия» создана уже в Никее, т. е. не ранее конца 1206 г.: *Dieten J.L., van.* Niketas Choniates, Erläuterungen zu den Reden und Briefen nebst einer Biographie. B.; N. Y., 1971 [Supplementa byzantina, 2]. S. 46–49.

<sup>89</sup> ... ὁ καταλύων τὴν εἰκόνα ἐκουσίως <...> καταλύει αὐτὴν τοῦ ἐγγραφομένου Χριστοῦ τὴν ὑπόστασιν· καὶ ἐστὶ προφανὴς ἀσεβής καὶ εἰκονομάχος: *Γλαβίνας Α.Α.* Ἡ ἐπὶ Ἀλεξίου Κομνηνοῦ... Σ. 169.

<sup>90</sup> ... εἰ ὡς Θεὸς καὶ Δεσπότης προσκυνεῖται καὶ σέβεται ὁ Χριστὸς ἐν τῇ ἀγίᾳ εἰκόνι αὐτοῦ, ὁ τοῦτον συντριβὼν ποῦ καὶ μετὰ τίνων ταχθήσεται τέως ἐγὼ μὲν παντάπασι εἰπεῖν ἀπορῶ: *Λαυριώτης Α.Ε.* Ἱστορικὸν ζήτημα... Σ. 456.

<sup>91</sup> Τοῦτο ὅλη μεγίστη κατηγορία τοῖς βασιλεῦσιν ἐγένετο <...> οὐ τότε μόνον, ἀλλὰ καὶ μέχρι καιροῦ διαρκέσασα: *Anna Comnena.* Alexias. V. 2, 4. P. 144; *Анна Комнина.* Алексиада... С. 159.

адрес императора и патриарха: «изъятие» (ἀφαίρεσις / ὑφαίρεσις), «сокрушение» (συντριβή), «переплавка» (χωνεῖα) или «переплавка ради поругания» (ἐφ' ὑβρεὶ χωνεῖα), «присвоение» (σφετερισμός), «изъятие» (ἐκποίηση)<sup>92</sup>. Все эти действия, по мнению Льва, свидетельствуют о «нечестии» (ἀσέβεια), однако догматическая сущность этого нечестия остается непроясненной: «...он заявлял, что всякое изъятие святынь кем бы то ни было непременно возводится к нечестию»<sup>93</sup>.

Складывается впечатление, что тема «иконоборчества» витает в воздухе, но участники споров вопреки очевидности не желают усматривать параллелей, а напротив, стремятся подчеркнуть дистанцию. Так, Василий Евхаитский пишет севастократору Исааку, что изменил свою позицию в конфликте Льва с императором, когда познакомился с 48-м канонном Трулльского собора, запрещающим поругание священных книг<sup>94</sup>: «...некоторое время я колебался и полагал, что сокрушающий образ не совершает преступления, ведь он творит это не с той же целью, что древние богомерзкие иконоборцы, однако это почтенное правило меня полностью отвратило от такой мысли»<sup>95</sup>.

Примечательно, что иконоборческая эпоха не осознается Львом как исторический прецедент, с которым можно выстраивать параллели в сложившихся обстоятельствах. Так, в письмах из ссылки он подчеркивает, что его низложили «вопреки канонам» (παρὰ κανόνας), поэтому он «все еще остается архиереем у Бога» (μένω καὶ ἐτι ἀρχιερεὺς παρὰ τῷ Θεῷ). В подтверждение своих слов Лев приводит пример свт. Иоанна Златоуста, который в ссылке в Арабиссе не только проповедовал, но и поставлял епископов, пресвитеров и диаконов<sup>96</sup>, а значит, оставался полноправным архиепископом. При этом у Льва не возникает никаких ассоциаций с иным, значительно более близким к его эпохе как хронологически, так и идеологически прецедентом — смещением Никифора Константинопольского в 815 г. Параллели, казалось бы, должны быть очевидны: патриарх, отправленный в ссылку за исповедническую защиту священных образов перед императором, не утратил авторитет в среде иконопочитателей и считался законным главой Церкви вплоть до своей кончины в 828 г. Нежелание увидеть сходство этих эпизодов тем более поразительно, что в посланиях Феодора Студита, с которыми, как мы уже видели, Лев был прекрасно знаком, рефреном повторяются слова о том, что Феодор признает лишь одного законного патриарха — Никифора<sup>97</sup>.

Однако для Льва парадигматическим архиереем, низложенным за защиту правой веры, оставался все же герой ранневизантийской, а не иконоборческой эры. Возможно, именно малый временной разрыв между эпохами не позволил полемистам XI в. увидеть в иконоборчестве то, что в нем усматривали авторы позднейших веков — столкновение православной оппозиции и безбожной власти *par excellence*, идеальный исторический прецедент, память о котором может

<sup>92</sup> Sakellion. Documents inédits... P. 114, 118.

<sup>93</sup> ... πᾶσαν εἶπεν ἐκποίησην ἱερῶν ὁπωσδήποτε παρ' οἰουδήτινος γενομένην εἰς ἀσέβειαν περιφανῶς ἀναφέρεισθαι: Ibid. P. 123.

<sup>94</sup> The Council of Trullo Revisited... P. 150–151.

<sup>95</sup> ... πρὸς μικρὸν ἐτάλαντεύθη τὸν λογισμόν, καὶ μὴ προσπταίειν ἔδοξα τὸν τὴν εἰκόνα συντριβόντα, ἐπεὶ μὴ κατὰ τὸν σκοπὸν τῶν πάλαι θεοστυγῶν εἰκονομάχων τοῦτο ποιεῖ, ἀλλ' ὁ θεσπέσιος οὗτος Κανὸν σφόδρα μὲ τῆς γνώμης ταύτης ἀπήγαγε: Λαυριώτης Α. Ε. Ἱστορικὸν ζήτημα... Σ. 412.

<sup>96</sup> Ibid. P. 405.

<sup>97</sup> Theodori Studitae Epistulae... Ep. 406, l. 28. Pt. 2. P. 563; Ep. 407, l. 22–23. Pt. 2. P. 565; Ep. 478, l. 82. Pt. 2. P. 699.

быть актуализирована и при необходимости превращена в мощное полемическое оружие.

То же единодушное нежелание источников конца XI в. говорить об «иконоборчестве» напрямую мы видим и в материалах дела Иоанна Итала. Слово *εἰκονομαχία* обвинителями Итала, вопреки ожиданиям, не использовалось: речь шла об иконоборческих практиках (Итал якобы бросил камень в икону Христа)<sup>98</sup> и иконоборческом учении (Итал якобы называл иконы «рукотворными истуканами»)<sup>99</sup>, которые, тем не менее, по каким-то причинам не квалифицировались как «иконоборчество». Для характеристики Иоанна использовались несколько иные, но не менее экспрессивные выражения: «величайшая дерзость и опьянение» (*ἐσχάτη ὑβρις καὶ παροινία*), «зломыслие» (*κακόνοια*), «поступил нечестиво» (*ἠσέβησεν*). Те же общие выражения встречаем у Анны Комнины: Итал после суда «отказался <...> от оскорблений священных икон святых»<sup>100</sup>.

Складывается впечатление, что составитель протокола намеренно избегал использования слова «иконоборчество», подчас прибегая к неуклюжим перифразам. Мы уже упоминали, что одним из проступков, вмененных в вину Италу, стало использование слово «служение» (*λατρεία*) применительно не только к первообразу, но и к иконе, на которой запечатлен этот первообраз. Опровергая это учение, составитель протокола рассказывает об истории иконоборческих споров и начинает свое повествование так: «Ведь уже состоялся большой спор о святых иконах, когда инакомыслящие клеветали на припадающих к ним, будто бы те являются идолопоклонниками»<sup>101</sup>. Очевидно, что *ἑτερόδοξοι* — это *εἰκονομάχοι*, однако само слово остается не произнесенным. В то же время благодаря подобной формулировке участники спора не могли не осознавать, что оно все же прозвучит, если конфликт будет усугубляться.

В противостоянии со Львом Халкидонским император также недвусмысленно намекал, что обвинения формально-процедурного характера (клевета и нарушение канонов, запрещающих обращаться напрямую к императору, минуя правящего архиерея<sup>102</sup>) могут перерасти в более страшные обвинения в ереси. Согласно Алексею, Лев Халкидонский «явно показывает себя обвинителем христиан» (*χριστιανokatήγορος ἄντικρος ἀναφαίνεται*), поскольку «несправедливо нападет на благочестивых как на нечестивцев» (*ὡς ἄσεβούντων ἀδίκως κατατρέχει τῶν εὐσεβῶν*)<sup>103</sup>. При этом, как известно, слово *χριστιανokatήγορος* стало к началу IX в. официальным термином для обозначения ереси иконоборчества. Именно в этом узком значении оно встречается в Актах 787 г., в Житии Стефана Нового, у Никифора Константинопольского и Феодора Студита, а также в Синодике 843 г.<sup>104</sup>

<sup>98</sup> *Gouillard J.* Le procès officiel... P. 155, l. 377.

<sup>99</sup> *ζόανα χειροποίητα*: *Ibid.* P. 157, l. 387.

<sup>100</sup> ...ἠρνεῖτο <...> τὸ ὑβρίζειν τὰς σεπτὰς εἰκόνας τῶν ἁγίων: *Anna Comnena.* Alexias. V. 9, 7. P. 167; *Анна Комнина.* Алексиада... С. 176.

<sup>101</sup> Πολλῆς γὰρ συζητήσεως περὶ τῶν ἁγίων εἰκόνων γενομένης καὶ τῶν προσκυνοῦντων αὐταῖς παρὰ τῶν ἑτεροδόξων ὡς εἰδωλολατρῶν διαβαλλομένων...: *Gouillard J.* Le procès officiel... P. 153, l. 332–334.

<sup>102</sup> *Sakellion.* Documents inédits... P. 124–126.

<sup>103</sup> *Ibid.* P. 124.

<sup>104</sup> О термине см.: *Munitiz J.A.* Synoptic Greek Accounts of the Seventh Council // *REB.* 1974. Т. 32. P. 172; *Rouan M.-F.* Une lecture «iconoclaste» de la Vie d'Étienne le Jeune // *TM.* 1981. Т. 8. P. 36, n. 94.

Не будет ли слишком смелым предположение, что, используя столь однозначный термин, власть, сама решившаяся на иконоборческие меры, играла на упреждение и показывала, что готова парадоксальным образом обвинить в иконоборчестве своих противников, выступавших в защиту икон? Если это так, то окажется, что обе стороны конфликта, все еще сохраняя надежду на мирное разрешение спора, вместе с тем демонстрировали противнику, умеющему читать между строк, свою готовность пойти дальше и выдвинуть обвинения в иконоборчестве. В таком случае именно подобная осторожная политика позволила избежать раскола и прийти к мирному разрешению конфликта на Влахернском соборе конца 1094 — начала 1095 г. Не должны ли мы в связи с этими наблюдениями несколько скорректировать представление<sup>105</sup> о чрезвычайной жесткости режима Алексея I Комнина в отношении инакомыслящих? В данном случае мы видим, напротив, тонкую риторическую игру, гибкость и умение идти на компромисс.

Луховицкий Лев Всеволодович

Кандидат филологических наук

Научный сотрудник

Институт славяноведения РАН

Ленинский проспект, д. 32А

119334 Москва

Электронная почта: lukhovitskiy@gmail.com



VIZANTIYSKIY VREMENNİK. 2014. T. 73 (98)

ISSN 0132–3776

Lev LUKHOVITSKIY

**A DEBATE ABOUT THE HOLY ICONS  
UNDER ALEXIOS I KOMNENOS:  
POLEMICAL STRATEGIES AND THE CHOICE OF SOURCES**

**Abstract:** In Middle and Late Byzantium, the historical memory of iconoclasm was revived thrice: during the reign of Alexios I Komnenos (1081–1018), after the Union of Lyons (1274), and during the Hesychast controversy (since 1347). These stages reveal differences as for the choice of sources and polemical strategies. The Komnenian polemicists' primary sources on the history of iconoclasm were conciliar documents and st. Theodoros Studites' legacy, whereas they remained ignorant of the works of st. Nikephoros of Constantinople, the main source for 14<sup>th</sup> century theologians. Rediscovering these texts, the majority of late 11<sup>th</sup> — early 12<sup>th</sup> century authors didn't draw political parallels between the iconoclast era and their own times and didn't bring upon their opponents a charge of iconoclasm

<sup>105</sup> *Browning R.* Enlightenment and Repression in Byzantium in the Eleventh and Twelfth Centuries // Past and Present. 1975. Vol. 69. P. 13–15, 17–19.

expressis verbis. This moderate stance played a key role in healing the schism threatening the Byzantine Church.

**Keywords:** Iconoclasm, historical memory, Alexios I Komnenos, Leo of Chalcedon, Ioannes Italos, Eustratios of Nicaea.

## Literature Cited

- ANGOLD, M. *Church and Society in Byzantium under the Comneni, 1081–1261*. Cambridge 1995.
- Anna Comnena. *Alexias*. Ed. by D.R. Reinsch, A. Kambylis. Berlin; New York 2001 [Corpus fontium historiae Byzantinae 40/1].
- Anna Komnene. *Aleksjada*. Transl. by Ya.N. Lyubarkiy. St Petersburg 1996.
- BARBER, CH. *Contesting the Logic of Painting: Art and Understanding in 11th-Century Byzantium*. Leiden; Boston 2007.
- BROWN, P. "A Dark Age Crisis: Aspects of the Iconoclastic Controversy." *English Historical Review* 88 (1973). P. 1–34.
- BROWNING, R. "Enlightenment and Repression in Byzantium in the Eleventh and Twelfth Centuries." *Past and Present* 69 (1975). P. 3–23.
- CHRYSSOSTALIS, A. "La reconstitution d'un vaste traité iconophile écrite par Nicéphore de Constantinople (758–828)." *Semitica et classica* 2 (2009). P. 203–215.
- CHRYSSOSTALIS, A. *Recherches sur la tradition manuscrite du Contra Eusebium de Nicéphore de Constantinople*. Paris 2012.
- CLUCAS, L. *The Trial of John Italos and the Crisis of Intellectual Values in Byzantium in the 11th Century*. München 1981.
- DARROUZÈS, J. *Documents inédits d'ecclésiologie byzantine*. Paris 1966 [Archives d'Orient Chrétien 10].
- "Decretum editum circa unionem synodi cum Leone Chalcedonensi." In *Patrologiae cursus completus. Series graeca*. Ed. by J.P. Migne. T. 127. Paris 1864. Col. 972–984.
- DĒMĒTRAKOPOULOS, A.K. *Ekklesiastikē bibliothēkē emperiechousa Ellēnōn theologōn sygrammata*. Leipzig 1866.
- Die Schriften des Johannes von Damaskos*. 1. Bd.: Institutio elementaris. Capita philosophica (Dialectica). Ed. by P.B. Kotter. Berlin 1969 [Patristische Texte und Studien 7].
- Die Schriften des Johannes von Damaskos*. 3. Bd.: Contra imaginum calumatores orationes tres. Ed. by P.B. Kotter. Berlin; New York 1975 [Patristische Texte und Studien 17].
- DIETEN, J.L., van. *Niketas Choniates, Erläuterungen zu den Reden und Briefen nebst einer Biographie*. Berlin; New York 1971 [Supplementa byzantina 2].
- DÖLGER, F. *Regesten der Kaiserurkunden des Oströmischen Reiches von 565–1453*. 2. Teil: Regesten von 1025–1204. 2. Aufl. Ed. by P. Wirth. München 1995.
- FEATHERSTONE, J. "An Iconoclastic Episode in the Hesychast Controversy." *Jahrbuch der Österreichischen Byzantinistik* 33 (1983). P. 179–198.
- GAUTIER, P. "Diatribes de Jean l'Oxite contre Alexis Ier Comnène." *Revue des Études byzantines* 28 (1970). P. 5–55.
- GAUTIER, P. "Le synode des Blachernes (fin 1094): Étude prosopographique." *Revue des Études byzantines*. T. 29 (1971). P. 213–284.
- GLABINAS, A.A. *Ē epi Alexiou Komnēnou (1081–1118) peri hierōn skeuōn, keimēliōn kai agiōn eikonōn eris (1081–1095)*. Thessaloniki 1972.
- GOUILLARD, J. "Le synodikon de l'Orthodoxie: Édition et commentaire." *Travaux et Mémoires* 2 (1967). P. 1–316.
- GOUILLARD, J. "Le procès officiel de Jean l'Italien: Les actes et leurs sous-entendus." *Travaux et Mémoires*. T. 9 (1985). P. 133–174.

- GROSSU, N. “Delo Khalkidonskogo mitropolita L’va (Stranitsa iz istorii religiozno-tserkovnykh dvizheniy v Vizantii XI v.)” *Trudy Kievskoy dukhovnoy akademii* 3/8 (1917). P. 232–248.
- GRUMEL, V. “L’affaire de Léon de Chalcédoine: Le chrysobulle d’Alexis I<sup>er</sup> sur les biens sacrés.” *Études byzantines* 2 (1944). P. 126–133.
- GRUMEL, V. “Les documents Athonites concernant l’affaire de Léon de Chalcédoine.” In *Miscellanea Giovanni Mercati*. Vol. 3: Litteratura e storia bizantina. Vaticano 1946 [Studi e testi 123]. P. 116–135.
- GRUMEL, V. *Les registes des actes du Patriarcat de Constantinople*. Vol. 1: Les actes des patriarches. Fasc. 2–3: Les registes de 715 à 1206. 2nd ed. Ed. by J. Darrouzès. Paris 1989.
- HINTERBERGER, M. “Hagiographische Metaphrasen: Ein möglicher Weg der Annäherung an die Literarästhetik der frühen Palaiologenzeit.” In *Imitatio — aemulatio — variatio: Akten des internationalen wissenschaftlichen Symposiums zur byzantinischen Sprache und Literatur (Wien, 22.–25. Oktober 2008)*. Ed. by A. Rhoby, E. Schiffer. Wien 2010. P. 137–152.
- Ioannes Italos. *Quaestiones quodlibetales*. Ed. by P. Joannou. Ettal 1956.
- JOANNOU, P. “Zwei vermisste Traktate aus den 93 Quaestiones Quodlibetales des Johannes Italos: De iconis und De duabus naturis in Christo.” In *Silloge bizantina in onore di S.G. Mercati*. Roma 1957 [Studi bizantini e neoellenici 9]. P. 233–236.
- Jus Graeco-Romanum*. Pars 3: Novellae constitutiones imperatorum post Justinianum quae supersunt collatione et ordine chronologico digestae. Ed. by C.E. Zachariae a Lingenthal. Lipsiae 1857.
- KOTZABASSI, S. *Das hagiographische Dossier der heiligen Theodosia von Konstantinopel: Einleitung, Edition, Kommentar*. Berlin; New York 2009 [Byzantinisches Archiv, 21].
- KOUNTOURA-GALAKĒ, E. “Iōannēs Staurakios: Enas logios stē Thessalonikē tēs prōimēs Palaiologēias epochēs.” *Byzantina symmeikta* 16 (2003). P. 379–394.
- LAMBERZ, E. “Vermisst und gefunden: Zwei Texte des Sophronios von Alexandria zur Bilder verehrung, die Akten des VII. Ökumenischen Konzils und eine Patriarchatsurkunde des 11. Jahrhunderts in einem griechischen Codex aus dem Besitz des Nikolaus von Kues (Harleianus 5665).” *Römische historische Mitteilungen* 45 (2003). P. 159–180.
- LAURIŌTĒS, A.E. “Istorikon zētēma ekklēsiastikon epi tēs basileias Alexiou Komnēnou.” *Ekklēsiastikē alētheia* 20 (1900). P. 352–358, 362–365, 403–407, 411–416, 445–447, 455–456.
- LOURIÉ, B. “Une dispute sans justes: Léon de Chalcédoine, Eustrate de Nicée et la troisième querelle sur les images sacrées.” *Studia Patristica*. Ed. by F. Young, M. Edwards, P. Parvis. 42 (2006). P. 321–339.
- LUKHOVITSKIY, L.V. “Kak chitali svyatootecheskiy tekst v pozdney Vizantii? (Gennadiy Skholarii o Psevdo-Feodore Nachertannom).” *Indoeuropeyskoe yazykoznanie i klassicheskaya filologiya* 16 (2012). P. 461–473.
- LUKHOVITSKIY, L. “Historical Memory of Byzantine Iconoclasm in the 14<sup>th</sup> Century: The Case of Nikephoros Gregoras and Philotheos Kokkinos.” In *Aesthetics and Theurgy in Byzantium*. Ed. S. Mariev, W.-M. Stock. Berlin; Boston 2013. P. 205–233 [Byzantinisches Archiv, 25].
- LUKHOVITSKIY, L.V. “Missiya prp. Mikhaila Sinkella i brat’ev Nachertannykh v istochnikakh IX–XIV vv. Printsipy metafrazy i istoricheskaya pamyat’ ob ikonoborchestve.” *Vestnik PSTGU. Seriya III: Filologiya* 4 (34) (2013). P. 58–73.
- LUKHOVITSKIY, L. “Asebēs Eusebios: Eusebius’ of Caesarea Image in 14<sup>th</sup> Century Byzantium and its sources.” *Byzantinoslavica* 72 (2014). P. 234–246.
- MUNITIZ, J.A. “Synoptic Greek Accounts of the Seventh Council.” *Revue des Études byzantines* 32 (1974). P. 147–186.
- NEDUNGATT, G., and FEATHERSTONE, M., eds. *The Council of Trullo Revisited*. Roma 1995.
- Nicetas Choniates. “Conspectus dogmatum imperante domino Alexio Comneno ventilatorum.” In *Annae Comnenae supplementa historiam ecclesiasticam graecorum seculi XI et XII spectantia*. Transl. by T.L.F. Tafel. Tübingen 1832. P. 1–8.

- PAPADOPOULOS-KERAMEUS, A. *Analekta Ierosolymitikēs Stachyologias*. Vol. IV. Petroupolis 1897.
- POLEMIS, J., ed. *Theologica varia inedita saeculi XIV*. Turnhout 2012 [Corpus Christianorum. Series Graeca, 23].
- ROUAN, M.-F. “Une lecture ‘iconoclaste’ de la Vie d’Étienne le Jeune.” *Travaux et Mémoires* 8 (1981). P. 415–436.
- Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio*. Ed. by J.D. Mansi. T. 13. Florentiae 1767.
- Sakkélion. “Documents inédits tirés de la bibliothèque de Patmos. I: Décret d’Alexis Comnène portant déposition de Léon, métropolitain de Chalcédoine.” *Bulletin de correspondance hellénique* 2 (1878). P. 102–128.
- SCHUKIN, T. “Iconoclastic Fragment of the Apologetic Note by John Italos.” *Scrinium: Revue de patrologie, d’hagiographie critique et d’histoire ecclésiastique* 4 (2008). P. 249–259.
- SMYTHE, D. “Alexios I and the Heretics: the Account of Anna Komnene’s Alexiad.” In *Alexios I Komnenos: Papers of the Second Belfast Byzantine International Colloquium, 14–16 April 1989*. Ed. M. Mullett, D. Smythe. Belfast 1996 [Belfast Byzantine Texts and Translations, 4.1]. P. 232–259.
- STEPHANOU, P. “Le procès de Léon de Chalcédoine.” *Orientalia Christiana Periodica* 9 (1943). P. 5–64.
- STEPHANOU, P. “La doctrine de Léon de Chalcédoine et de ses adversaires sur les images.” *Orientalia Christiana Periodica* 12 (1946). P. 177–199.
- STEPHANOU, P. *Jean Italos, philosophe et humaniste*. Roma 1949 [Orientalia Christiana Analecta, 134].
- TALBOT, A.-M. “‘Bluestocking Nuns’: Intellectual Life in the Convents of Late Byzantium.” *Harvard Ukrainian Studies* 7 (1983) (= Okeanos: Essays Presented to I. Ševčenko on his 60th Birthday by his Colleagues and Students. Ed. by C. Mango, O. Pritsak). P. 604–618.
- Theodori Studitae Epistulae*. Ed. by G. Fatouros. Berlin; New York 1992 [Corpus fontium historiae byzantinae 31/2].
- Theodorus Studita. “Antirrhethici adversus iconomachos.” In *Patrologiae cursus completus. Series graeca*. Ed. by J.P. Migne. T. 99. Paris 1860. Col. 327–436.

Lev LUKHOVITSKIY

PhD, research fellow  
 Institute of Slavic Studies, Russian Academy of Sciences  
 Leninskiy prospect, 32 a  
 119334 Moscow  
 e-mail: lukhovitskiy@gmail.com



## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- АДСВ — Античная древность и средние века  
 БИ — Боспорские исследования  
 ВВ — Византийский временник  
 ВДИ — Вестник древней истории  
 ВИ — Вопросы истории  
 ВО — Византийские очерки  
 ВОН — Вестник общественных наук = Լրարեր Հասարակական  
 Գիտություններ  
 ВЯ — Вопросы языкознания  
 ДРИ — Древнерусское искусство  
 ЖМНП — Журнал Министерства народного просвещения  
 ЗРВИ — Сборник радова Византолошког института  
 ЗИАН — Записки Императорской академии наук  
 ЗООИД — Записки Одесского общества истории и древностей  
 ИОРЯС — Известия отделения русского языка и словесности  
 ИФЖ — Историко-филологический журнал = Պատմա-բանասիրական  
 հանդես  
 МАИЭТ — Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии  
 МИА — Материалы и исследования по археологии СССР  
 ПИФК — Проблемы истории, филологии и культуры  
 ПС — Палестинский сборник  
 ПЭ — Православная Энциклопедия  
 С. сб. — Сугдейский сборник  
 Х. сб. — Херсонесский сборник  
 ХА — Хазарский альманах  
 АААН — Acta et Archeologiam et Artium historiam pertinentia  
 АНС — Annuarium Historiae Conciliorum  
 AnBoll — Analecta Bollandiana  
 ВСаhА — Bibliotheque des Cahiers Archéologiques  
 BF — Byzantinische Forschungen  
 ВНГ — Bibliotheca Hagiographica Graeca  
 BNJ — Byzantinisch-Neugriechische Jahrbücher  
 BS — Byzantinoslavica  
 Byz — Byzantion  
 BZ — Byzantinische Zeitschrift  
 СаhА — Cahiers Archeologiques. Fin de l'antiquité et moyen-âge  
 CFHB — Corpus fontium historiae Byzantinae  
 CSHB — Corpus scriptorum historiae byzantinae  
 DACL — Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie  
 DOP — Dumbarton Oaks Papers

DOS	—	Dumbarton Oaks Studies
EHR	—	English Historical Review
HUS	—	Harvard Ukrainian Studies
JAOS	—	Journal of the American Oriental Society
JAS	—	Journal of Archeological Science
JIES	—	Journal of Indo-European Studies
JÖB	—	Jahrbuch der Österreichischen Byzantinistik
Mansi	—	Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio / Ed. J.D. Mansi
OC	—	Oriens Christianus
OCA	—	Orientalia Christiana Analecta
OCP	—	Orientalia Christiana Periodica
ODB	—	Oxford Dictionary of Byzantium
PBSR	—	Papers of the British School at Rome
PG	—	Patrologiae cursus completus. Series graeca / Accurante J.-P. Migne
PO	—	Patrologia Orientalis
RAC	—	Rivista di archeologia Cristiana
REA	—	Revue des Études Arméniennes
REB	—	Revue des Études Byzantines
RINISA	—	Rivista dell'Istituto Nazionale d'Archeologia e Storia dell'Arte
SC	—	Sources Chrétiennes
TM	—	Travaux et Mémoires
VR	—	Variorum Reprints
ΔΧΑΕ	—	Δέλτιον τῆς Χριστιανικῆς Ἀρχαιολογικῆς Ἐταιρείας
ΕΕΒΣ	—	Ἐπετηρὶς Ἐταιρείας Βυζαντινῶν Σπουδῶν