Психология

А.М. Двойнин

Вера как феномен сознания: к постановке проблемы[1]

В статье ставится проблема веры как феномена сознания. Отмечая сходство феноменологии веры и сознания, автор полагает, что существует две разные по своей психологической природе группы феноменов, обозначаемых термином «вера»: первая группа феноменов связана с когнитивными операциями установления истинности некой информации; вторая группа феноменов — это феномены глубокой личностной убежденности в чем-либо. Обосновывается приложимость концепции А.Ф. Лазурского и В.Н. Мясищева для анализа психологической природы феномена веры.

Ключевые слова: вера; сознание; отношение; верификационный механизм сознания; персональный миф.

Проблема сознания — одна из старейших в научной психологии и до сих пор не потерявшая своей актуальности. Достижения современной психологии вкупе с неоднозначностью решений данной проблемы заново ставят перед исследователями вопросы о природе, сущности и механизме сознания, о его структуре и психологических функциях.

Сознание является одной из сущностных характеристик психики человека и одним из самых парадоксальных психических явлений. За многие годы исследований в области сознания психологией накоплено такое многообразие материалов, которое, вслед за Г.В. Акоповым, можно охарактеризовать не иначе, как «структурированный хаос» [1: с. 6]. Большое разнообразие взглядов на природу, строение и динамику сознания трудно поддается обобщению. Не ставя перед собой подобную задачу, в данной статье мы будем отталкиваться от отечественной научной традиции в понимании такого явления, как сознание.

В наиболее общем понимании сознание есть способность человека выходить за пределы собственного существования, отдавать отчет о своем отношении к миру, подчинять свою жизнь обязанностям и нести ответственность за содеянное, способность ставить задачи и изменять мир, способность к рефлексии,

[1] Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ (проект № 12-06-31109).

направленной на окружающий мир и собственную жизнь [18]. В своем конкретно-психологическом воплощении эта «способность» есть «открывающаяся субъекту картина мира, в которую включен и он сам, его действия и состояния» [12: с. 166]. Некоторые исследователи отождествляют сознание с «Я» [17; 23].

С одной стороны, обращает на себя внимание тот факт, что исследователи при анализе различных аспектов сознания (природы, свойств, функций, структуры и пр.) не включают в сферу своего рассмотрения такой феномен, как вера. Вера как феномен психики вообще как бы «не замечается» психологами при изучении сознания, причиной чего отчасти является слабая разработанность в психологии проблемы веры и вообще редкость употребления данного термина. С другой стороны, многие ученые, занимающиеся исследованием веры, относят ее к феноменам сознания [5; 10; 19]. При этом они не «встраивают» результаты собственных концептуальных разработок веры в существующий в психологии корпус знаний о сознании. Преодоление данного разрыва способно задать новое поле для психологических исследований.

Постановка проблемы веры в соотношении с сознанием определяется сходством приписываемой им феноменологии. Многие психические факты могут быть интерпретированы как феноменальные проявления веры или сознания, а ряд психических эффектов — объясняться действием этих психических «функций». Например, в философии в рамках доминирующего гносеологического подхода вера всегда рассматривается в соотношении со знанием с точки зрения обоснованности и достоверности принятия/признания тех или иных утверждений в качестве истинных [9; 13; 22]. При этом процесс приобретения знания, установление истинности приписывается и сознанию. Например, А.И. Бреннер рассматривает сознание в качестве «со-знания» двух видов: 1 — знание содержания психических процессов и состояний, 2 — знание их отнесенности к себе [7]. В рамках когнитивного подхода в психологии сознанию приписывается проверка истинности гипотез об окружающем мире, обнаружение ошибок и их редактирование [2; 3; 21]. Еще одним примером сходства феноменологии веры и сознания является так называемое субъективное «чувство реальности». Б.С. Братусь, описывая действие веры в будущее, отмечает, что механизмом веры поддерживается и эмоционально притягивается образ, существование которого лишь возможно, но который через свою наглядно-чувственную представленность сознанию не реализованное в действительности делает субъективно реальным, осязаемым, недостижимое — достижимым [6]. В свою очередь В.И. Слободчиков и Е.И. Исаев, анализируя выделяемую В.П. Зинченко [8] *чувственную ткань образа* в строении сознания, пишут, что она есть «обобщенное наименование для различных перцептивных категорий (пространство, движение, цвет, форма и т. д.), из которых строится образ… Чувственная ткань образа в сознании объективно выражается в безотчетном переживании человеком “чувства реальности”» [20: с. 190].

Подобная контаминация психических фактов не является следствием простой путаницы терминов, а есть следствие неопределенности той *психической реальности*, которая соответствует понятиям веры и сознания.

Анализируя психологические факты, так или иначе понимаемые как феномены веры, мы пришли к заключению, что термином «вера» обозначаются *две группы психологических феноменов*, которые при всем своем внешнем сходстве с эмпирической точки зрения, с теоретической позиции, следует рассматривать как различные по своей психологической природе.

1. Первая группа феноменов, традиционно обозначаемых как «вера», связана с когнитивными операциями установления истинности некой информации. Например, когда преподаватель сообщает студентам некоторую информацию, которую студентам предстоит усвоить как истину. Часто в рамках теоретического анализа подобных феноменов психологи-исследователи оперируют антиномией «знание – вера», которая практически в неизменном виде заимствуется из гносеологии. В рамках гносеологического понимания веры (заложенного Платоном и развитого И. Кантом и мн. др.) сама вера определяется как признание истинности чего-либо при достаточном субъективном основании, и недостаточном, объективном. Знание же трактуется как признание истинности чего-либо при достаточном и субъективном, и объективном основаниях. Однако эталоны того, что считать «достаточным объективным основанием», а также сами критерии истинности меняются в разные времена и в разных когнитивных системах. Получается, что и знание, и вера в таком случае психологически идентичны, меняется лишь статус информации и акта ее «усвоения». Очевидно, что подобная гносеологическая трактовка веры в противопоставлении ее знанию при психологическом исследовании неприемлема.

2. Вторая группа феноменов, обозначаемых как «вера», — это феномены глубокой личностной убежденности в чем-либо. Например, вера в идеи коммунизма, вера в собственные силы при стремлении добиться поставленной цели, вера в высшую справедливость или вера в победу футбольной команды. Здесь главным признаком веры выступает смысловая вовлеченность человека — то, насколько предмет его веры наполняет его жизнь смыслом. Такая вера базируется на личностных основаниях и не зависит от какой-либо аргументации или контраргументации.

С позиции данного видения попробуем теперь взглянуть на проблему сознания. Установление истинности некой информации (как феномен веры), по существу, есть некий *когнитивный процесс* (или набор операций), осуществляемый психикой в познавательных ситуациях. Этот процесс как бы проверяет информацию на противоречивость, согласованность, обоснованность и т. д. Мы считаем, что данный процесс отличен от процесса мышления, который «включается» в проблемной ситуации и предполагает вывод неизвестного из исходных посылок, решение поставленной задачи, исходя из наличных условий. В ситуации, когда мы получаем некую информацию о действительности, например когда нам сообщают, что Лев Толстой был писателем, нам не требуется мыслительного акта

для принятия этой информации в качестве истинной. Однако если нам сообщат, что Лев Толстой был инопланетянином, мы *усомнимся* в истинности данной информации. Другими словами, *некий психический процесс (механизм)*, осуществив обработку информации в двух описанных случаях, во втором случае счел информацию *маловероятной* (или невероятной вообще) в соответствии с имеющимся у человека знанием, личным опытом и пр. При этом данный процесс не является неким действием человека, требующим волевых усилий и сознательного контроля, он протекает как бы «автоматически» и лишь в случае несоответствия получаемой информации имеющемуся знанию и опыту человека сигнализирует о ее *сомнительности*. По сути, описываемый процесс (механизм) есть когнитивная фильтрация информации, и можно предположить, что осуществляет ее наше сознание.

Казалось бы, описанный нами когнитивный процесс фильтрации информации может быть выражен в так называемой когнитивной функции сознания, выделяемой разными исследователями [4; 16 и др.], однако данная функция только в самом *общем* смысле констатирует, что посредством сознания осуществляется накопление знания, и не раскрывает сам конкретный механизм этой «работы» сознания.

В.М. Аллахвердов предложил следующий вариант ответа на вопрос о механизме работы сознания с позиции когнитивного подхода. С его точки зрения, если использовать при объяснении явлений применяемую в естественных науках редукцию сложного к простому, то сознание можно рассматривать как некий логический аппарат принятия решений, составления гипотез об окружающем мире и их проверки [3]. Сам механизм работы сознания при этом не осознается, он осуществляется автоматически; осознание — это *продукт* работы данного механизма.

Если принять данную гипотезу, то тогда становится возможным отнести феномен веры (в смысле некого когнитивного процесса по установлению истинности информации) к данному механизму, который мы определяем как ***верификационный механизм сознания***[2]. Следует заметить, что в данном случае вера не есть нечто рядоположенное *знанию*. Знание как объективированная и структурированная в системе значений информация о действительности не предполагает в качестве существенного признака *принадлежность субъекту*. Вера же всегда присуща субъекту; бессубъектной веры нет. Объективация веры, ее выражение в знаках (вербальных или невербальных) в содержательном плане есть *верование*, а в формальном плане — *символ* веры. С психологической точки зрения, знание субъекта в указанном смысле есть *структура* (как совокупность информационных связей), задаваемая сознанием, вера — *механизм* образования и конструирования знания субъекта. Эти явления различны по своей психологической природе.

---

[2] В строго теоретическом смысле вера как *психическая реальность* в данном случае не существует, а существует верификационный механизм сознания. «Вера здесь может быть только *обозначением* этой реальности.

При этом часть конструируемого знания становится частью *субъективного образа* действительности, который строится верификационным механизмом сознания. Этот образ не есть нечто *оторванное* от самой действительности, как, например, перцептивный образ книги не есть сама книга. Он есть *форма бытия* действительности — *субъективная действительность* — жизненное пространство, мир, в котором субъект живет[3]. Это та действительность, которая представляется для субъекта *очевидной*, такой, *какая она есть сама по себе*.

При этом отметим, что для конструирования субъективной действительности недостаточно только знания как системы значений, необходима *личная пристрастность* субъекта к действительности в форме *смысловых образований*. Здесь мы подходим к рассмотрению второй группы феноменов, обозначаемых как вера, — феноменов глубокой личностной убежденности в чем-либо.

Поскольку ключевой характеристикой этой группы феноменов является *смысловая вовлеченность* субъекта в действительность, в этом случае вера представляется особым ***внутренним отношением человека к миру***.

В отечественной психологии понятие отношения наиболее полно разработано в концепции А.Ф. Лазурского и В.Н. Мясищева. Данная концепция позволяет адекватно выразить психологическую природу феномена веры. Психическое отношение человека к действительности, пишет В.Н. Мясищев, это «сила, потенциал, определяющий степень интереса, степень выраженности эмоции, степень напряжения желания или потребности» [15: с. 51]. По словам Д.А. Леонтьева, «отношения характеризуют как раз тот конкретный смысл, который имеют для человека отдельные объекты, явления, люди и их классы» [11: с. 41]. Психические отношения человека представляют собой «целостную систему индивидуальных, избирательных, сознательных связей личности с различными сторонами объективной действительности» [15: с. 15].

Отношение является, по мнению К.К. Платонова, одним из атрибутов сознания [16], В.Н. Мясищев называет сознание единством отражения и отношения [15]. В данном контексте вера как отношение выступает в качестве некой особой связи человека с действительностью в общей структуре сознания. Это уже не когнитивный механизм, а устойчивое психическое образование в форме *отношения*, которое задает *модус бытия человека в мире*. Если вера как верификационный механизм сознания конструирует субъективную действительность, то вера как внутреннее отношение делает эту действительность *персональным мифом* человека. А.Ф. Лосев утверждает, что миф — это не идеальное бытие, а жизненно ощущаемая и творимая вещественная реальность [14]. Персональный миф человека как его пространство жизнедеятельности есть определенным образом индивидуально познаваемая действительность, наполненная личностными смыслами и ценностями, представляющая в психологическом и экзистенциальном планах «точку опоры» для человека, служащая основанием всех его действий.

---

[3] Точнее можно сказать «субъектифицированная действительность» — действительность, являющаяся «своей» для субъекта. В данном случае действительность рассматривается не в плоскости «внешняя – внутренняя», а в плоскости «своя – чужая».

Опора на концепцию А.Ф. Лазурского и В.Н. Мясищева определяет свойства любых отношений человека, в том числе и веры, как *целостность, предметность, интегральность, системность, личностный характер* и др.

Обобщая вышеизложенное, можно констатировать, что сходство феноменологии веры и сознания, неопределенность границ между ними, а также спекулятивное отнесение многими исследователями веры к феноменам сознания — все это делает правомерной заявленную постановку проблемы. Постановка проблемы веры как феномена сознания становится возможной, благодаря выделению двух групп психологических феноменов, традиционно обозначаемых термином «вера», которые с теоретической позиции следует рассматривать как различные по своей психологической природе. Заявленные гипотетические положения относительно: 1 — верификационного механизма сознания, лежащего в основе первой группы феноменов; 2 — психологической природы веры как отношения, объясняющей вторую группу феноменов, — могут являться теоретическим основанием дальнейших психологических исследований веры.

Литература

1. *Акопов Г.В.* Психология сознания: Вопросы методологии, теории и прикладных исследований. М.: ИП РАН, 2010. 272 с.

2. *Аллахвердов В.М.* Сознание как парадокс. СПб.: Изд-во ДНК, 2000. 528 с.

3. *Аллахвердов В.М.* Методологическое путешествие по океану бессознательного к таинственному острову сознания. СПб.: Речь, 2003. 368 с.

4. *Божович Л.И.* Проблемы формирования личности: Избранные психологические труды. 3-е изд. М.: МПСИ; Воронеж: НПО МОДЭК, 1995. 352 с.

5. *Борунков Ю.Ф.* Структура религиозного сознания. М.: Мысль, 1971. 176 с.

6. *Братусь Б.С.* К проблеме человека в психологии // Вопросы психологии. 1997. № 5. С. 3–19.

7. *Бреннер А.И.* Одна апория естественно-научной парадигмы в психологии // Психология и ее приложения: ежегодник РПО / Под ред. Д.Б. Богоявленской, Т.Ю. Базарова, Е.А. Климова. Т. 9. Вып. 2. М.: АНО «Учебно-методическое объединение «ИНСАЙТ», 2002. С. 6–8.

8. *Зинченко В.П.* Миры сознания и структура сознания // Вопросы психологии. 1991. № 2. С. 15–36.

9. *Кант И.* Критика чистого разума. М.: Наука, 1999. 654 с.

10. Козырева А.К. Вера и знание // Ученые записки ЛГПИ им. А.И. Герцена. Т. 444. Вып. 1. Л.: б/и, 1971. С. 132–145.

11. *Леонтьев Д.А.* Очерк психологии личности. 2-е изд. М.: Смысл, 1997. 64 с.

12. *Леонтьев А.Н.* Избранные психологические произведения: в 2 т. Т. 2. М.: Педагогика, 1983. 320 с.

13. *Локк Дж.* Опыт о человеческом разумении. Кн. 1–3 // Локк Дж. Сочинения: в 3 т. Т. 1. М.: Мысль, 1985. С. 78–582.

14. *Лосев А.Ф.* Диалектика мифа. М.: Мысль, 2001. 558 с.

15. *Мясищев В.Н.* Психология отношений. М.: МПСИ; Воронеж: НПО МОДЭК, 2003. 356 с.

16. *Платонов К.К.* Система психологии и теория отражения. М.: Наука, 1982. 309 с.

17. *Поляков С.Э.* Мифы и реальность современной психологии. М.: Едиториал УРСС, 2004. 496 с.

18. *Рубинштейн С.Л.* Бытие и сознание. Человек и мир. СПб.: Питер, 2003. 512 с.

19. *Скрипкина Т.П.* Психология доверия. М.: Академия, 2000. 264 с.

20. *Слободчиков В.И., Исаев Е.И.* Основы психологической антропологии. Психология человека: Введение в психологию субъективности: учеб. пособие для вузов. М.: Школа-Пресс, 1995. 382 с.

21. *Солсо Р.* Когнитивная психология. 6-е изд. СПб.: Питер, 2006. 589 с.

22. *Флоренский П.А.* Столп и утверждение истины: Опыт православной теодицеи в двенадцати письмах. М.: Лепта, 2002. 814 с.

23. *Шкоропов Н.Б.* Ноэтическая психология сознания. Самара: СНЦ РАН, 2008. 272 с.

Literatura

1. *Akopov G.V.* Psixologiya soznaniya: Voprosy' metodologii, teorii i prikladny'x issledovanij. M.: IP RAN, 2010. 272 s.

2. *Allaxverdov V.M.* Soznanie kak paradoks. SPb.: Izd-vo DNK, 2000. 528 s.

3. *Allaxverdov V.M.* Metodologicheskoe puteshestvie po okeanu bessoznatel'nogo k tainstvennomu ostrovu soznaniya. SPb.: Rech', 2003. 368 s.

4. *Bozhovich L.I.* Problemy' formirovaniya lichnosti: Izbranny'e psixologicheskie trudy'. 3-e izd. M.: MPSI; Voronezh: NPO MODE'K, 1995. 352 s.

5. *Borunkov Yu.F.* Struktura religioznogo soznaniya. M.: My'sl', 1971. 176 s.

6. *Bratus' B.S.* K probleme cheloveka v psixologii // Voprosy' psixologii. 1997. № 5. S. 3–19.

7. *Brenner A.I.* Odna aporiya estestvenno-nauchnoj paradigmy' v psixologii // Psixologiya i ee prilozheniya: ezhegodnik RPO / Pod red. D.B. Bogoyavlenskoj, T.Yu. Bazarova, E.A. Klimova. T. 9. Vy'p. 2. M.: ANO «Uchebno-metodicheskoe ob''edinenie «INSAJT», 2002. S. 6–8.

8. *Zinchenko V.P.* Miry' soznaniya i struktura soznaniya // Voprosy' psixologii. 1991. № 2. S. 15–36.

9. *Kant I.* Kritika chistogo razuma. M.: Nauka, 1999. 654 s.

10. *Kozy'reva A.K.* Vera i znanie // Ucheny'e zapiski LGPI im. A.I. Gercena. T. 444. Vy'p. 1. L.: b/i, 1971. S. 132–145.

11. *Leont'ev D.A.* Ocherk psixologii lichnosti. 2-e izd. M.: Smy'sl, 1997. 64 s.

12. *Leont'ev A.N.* Izbranny'e psixologicheskie proizvedeniya: v 2 t. T. 2. M.: Pedagogika, 1983. 320 s.

13. *Lokk Dzh.* Opy't o chelovecheskom razumenii. Kn. 1–3 // Lokk Dzh. Sochineniya: v 3 t. T. 1. M.: My'sl', 1985. S. 78–582.

14. *Losev A.F.* Dialektika mifa. M.: My'sl', 2001. 558 s.

15. *Myasishhev V.N.* Psixologiya otnoshenij. M.: MPSI; Voronezh: NPO MODE'K, 2003. 356 s.

16. *Platonov K.K.* Sistema psixologii i teoriya otrazheniya. M.: Nauka, 1982. 309 s.

17. *Polyakov S.E'.* Mify' i real'nost' sovremennoj psixologii. M.: Editorial URSS, 2004. 496 s.

18. *Rubinshtejn S.L.* By'tie i soznanie. Chelovek i mir. SPb.: Piter, 2003. 512 s.

19. *Skripkina T.P.* Psixologiya doveriya. M.: Akademiya, 2000. 264 s.

20. *Slobodchikov V.I., Isaev E.I.* Osnovy' psixologicheskoj antropologii. Psixologiya cheloveka: Vvedenie v psixologiyu sub''ektivnosti: ucheb. posobie dlya vuzov. M.: Shkola-Press, 1995. 382 s.

21. *Solso R.* Kognitivnaya psixologiya. 6-e izd. SPb.: Piter, 2006. 589 s.

22. *Florenskij P.A.* Stolp i utverzhdenie istiny': Opy't pravoslavnoj teodicei v dvenadczati pis'max. M.: Lepta, 2002. 814 s.

23. *Shkoropov N.B.* Noe'ticheskaya psixologiya soznaniya. Samara: SNC RAN, 2008. 272 s.

A.M. Dvoinin

Faith as a Phenomenon of Consciousness: Statement of the Problem

The problem of faith as a phenomenon of consciousness is stated in the article. Noting the similarity of phenomenology of faith and consciousness, the author asserts that there are two types of phenomena both identified by a term "faith" but different by their psychological nature: one type of phenomena is connected with cognitive operations of establishing the truth of some information; another type of phenomena are phenomena of deep personal conviction in something. Application of A.F. Lazursky and V.N. Myasischev's conception for analysis of psychological nature of faith phenomenon is grounded in the article.

Keywords: faith; consciousness; relation; verifying mechanism of consciousness; personal myth.