

Комитет по этике психолого-педагогических исследований как инструмент освоения профессионально приемлемых этических стандартов магистрантами

Е.Н.Геворкян, А.И.Савенков, А.М.Двойнин

Аннотация. *Статья посвящена вопросам этической регламентации исследовательской и образовательной деятельности в области педагогики и психологии в педагогическом университете. Представлен опыт работы по анализу магистерских диссертаций, проведенной комитетом по этике педагогических и психологических исследований.*

The article is devoted to the issues of ethical regulation of research and educational activities in the field of pedagogy and psychology at the Pedagogical University. The experience of the ethics committee for pedagogical and psychological research on the analysis of master's dissertations is presented.

Ключевые слова. *Этика, этические нормы, педагогические и психологические исследования, этика научных исследований, комитет по этике научных исследований.*

Ethics, ethical norms, pedagogical and psychological research, ethics of scientific research, research ethics committee.

В настоящее время к проведению научных исследований предъявляются повышенные этические требования. Ответственность ученого за достоверность представляемых фактов и разрабатываемых теорий значительно возрастает в связи с тем, что результаты научных исследований стремительно внедряются в практику и оказывают существенное влияние на жизнь общества. Научным сообществом и обществом в целом все более остро ощущается потребность в соблюдении особых, детализированных норм, обеспечивающих нравственное поведение современного ученого в профессиональной сфере.

Проблема проектирования и качества проведения исследований в области педагогики и других наук, связанных с образованием, относится к числу часто обсуждаемых. Результаты педагогических научных изысканий нередко подвергаются критике, а добросовестность исследователей ставится под сомнение [1–7]. Характерный для постсоветской России правовой нигилизм и моральный релятивизм, кадровые проблемы российской науки [8–10] в числе ряда других отрицательных последствий привели к деградации внутринаучных регуляторов профессиональной исследовательской этики и снисходительному отношению российского академического сообщества к ее нарушениям.

Традиционно считалось, что решать проблемы соблюдения профессиональных этических требований и повышения качества научных исследований надо благодаря унифицированной, отработанной годами системе мер. За соблюдение профессиональных стандартов исследовательской деятельности несет персональную ответственность автор исследования, а также его научный руководитель и коллектив, к которому принадлежит исследователь. Формулировки тем, общий дизайн исследовательских программ, а затем их результаты обязательно обсуждаются в научных коллективах (на кафедрах и в лабораториях), проверяются и оцениваются специально назначенными экспертами (рецензенты, оппоненты и др.). Казалось

бы, все предусмотрено для обеспечения качества исследований и соблюдения научной этики, но часто критика, звучащая в адрес результатов психологических и педагогических исследований, свидетельствует о том, что эти меры не всегда дают нужный эффект.

В мировой практике сформировалась и устоялась следующая дополнительная мера: во многих исследовательских организациях и университетах действуют специальные структурные подразделения (комитеты и комиссии по этике научных исследований), ориентированные на анализ и оценку степени соблюдения этических стандартов учеными [11]. Первые такие организации стали создаваться в медицинских и биологических институциях и университетах; в настоящее время такие комитеты и комиссии создаются в научных и образовательных организациях самого разного профиля.

В нашей стране в последнее время за пределами профессиональных научно-исследовательских институтов и университетов стали создаваться общественные структуры, самостоятельно принимающие на себя функции этической регуляции научной деятельности. Одним из таких регуляторов стал популярный Интернет-ресурс «Диссернет», презентующий себя как «вольное сообщество экспертов, исследователей и репортеров, посвящающих свой труд разоблачению мошенников, фальсификаторов и лжецов» [12]. В поле внимания сотрудников «Диссернета», как правило, попадают случаи «некорректного заимствования» чужих текстов. В последнее время требование в обязательном порядке проверять на наличие плагиата все исследовательские работы, начиная с дипломных работ выпускников бакалавриата и кончая докторскими диссертациями, привело к тому, что проблема плагиата частично снялась, а частично была загнана в «подполье». Но вопросы соблюдения этики научных ис-

следований учеными одной борьбой с плагиатом не исчерпываются.

Общие этические принципы регуляции научной деятельности [13] отражены в ряде этических кодексов, разделяемых большей частью научного сообщества [14–17 и др.]. Также этические принципы и практика их соблюдения широко обсуждаются в научной литературе [18–21].

Российское профессиональное научное сообщество нуждается не только в подобных «Диссернету» общественных инструментах, но и в профессиональных регуляторах соблюдения этических норм. Определенные изменения в этом плане уже наметились. В 2011 г. был создан проект Декларации об этических принципах научной деятельности для стран-участников Содружества Независимых Государств (СНГ) [14]. Ассоциацией научных редакторов и издателей (АНРИ) была принята Декларация «Этические принципы научных публикаций» [22]. Издательства ряда научных журналов приняли международные этические стандарты, разработанные для авторов и редакторов Комитетом по этике публикаций (Committee on Publication Ethics – COPE) [16; 17]. В 2016 г. созданы Ассоциация научных периодических изданий (АНПИ) и Национальная ассоциация научных изданий (НАНИ), поставившие своей целью самоочищение профессионального сообщества издателей научной периодики от низкокачественных научных и псевдонаучных журналов и выработку отраслевого стандарта периодического научного издания.

Данные позитивные сдвиги, на наш взгляд, должны быть дополнены созданием профессиональных «фильтров» для самоочищения науки от этических нарушений на уровне отдельных исследовательских организаций и университетов. Таковыми могут стать комитеты и комиссии по этике научных исследований в области педагогики и психоло-

гии. Так, нами на базе Института педагогики и психологии образования Московского городского педагогического университета в 2016 г. создан комитет по этике психолого-педагогических исследований. Мы решили, что логично начинать эту работу с исследователями, делающими первые шаги в науку, – магистрантами направлений подготовки «педагогическое образование» и «психолого-педагогическое образование». Тем более, что ФГОС магистратуры данных направлений подготовки предусматривает, что обучающийся должен овладеть исследовательскими компетенциями в своей области.

Основная часть наших магистерских программ ориентирована на практическую подготовку к профессии («дошкольное образование»; «начальное образование»; «тьюторство в образовании»; «менеджмент образования»; «педагогическая психология»; «робототехника и инжиниринг в образовании» и др.), и лишь небольшая часть позиционирует себя как исследовательские («педагогика и психология высшей школы»; «философия образования» и др.). Но важно понимать, что развитые исследовательские компетенции выступают в качестве важнейших составляющих профессионализма выпускника педагогического университета. В современном динамичном мире развитые исследовательские способности рассматриваются как необходимый элемент профессионализма в любой сфере деятельности [24; 25]. Для современного креативного профессионала высшей квалификации исследование – не узкоспециальное занятие, а базовая характеристика стиля жизни.

За комитетом закреплен статус консультативного и экспертного органа, объединяющего специалистов из числа профессоров и преподавателей, не осуществляющих управленческих функций. В его состав входят на постоянной основе председатель и два эксперта. При осуществлении этической экспер-

тизы программ планируемых эмпирических исследований, готовых научных текстов, подготовленных в конкретном департаменте института, дополнительно в качестве экспертов привлекаются два сотрудника из числа преподавателей данного подразделения.

Основное направление деятельности нашего комитета – мониторинг соблюдения профессионально приемлемых этических стандартов психологических и педагогических исследований магистрантами и их руководителями. В перспективе комитет призван отслеживать качество всей научной продукции, выходящей из института.

В задачи комитета входят:

- создание кодекса и руководств по этике научных исследований;
- администрирование научных исследований в аспекте обеспечения их научной добросовестности;
- просвещение и консультирование исследователей в вопросах этической регламентации научно-исследовательской деятельности;
- этическая экспертиза программ планируемых эмпирических исследований, научных текстов, научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок;
- профилактика и разрешение этических конфликтов, связанных с научными исследованиями.

Практика показала, что комитету в основном приходится решать проблемы, связанные с профилактикой и устранением этических рисков и нарушений, допускаемых при проведении научных исследований [26]. В целом, данные риски и нарушения могут быть поделены на три основные группы:

- 1) недостаточное информирование испытуемых о целях и последствиях их участия в исследовании, а также их принуждение к участию, постановка под угрозу психического здоровья и безопасности испытуемых, нарушение анонимности участников исследования;

2) нарушения, связанные с несоблюдением этических норм при организации и проведении научного исследования: выдвигание заведомо неverifiedируемых или ненаучных гипотез, использование сомнительных с академической точки зрения, а также «пиратских» версий диагностических инструментов, недобросовестность и нечестность в сборе научной информации, необъективность исследователя при интерпретации результатов исследования (тенденциозность, бездоказательность и пр.);

3) различные нарушения авторских прав, некорректные заимствования в текстах, фальсификация и фабрикация любых форм научно-исследовательских материалов, грубое искажение научных фактов и идей других ученых, некорректность суждений, использование сомнительных с академической точки зрения источников информации, ангажированность исследователя (политическая, идеологическая, этническая и др.), проявление любых форм социальной нетерпимости, пропаганда идеологий, политических и религиозных взглядов и др.

Содержание этической регуляции комитет трактует расширительно, исходя из потребностей университетского образования в определенных инструментах повышения качества научной продукции. В перечень нарушений, приводящих к имитации научного исследования и к заведомо недостоверным результатам, включены следующие:

- недобросовестность постановки проблемы исследования или ее фактическое отсутствие;
- заведомая неverifiedируемость гипотез исследования;
- отсутствие реальных методологических основ исследования при их декларировании;
- нерепрезентативность выборки исследования;
- использование сомнительных, с академической точки зрения, диагностических инструментов;

- недобросовестность в сборе научной информации;

- необъективность при интерпретации результатов исследования (тенденциозность, бездоказательность и пр.).

Особо подчеркнем, что комитет по этике психолого-педагогических исследований не фокусирует внимание на отдельных методологических просчетах, а способствует устранению общей методологической неграмотности и имитаций научных исследований. При этом конкретные грубые методологические нарушения в совокупности рассматриваются как индикаторы методологической неграмотности.

Для оценки достоверности и адекватности результатов исследования комитетом предложен ряд объективных критериев:

- проблема исследования не может формулироваться в виде прямого запроса образовательной практики. Необходим поиск комплекса фундаментальных причин, вызывающих комплекс педагогических или психологических явлений;

- гипотеза исследования формулируется как предположение, связанное с фактами. Гипотеза должна быть verifiedируема; она не может быть представлена в виде общеизвестного утверждения или факта, не требующего подтверждения;

- методологические основания исследования представляют собой комплекс не противоречащих друг другу идей и концепций. Они должны быть ясно сформулированы авторами;

- измеряемые показатели и параметры должны быть ясно определены, это требует от исследователя в области педагогики и психологии соблюдения правила – пользоваться только инструментальными определениями, четко обозначающими характеристики, подлежащие измерению и оценке;

- сделанные в исследовании выводы должны быть подкреплены статистическими и/или экспериментальными

данными. Отсутствие такого количественного подтверждения нивелирует ценность выводов. Для каждой цифры должен быть указан адекватный условиям научного поиска способ получения;

– сбор данных в ходе эмпирических исследований должен быть произведен по общим правилам проведения научных экспериментов. Методика проверки результатов исследования должна быть прозрачна и воспроизводима другими исследователями. Описание эксперимента (выборка, диагностические инструменты, полученные результаты и др.) должно быть ясным и подробным;

– при планировании эмпирических исследований и сборе данных необходимо учесть погрешности методов и влияние различных внешних факторов на конечный результат. Следует учитывать, что никакой эксперимент не дает абсолютно точных данных. Поэтому исследователь должен оценить степень точности экспериментальных данных, причем учитывая как способ их получения, так и методы обработки;

– научное знание неотделимо от источника его получения, поэтому необходимо описание не только выводов, но и методики сбора данных;

– полученные в исследовании данные желательно сравнить с результатами других исследований, а для этого надо найти аналогичные эксперименты. Это позволит оценить степень новизны обнаруженных эффектов, выявить возможные ошибки в проведении эмпирических процедур или интерпретации фактов.

По результатам экспертизы 158 программ планируемых эмпирических исследований магистрантов выявлены следующие этические риски и нарушения:

– недобросовестность постановки проблемы исследования (79,69%)¹;

– заведомая неверифицируемость гипотез исследования (71,29%);

– бессодержательность теоретико-методологических основ исследования (51,97%);

– непродуманность возможных негативных последствий для испытуемых в результате их участия в исследовании (48,48%);

– непродуманность этических рисков исследования в целом (42,05%);

– непродуманность обстоятельств, которые могут повлиять на объективность и достоверность результатов исследования (39,84 %);

– некорректность показателей и параметров оценки в исследовании (36,22 %);

– недобросовестное описание методик исследования (35,3%);

– нерепрезентативность выборки исследования (33,4%);

– использование неакадемических теоретико-методологических основ исследования (29,86%);

– использование сомнительных, с точки зрения валидности и надежности, методик (29,33%);

– непродуманность информирования испытуемых об исследовании (27,95%);

– неадекватность диагностических или экспериментальных методик задачам исследования (25,75%);

– непродуманность обеспечения прав, свобод и безопасности участников исследования (20,68%).

Кроме этого, в 60 программах эмпирических исследований магистрантов были представлены проекты формирующих (развивающих) программ для испытуемых. При этом 23,68% формирующих (развивающих) программ не соответствовали академическим требованиям, а 19,33% от общего числа – особенностям испытуемых.

На этапе представления магистерских диссертаций к защите комитет по этике психолого-педагогических исследований осуществлял выборочную этическую экспертизу работ, определенных

¹Здесь и далее указан процент от общего числа (158) представленных программ планируемых эмпирических исследований магистрантов

как «проблемные» на этапе экспертизы программ эмпирических исследований. Обнаружены случаи фабрикации эмпирических данных в магистерских диссертациях и большое количество случаев некорректных заимствований. Процент некорректных заимствований в ряде работ превышал 50% по данным компьютерной программы «Антиплагиат»¹. В большом количестве диссертаций наблюдается рерайтинг – лексическое и синтаксическое изменение чужого текста, выдаваемого за собственный.

По результатам проделанной работы следует заключить, что основные выявленные этические риски и нарушения отражают несоблюдение исследователями следующих этических принципов: добросовестности в обеспечении достоверности результатов и чистоты исследования; уважения прав и свобод участников исследования; оригинальности научного текста и эмпирических данных. При этом недобросовестный подход к определению научного аппарата и дизайна связан преимущественно с подменой научно-педагогического исследования педагогическим проектированием: когда вместо поиска устойчивой тенденции или закономерности (и установления, таким образом, научного факта) исследователем осуществляется проверка эффективности реализации собственного образовательного проекта.

Целью разрабатываемых комитетом этического кодекса и методических рекомендаций по этике научных иссле-

дований является создание ориентированного на положительный результат набора практических советов и норм преподавателям и студентам относительно поддержания чистоты и честности исследования как определяющих факторов научной добросовестности. Наш опыт показал, что деятельность комитета по этике психолого-педагогических исследований отражает актуальные тренды в области менеджмента научных исследований в научно-исследовательских институтах и университетах и носит инновационный характер.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Амиров А.Ф.* Эффективность и качество педагогического исследования как оценочные категории в системе подготовки научно-педагогических кадров // Педагогический журнал Башкортостана. 2012. № 5 (42).
2. *Лаптев В.В., Писарева С.А., Тряпичкина А.П.* Дискуссии о путях повышения качества диссертационных исследований по педагогическим наукам: ищем согласие? // Педагогика. 2012. № 4.
3. *Малошинок Н.Г., Девятко И.Ф.* Эксперимент как метод изучения эффективности практик и нововведений в высшем образовании // Высшее образование в России. 2013. № 10.
4. *Новиков А.М.* Педагогические диссертации: количество растет, качество падает // Педагогика. 2004. № 6.
5. *Фельдштейн Д.И.* О состоянии и путях повышения качества диссертационных исследований по педагогике и психологии // Образование и наука: Известия УрО РАО. 2008. № 2 (50).
6. *Фельдштейн Д.И.* Психолого-педагогические диссертационные исследования в системе организации современных научных знаний // Проблемы современного образования. 2011. № 2.
7. *Шадриков В.Д., Розов Н.Х., Боровских А.В.* Автореферат полностью отражает... // Педагогика. 2012. № 4.
8. *Горшков М.К., Савинков В.И., Шереги Ф.Э.* Пути модернизации системы высшего образования // Социология образования. 2011. № 3.

¹При проверке магистерских диссертаций в программе «Антиплагиат» использовались следующие модули поиска: модуль поиска ЭБС «БиблиоРоссика»; цитирование; модуль поиска ЭБС «Университетская библиотека онлайн»; коллекция диссертаций РГБ; коллекция eLIBRARY.RU; модуль поиска ЭБС «Айбукс»; модуль поиска Интернет; модуль поиска ЭБС «Лань»; коллекция LEXPRO; модуль поиска «МГПУ»; модуль поиска ЭБС «Юрайт»; кольцо вузов.

9. Ключарев Г.А., Савенков А.И., Бакланов П.А. Кадровые ресурсы российской науки: проблемы и методы их решения // Социологические исследования. 2016. № 9 (389).
10. Latova N.V., Savinkov V.I. The influence of academic migration on the intellectual potential of Russia // European Journal of Education. 2012. № 47 (1).
11. Edwards S.J., Stone T., Swift T. Differences between research ethics committees // International Journal of Technology Assessment in Health Care. 2007. № 23 (1).
12. Диссернет: [сайт]. URL: <https://www.dissernet.org> (Дата обращения: 24.03.2018).
13. Двойнин А.М. Общие принципы этической регуляции научной деятельности и психолого-педагогические исследования // Известия Института педагогики и психологии образования. 2017. № 1.
14. Апресян Р.Г., Кубарь О.И., Юдин Б.Г. Об этических принципах научной деятельности: Аналитический обзор и Проект Декларации для государств-участников СНГ / СПб.: Изд-во НИИЭМ им. Пастера, 2011. 36 с.
15. Сингапурское заявление о добросовестности в исследованиях [Электронный ресурс]. URL: http://www.singaporestatement.org/Translations/SS_Russian.pdf. (Дата обращения: 07.03.2018).
16. Kleinert S., Wager E. Responsible research publication: international standards for editors: A position statement developed at the 2nd World Conference on Research Integrity, Singapore, July 22–24, 2010. // T.Mayer & N.Steneck (Eds.). Promoting Research Integrity in a Global Environment. Singapore: Imperial College Press / World Scientific Publishing, 2011.
17. Wager E., Kleinert S. Responsible research publication: international standards for authors: A position statement developed at the 2nd World Conference on Research Integrity, Singapore, July 22–24, 2010. // T.Mayer & N.Steneck (Eds.). Promoting Research Integrity in a Global Environment. Singapore: Imperial College Press / World Scientific Publishing, 2011.
18. Campbell S.M., Ulrich C.M., Grady C. A broader understanding of moral distress // The American Journal of Bioethics. 2016. № 16 (22).
19. MacFarlane B. Researching with integrity: The ethics of academic inquiry. New York: Routledge, 2009. 190 p.
20. Resnik D.B. What is ethics in research & Why is it important? [Electronic resource]. National Institute of Environmental Health Sciences. 2015. URL: <https://www.niehs.nih.gov/research/resources/bioethics/whatis/> (Дата обращения: 15.03.2018).
21. Vadeboncoeur C., Townsend N., Foster Ch., Sheehan M. Variation in university research ethics review: Reflections following an inter-university study in England // Research Ethics. 2016. № 12 (4).
22. Декларация Ассоциации научных редакторов и издателей «Этические принципы научных публикаций». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.naukaran.com/avtoram/etika/> (Дата обращения: 24.03.2018).
23. Савенков А.И., Осипенко Л.Е. Исследовательское обучение: авторский взгляд на проблему // Педагогика. 2013. № 9.
24. Савенков А.И., Львова А.С., Любченко О.А. Подготовка студентов к руководству исследовательской и проектной деятельностью младших школьников // Педагогика. 2017. № 1.
25. Двойнин А.М. Опыт создания комитета по этике психологических и педагогических исследований в вузе // Ребенок в современном образовательном пространстве мегаполиса: Материалы IV Всерос. науч.-практ. конференции / Ред.-сост. А.И.Савенков. М.: Перо, 2017.

REFERENCES

1. Amirov A.F. Efficacy and quality of pedagogical research as evaluation categories in the system of preparation of pedagogical staff // Pedagogicheskij zhurnal Bashkortostana. 2012. № 5 (42).
2. Laptev V.V., Pisareva S.A., Tryapitsyna A.P. Discussion on ways of improving the quality of dissertations: is there an agreement? // Pedagogika. 2012. № 4.
3. Maloshonok N.G., Devyatko I.F. Experiment as a method of studying the effectiveness of practices in the introduction of higher education // Vysshee obrazovanie v Rossii. 2013. № 10.
4. Novikov A.M. Pedagogical dissertations: quantity and quality // Pedagogika. 2004. № 6.
5. Fel'dshtejn D.I. On the ways of improving the quality of dissertations in pedagogy and psychology // Obrazovanie i nauka: Izvestiya UrO RAO. 2008. № 2 (50).
6. Fel'dshtejn D.I. Psychological-pedagogical dissertations in the system of organization

sovremennyh nauchnyh znaniy // Problemy sovremennoogo obrazovaniya. 2011. № 2.

7. *Shadrikov V.D., Rozov N.H., Borovskih A.V.* Avtoreferat polnost'yu otrazhaet... // Pedagogika. 2012. № 4.

8. *Gorshkov M.K., Savinkov V.I., Sheregi F.Eh.* Puti modernizatsii sistemy vysshego obrazovaniya // Sociologiya obrazovaniya. 2011. № 3.

9. *Klyucharev G.A., Savenkov A.I., Baklanov P.A.* Kadry rossijskoj nauki: problemy i metody ih resheniya // Sociologicheskie issledovaniya. 2016. № 9 (389).

10. *Latova N.V., Savinkov V.I.* The influence of academic migration on the intellectual potential of Russia // European Journal of Education. 2012. № 47 (1).

11. *Edwards S.J., Stone T., Swift T.* Differences between research ethics committees // International Journal of Technology Assessment in Health Care. 2007. № 23 (1).

12. Dissernet: [sajt]. URL: <https://www.dissernet.org> (Data obrashcheniya: 24.03.2018).

13. *Dvojnin A.M.* Obshchie principy ehticheskoy regulyatsii nauchnoj deyatel'nosti i psihologo-pedagogicheskie issledovaniya // Izvestiya Instituta pedagogiki i psihologii obrazovaniya. 2017. № 1.

14. *Apresyan R.G., Kubar' O.I., Yudin B.G.* Ob ehticheskikh principah nauchnoj deyatel'nosti: Analiticheskij obzor i ProektDeklaratsii dlya gosudarstv-uchastnikov SNG / SPb.: Izdatel'stvo NIIeHM im. Pastera, 2011. 36 p.

15. Singapurskoe zavaylenie o dobrosovestnosti v issledovaniyah [Elektronnyj resurs]. URL: http://www.singaporestatement.org/Translations/SS_Russian.pdf. (Data obrashcheniya: 07.03.2018).

16. *Kleinert S., Wager E.* Responsible research publication: international standards for editors: A position statement developed at the 2 nd World Conference on Research Integrity, Singapore, July 22–24, 2010. // T.Mayer & N.Steneck (Eds.). Promoting Research Integrity in a Global Environment. Singapore: Imperial

College Press / World Scientific Publishing, 2011.

17. *Wager E., Kleinert S.* Responsible research publication: international standards for authors: A position statement developed at the 2 nd World Conference on Research Integrity, Singapore, July 22–24, 2010. // T.Mayer & N.Steneck (Eds.) Promoting Research Integrity in a Global Environment. Singapore: Imperial College Press / World Scientific Publishing, 2011.

18. *Campbell S.M., Ulrich C.M., Grady C.A.* A broader understanding of moral distress // The American Journal of Bioethics. 2016. № 16 (22).

19. *MacFarlane B.* Researching with integrity: The ethics of academic inquiry. New York: Routledge, 2009. 190 p.

20. *Resnik D.B.* What is ethics in research & Why is it important? [Electronic resource]. National Institute of Environmental Health Sciences. 2015. URL: <https://www.niehs.nih.gov/research/resources/bioethics/whatis/> (Data obrashcheniya: 15.03.2018).

21. *Vadeboncoeur C., Townsend N., Foster Ch., Sheehan M.* Variation in university research ethics review: Reflections following an inter-university study in England // Research Ethics. 2016. № 12 (4).

22. Deklaratsiya Assotsiatsii nauchnyh redaktorov i izdatelej «Ehticheskie principy nauchnyh publikatsij». [Elektronnyj resurs]. URL: <http://www.naukaran.com/avtoram/etika/> (Data obrashcheniya: 24.03.2018).

23. *Savenkov A.I., Osipenko L.E.* Issledovatel'skoe obuchenie: avtorskiy vzglyad na problemu // Pedagogika. 2013. № 9.

24. *Savenkov A.I., L'vova A.S., Lyubchenko O.A.* Podgotovka studentov k rukovodstvu issledovatel'skoj i proektnoj deyatel'nost'yu mladshih shkol'nikov // Pedagogika. 2017. № 1.

25. *Dvojnin A.M.* Opyt sozdaniya komiteta po ehtike psihologicheskikh i pedagogicheskikh issledovaniy v vuze // Rebenok v sovremennom obrazovatel'nom prostranstve megapolisa: Materialy IV Vseros. Nauch.-prakt. konferentsii / Red.-sost. A.I.Savenkov. M.: Pero, 2017.