

ЭТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ УНИВЕРСИТЕТСКИХ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В ОБЛАСТИ ПЕДАГОГИКИ

В статье обсуждаются вопросы соблюдения этических принципов и норм в педагогических исследованиях в контексте проблемы качества научных исследований. Освещаются основные этические принципы научного исследования и этические нарушения. Утверждается, что существующая в российских университетах модель организации научных исследований, при которой контроль над их этической стороной распределяется между исследователем, его научным руководителем, рецензентами научных трудов (или оппонентами на защитах диссертаций) неэффективна. Отмечается, что мировая практика следует по пути создания в образовательных организациях специальных подразделений – комитетов (комиссий) по этике научных исследований. Описываются результаты мониторинга соблюдения магистрантами этических принципов и норм научных исследований, осуществляемого комитетом по этике психологопедагогических исследований, созданном в Московском городском педагогическом университете. Предлагается ряд мер по профилактике и контролю этических нарушений в педагогических исследованиях на уровне университетов.

Ключевые слова: научная этика, этические принципы, этические нарушения, комитет по этике, педагогические исследования, исследования образования, качество научных исследований.

Набирающий обороты процесс интернационализации российского образования обостряет и без того актуальную проблему качества университетских научных исследований в гуманитарной сфере, в частности в области педагогики. В отечественном академическом сообществе существует мнение, что научная ценность ряда педагогических исследований весьма спорна, а педагогические диссертации часто уступают по качеству диссертациям по другим гуманитарным специальностям. Укреплению этого мнения отчасти способствуют сами педагоги, утверждая, что в педагогическом исследовании разделение субъекта познания и применения условно, педагогические факты (события) невоспроизводимы, что в педагогике отсутствует дедуктивно выводимое знание, а педагогические диссертации и наука – нередко разные вещи [1].

Проблеме качества педагогических исследований и диссертаций посвящено достаточно много работ [2–8]. В них авторы вскрывают наиболее существенные недостатки педагогических исследований, ощущимо снижающие их качество, например: несоответствие результатов критериям достоверности, мелкотемье, недостаточная методологическая обоснованность, бессодержательная игра терминами, отсутствие методов математической обработки данных и др.

Этический аспект педагогических исследований как фактор их качества обсуждается несправедливо редко

THE ETHICAL SIDE OF UNIVERSITY SCIENTIFIC RESEARCH IN PEDAGOGICS

The article discusses the issues of compliance with ethical principles and norms in pedagogical research in the context of the problem of scientific research quality. The main ethical principles of scientific research and ethical violations are illuminated. It is argued that the existing in Russian universities model of organization of scientific research, according to which the control over their ethical side is divided between a researcher, his or her scientific supervisor, reviewers of scientific papers (or opponents on defense of theses) is ineffective. It is noted that the world practice follows the way of creating special units in educational organizations – research ethics committees (commissions). The results of monitoring of compliance with ethical principles and norms of scientific research by master students that has been carried out by Psychological and Pedagogical Research Ethics Committee created at the Moscow City University are described. A number of measures are proposed for the prevention and control of ethical violations in pedagogical research at the university level.

Keywords: scientific ethics, ethical principles, ethical violations, ethics committee, pedagogical research, educational research, quality of scientific research.

несмотря на большое количество нарушений научной этики, допускаемых исследователями: плагиат, фабрикация и фальсификация эмпирических данных, выдвижение в качестве гипотез заведомо неверифицируемых положений, использование невалидных и ненадежных методических инструментов, идеологическая ангажированность, имитация научного поиска, отсутствие информированного согласия участников исследования, нарушения авторства и многое другое.

Этический аспект научных исследований предполагает необходимость соблюдения исследователем ряда принципов и норм, регламентирующих его отношения как с академическим сообществом, так и с обществом в целом в вопросах организации и проведения исследований, а также опубликования результатов своей работы. Этические принципы и нормы научно-исследовательской деятельности конвенциональны и эволюционируют в соответствии с этапами развития этических представлений научного сообщества. Одними из первых исследователей, пытавшихся дать описание этическим принципам науки, были немецкий социолог и философ М. Вебер и американский социолог Р. К. Мerton. Исходно Р. Мerton предложил четыре этических принципа:

1. Универсализм – необходимость при оценке истинности научных утверждений исходить из критериев достовер-

ности, а не из авторитета, научных заслуг, статуса, возрастных, половых и иных особенностей ученого.

2. **Коммунализм** – предполагает то, что научное знание, продуцируемое ученым, должно стать всеобщим достоянием.

3. **Бескорыстность/незаинтересованность** – требование того, чтобы ядром исследовательской мотивации ученого было стремление к истине.

4. **Организованный скептицизм** – необходимость быть критичным при анализе научных исследований и наличие права на публичную критику допущенных в них ошибок [9].

B. Barber впоследствии дополнил мертоновские этические принципы научной деятельности двумя императивами: *рациональностью и эмоциональной нейтральностью* [10]. Однако, как справедливо отмечают S. Cotgrove & S. Box, данные императивы могут быть подчинены принципу организованного скептицизма [11].

В настоящее время существует достаточно много различных наборов этических принципов и норм, выражающих взгляды как отдельных исследователей, так и научных сообществ на должное поведение ученого при занятии наукой. Этические принципы и нормы, как правило, фиксируются в различных этических кодексах научной деятельности, которые могут иметь статусы международных, национальных или внутриорганизационных.

Среди международных этических кодексов наиболее существенными являются принятые в 1974 г. на XVIII сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО Рекомендации ЮНЕСКО «О статусе научно-исследовательских работников» [12], в статье 14 которых изложены некоторые этические и гражданские принципы деятельности ученых, а также принятые в 2010 г. на II Международной конференции по добросовестности исследований «Сингапурское заявление о добросовестности исследований» [13]. Следует упомянуть и Хельсинскую декларацию Всемирной медицинской ассоциации «Этические принципы медицинских исследований с участием человека в качестве испытуемого», принятую в 1964 г. (в действующей редакции 2013 г.).

Весьма разнообразными бывают **нарушения** принципов и норм научной этики. При этом необходимо признать, что единой или всеобъемлющей их классификации не существует.

Например, М. А. Кадыров приводит классификацию этических нарушений, предложенную Американским физическим обществом, перечисляя их, как пишет автор, «в порядке снижения "греховности"» [14, с. 164]:

1. **Фабрикация данных** – публикация данных, которые не были получены в исследовании.

2. **Фальсификация данных** – сознательное манипулирование исследовательскими материалами для исключения нежелательных результатов исследования.

3. **Плагиат** – заимствование чужих текстов, идей и результатов исследования.

4. **Двойная или множественная публикация** одного и того же научного текста или результатов исследования (автоплагиат).

5. **Невключение** в число соавторов лиц, выполнивших значимую часть научной работы.

6. **Включение** в число соавторов лиц, не принимавших участия в научной работе.

7. **Сознательное исключение** из списка литературы важных работ по теме исследования.

8. **Сознательная задержка** публикации рецензентом [14].

Н. Сбруев, анализируя деятельность администраций научных исследований (*research administration*) в США, приводит классификацию этических нарушений в научно-исследовательской деятельности, данную экспертами Национальной Академии наук США:

1. **Фабрикация, фальсификация и плагиат** в публикациях, заявках и отчетах о результатах исследований.

2. **Использование сомнительных (недобросовестных)** методов исследования, в том числе отсутствие сохраненных полных протоколов исследования и допущение «почетного авторства».

3. «**Другие нарушения**», включающие проступки, не уникальные для практики научных исследований, такие как нарушение государственных регламентов, сексуальное домогательство и т. п. [15; 16].

В отечественной системе высшего образования вопросы контроля этической стороны научных исследований традиционно распределяются между самим исследователем, его научным руководителем, рецензентами научных трудов (или оппонентами на защитах диссертаций). При этом надо принять во внимание тот факт, что этические принципы и нормы, существующие в настоящее время в российской науке, в определенной мере сохраняют специфическое содержание сложившегося в XX веке этоса советской науки и таким образом несколько отличаются от этических трендов современной мировой науки. Так, например, достаточно традиционным в научно-педагогических работах выглядит противопоставление зарубежных исследователей отечественным ученым в сочетании с превознесением заслуг и авторитета последних. Иногда такое противопоставление выглядит оправданным с точки зрения предмета, методов исследования, логики научной дискуссии. Однако иногда в этом противопоставлении звучат отголоски идеологической ангажированности советских исследователей, противопоставлявших достижения отечественной науки науке «буржуазной». Также, указание в качестве первого автора совместной публикации научного руководителя, заведующего кафедрой (лабораторией) или административного руководителя (так называемое «почетное авторство», считающееся в современной мировой науке этическим нарушением) нередко рассматривается как норма социального поведения ученого и проявление уважение к вышестоящему руководству.

Современная мировая практика в вопросах регламентации этики научных исследований на уровне университетов предполагает наличие у учебного заведения внутреннего этического кодекса, регламентирующего поведение исследователя, а также преподавателя и студента. Также в университетах мира установилась практика создания специальных подразделений, курирующих этические вопросы научных исследований – администрации научных исследований (*research administration*), институциональные советы по рецензированию (*institutional review board*), комитеты (комиссии) по этике научных исследований (*research ethics committee*) и др.

Наибольшее распространение данные подразделения получили в медицинской сфере и сфере биотехнологий, где

эксперименты проводятся с участием людей. Однако в настоящее время такие советы и комитеты по этике научных исследований существуют также в психологических и психолого-педагогических институциях.

Для реалий российских немедицинских университетов данная практика нова: лишь в немногих психологических подразделениях университетов существуют подобные советы и комиссии (например, в Санкт-Петербургском государственном университете, Томском государственном университете и некоторых других). В педагогических же подразделениях вузов подобные профессиональные «фильтры» в области этики научных исследований практически отсутствуют. При этом в области педагогических исследований ситуация с этическими нарушениями (плагиатом, фабрикацией данных, имитацией научного поиска, недостоверностью результатов и др.) стоит крайне остро, а традиционная для российской системы высшего образования модель организации научных исследований, при которой контроль над их этической стороной распределяется между исследователем, его научным руководителем, рецензентами научных трудов (или оппонентами на защитах диссертаций) стала неэффективной.

В этих условиях роль «фильтра», отсеивающего недобросовестные исследования и выявляющего этические нарушения начинают выполнять внешние по отношению к научным и образовательным институциям регуляторы. Так, в России широкое распространение и публичную огласку получила деятельность объединения «Диссернет», определяющего себя как «вольное сообщество экспертов, исследователей и репортеров, посвящающих свой труд разоблачениям мошенников, фальсификаторов и лжецов» [17]. По утверждениям его сотрудников, сфера деятельности «Диссернета» в первую очередь – это махинации и подлоги в области научной и образовательной деятельности.

В то же время очевидно, что российское педагогическое сообщество, как и научное сообщество в целом, нуждается не только в подобных общественных инструментах, но и в профессиональных регуляторах этических принципов и норм, действующих на уровне самих организаций, на базе которых проводятся научные исследования, в частности университетов и научных институтов.

С этой целью в Институте педагогики и психологии образования Московского городского педагогического университета в 2016 г. был создан комитет по этике психологических и педагогических исследований, в чьи задачи было включено администрирование психологических и педагогических исследований, проводимых магистрантами, аспирантами и преподавателями, для обеспечения их научной добросовестности [18]. В настоящее время комитет по этике психолого-педагогических исследований работает в экспериментальном режиме, разрабатывая и совершенствуя формы и методы деятельности. Комитет является экспертым и консультационным органом, объединяющим экспертов из числа профессорско-преподавательского состава Института педагогики и психологии образования. Члены комитета проводят этическую экспертизу планируемых программ эмпирических исследований в области педагогики и психологии, а также готовых научных текстов на предмет соблюдения исследователями прав и свобод испытуемых, честности

и добросовестности сбора эмпирических данных, оригинальности готовых научных работ.

По результатам экспериментальной работы комитета по этике психолого-педагогических исследований в 2016–2018 гг. с магистрантами, обучающимися по направлениям «Педагогическое образование» и «Психолого-педагогическое образование» были выявлены следующие проблемные «точки», касающиеся этических аспектов исследований [18]:

1. Имитация научного поиска путем подмены научного исследования педагогическим проектированием. В большом количестве предлагающихся программ исследования и готовых магистерских диссертациях традиционные для научного исследования элементы, такие как проблема исследования, гипотезы, теоретико-методологические основы и т. п. выполняют функцию «маскировки» проектного характера работы, фактически направленного на практические образовательные цели и демонстрацию умений магистранта самостоятельно решать педагогические задачи в образовательных организациях. В этих случаях, проблема исследования не ставится, а подменяется общей задачей, актуальностью или проблемой собственного незнания исследователем того или иного предмета; гипотеза носит очевидный или заведомо непроверяемый характер, теоретико-методологические основы исследования становятся либо бессодержательными, либо противоречивыми, а цель – практической («повысить уровень адаптированности детей...», «реализовать комплекс развивающих мероприятий...» и т. п.)

2. Девальвация педагогического эксперимента, его подмена «опытно-экспериментальной работой». Во многих программах исследований и готовых магистерских диссертациях указывается, что автор предлагает или проводит формирующий эксперимент, тогда как в реальности реализуется следующая схема: начальное тестирование – формирующий этап – контрольное тестирование, в которой основной упор сделан на непосредственно проводимую автором педагогическую работу с обучающимися. Нередко при этом контрольная выборка отсутствует (там, где она необходима), выборка малочисленна и нерепрезентативна, а методы математической обработки данных не предусмотрены вовсе. Очевидно, что при такой реализации «педагогического эксперимента» достоверность результатов исследования крайне сомнительна.

3. Несоблюдение прав испытуемых. В ряде работ были не продуманы или нарушены этические принципы работы с испытуемыми: отсутствует их информирование об участии в исследовании либо не получено информированное согласие со стороны представителей обучающихся и руководства образовательной организацией, не обеспечена должным образом анонимность участников исследования. Также выявлены случаи недобровольности участия и непродуманности вопросов безопасности при проведении исследований.

4. Некорректные заимствования, фабрикация эмпирических данных, попытки «обхода» системы поиска некорректных заимствований «Антиплагиат». Все работы магистрантов в обязательном порядке проходят проверку в системе «Антиплагиат», что позволяет установить процент оригинальности научных текстов. Однако данная система является лишь одним из инструментов работы комитета по этике психолого-педагогических исследований. Наряду с ним

эксперт комитета использует собственные навыки поиска возможной неоригинальности текста и эмпирических данных. Это позволило выявлять отдельные попытки «обхода» системы «Антиплагиат», осуществляемые при помощи разных ухищрений: от перестановки слов в предложениях и их заменой синонимами и двойного перевода на иностранный язык и обратно до «вживления» в научный текст дополнительных символов или отдельных слов, которые не видны читателю в самом тексте, но не позволяют системе «Антиплагиат» установить факт заимствования. По итогам проверки текста на оригинальность обнаружены отдельные случаи компилятивности теоретической части магистерских диссертаций с нарушением правил цитирования, заимствования результатов эмпирических исследований из чужих выпускных квалификационных работ и кандидатских диссертаций, фабрикации эмпирических данных.

В настоящее время комитет по этике психолого-педагогических исследований Института педагогики и психологии образования Московского городского педагогического университета ведет активную работу по профилактике и выявлению этических рисков и нарушений, допускаемых исследователями в области педагогических исследований.

Необходимо подчеркнуть, что описанные проблемные «точки» университетских научных исследований в области педагогики не являются специфическими для конкретного вуза, в котором проводилась и проводится данная работа. Также по имеющемуся у экспертов комитета опыту анализа «чужих» научных работ, признаниям коллег из других образовательных организаций, научным публикациям и результатам работы сторонних объединений (Национальной ассоциации научных изданий, «Диссернета» и др.) можно заключить, что выявленные этические проблемы научных исследований носят системный характер.

Для их решения перспективным выглядит ряд мер, которые можно реализовать на уровне конкретного университета, осуществляющего профессиональную подготовку по педагогическому и психолого-педагогическому направлениям: разработка и принятие этических кодексов и руководств для исследователей; введение в образовательный процесс в магистратуре и аспирантуре учебных курсов по этике научных исследований, а также системы постоянно действующих и обязательных к участию междисциплинарных исследовательских семинаров; введение в нормативные документы, регламентирующие научные исследования (методические рекомендации, фонды оценочных средств Государственной итоговой аттестации и др.), требований соблюдения конкретных этических принципов и норм; организация деятельности комитетов (комиссий) по этике научных исследований педагогического профиля в соответствующих подразделениях вузов и др.

1. Доклад Серикова Владислава Владиславовича на тему: Педагогическое знание и педагогическая деятельность: взаимосвязь, коллизии, развитие. URL: <http://www.instrao.ru/index.php/component/content/article?Itemid=517&id=2301> (дата обращения: 03.07.2018).

2. Амиров А. Ф. Эффективность и качество педагогического исследования как оценочные категории в системе

подготовки научно-педагогических кадров // Педагогический журнал Башкортостана. 2012. № 5(42). С. 91–97.

3. Малошонок Н. Г., Девятко И. Ф. Эксперимент как метод изучения эффективности практик и нововведений в высшем образовании // Высшее образование в России. 2013. № 10. С. 141–151.

4. Лаптев В. В., Писарева С. А., Тряпицына А. П. Дискуссии о путях повышения качества диссертационных исследований по педагогическим наукам: ищем согласие? // Педагогика. 2012. № 4. С. 116–126.

5. Новиков А. М. Педагогические диссертации: количество растет, качество падает // Педагогика. 2004. № 6. С. 50–58.

6. Фельдштейн Д. И. О состоянии и путях повышения качества диссертационных исследований по педагогике и психологии // Образование и наука: Известия УрО РАО. 2008. № 2 (50). С. 3–19.

7. Фельдштейн Д. И. Психолого-педагогические диссертационные исследования в системе организации современных научных знаний // Проблемы современного образования. 2011. № 2. С. 11–27.

8. Шадриков В. Д., Розов Н. Х., Боровских А. В. Автографат полностью отражает... // Педагогика. 2012. № 4. С. 100–111.

9. Merton R. K. Science and technology in a democratic order // Journal of Legal and Political Sociology. 1942. № 1(1–2). Р. 115–126.

10. Barber B. (1952). Science and the social order. Glencoe.

11. Cotgrove S. & Box S. (1970). Science, industry and society: Studies in the sociology of science. L.: George Allen & Unwin Ltd.

12. Акты Генеральной конференции. Восемнадцатая сессия. Париж, 17 октября – 23 ноября 1974 г. Т. 1. Резолюции. URL: <http://unesdoc.unesco.org/images/0011/001140/114040rb.pdf#page=180> (дата обращения: 03.07.2018).

13. Сингапурское заявление о добросовестности в исследованиях. URL: http://www.singaporestatement.org/Translations/SS_Russian.pdf (дата обращения: 03.07.2018).

14. Кадыров М. А. Селекционный процесс как объект оптимизационных исследований: идеи, реализации, приоритеты. Минск : Беларусь. Навука, 2012. 219 с.

15. Сбруев Н. Обеспечение добросовестности научных исследований: опыт университетов США // Порівняльно-педагогічні студії. 2013. № 4(18). С. 32–38.

16. On being a scientist. A guide to responsible conduct in research. (2009). 3rd ed. Washington: National Academy of Science.

17. Диссернет: [сайт]. URL: <https://www.dissertnet.org> (дата обращения: 03.07.2018).

18. Геворкян Е. Н., Савенков А. И., Двойнин А. М. Мониторинг соблюдения магистрантами профессионально приемлемых этических стандартов психолого-педагогических исследований // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Педагогика и психология. 2018. № 2(44). С. 8–17.