

**Заклучэнне.** Такім чынам, можна зрабіць выснову, што перавага прамога і ўскоснага варыянтаў эмацыйна-станоўчага абзначэння свайго полу кажа аб сфарміраванасці пазітыўнай гендарнай ідэнтычнасці, магчымай разнастайнасці ролевых паводзін, прыняцці сваёй прывабнасці як прадстаўніка полу, і дазваляе рабіць спрыяльны прагноз адносна паспяховасці ўстанаўлення і падтрымання партнёрскіх узаемаадносін з іншымі людзьмі. Аналіз гендарнай ідэнтычнасці студэнтаў у інтэрпрэтацыі тэсту Куна-Макпартленда “Хто я?” паказвае ўстойлівасць гендарнай ідэнтыфікацыі. Можна меркаваць, што ў доследнай групе студэнтаў пераважаюць традыцыйныя нарматыўныя каштоўнасці ў рамках гендарнай самаўспрымання і ідэнтычнасці. У той жа час, лічым неабходным правядзенне даследаванняў гэтага ракурсу дастаткова рэгулярнымі. Гэта звязана з трансфармацыяй ва ўмовах глабалізацыйных працэсаў у мужчын і жанчын як вобразу сябе, так і крытэрыяў светапоглядных устаноў адносна гендарнай ідэнтычнасці, здольнасцю сучаснага індывіда будаваць уласную ідэнтыфікацыю і кіраваць ёю. Асабліва важна сачыць за асаблівасцямі дадзенай з’явы ў маладзёжным асяродку.

**Спіс выкарыстаных крыніц:**

1. Трубина, Е.Г. Рассказанное Я: Проблема персональной идентичности в философии современности/ Е.Г. Трубина. – Екатеринбург, 2005. – С. 15.
2. Мацюшкова, С.Д. Беларуская народная педагогіка ў кантэксце гендарнай культуры / С.Д. Мацюшкова, С.Г. Туболец // Веснік Віцебскага дзяржаўнага ўніверсітэта. – 2014. – №2(80) – С. 91–98.

УДК 316.62

**КРОСС-КУЛЬТУРНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО  
ПРОСТРАНСТВА ЭМИГРАЦИОННЫХ НАМЕРЕНИЙ МОЛОДЕЖИ:  
НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

**Н.В. Муращенко**

*г. Смоленск, Смоленский государственный университет*  
(e-mail: ncel@yandex.ru)

**В.В. Гриценко**

*г. Москва, Московский государственный психолого-педагогический университет*  
(e-mail: gritsenko2006@yandex.ru)

**М.Н. Ефременкова**

*г. Москва, Московский государственный психолого-педагогический университет*  
(e-mail: mnemeta@yandex.ru)

Число кросс-культурных психологических исследований растет год от года, не смотря на объективную сложность их организации и проведения. Перспективность подобных изысканий обусловлена научным богатством получаемого материала, возможностью выделения общие надкультурных и культурно-специфических феноменов и/или закономерностей психического функционирования [3], учет которых позволяет эффективно решать разноплановые задачи, стоящие перед современным обществом.

Актуальность нашего исследования обусловлена необходимостью решения противоречия между очевидным ростом эмиграции из России и из других стран и недостаточной изученностью психологических механизмов принятия молодыми

людьми решения о смене страны проживания. Несмотря на значительный накопленный в мировой науке теоретический и эмпирический материал по проблеме анализа психологических предикторов эмиграционных намерений молодежи, в данном научном поле отсутствуют современные кросс-культурные исследования целостной структуры социально-психологического пространства, в котором формируются эмиграционные намерения молодежи [2].

Целью нашего исследования стало выявление общих и специфических характеристик социально-психологического пространства эмиграционных намерений молодежи трех стран: Беларуси, Казахстана и России.

Выбор данных государств для проведения исследования не случаен и обусловлен рядом причин. Прежде всего, Россия, Беларусь и Казахстан – это государства постсоветского пространства, имеющие общую историю и тесные связи, но в то же время уже более 25-и лет функционирующие как независимые государства, для которых характерны различные трансформации и суверенные пути развития. Значимо географическое положение трех стран и доминирующие ценности населения каждой из них. Географически Казахстан в большей степени расположен в Центральной Азии, Беларусь – в Восточной Европе, а Россия – в Восточной Европе, Северной и Центральной Азии. Согласно данным исследовательского проекта «Всемирный обзор ценностей» (<http://www.worldvaluessurvey.org/wvs.jsp>) Беларусь сочетает в себе выраженные ценности выживания с секулярно-рациональными ценностями, в Казахстане в гораздо большей степени тяготеют к традиционным ценностям и более ярко выражены ценности самовыражения, Россия занимает в данной координатной системе промежуточное положение между Беларусью и Казахстаном (шестая волна измерений WVS). Таким образом, подобное «промежуточное», «срединное» географическое и ценностное положение России между Беларусью и Казахстаном позволяет, на наш взгляд, прогнозировать возможности выявления общих и специфических характеристик социально-психологического пространства эмиграционных намерений молодежи данных стран в процессе кросс-культурного анализа.

Базовым феноменом (зависимой переменной) в проводимом исследовании и ключевым элементом социально-психологического пространства эмиграционных намерений молодежи является *само эмиграционное намерение*, рассматриваемое нами с позиции теории планируемого поведения А. Айзена и М. Фишбейна [8]. Опора на теорию планируемого поведения в методическом плане предполагает разработку авторского опросника эмиграционных намерений с учетом требований, предъявляемых к подобным методикам [4]. При этом опросник должен включать не только утверждения/вопросы, ориентированные на оценку самого эмиграционного намерения, но и пункты, позволяющие оценить факторы, влияющие на формирование эмиграционных намерений (согласно теории А. Айзена и М. Фишбейна), а именно: установки респондентов в отношении эмиграционного поведения (позитивная или негативная оценка данного поведения), субъективные нормы (мнения респондентов об ожиданиях других людей относительно их возможного эмиграционного поведения и готовность респондентов им соответствовать), воспринимаемый поведенческий контроль (показатель того, насколько легким или сложным кажется респондентам процесс реализации данного поведения). Наряду с этим важно понимать, что продуктивный современный научный подход к изучению эмиграционных намерений не возможен без учета научно-методических разработок и тенденций, оформившихся в последние годы в области психологического анализа эмиграционных интенций. Особую значимость при проведении подобных исследований имеет учет макрофакторов формирования эмиграционных интенций, той социальной, политической и экономической

среды, в которой они развиваются [5]. Наряду с этим важно понимать, что процесс формирования эмиграционного намерения тесно связан с наличием возможностей или ресурсов для его осуществления. Дж. Карлинг и К.Шевел [5] пишут о том, что международная миграция является результатом двух основных факторов – стремления и способности/возможности к эмиграции. Реализуют эмиграционное поведение как правило именно те, кто обладает и стремлением, и соответствующими способностями/возможностями. То есть анализ эмиграционных намерений должен включать в себя оценку соотношения стремлений и возможностей респондентов в отношении реализации эмиграционного поведения.

Для каждого этапа эмиграционного поведения характерны свои эмиграционные интенции. Эмиграционное желание как эмоциональный генератор является пусковым механизмом и энергетическим потенциалом добровольного эмиграционного поведения [6]. Однако, только лишь наличия желания недостаточно для реализации эмиграционного поведения. Желающих эмигрировать всегда значительно больше, нежели тех, кто планирует эмиграцию и совершает какие-либо реальные действия по ее подготовке [1; 12]. Большую субъектную активность в сравнении с *желанием* эмигрировать, несомненно, предполагает эмиграционное *намерение*, а также *планирование эмиграции*, связанное с выбором места предполагаемого пребывания, сбором материальных средств, поиском источников информационной и социальной поддержки и так далее. Однако исследовательская оценка эмиграционных желаний (наряду с оценкой эмиграционных намерений и планов) играет немаловажную роль, так как наличие желания эмигрировать является основным маркером начального этапа добровольного эмиграционного поведения, а именно – предварительного рассмотрения вопроса о переезде за границу как возможного, реального и привлекательного [10]. В контексте вышесказанного перспективной является и оценка латентных эмиграционных интенций, о которых свидетельствует готовность респондентов в условиях воображаемой ситуации рассуждать на тему того, в какую бы страну они уехали жить в результате гипотетически предоставленной возможности для этого [11]. Значимыми параметрами анализа эмиграционных намерений являются также оценка характера (постоянный или временный) планируемой эмиграции, направления (страна назначения) и срока осуществления предполагаемого переезда [5].

Чаще всего в современной психологии для изучения эмиграционных интенций используют опросные методы. Ценной в методическом плане является работа Дж. Карлинга и К. Шевел [5], в которой приводится обобщенная типология вопросов, используемых учеными в качестве инструментов оценки эмиграционных интенций в зависимости от используемых концепций и терминологического аппарата. Описываются различные методологические и методические проблемы, которые могут возникнуть при измерении эмиграционных интенций с помощью этих вопросов [5]. В частности, авторы указывают на значимость выбора слов и склоняются к использованию понятий «переезд», «проживание за границей», вместо терминов «миграция» и «эмиграция». Дж. Карлинг и К. Шевел предостерегают от попыток изучать сложные явления, используя простые вопросы, и призывают исследователей не ограничиваться вариантами ответов «нет» и «да», а применять шкалы Ликерта и включать в анкетные листы *серии* вопросов, что позволит описать различные стороны эмиграционных интенций респондентов.

Наряду с вышесказанным стоит отметить и такие значимые тенденции организации и проведения психологических исследований эмиграционных интенций, как отход в дизайне исследований от так называемой предвзятости мобильности [5; 7; 9] и необходимость рассмотрения стремления к эмиграции и стремления

остаться как эквивалентных вариантов выбора личности [5], а также продуктивность сочетания качественных и количественных методов исследования при изучении эмиграционных интенций [7; 9], признание важной роли интервью в выявлении непредсказуемых аспектов и факторов эмиграции [6; 9].

Таким образом, учет в процессе кросс-культурного исследования социально-психологического пространства эмиграционных намерений молодежи описанных выше научно-методических аспектов организации подобных изысканий позволит реализовать наше эмпирическое исследование на комплексном системном уровне, отражающем современные тенденции психологического изучения эмиграционных интенций.

*Работа выполнена при финансовой поддержке гранта Российского фонда фундаментальных исследований № 20-013-00156 «Социально-психологическое пространство эмиграционных намерений молодежи: кросс-культурный анализ»*

#### **Список использованных источников:**

1. Муращенкова, Н. В. Взаимосвязь ценностей и эмиграционных намерений студенческой молодежи г. Смоленска // Социальная психология и общество. – 2021. – Том 12. – №1. – С. 77–93. DOI: <https://doi.org/10.17759/sps.2021120106>.
2. Муращенкова, Н.В. Психологические факторы эмиграционных намерений молодежи: обзор зарубежных исследований // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Психология и педагогика. – 2021. – Т.18. – №1. – С.25–41. DOI: <http://dx.doi.org/10.22363/2313-1683-2021-18-1-25-41>.
3. Янчук, В.А. Методология, теория и метод в современной социальной психологии и персонологии: интегративно-эклектический подход. – Минск: Бестпринт, 2000. – 420 с.
4. Ajzen, I. Constructing a TPB questionnaire: Conceptual and methodological considerations. 2002. URL: <http://www.people.umass.edu/ajzen/pdf/tpb.measurement.pdf> (дата обращения: 16.01.2021).
5. Carling, J., Schewel, K. Revisiting Aspiration and Ability in International Migration // Journal of Ethnic and Migration Studies. – 2018. – Vol. 44. – № 6. – . 945–963. DOI: 10.1080/1369183X.2017.1384146.
6. Collins, F.L. Desire as a Theory for Migration Studies: Temporality, Assemblage and Becoming in the Narratives of Migrants // Journal of Ethnic and Migration Studies. – 2018. – Vol. 44. – № 6. – P. 964–980. DOI: 10.1080/1369183X.2017.1384147.
7. De Haas, H. Migration theory: Quo vadis? [Электронный ресурс]. IMI Working Paper Series 100, 2014. 39 p. URL: <https://heindehaas.files.wordpress.com/2015/05/de-haas-2014-imi-wp100-migration-theory-quo-vadis.pdf> (дата обращения: 16.01.2021).
8. Fishbein, M., Ajzen, I. Predicting and changing behaviour: The reasoned action approach. – N.Y.: Psychology Press, 2010.
9. Hooijen, I., Meng, C., Reinold, J. Be prepared for the unexpected: The gap between (im)mobility intentions and subsequent behaviour of recent higher education graduates // Population, Space and Place. – 2020. – Vol. 26. – № 5. – P. 1–21. DOI: 10.1002/psp.2313.
10. Kley, S. Facilitators and constraints at each stage of the migration decision process // Population Studies. – 2017. – Vol. 71. – № 1 (Supplement). –P. 35–49. DOI: 10.1080/00324728.2017.1359328.
11. Koikkalainen, S., Kyle, D. Imagining Mobility: The Prospective Cognition Question in Migration Research // Journal of Ethnic and Migration Studies. – 2016. – Vol. 42. – № 5. – P. 759–776.
12. Tabor, A.S., Milfont, T.L., Ward, C. The Migrant Personality Revisited: Individual Differences and International Mobility Intentions // New Zealand Journal of Psychology. – 2015. – Vol. 44. – № 2. – P. 89–95.