

ISSN 2079-5513

European
SOCIAL SCIENCE
JOURNAL

ЕВРОПЕЙСКИЙ ЖУРНАЛ СОЦИАЛЬНЫХ НАУК

2011 • 11 (14)

European
SOCIAL SCIENCE
JOURNAL

ЕВРОПЕЙСКИЙ ЖУРНАЛ СОЦИАЛЬНЫХ НАУК

2011•11(14)

Рига - Москва

Europas
VESTNESIS

Европейское научное общество
“Mazleksnes”, г. Рига



Международный исследовательский
институт, г. Москва

European Social Science Journal (“Европейский журнал социальных наук”)

Международный научный журнал.
Зарегистрирован в Федеральной службе
по надзору в сфере связи, информационных
технологий и массовых коммуникаций.
Свидетельство о регистрации
средства массовой информации
ПИ № ФС77-39916 от 21 мая 2010 г.
Международный идентификационный номер
периодического печатного издания 2079-5513
Подписной индекс: Объединенный каталог «Почта России» – 13094

Журнал включен
в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов
и изданий, в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты диссертаций
на соискание ученой степени доктора и кандидата наук,
утвержденный Высшей аттестационной комиссией (ВАК)
Министерства образования и науки Российской Федерации



Международный исследовательский институт
является участником Глобального Договора
Организации Объединенных Наций

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

М. Ю. Кантор – доктор филологических наук, кандидат юридических наук, профессор, главный редактор объединенной редакции издательского центра МИИ-Наука (шеф-редактор)

М. И. Алдошина – доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры общей педагогики Орловского государственного университета

С. П. Ангаева – доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры социальных технологий Восточно-Сибирского государственного технологического университета

И. Н. Барциц – доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, проректор по науке Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

В. П. Басик – доктор юридических наук, профессор, заместитель директора Московского радиотехнического института Российской академии наук

Д. Бриедэ – Ph.D., доктор социологических наук, профессор, вице-президент Европейского научного общества «Mazleksnes», Латвия

Ю. Е. Булатецкий – доктор исторических наук, кандидат юридических наук, профессор, профессор кафедры информационного, предпринимательского и торгового права Российского государственного торгово-экономического университета

Л. Л. Герашенко – доктор философских наук, кандидат искусствоведения, профессор, ведущий научный сотрудник отдела научного развития Всероссийского государственного университета кинематографии имени С. А. Герасимова (ВГИК)

Б. М. Жуков – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой менеджмента Кубанского института международного предпринимательства и менеджмента

С. С. Ильин – доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, профессор кафедры экономической теории Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова

Н. Б. Карабущенко – доктор психологических наук, профессор, заведующая кафедрой психологии и педагогики Российского университета дружбы народов

А. Ю. Коваленко – доктор экономических наук, профессор, генеральный директор Центра экономических исследований

О. С. Кренжолек – Ph.D., кандидат филологических наук, преподаватель Института русской филологии Университета гуманитарных и естественных наук имени Яна Кохановского в г. Кельце, Польша

В. Э. Лебедев – доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории России Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина

З. М. Магруппова – доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой экономики Череповецкого государственного университета

Н. И. Мартышина – доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии и культурологии Сибирского государственного университета путей сообщения

Н. Н. Марчук – доктор исторических наук, профессор, заместитель заведующего кафедрой конституционного и муниципального права Российского университета дружбы народов

Н. А. Машкин – доктор исторических наук, профессор, руководитель центра довузовской подготовки Российского государственного торгово-экономического университета

В. Э. Меламуд – член–корреспондент Государственной академии наук «Российская академия образования», доктор педагогических наук, профессор, директор Измайловской гимназии № 1508 г. Москвы

О. А. Никифоров – доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой экономической теории Омского государственного педагогического университета

И. Озолиня – Ph.D., доктор философских наук, профессор, эксперт Европейского научного общества «Mazleksnes», Латвия

Е. А. Певцова – доктор педагогических наук, доктор юридических наук, профессор, проректор по научной работе Российского университета кооперации

Т. В. Портнова – доктор искусствоведения, профессор, профессор Института русского театра, профессор кафедры дизайна Московского государственного технического университета «МАМИ»

И. М. Рассолов – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой информационного, предпринимательского и торгового права Российского государственного торгово-экономического университета

А. А. Румянцев – доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, главный научный сотрудник Института проблем региональной экономики Российской академии наук

Е. В. Сидоров – доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры лингвистики и межкультурной коммуникации Российского государственного социального университета

Д. С. Сомов – доктор педагогических наук, профессор, директор гимназии № 710 Государственной академии наук Российская академия образования

А. А. Тедеев – доктор юридических наук, кандидат экономических наук, профессор, заместитель руководителя Кафедры ЮНЕСКО по авторскому праву и иным правам интеллектуальной собственности (главный редактор)

Ю. А. Тропин – доктор экономических наук, профессор, проректор по научной работе Академического международного института

Ю. Ц. Тыхеева – доктор философских наук, профессор, профессор кафедры культурологии и социокультурной антропологии Восточно-Сибирского государственного технологического университета

М. А. Федотов – доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, Советник Президента Российской Федерации, руководитель Кафедры ЮНЕСКО по авторскому праву и иным правам интеллектуальной собственности (председатель редакционного совета)

Х. Хаджиев – доктор юридических наук, профессор, судья Европейского суда по правам человека от Республики Азербайджан

Н. В. Халяпина – кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры «Международные отношения» Кыргызско-Российского Славянского университета имени Б. Н. Ельцина

В. Е. Чиркин – доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель наук Российской Федерации, Заслуженный юрист Российской Федерации, главный научный сотрудник сектора сравнительного права Института государства и права Российской академии наук

П. А. Чукреев – доктор социологических наук, профессор, профессор кафедры «Связь с общественностью, социология и политология» Бурятской государственной сельскохозяйственной академии имени В. Р. Филиппова, профессор кафедры социальных технологий Восточно-Сибирского государственного технологического университета

Н. Г. Шурухнов – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовно-правовых и специальных дисциплин Московского гуманитарного университета

О. У. Юлдашева – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры маркетинга Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов

СОДЕРЖАНИЕ

CULTURAL EXPERIENCE

Философский дом

Шульц Д. Н. Развитие представлений об иерархическом устройстве бытия в науке и философии

Иванова О. Э. Особенности понимания смысла в коммуникации: 18 герменевтический взгляд

Мальшев В. Б. Между хтоническим и божественным: космогонические метафоры европейской культуры

Тарасов А. Н. Русская религиозная философия II пол. XIX – нач. XX вв. о культуре авангарда как проявлении социокультурной трансформации

Образовательные парадигмы

Буйлова Л. Н. Стандартизация как организационно-методологическая основа качества дополнительного образования детей

Дегтярев С. Н. Дидактический аспект формирования креативной образовательной среды

Картавецова А. П., Морозова И. С. Особенности проектирования инновационных образовательных систем в условиях университетского образования

Ковалева М. О. Модельный подход к оценке качества управления информационными ресурсами вуза

Медведев И. Ф. Развитие самообразовательной деятельности студентов средствами УМК и ЭУМК дисциплины

Окулова Л. П. Педагогико-эргономические аспекты профессиональной деятельности педагога

Петрашова Т. Г. Композиционные параметры словаря, способствующие развитию умений учебной автономии при изучении иностранного языка в вузе

Плугина Н. А. Управленческий аспект информационно-проектного обучения студентов

Султанова А. С., Иванова И. А. Особенности развития психических функций детей дошкольного возраста с негрубым перинатальным поражением нервной системы в анамнезе

Таланова Т. В. Гуманистические доминанты в воспитании детей с девиантным поведением: история и современность

Удотова О. А. Факторы, позитивно влияющие на повышение эффективности образовательного процесса в вузе

Бирюков А. М. Противостояние США и СССР (России) в латиноамериканском регионе и роль нефтяного фактора (вторая половина XX – начало XXI вв.)

Цыганкова Т. В., Лебедева М. Н. К вопросу об адаптивных технологиях дополнительного профессионального образования

Культ слова

- Молчкова Л. В. Лингвокультурные коды как моделирующая, регули- 147
рующая и речепорождающая система
- Галанова О. А. Обучение научному диалогу в дискуссии в рамках 154
курса немецкого языка в неязыковом вузе
- Власян Г. Р. Сопоставительный анализ стратегий негативной веж- 162
ливости в разговорном дискурсе (на материале английских и
русских разговорных диалогов)
- Макеева М. Н., Гливенкова О. А. К вопросу о вариативности отно- 170
шений внутри тривиума «Автор – Текст – Читатель»
- Давлетбаева Д. Н. Субъективный компонент речетворчества фе как 178
источник окказональной фразеологической деривации
- Ибрагимова Г. Р. К проблеме развития дискурсивной компетенции 184
будущих учителей иностранного языка
- Кузнецов А. В. Реализация фонетических особенностей разговорной 188
речи в интернет-коммуникации
- Кучинская Е. А. Профессионально ориентированное общение (на 193
материале англоязычной военной периодики)
- Никифоров Я. А. Модернизация как парадигма общественного раз- 199
вития в творчестве Н. Г. Чернышевского
- Турганбаева Ш. С. К вопросу отражения эстетических ценностей 205
цвета в дизайне среды
- Сибирцева В. Г. Творчество Миры Лобе и ее круга на фоне литера- 213
турных процессов в Австрии 1950–1970-х годов
- Сивцева Н. А. Сложное синтаксическое целое в монографии 219
Е. И. Коркиной «наклонения глагола в якутском языке»
- Вэй Син. Развитие и состояние преподавания русского языка как 225
иностранного в КНР
- Острикова Г. Н. Особенности энантиосемии фразеологических еди- 233
ниц

Социокультурный меридиан

- Белашапка Р. А. К вопросу о межкультурном взаимодействии мигри- 242
рующего населения на территории Югры
- Гордова Э. Е. Позиционирование дилемм прикладной этики в кон- 250
тексте различных сфер профессиональной деятельности: реализация
данного феномена в бизнесе
- Демидова И. Ф. Сравнительный анализ содержания разных типов 258
жизненного мира
- Звонова Е. В. Семиотический подход и культурно-исторический ана- 266
лиз художественного произведения
- Корнев В. А. Потенциал сотрудничества русской православной церк- 274
ви и государства в сфере ювенальной политики
- Крук В. М. Концепция обеспечения личностной надежности специа- 280
листа
- Манаква Е. А. Переживание одиночества как вид нарушения психо- 288
логического здоровья личности
- Меньшикова А. А. Особенности психологической готовности к мате- 293
ринству у беременных женщин с онкологическими заболеваниями
- Размахнина Д. Ю. Особенности представлений о гендерных ролях и 299
гендерных стереотипах у подростков из полных и неполных семей

Сиюхова А. М. Адыгская кунацкая (хачещ) как историческая суб-307
станция развёртывания традиционной культуры ночного типа
Срибный В. Н. Формирование культуры межнационального общения 319
будущих офицеров ВВ МВД России
Трушников Д. Ю. Современные педагогические технологии как фак-329
тор устойчивого развития цивилизации
Чигарёва Д. В. Семиотические доминанты, характерные для сферы 331
туризма

SOCIAL POWER

Ветер времени

Волгирева Г. П. Государственное управление землеустройством в 336
1906–1917 гг.

Гришаев О. В. К истории партийно-государственной политики в об-350
ласти исторического образования (конец 1920-х – 1930-е гг.)

Курапов А. А. Специфика взаимодействия буддийской общины кал-355
мыков и российского государства в XVII–XIX вв.

Социально-экономический меридиан

Баянова О. В. Особенности учета и управления затратами на оплату 365
труда при использовании простого метода учета затрат на производ-
ство

Берёза А. О. Проблемы адаптации МСФО 41 «Сельское хозяйство» 371

Врагова Е. В. Системный подход к оценке технологических ограни-379
чений природоохранннх технологий

Галка Р. В. Особенности брендинга розничного предприятия на при-388
мере автозаправочной станции

Глушко А. Я. Обоснование системы почвозащитной обработки па-393
хотных земель юга России, подверженных водной и ветровой эрозии

Дежкина Е. В. Процессно-структурный подход к проектированию и 402
развитию системы управления бизнес-процессами организации

Домбровский М. А. Стратегическое планирование межрегионального 410
экономического пространства

Гальцева Н. В., Голубенко И. С. Развитие новых компетенций для ре-419
структуризации экономики Магаданской области

Евтодиева Т. Е. Концептуальная модель исследования организацион-428
ных форм логистики

Корабейников И. Н., Корабейникова О. А. Разработка и исследование 436
функции производства нового знания

Ксенофонтова Х. З. Оценка компетенций управленческого персонала 444
промышленных предприятий г. Пензы

Кузьмич Н. П. Развитие малого бизнеса в строительстве 452

Суслов Н. И., Мельтенисова Е. Н. Электроэнергетические системы 458
России и США: общие черты и ключевые различия

Назарова И. Г. Проблемы государственного регулирования процес-465
сов переселения и миграции северных регионов России

Немец К. А. Механизмы оценки эффективности инвестиций в терри-470
ториальное развитие

Окрушко В. Я., Дежкина Е. В. Основные пути управления риском в 480
условиях национальной экономики: теоретический аспект

Петрова Е. М. Социально-экономическое развитие территорий в кон-487
тексте муниципальной реформы

- Сарксян В. Б. Преодоление негативных тенденций интеллектуальной миграции в России 495
- Слепцова М. И. Экономическая эффективность производства синтетических моторных топлив 504
- Хлебникова Н. В. Условия внутренней и внешней среды на рынке труда, формирующие конкурентные преимущества институционального предпринимательства 509
- Черных Л. А. Теоретические основы циклических процессов в экономической системе 517
- Шанина И. В. Роль развития кадров управления в системе профессионально-должностного продвижения 525
- Шеховцова Ю. А. О содержании понятий «риск», «угроза», «вызов», «опасность» 532
- Эбергардт А. Е. Способы повышения эффективности методов продвижения товаров в низкий сезон 539
- Полис**
- Джиоев Р. Ф. Опыт Совета Европы по поддержке развития молодежной политики 545
- Курмаева Л. В. Совершенствование методов регулирования организационно-правовых форм муниципальных некоммерческих организаций (на основе данных Ступинского муниципального района) 549
- Нифанов А. Н. Инновационные интерпретации принципов территории в государстве 559
- Писаренко А. П. Криминологический анализ мер предупреждения легализации (отмывания) денежных средств совершаемых в банковской системе 567
- Шишкин В. В. К вопросу о реформе трудового права 574
- Дейнеко А. Г. Проблемы правовой квалификации Интернет – телевидения в Российской Федерации 578
- Шарова С. В. Теоретические проблемы обеспечения эффективности финансово-правового регулирования вопросов ценообразования 585
- ПРАВИЛА ПРЕДСТАВЛЕНИЯ РУКОПИСЕЙ** 588

А. Г. Дейнеко

Российская государственная академия интеллектуальной собственности, аспирант (117279, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 55а; тел.: (495) 334-91-96)

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ КВАЛИФИКАЦИИ ИНТЕРНЕТ – ТЕЛЕВЕЩАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

квалификация; интернет; трафик; теле вещание

Изобретение телевидения в начале XX века существенно изменило ход культурной эволюции человечества. В начале века XXI таким проводником в новую эпоху стал Интернет. Немыслимые для прошлого века возможности обмена информацией поставили перед развитыми странами новые вызовы: экономические, культурные и юридические. Одним из таких вызовов является проблема защиты авторских прав в телекоммуникационных сетях.

Скорость обмена трафиком в информационно – телекоммуникационных сетях постоянно растет, предоставляя в распоряжение пользователей все новые и новые технологии. Если 10 лет назад информационно – телекоммуникационные сети использовались в основном, для обмена документами, то сегодня пользователи таких сетей имеют возможность не просто скачивать понравившийся им медиаконтент, но и просматривать его в потоковом режиме – при помощи он-лайн радио- и телевещания.

Еще 5-6 лет назад в мире насчитывалось всего несколько миллионов абонентов Интернет-телевидения¹ (по сравнению с общей аудиторией Интернета почти в 2 млрд. человек² – цифра сравнительно небольшая), но многие аналитики уже тогда предсказывали, что развивающиеся страны (и в том числе, Россия) столкнутся с бумом Интернет-телевидения³.

Сегодня можно с полной уверенностью сказать, что самые смелые прогнозы аналитиков оправдались. Сегодня аудитория Интернет-телевидения только в зоне .ru составляет почти 1,5 млн. пользователей⁴ ежемесячно. Сегмент Интернет-телевидения в зоне .ru насчитывает более

¹ По оценкам агентства J'Son & Partners, количество абонентов IPTV в мире составляло: в 2005 г. – ок. 1,4 млн. чел., в 2006 – почти 3 млн. чел., в 2007 – более 5 млн. чел. Режим доступа: http://www.egovernment.ru/newstext.php?news_id=25812. Дата обращения: 25.08.2011.

² По оценкам агентства MorganStanley, общая аудитория сети Интернет в 2009 году составляла 1,8 млрд. Человек и имеет устойчивую тенденцию к росту – см. MorganStanley presentation from Web2,0 Summit. Режим доступа – http://www.morganstanley.com/institutional/techresearch/pdfs/tenquestions_web2.pdf. Дата обращения: 25.08.2011.

³ См. например, статью «Компьютерная программа передач» // Коммерсант №194 (3770) от 23.10.2007. Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/817912>. Дата обращения: 25.08.2011.

⁴ По данным Rambler top 100, в январе 2010 г. аудитория телевизионного сектора рунета составила 1,39 млн. пользователей в месяц, см. «Телевидение нашло потерянную аудиторию в Интернете». Режим доступа: <http://rumentrika.rambler.ru/review/0/4250?article=4250>. Дата обращения: 25.08.2011.

тысячи активных сайтов¹. При этом, во многих статистических отчетах все чаще встречаются ссылки на отсутствие правового регулирования Интернет-телевидения,

Рост скорости доступа к информационно – телекоммуникационным сетям, и как следствие - аудитории (а значит, и рынка) Интернет-телевидения приводит к тому, что такие правоотношения все труднее поддаются юридической квалификации. На первый взгляд, очевидно, что любой выпуск телевизионной передачи, трансляция спортивного соревнования, серия художественного фильма и т.п. являются охраняемым объектом авторского права в силу части 1 статьи 1259 четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГКЧЧ).

Однако, в данном случае, принципиальное значение имеет вопрос не о самих объектах авторского права, а о способах его использования. Очевидно, что функционирование Интернет-телевидения относится к использованию произведения. Однако к какому из поименованных в ГКЧЧ способов использования произведений возможно отнести такую деятельность?

Наиболее очевидным способом использования произведений, к которому можно отнести Интернет-телевидение, на первый взгляд, является ретрансляция, т.е. сообщение в эфир (в том числе через спутник) либо по кабелю радио- или телепередачи одной организацией эфирного, или кабельного вещания одновременно с получением ею такого сообщения этой передачей от другой такой организации². Некоторые авторы, комментируя ГКЧЧ, утверждают, что в настоящее время имеет место «ретрансляция по сети Интернет» сообщений из эфира, или кабеля³, применяя к интернет-телевидению по аналогии закона, вышеуказанное определение ретрансляции. С таким подходом нельзя согласиться по целому ряду причин. Во-первых, многие специалисты, в частности, коллектив авторов под руководством проф. Т.Е.Абовой, М.М.Богуславского и А.Г.Светланова⁴ утверждают, что ретрансляция может происходить только в однородную среду, то есть из эфира – в эфир и из кабеля – в кабель, а не из кабеля в эфир, или тем более, в телекоммуникационную сеть. Квалификация Интернет-телевидения в качестве ретрансляции противоречит самой логике интернет-телевидения, поскольку Интернет-телевидение – это не передача Интернетом посредством телевидения, а наоборот, передача телевизионного контента посредством сети Интернет.

Во-вторых, необходимо иметь ввиду еще и практические последствия приравнивания Интернет-телевидения к ретрансляции. В легальном определении ретрансляции (подп. 4 ч. 2 ст. 1330 ГКЧЧ) указывается на специальный субъект – организацию эфирного или кабельного вещания. А

¹ По данным Rambler top 100, количество активных сайтов, оказывающих услуги по Интернет-телевещанию составило в 2010 г. 1235 сайтов – прим. авт.

² Подп. 4 ч. 2 ст. 1330 ГКЧЧ

³ См. Гаврилов Э.П., Еременко В.И. Комментарий к Части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный). М., 2009, с.365.

⁴ Комментарий к ГК РФ в 2-х т. Т.2. части 3, 4. (Профессиональные комментарии) / под ред. Т.Е.Абовой, М.М.Богуславского, А.Г.Светланова; Ин-т государства и права РАН – М.: Юрайт, 2011

значит, если мы приравняем в правовом режиме Интернет-телевидение к ретрансляции, то любое физическое лицо, или организация, создавшее сайт с возможностью потоковых Интернет-телетрансляций, автоматически становится вещательной организацией, и вынужден будет соблюдать требования, предъявляемые законодательством Российской Федерации к вещательным организациям¹. Более того, при использовании технологии р2р (о которой речь пойдет ниже), вещательной организацией станет неопределенный круг лиц (которых может быть и несколько тысяч), осуществляющих такую «ретрансляционную деятельность». Такие правовые последствия позволяют сделать вывод о невозможности применения к Интернет-телевидению норм ГКЧЧ о ретрансляции даже в порядке аналогии закона.

Следующий возможный вывод заключается в том, что к Интернет-телевидению необходимо применить правовой режим доведения произведения до всеобщего сведения, предусмотренный общей нормой п. 11 ч. 2 ст. 1270 ГКЧЧ и специальной нормой для сообщений радио- и телепередач п. 5 ч. 2 ст. 1330 ГКЧЧ. На первый взгляд так оно и есть, особенно с учетом того, что иные способы использования сообщения радио- и телепередач, перечисленные в ч. 2 ст. 1330 ГКЧЧ, не могут быть применены к Интернет-телевидению в силу несоответствия его объективным признакам.

К примеру, Интернет-телевидение нельзя считать записью телепередачи (п. 1 ч. 2 ст. 1330 ГКЧЧ), поскольку запись подразумевает изготовление материальной копии сообщения. В отношении воспроизведения записи сообщения (п. 2 ч. 2 ст. 1330 ГКЧЧ) в законе сделана специальная оговорка, что если запись сообщения в память ЭВМ является частью технологического процесса, который имеет своей целью доведение сообщения до всеобщего сведения, то она не считается воспроизведением с точки зрения ГКЧЧ. Прочие способы использования сообщений телепередач – распространение (п. 3 ч. 2 ст. 1330 ГКЧЧ) и публичное исполнение (п. 6 ч. 2 ст. 1330 ГКЧЧ) также не могут быть применены к Интернет-телевидению.

К тому же, в пользу такого подхода говорит тот факт, что институт доведения произведений до всеобщего сведения был изначально инкорпорирован в российское законодательство в целях урегулирования максимально возможного количества способов использования произведений в телекоммуникационных сетях. Это произошло 1 сентября 2006 г., когда в Законе РФ «Об Авторском праве»² (далее – Закон об АП) появились нормы, введенные федеральным законом № 72-ФЗ³. В статье 16 Закона об АП, регулирующей права автора на использование произведения, появился новый пункт – право на доведение до всеобщего сведения, а именно,

¹ В частности, получать лицензию на вещание, соблюдать нормы специального законодательства и т.п. – прим. авт.

² Закон РФ «Об авторском праве и смежных правах» № 5351-1 от 09.07.1993 в различных редакциях. Опубликован: «Российская газета», №147 от 03.08.1993 г.

³ Федеральный Закон «О внесении изменений в Закон РФ «Об авторском праве и смежных правах» от 20.07.2004 №72-ФЗ. Опубликован: «Российская газета», №159 от 28.07.2004 г.

право «сообщать произведение таким образом, при котором любое лицо может иметь доступ к нему в интерактивном режиме из любого места и в любое время по своему выбору». В 2008 году правовой институт доведения произведений до всеобщего сведения успешно перекочевал из Закона об АП в ГКЧЧ. Исходя из вышесказанного, правовая квалификация Интернет-телевидения в качестве доведения до всеобщего сведения сообщений телепередач, выглядит логичной и обоснованной.

Однако, если внимательно проанализировать квалифицирующие признаки доведения произведений до всеобщего сведения, указанные в ст. 1270 ГКЧЧ, то станет очевидным, что для такой правовой квалификации есть весьма существенные препятствия.

В качестве квалифицирующих признаков для доведения до всеобщего пользования ГКЧЧ (в ст. 1270, 1330 и др.) называет возможность:

- Получать доступ к произведению любым лицом;
- Получать доступ к произведению в любое время;
- Получать доступ к произведению из любого места;
- Получать доступ к произведению по собственному выбору.

К сожалению, Интернет-телевидение не отвечает как минимум половине названных признаков. Первый признак – возможность получения доступа к произведению любым лицом, сомнений не вызывает¹. А вот второй критерий – возможность доступа к произведению в любое время, в отношении интернет – телевидения не соблюдается. Пользователь не может получить доступ к нужным ему сообщениям телепередач в любое время по той простой причине, что каждая из программ выходит в эфир в свое определенное время. Данную ситуацию необходимо отличать от размещения на сайте в сети Интернет записи сообщения телепередачи, которое, безусловно, является доведением произведения до всеобщего сведения, но при этом не является Интернет-телевидением в том аспекте, в котором оно рассматривается в данной статье. При этом необходимо иметь в виду, что на практике оба варианта могут использоваться на одном и том же сайте².

Третий критерий – возможность доступа к произведению из любого места представляется некорректным не только по отношению к Интернет-телевидению, а по отношению ко всем способам доведения произведений до всеобщего сведения в информационно-телекоммуникационных сетях. Если применить расширительное толкование к данному критерию, то формулировка «из любого места» по сути, будет означать любую точ-

¹ Хотя и здесь термин «лицо» также представляется не лучшим вариантом, в связи с тем, что доступ к произведению могут получать и государственные органы, которые ни юридическими ни физическими лицами не являются. Возможно, в данном определении гораздо уместнее было бы говорить о получении доступа к произведению любым *субъектом* – прим. авт.

² На крупнейшем видеохостинговом портале в мире YouTube.com существует сервис пользовательских каналов. Пользователь может «наполнить» этот канал своим «домашним» видео (тогда это будет квалифицировано, как доведение до всеобщего сведения), а может встроить в этот канал потоковую трансляцию футбольного матча (что доведением до всеобщего сведения являться не будет) – прим. авт.

ку пространства. То есть, получается, что любое лицо может получить доступ к произведению, находясь в абсолютно любой точке пространства, т.е., что называется, «на земле, в небесах и на море», а это в принципе невозможно. Указанную проблему неточности легального определения можно устранить, если внести в определение доведения до всеобщего сведения изменения, согласно которым доступ к произведению будет возможен не просто «из любого места», а «из любого места информационно-телекоммуникационной сети».¹

И, наконец, четвертый критерий – возможность доступа к любой части произведения по выбору пользователя – также не соблюдается применительно к Интернет-телевидению. Важнейшим свойством Интернет-телевидения является потоковый характер передачи данных. Это означает, что пользователь не может выбирать из этого потока интересующий его фрагмент сообщения телепередачи, также лишен он возможности выбирать место, с которого начнется трансляция. Данное свойство представляется ключевым, поскольку пользователь, в случае отсутствия непрерывного потока будет иметь дело с принципиально другими объектами авторского права – с набором аудиовизуальных произведений, размещенных на сайте, которые он может воспроизводить по своему усмотрению. В таком случае использование сообщений телепередач вполне может быть квалифицировано в качестве доведения до всеобщего сведения. На практике два указанных правовых режима также могут пересекаться, как и в случае с временем доступа к произведению, описанном выше.²

Как видим, попытка квалифицировать Интернет-телевидение, как доведение сообщений телепередач до всеобщего сведения, встречает на своем пути объективные препятствия. В этой связи необходимо обратить внимание и на техническую сторону Интернет-телевидения.

В первую очередь, стоит упомянуть о так называемых р2р, или «пиринговых» системах, (часто используемых в Интернет-телевидении) в которых объектом трансфера непосредственно от сайтов в сети Интернет к пользователям являются не сами произведения (исполнения, сообщения телепередач, аудиовизуальные произведения и др.), а только элементы баз

¹ На это уже не раз обращал внимание руководитель Кафедры ЮНЕСКО по авторскому праву и другим правам интеллектуальной собственности НИУ «Высшая школа экономики», проф. М.А.Федотов, подчеркивая ошибочность прямого заимствования формулировки п. 11 ч. 2 ст. 1270 ГКЧЗ из Договора ВОИС по авторскому праву, где впервые была применена данная юридическая конструкция. См., напр., Юридическое заключение по проекту федерального закона № 463016-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере средств массовой информации, телевизионного вещания и радиовещания», утвержденное Кафедрой ЮНЕСКО 18.03.2011 г. Режим доступа: www.unescochair.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=559&Itemid=18. Дата обращения: 25.08.2011 г.

² Имеются ввиду ситуации, когда на одном и том же сайте размещаются как записи сообщений телепередач (что является доведением до всеобщего сведения), так и ссылки на потоковые трансляции таких передач в режиме реального времени (что доведением до всеобщего сведения не является) – прим. авт.

данных со ссылками на пользователей, хранящих у себя на компьютерах те, или иные произведения. При процессе обмена контентом произведения, находящиеся в цифровой форме передаются не целиком, а дробятся на множество небольших частей и передаются сегментарно, т.е. один файл может быть получен пользователем путем скачивания сотен тысяч сегментов у десятков тысяч пользователей. Делят же на сегменты и обратно «собирают» их в произведения специально разработанные программы, которые встроены в программную оболочку медиапроигрывателя, размещенном на сайте в сети Интернет.

Такие пиринговые схемы оказались востребованы на сайтах, предоставляющих доступ к Интернет-телевидению. В первую очередь, по той причине, что при подключении большого количества пользователей (сотен, тысяч, а иногда и миллионов) к каналу Интернет-телевидения, нагрузка на сервер существенно не увеличивается, а пользователи, напротив, получают более стабильную работу системы, т.к. непосредственно с сайта трансляцию скачивает лишь небольшое количество пользователей, которые в дальнейшем сами выступают в роли серверов, «работая» не только на прием, но и на отдачу данных. Все остальные пользователи скачивают сегменты трансляции друг у друга, а не с сайта Интернет-телетрансляции. Вместе с тем, пиринговая схема может успешно использоваться для организации Интернет-телевидения не только в сети Интернет, но и в различного рода локальных (корпоративных) сетях.

В легальном определении права на доведение до всеобщего сведения сказано, что пользователь может получить доступ к произведению, в то время как при пиринговых трансляциях доступ фактически предоставляется не к самому сообщению телетрансляции, а к его сегментам. Таким образом, если оценивать этот процесс сначала с технических, а уже потом с юридических позиций, то возникают обоснованные сомнения, можно ли считать предоставление сообщения телепередачи («в пользование») р2р – сети доведением до всеобщего сведения.

Очевидно, что любые неточности в формулировках, позволяющие использовать «двойные стандарты», в законодательстве, тут же становятся поводом для судебных споров. Такие неточности представляется возможным устранять путем точечной корректировки правовых норм, составляющих содержание института доведения произведений до всеобщего сведения.

Вместе с тем, при попытках внесения таких изменений, законодатель столкнется с высокой динамикой в развитии информационно-телекоммуникационных сетей (означающей, что со временем могут появляться новые технологии, не подпадающие под существующее правовое регулирование¹) и правоотношений, складывающихся в киберпространстве. Второй трудностью станет такое качество, как трансграничность

¹ К примеру, уже сегодня можно спрогнозировать развитие мобильного Интернет-телевидения, которое будет предоставлять доступ к трансляциям только ограниченному кругу лиц – абонентам сотовой сети, или Интернет-провайдера – прим. авт.

информационно-телекоммуникационных сетей, в силу которого в сети Интернет, фактически, отсутствуют границы национальных юрисдикций.

Одним из возможных способов разрешения ситуации может стать введение в правовую систему новых способов использования произведений, в дополнение к уже имеющемуся доведению до всеобщего сведения. С позиций национального законодательства такой шаг не вызовет затруднений, в силу того, что нормы ГКЧЧ используют неисчерпывающие перечни способов использования произведений¹. Вместе с тем, появление нового способа использования произведений (условно назовем его Интернет-вещание) может войти в противоречие с международно-правовыми актами, в которых также перечисляется содержание исключительных прав на объекты авторского права. Речь идет о Договоре ВОИС по авторскому праву², и Бернской Конвенции³, в которых упоминается о сообщении для всеобщего сведения. Если разницу в формулировках «сообщение» и «доведение» можно отнести на счет «трудностей перевода», то появление в ГКЧЧ нового способа использования произведений, не предусмотренных международным законодательством об авторском праве, как представляется, способно породить ряд сложностей в трансграничных информационно-телекоммуникационных сетях.

Вышеназванные проблемы свидетельствуют о том, что комплексное решение проблем правового регулирования использования объектов авторского права в телекоммуникационных сетях невозможно найти в рамках одной национальной правовой системы. Эффективным инструментом правового регулирования может стать разработка и принятие международных конвенций, устанавливающих общие «правила игры» в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе, критерии использования объектов авторского права в таких сетях. С учетом того, что все развитые правовые системы современности столкнулись со схожими проблемами, можно предположить, что решение вопроса о разработке и принятии таких международных конвенций – это лишь вопрос времени.

¹ Об этом свидетельствуют формулировка ст. 1270, 1330 и др. ГКЧЧ, в которых указывается, что использованием произведения (сообщения радио- и телепередач) считается, *в частности*, ... - прим. авт.

² Договор ВОИС по авторскому праву и согласованные заявления в отношении Договора ВОИС по авторскому праву – приняты Дипломатической конференцией ВОИС 20.12.1996 г. Вступил в силу в Российской Федерации с 05.02.2009 г. <http://www.wipo.int/treaties/ru/ip/wct/wct.html>. Дата обращения - 25.08.2010 г.

³ Бернская Конвенция об охране литературных и художественных произведений от 09.09.1986 с изм. от 28.09.1979 г., <http://www.wipo.int/treaties/ru/ip/berne/berne.html>. Дата обращения - 25.08.2011 г.

В журнале «**European Social Science Journal**» публикуются научные материалы по актуальным проблемам политологии и социологии, истории и археологии, культурологии и философии, искусствоведения и журналистики, филологии и лингвистики, психологии и педагогики, экономики и права.

В журнале опубликованы материалы Международной научной конференции «Гуманитарные науки и современность» (г. Москва).

Научные статьи в очередной номер принимаются до 25-го числа каждого месяца.

Подписка на журнал осуществляется через Объединенный каталог «Почта России», подписной индекс – 13094.



Учредитель и издатель: АНО «Международный исследовательский институт»

109147, г. Москва, ул. Марсистская, д. 5, стр. 1

Адрес редакции: 109147, г. Москва, ул. Марсистская, д. 5, стр. 1

Почтовый адрес: 115563, г. Москва, а/я 77, МИИ

www.mii-izdat.com

info@mii-izdat.com

Подписано в печать 26.12.2011 г. Сдано в набор 30.12.2011 г.

Формат 60×90 ¹/₁₆. Печать офсетная.

Объем 37 п. л.

Тираж 1000 экз. Заказ 793.

Отпечатано в типографии НОУ «ПМБ ЕГУ».

107031, г. Москва, ул. Рождественка, д. 12.

Перепечатка материалов, опубликованных в журнале,
допускается исключительно с письменного разрешения редакции.

Свободная цена.

ISSN 2079551-3



9 772079 551004 1 0 0 1 1