

Предисловие

Аристотелевское общество: этапы формирования и развития

*Критерием для меня было следующее:
в какой мере входили идеи данного автора
в сферу философских дискуссий в Англии?
Встречался ли с его именем читатель
журналов «Mind» и «The Proceedings of the
Aristotelian Society»?*

Дж. Пассмор. Сто лет философии.

М., 1998. С. 5.

Эпиграф, вынесенный в заголовок предисловия к настоящей книге, очень показателен. На протяжении 140 лет Аристотелевское общество выступает площадкой для всемирного диалога философов и ученых, для обсуждения новейших философских идей и течений. Заложённая в конце XIX в. интеллектуальная традиция продолжает существовать в наши дни, практически не меняя формата дискуссий. Между тем австралийский историк философии Джон Пассмор с некоторой долей иронии подчеркивает, что в современных условиях популярность конкретного философа определяется тем, насколько его идеи звучат на заседаниях Аристотелевского общества, или партнёрской Ассоциации Mind, публикуется ли он в «Трудах Аристотелевского общества»¹. И вот здесь возникает интересная особенность — о таком издании как «Труды Аристотелевского общества» российское философское сообщество практически ничего не знает. Этот ежегодник не цитируется в российских статьях, не об-

суждается на семинарах крупных философских центров страны, не используется в учебном процессе философских факультетов². Именно этот аспект побудил соавторов книги выступить единой творческой группой для публикации монографии, посвященной историко-философскому исследованию этапов развития Аристотелевского общества в разные периоды его существования.

Идея монографии носит двойственный характер. С одной стороны, это попытка с историко-философской точки зрения оценить и проинтерпретировать влияние Аристотелевского общества на развитие философской мысли в мире на протяжении второй половины XIX — XX вв. с момента его возникновения. С другой стороны, в краткой историко-биографической и концептуальной форме проанализировать путь наиболее известных философов, вышедших из недр Аристотелевского общества, и получивших возможность заявить о себе в силу активного и целенаправленного участия в работе этого крупного философского объединения. Среди выбранных нами мыслителей есть представители континентальной философии (Ш. Ходжсон, Дж. Ф. Статут, А. Уайтхед), ранней аналитической философии (Дж. Э. Мур), логического позитивизма (А. Айер), лингвистической философии (Г. Райл, Г. Харт, Дж. Л. Остин, Э. Энском, Р. Хэар). Это лишь первый шаг к раскрытию

¹ Аристотелевское общество. Официальный сайт <https://www.aristoteliansociety.org.uk/>, где размещены материалы публикаций Общества, заседаний и ежегодных конференций.

² За исключением статьи соавтора нашей книги Р. А. Юрьева. См.: Юрьев Р. А. Значение Аристотелевского общества для развития аналитической философии. К вопросу о возникновении и развитии научных школ // Теория и практика научных исследований: психология, педагогика, экономика и управление. 2018. №3. С. 91—103.

многогранной истории Аристотелевского общества в философской культуре XX в.

В учредительных документах Аристотелевского общества с самого момента его возникновения в Великобритании в 1880 г. было отмечено, что его идеалом является изучение философии не в качестве академической дисциплины, закрытой от общественного мнения, а философии как человеческого мышления¹. Этот идеал сохраняет свое значение до настоящего времени. Для членства в Обществе не требуется наличия каких-то особых профессиональных качеств или академической принадлежности. Доклады участников Аристотелевского общества проходят анонимное рецензирование, что в целом не позволяет прибегать к использованию привилегированного положения его участников. Аристотелевское общество имеет крайне скромное финансирование своей деятельности, преимущественно за счет ежегодных членских взносов².

На протяжении 140-летней истории в составе Аристотелевского общества пребывали ученые и философы самых разных идейных направлений, что в целом способствовало проникновению в английскую интеллектуальную традицию новых философских течений и новых философских концепций.

Аристотелевское общество, согласно историческим документам, официально появилось 19 апреля 1880 г. в Лондоне. На первом собрании в Блумсбери-сквер 17 присутствовали ряд ученых и приглашенных участни-

¹ Carr G.W. The Fiftieth Session: A Retrospect // Proceedings of the Aristotelian Society. 1928—1929. Vol. 29. P. 359—360.

² Financial Statement // Proceedings of the Aristotelian Society. 1889—1890. Vol. 1. №. 2. P. 136. В дальнейшем финансовые отчеты будут публиковаться ежегодно на страницах журнала.

ков, среди которых были химик, доктор Альфред Сенье, ставший первым секретарем Аристотелевского общества; мистер Герберт Берроуз, глава Теософского общества того времени, мистер Эдвард Кларксон и мистер Альфред Лоу. На первом собрании в качестве резолюции было принято решение «образовать Общество в составе двадцати человек, в том числе женщин; общество собирается раз в две недели по понедельникам в 8 часов вечера»¹. В состав Общества был включен список первоначальных членов, предложенных руководством организации. Само Общество получило длинное название — *«Аристотелевское общество для систематического изучения философии»*. Объектом деятельности Общества должно быть «систематическое изучение философии; во-первых, что касается ее исторического развития; во-вторых, что касается ее методов и проблем»².

Через две недели состоялось следующее заседание Аристотелевского общества, где был решен вопрос об избрании первого президента — Шедворта Ходжсона. Он будет фактически руководить работой организации на протяжении четырнадцати лет, с 1880 по 1894 г. Первая дискуссия состоялась о докладе доктора Дж. Бернс-Гибсона на тему «Что такое философия?». По профессии он был медиком, а по философским убеждениям тяготел к гегелевской диалектике. Многие другие первоначальные участники Общества по своим философским взглядам были ближе либо к философии неогегельянства, либо к философии позитивизма. Таким образом, несмотря на упоминание в названии Общества имени Аристотеля,

¹ Carr G.W. The Fiftieth Session: A Retrospect // Proceedings of the Aristotelian Society. 1928—1929. Vol. 29. P. 361—362.

² Rules of the Society // Proceedings of the Aristotelian Society. 1887—1888. Vol. 1. №1. P. 92—94.

интересы участников Общества захватывали любые актуальные философские идеи. Как отмечает Дж. Пассмор, «будучи поначалу группой интересующихся любителей, Аристотелевское общество со временем стало фундаментом той «Лондонской философии», которая хранила верность эмпирической традиции во время флирта Оксфорда с идеализмом. Аристотелевское общество является наиболее известным из британских философских обществ, а издаваемый им журнал («Proceedings...») сам представляет собой непрерывную историю британской философии»¹.

Первый президент Аристотелевского общества Ш. Ходжсон на момент его избрания уже был человеком средних лет, известным английским философом с ярко выраженными личностными чертами и харизмой. Он получил образование в колледже Корпус-Кристи при Оксфордском университете. После трагических событий в семье он находит утешение в занятиях философией и посвящает ей всю свою жизнь. Его философские сочинения были посвящены метафизическим вопросам, которые более подробно будут рассмотрены в специальном разделе нашей книги. Дж. Пассмор стремится проследить влияние Ш. Ходжсона на американский прагматизм У. Джеймса, существуют и проявления влияния его взглядов на развитие философской феноменологии Э. Гуссерля.

В 1888 г. во время работы Ш. Ходжсона на посту президента Общества начинает издаваться ежегодный журнал «Труды Аристотелевского общества»². В нем публикуются доклады, прозвучавшие на протяжении года на заседаниях Общества. Позднее к журналу будет пуб-

¹ Пассмор Дж. Сто лет философии. М., 1998. С. 421.

ликоваться дополнительный том, включающий доклады, обсуждаемые на симпозиумах в рамках конференции Аристотелевского общества, долгие годы проводимой совместно с Ассоциацией Mind³.

В 1894 г. по предложению Ш. Ходжсона пост президента Общества был передан английскому философу, представителю британского идеализма Бернарду Бозанкету, который будет замещать его на протяжении четырех лет до 1898 г. Это свидетельствовало о достаточно сильном влиянии в последние два десятилетия XIX в. философии неокантианства и неогегельянства с определенными национальными особенностями, наряду с философией «первого» позитивизма. В значительной степени это проявилось и в содержании ключевых докладов Ш. Ходжсона, который приписывал сознанию свободу воли и часто высказывали неприятие в адрес гегельянских мотивов в философии. Ходжсон также осуждал психологизм в философских размышлениях, попытки обсуждать материю как предмет философского анализа и опыт без метафизических допущений. Его основными работами были книги «Философия рефлексии» (1878)⁴ и «Метафизика опыта» (1898)⁵, которые подготовили почву для развития нового британского реализма. Ходжсон возражал против эмпиристского постулирования лиц и вещей и настаивал на том, что ни

² Первый номер журнала выходит в 1888 г. и включает доклады и документы за предыдущий год работы Общества (1887—1888 гг.).

³ Первая ежегодная конференция Аристотелевского общества состоялась 95 лет назад в 1926 г.

⁴ См.: Hodgson S. H. *Philosophy of Reflection*. London: Longmans, Green and Co. 1878.

⁵ См.: Hodgson S. *Metaphysic of Experience*. Vol. 1—4. London: Longmans, Green, and Co., 39 Paternoster, 1898.

субъект, ни объект не могут служить исходными соображениями философии. На собрании Общества 15 октября 1883 г. Ш. Ходжсон выступил, как отмечали современники, с лучшим своим докладом «Два чувства реальности»¹. В конечном итоге преимуществом ранних лет существования Общества стало отсутствие какой-либо пропаганды отдельных философских взглядов и адекватная реакция на философские труды, появившиеся в конце XIX в. Общество не упускало из виду ни одного философского направления и допускало плюрализм в обсуждениях в достаточно широкой степени.

Активными членами Общества в этот период были химик, доктор Дж. Бернс-Гибсон, пастор С. В. Барлоу, священник и преподаватель английского языка в Королевском колледже Лондона Е. П. Скримгур, социалист и философ Э. Б. Бакс, а также один из основателей будущего Фабианского общества У. Кларк и другие. Примером вдумчивого обсуждения философских текстов были собрания Общества, где участники дискутировали по отдельным разделам и фрагментам «Критики чистого разума» И. Канта или книги «Мир как воля и представление» А. Шопенгауэра в период 1884—1885 гг., а затем философских трудов Дж. Беркли и Д. Юма. Обсуждались и современные философские тексты, среди которых книга «Политическая философия Т. Х. Грина» третьего президента Общества Д. Дж. Ричи; «Неокантианство по отношению к науке» Г. Дж. Романес; «Последние психофизические исследования» Дж. Кэттелл; «Отношение языка

¹ В целом за 14 лет пребывания на должности президента Аристотелевского общества Ш. Ходжсон выступил и опубликовал как минимум семь президентских докладов (публикации начались с 1888 г.), другие президенты Общества таких творческих высот не достигали.

к мышлению» Ф. К. Конибир; «Философия права Гегеля» четвертого президента Общества С. Александра и его же «Предельные вопросы философии».

На девятой сессии Общества 1887—1888 гг. состоялся первый симпозиум на тему «Является ли разум синонимом сознания?», участниками которого стали Ш. Ходжсон, Д. Дж. Ричи (президент Общества в 1898—1899 гг.), Дж. Ф. Стаут (президент Общества в 1899—1904 гг.), Б. Бозанкет (президент Общества в 1894—1898 гг.) и С. Александр (президент Общества в 1908—1911 гг., 1936—1937 гг.). Его результаты были опубликованы в первом номере «Трудов Аристотелевского общества» за 1888 г.¹

Бернард Бозанкет (1848—1923), второй президент Аристотелевского общества в 1894—1898 гг., был заметной фигурой в английской философии конца XIX — начале XX вв.² Изначально известность пришла к нему с выходом сборника философских эссе «Очерки философского критицизма» в 1883 г. и продолжалась вплоть до 1923 г., когда он дал собственную оценку своему философскому творчеству³. Будучи одним из ярких сторонников философии абсолютного идеализма, несколько видоизменившей доминирующие взгляды в Аристотелевском обществе за годы президентства Ш. Ходжсона, Бозанкет в дальнейшем будет высказываться и в пользу критики абсолютного идеализма в книге «Шотландская философия. Сравнение шотландского и немецкого отве-

¹ См.: Hodgson, S., Ritchie, D., Stout, G., Bosanquet, B., & Alexander, S. Symposium: Is Mind Synonymous with Consciousness? // Proceedings of the Aristotelian Society. 1887—1888. Vol. 1. №1. P. 5—33.

² См.: Wildon Carr, H. In Memoriam: Bernard Bosanquet: Some Personal Recollections // Proceedings of the Aristotelian Society. 1923. Vol. 23. №. 1.

³ См.: Пассмор Дж. Сто лет философии. С. 418.

тов Юму» (1885). В то же время логические взгляды Бозанкета развивались в русле абсолютного идеализма: «Знание есть среда, в которой наш мир как некоторое взаимно соотнесенное целое существует для нас»¹. Он написал ряд философских работ, посвященных эстетике («История эстетики», 1892), теории государства («Философская теория государства», 1899), философскому осмыслению ценностей («Принцип индивидуальности и ценность», 1912; «Ценность и ее отношение к индивидуальному», 1913).

Бозанкет был активным участником философских симпозиумов, которые Общество ежегодно проводило с 1888 г.², а также регулярно публиковал свои статьи в «Трудах Аристотелевского общества»³ и в других философских журналах (например, в журнале *Mind*). Он

¹ Бозанкет Б. Основания логики. М., 1914. С. 23.

² См.: J. S. Mann, Pasco Daphne and Bernard Bosanquet. Symposium: What Takes Place in Voluntary Action? // Proceedings of the Aristotelian Society. 1889—1890. Vol. 1. №. 2. P. 61—76; Bernard Bosanquet, E. Wake Cook and David G. Ritchie. Symposium: The Relation of the Fine Arts to One Another // Proceedings of the Aristotelian Society. 1889—1890. Vol. 1. №. 3. P. 98—116; B. Bosanquet, E. E. C. Jones, William L. Gildea and Alexander F. Shand. Symposium: Are Character and Circumstances Co-Ordinate Factors in Human Life, or Is Either Subordinate to the Other? // Proceedings of the Aristotelian Society. 1895—1896. Vol. 3. №. 2. P. 112—122; Schiller, F. C. S., Bosanquet, Bernard, Rashdall, Hastings. Symposium — Can Logic Abstract from the Psychological Conditions of Thinking? // Proceedings of the Aristotelian Society. 1906. Vol. 6. №. 1. P. 224—270; Bernard Bosanquet, Mrs. Sophie Bryant and G. R. T. Ross. The Place of Experts in Democracy. A Symposium // Proceedings of the Aristotelian Society. 1908—1909. Vol. 9. P. 61—84; W. R. Sorley, A. D. Lindsay, Bernard Bosanquet and James Ward. Symposium: Purpose and Mechanism // Proceedings of the Aristotelian Society. 1911—1912. Vol. 12. P.

выступил с несколькими президентскими докладами на заседаниях Общества, среди которых доклады «О существенном различии в теориях опыта» (1895), «Время и Абсолют» (1896)⁴.

Второе десятилетие функционирования Аристотелевского общества к концу XIX в. завершилось домини-

216—263; E. E. Constance Jones, Bernard Bosanquet and F. C. S. Schiller. Symposium: The Import of Propositions // Proceedings of the Aristotelian Society. 1914—1915. Vol. 15. P. 353—427; Bernard Bosanquet, A. S. Pringle-Pattison, G. F. Stout and Lord Haldane. Symposium: Do Finite Individuals Possess a Substantive or an Adjectival Mode of Being? // Aristotelian Society Supplementary Volume. 1918. Vol. 1. P. 75—194.

³ См.: Bosanquet B. The Part Played by Aesthetic in the Development of Modern Philosophy // Proceedings of the Aristotelian Society. 1889—1890. Vol. 1. №. 2. P. 77—97; Bosanquet B. The Aesthetic Theory of Ugliness // Proceedings of the Aristotelian Society. 1889—1890. Vol. 1. №. 3. P. 32—48; Bosanquet B. Recent Criticism of Green's Ethics // Proceedings of the Aristotelian Society. 1901—1902. Vol. 2. №. 1. P. 25—73; W. R. Boyce Gibson and Bernard Bosanquet. The Relation of Logic to Psychology with Special Reference to the Views of Dr. Bosanquet [with Discussion] // Proceedings of the Aristotelian Society. 1902—1903. Vol. 3. P. 166—186; Bosanquet B. On a Defect in the Customary Logical Formulation of Inductive Reasoning // Proceedings of the Aristotelian Society. 1910—1911. Vol. 11. P. 29—40; Bosanquet B. Science and Philosophy // Proceedings of the Aristotelian Society. 1914—1915. Vol. 15. P. 1—21; Bosanquet B. The Function of the State in Promoting the Unity of Mankind // Proceedings of the Aristotelian Society. 1916—1917. Vol. 17. №1. P. 28—57.

⁴ См.: Bosanquet B. Presidential Address: On an Essential Distinction in Theories of Experience. (For the Sixteenth Session (1894—1895) of the Aristotelian Society) // Proceedings of the Aristotelian Society. 1894—1895. Vol. 3. №. 1. P. 3—12; Bosanquet B. Presidential Address: Time and the Absolute. (For the Seventeenth Session (1895—1896) of the Aristotelian Society) // Proceedings of the Aristotelian Societ. 1895—1896. Vol. 3. №2. P. 3—10.

рованием философской метафизики и концепций абсолютного идеализма. Это было заметно в годы третьего президента Общества, шотландского философа Дэвида Джорджа Ричи (1898—1899 гг.)¹, и на протяжении пяти лет президентства Джорджа Фредерика Стаута (1899—1904 гг.)². Однако в этот исторический период в дискуссиях на заседаниях Общества постепенно формируется интеллектуальная атмосфера творческого философского поиска в части аргументации неореализма и ранней аналитической философии. В Аристотелевском обществе начало XX в. олицетворялось ростом популярности философских идей неореализма как альтернативы абсолютному идеализму. Различные версии философии неореализма отстаивали в своих президентских докладах Сэмюэл Александер (1908—1911 гг.)³, Джордж Дэвис Хикс (1913—1914 гг.)⁴, Джордж Эдвард Мур (1918—1919 гг.)⁵, Томас Перси Нанн (1923—1924 гг.)⁶, Конви

¹ Д. Дж. Ричи активно публикуется в «Трудах Аристотелевского общества» и участвует в ежегодных симпозиумах. См., например: Ritchie D.G. Darwin and Hegel // Proceedings of the Aristotelian Society. 1890—1891. Vol. 1. №4. P. 55—74; Ritchie D.G. The Conception of Necessity as Applied to Nature and to Man // Proceedings of the Aristotelian Society. 1893—1894. Vol. 2. №. 3. P. 19—35.

² См.: Stout, G. Presidential Address: The Common-Sense Conception of a Material Thing // Proceedings of the Aristotelian Society. 1900. Vol. 1. P. 1—17; Stout, G. Phenomenalism: The Presidential Address // Proceedings of the Aristotelian Society. 1938. Vol. 39. P. 1—18.

³ См.: The Nature of Mental Activity. A Symposium (S. Alexander, James Ward, Carveth Read and G. F. Stout) // Proceedings of the Aristotelian Society. New Series. 1907—1908. Vol. 8. P. 215—257; Alexander S. Mental Activity in Willing and in Ideas // Proceedings of the Aristotelian Society. 1908—1909. Vol. 9. P. 1—40; Alexander S. On Sensations and Images //

Proceedings of the Aristotelian Society. 1909—1910. Vol. 10. P. 1—35; Alexander S. Self as Subject and as Person // Proceedings of the Aristotelian Society. 1910—1911. Vol. 11. P. 1—28; Imagery and Memory [with Discussion] (Beatrice Edgell and S. Alexander) // Proceedings of the Aristotelian Society. 1911—1912. Vol. 12. P. 188—215; Alexander S. Freedom // Proceedings of the Aristotelian Society. 1913—1914. Vol. 14. P. 322—354; Alexander S. Space-Time // Proceedings of the Aristotelian Society. 1917—1918. Vol. 18. P. 410—418; Alexander S. Beauty and Greatness in Art // Proceedings of the Aristotelian Society. 1929—1930. Vol. 30. P. 205—228.

⁴См.: Dawes Hicks G. Appearance and Real Existence // Proceedings of the Aristotelian Society. 1913—1914. Vol. 14. P. 1—48. Из более ранних работ см.: Dawes Hicks G. The Belief in External Realities // Proceedings of the Aristotelian Society. 1900—1901. Vol. 1. P. 200—219; Dawes Hicks G. A Re-Statement of Some Features in Kantian Transcendentalism // Proceedings of the Aristotelian Society. 1902—1903. Vol. 3. P. 123—165; Dawes Hicks G. Idealism and the Problem of Knowledge and Existence // Proceedings of the Aristotelian Society. 1904—1905. Vol. 5. P. 136—178; Neo-Kantism as Represented by Dr. Dawes Hicks [with Reply] (G. F. Stout and G. Dawes Hicks) // Proceedings of the Aristotelian Society. 1905—1906. Vol. 6. P. 347—390; Dawes Hicks G. Sense-Presentation and Thought // Proceedings of the Aristotelian Society. 1905—1906. Vol. 6. P. 271—346; Dawes Hicks G. The Relation of Subject and Object from the Point of View of Psychological Development // Proceedings of the Aristotelian Society. 1907—1908. Vol. 8. P. 160—214; Symposium: The Time Difficulty in Realist Theories of Perception (H. Wildon Carr, F. B. Jevons, William Brown and G. Dawes Hicks) // Proceedings of the Aristotelian Society. 1911—1912. Vol. 12. P. 124—187; Dawes Hicks G. The Nature of Willing // Proceedings of the Aristotelian Society. 1912—1913. Vol. 13. P. 27—65; Dawes Hicks G. The Basis of Critical Realism // Proceedings of the Aristotelian Society. 1916—1917. Vol. 17. P. 300—359; Dawes Hicks G. The «Modes» of Spinoza and the «Monads» of Leibniz // Proceedings of the Aristotelian Society. 1917—1918. Vol. 18. P. 329—362.

⁵См.: Moore G.E. The Presidential Address: Some Judgments of Perception // Proceedings of the Aristotelian Society. 1918—1919. Vol.

19. P. 1—29. Однако и ранее ряд философских работ Дж. Э. Мура регулярно публиковались в «Трудах Аристотелевского общества», пусть и не такие известные, как его книга «Принципы этики» 1903 г. или статья «Опровержение идеализма» 1902 г. См., например: Moore G.E. Identity // Proceedings of the Aristotelian Society. 1900—1901. Vol. 1. P. 103—127; Moore G.E. Mr. McTaggart's «Studies in Hegelian Cosmology» // Proceedings of the Aristotelian Society. 1901—1902. Vol. 2. P. 177—214; Moore G.E. Experience and Empiricism // Proceedings of the Aristotelian Society. 1902—1903. Vol. 3. P. 80—95; Moore G.E. Kant's Idealism // Proceedings of the Aristotelian Society. 1903—1904. Vol. 4. P. 127—140; Moore G.E. The Nature and Reality of Objects of Perception // Proceedings of the Aristotelian Society. 1905—1906. Vol. 6. P. 68—127; Moore G.E. Professor James' «Pragmatism» // Proceedings of the Aristotelian Society. 1907—1908. Vol. 8. P. 33—77; Moore G.E. The Subject-Matter of Psychology // Proceedings of the Aristotelian Society. 1909—1910. Vol. 10. P. 36—62; Symposium: The Status of Sense-Data (G. E. Moore and G. F. Stout) // Proceedings of the Aristotelian Society. 1913—1914. Vol. 14. P. 355—406; Symposium: Are the Materials of Sense Affections of the Mind? (G. E. Moore, W. E. Johnson, G. Dawes Hicks, J. A. Smith and James Ward) // Proceedings of the Aristotelian Society. 1916—1917. Vol. 17. P. 418—458; Moore G.E. The Conception of Reality // Proceedings of the Aristotelian Society. 1917—1918. Vol. 18. P. 101—120; Moore G.E. External and Internal Relations // Proceedings of the Aristotelian Society. 1919—1920. Vol. 20. P. 40—62.

⁶ См.: Percy Nunn T. Scientific Objects and Common-Sense Things: The Presidential Address // Proceedings of the Aristotelian Society. 1923—1924. Vol. 24. P. 1—18; ранее Т. Перси Нанн опубликовал ряд философских статей в стиле неореализма. См.: Percy Nunn T. The Aims and Achievements of Scientific Method // Proceedings of the Aristotelian Society. 1905—1906. Vol. 6. P. 141—182; Percy Nunn T. On Causal Explanation // Proceedings of the Aristotelian Society. 1906—1907. Vol. 7. P. 50—80; Percy Nunn T. On the Concept of Epistemological Levels // Proceedings of the Aristotelian Society. 1907—1908. Vol. 8. P. 139—159; Percy Nunn T. Animism and the Doctrine of Energy // Proceedings of the Aristotelian Society. 1911—1912. Vol. 12. P. 25—64.

Ллойд Морган (1926—1927 гг.)¹, Джон Лэйрд (1929—1930 гг.)².

В этот же период идеи ранней аналитической философии как философского направления обосновываются на страницах «Трудов Аристотелевского общества» в полемике между Дж. Ф. Стаутом и молодым Берtrandом Расселом, который на заседаниях Общества оттачивает собственную философскую аргументацию как в полемике с абсолютным идеализмом в русле неореализма, так и в контексте аналитической эпистемологии и теории дескрипций³. Б. Рассел будет занимать должность президента Аристотелевского общества с 1911 по 1913 гг., а затем в 1937—1938 гг., но его статьи раннего периода творчества будут известны задолго до президентства в Обществе⁴. На страницах журнала,

¹ См.: Lloyd Morgan C. Objects under Reference: The Presidential Address // Proceedings of the Aristotelian Society. 1926—1927. Vol. 27. P. 1—20; Lloyd Morgan C. Notes on Berkeley's Doctrine of Esse // Proceedings of the Aristotelian Society. 1914—1915. Vol. 15. P. 100—139; Lloyd Morgan C. Fact and Truth // Proceedings of the Aristotelian Society. 1916—1917. Vol. 17. P. 195—215; Lloyd Morgan C. A Concept of the Organism, Emergent and Resultant // Proceedings of the Aristotelian Society. 1926—1927. Vol. 27. P. 141—176.

² См.: Laird J. Concerning Epistemology: The Presidential Address // Proceedings of the Aristotelian Society. 1929—1930. Vol. 30. P. 1—30; Laird J. Positivism, Empiricism, and Metaphysics // Proceedings of the Aristotelian Society. 1938—1939. Vol. 39. P. 207—224.

³ См.: Russell B. On the Nature of Truth // Proceedings of the Aristotelian Society. 1906—1907. Vol. 7. P. 28—49; Russell B. Knowledge by Acquaintance and Knowledge by Description // Proceedings of the Aristotelian Society. 1910—1911. Vol. 11. P. 108—128; Russell B. The Limits of Empiricism // Proceedings of the Aristotelian Society. 1935—1936. Vol. 36. P. 131—150.

в частности, были опубликованы его статьи «Знание-знакомство и знание-описание», о природе истины и природе причинности, а также о соотношении универсалий и единичных объектов. В целом традицию ранней аналитической философии на заседаниях Аристотелевского общества будут развивать такие известные мыслители как Альфред Айер⁵, Фридрих Вайсманн⁶, Гилберт Райл⁷.

Важным в истории Общества станет и влияние идей Людвиг Витгенштейна, отношение которого к Обществу остается загадочным и до конца не проясненным. Так, в 1929 г. в дополнительном томе к «Трудам Аристотелевского общества» была опубликована статья Витгенштейна «Некоторые замечания о логической форме»⁸. Казалось бы, это лучшее свидетельство того, что в отли-

⁴ См.: Russell B. The A Priori in Geometry // Proceedings of the Aristotelian Society. 1895—1896. Vol. 3. №2. P. 97—112; Russell B. On the Relations of Universals and Particulars // Proceedings of the Aristotelian Society. 1911—1912. Vol. 12. P. 1—24; Russell B. On the Notion of Cause // Proceedings of the Aristotelian Society. 1912—1913. Vol. 13. P. 1—26; Russell B. On Verification: The Presidential Address // Proceedings of the Aristotelian Society. 1937—1938. Vol. 38. P. 1—20.

⁵ См.: Ayer A.J. Verification and Experience // Proceedings of the Aristotelian Society. 1936—1937. Vol. 37. P. 137—156; Ayer A. J. Statements about the Past: The Presidential Address // Proceedings of the Aristotelian Society. 1951—1952. Vol. 52. №1. P. 1—20.

⁶ См.: Symposium: Verifiability (D. M. Mackinnon, F. Waismann and W. C. Kneale) // Proceedings of the Aristotelian Society, Supplementary Volumes. 1945. Vol. 19. Analysis and Metaphysics. P. 101—164.

⁷ См.: Ryle G. Presidential Address. Knowing How and Knowing That // Proceedings of the Aristotelian Society. 1945—1946. Vol. 46. P. 1—16.

чие от сложной истории взаимоотношений с представителями Венского кружка, в данном случае Витгенштейн проявил более дружелюбное отношение к британским философам. Тем не менее, и в этой истории все было не так гладко. Как отмечает В. А. Суровцев, автор перевода этой статьи Витгенштейна, а также его дневников и других философских работ, «Витгенштейн не высоко оценивал данную работу и даже просил ее не публиковать. Явившись на заседание общества, он сделал доклад на другую тему, посвященную бесконечности»⁹. Таким образом, трансформация философских взглядов Витгенштейна от идей Трактата к «позднему» периоду его творчества происходила на фоне публикации его статьи на основе непрочитанного доклада и его триумфального возвращения в Кембридж в 1929 г.

Однако следует отметить, что заседания Аристотелевского общества в период с начала XX в. до конца 30-х гг. XX в., а затем в послевоенные годы не замыкались на обсуждениях новых популярных тенденций в европейской философии. Анализ ежегодных выпусков журнала показывает неугасающий интерес участников заседаний к вопросам философии и методологии истории (Р. Коллингвуд)¹⁰, философии и методологии политического знания (И. Берлин)¹¹, постпозитивистской философии науки (К. Поппер, И. Лакатос, П. Фейерабенд)¹², философии права

⁸ См.: Wittgenstein L. Some Remarks on Logical Form // Proceedings of the Aristotelian Society. Supplementary Volumes. Vol. 9. Knowledge, Experience and Realism (1929). P. 162—171; См. также рус. перевод: Витгенштейн Л. Некоторые замечания о логической форме // Витгенштейн Л. Дневники 1914—1916. Под общ. ред. В. А. Суровцева. М., 2018. С. 322—331.

⁹ Суровцев В. А. Ранний Витгенштейн: материалы к Логико-философскому трактату // Витгенштейн Л. Дневники 1914—1916. С. 26.

¹⁰ См.: Collingwood R.G. Sensation and thought // Proceedings of the

(Г. Л. А. Харт)¹³, методологии науки (С. Гэмпшир)¹⁴, этики (Э. Геллнер)¹⁵, философии математики и философии религии. Наиболее существенное влияние на тематику заседаний Общества, начиная с 40-х гг. XX в. оказывает лингвистическая философия, в значительной степени связанная с «лингвистическим поворотом» в философии и смежных социальных и гуманитарных науках. Именно в этой области выступление с докладами на заседаниях и конференциях Общества и публикация их материалов

Aristotelian Society. 1923—1924. Vol. XXIV. P. 55—76; Collingwood R.G. The nature and aims of a philosophy of history // Proceedings of the Aristotelian Society. 1924—1925. Vol. XXV. P. 151—74; Collingwood R.G. Some perplexities about time: with an attempted solution // Proceedings of the Aristotelian Society. 1925—1926. Vol. XXVI. P. 135—50; Collingwood R.G. On the So-Called Idea of Causation // Proceedings of the Aristotelian Society. 1937—1938. Vol. 38. P. 85—112.

¹¹ См.: Berlin I. Induction and hypothesis. // Aristotelian Society. Supplementary volume. 1937. Vol. XVI. P. 63—102; Berlin I. Verification // Proceedings of the Aristotelian Society. 1938—1939. Vol. 39. P. 225—248.

¹² См.: Popper K. R. Back to the Pre-Socratics: The Presidential Address // Proceedings of the Aristotelian Society. 1958—1959. Vol. 59. P. 1—24; Feyerabend P. K. An Attempt at a Realistic Interpretation of Experience // Proceedings of the Aristotelian Society. 1957—1958. Vol. 58. P. 143—170.

¹³ См.: Hart H. L. A. Prolegomenon to the Principles of Punishment // Proceedings of the Aristotelian Society. 1960. Vol. 60. №. 1. P. 1—26.

¹⁴ См.: Hampshire S. Ideas, Propositions and Signs // Proceedings of the Aristotelian Society. 1939—1940. Vol. 40. P. 1—26; Hampshire S. Logical form // Proceedings of the Aristotelian Society. 1947—1948. Vol. 48. P. 37—58.

¹⁵ См.: Gellner E.A. Ethics and Logic // Proceedings of the Aristotelian Society. 1954—1955. Vol. 55. P. 157—178.

открыло мировой философской общественности целый ряд мыслителей, среди которых Гилберт Райл¹, Джон Уиздом², Джон Лэнгшо Остин³, Питер Стросон⁴, Питер Уинч⁵, Ричард Хэар⁶, Элизабет Энском⁷.

Как было изначально провозглашено в уставе Общества, оно сохраняло толерантность и открытый философский диалог без какого-либо влияния идеологии при выборе тем для дискуссий и симпозиумов. И этот фактор, судя по всему, послужил главным залогом устойчивости. На протяжении 140 лет своей истории Общество избежало воздействия двух мировых войн, разрушения и распада крупных империй, событий «холодной войны». Традиция диалога, заложенная первым президентом Общества Шедвортом Ходжсоном, дала возможность сохранить творческую интеллектуальную атмосферу до наших дней.

¹ См.: Ryle G. Categories // Proceedings of the Aristotelian Society. 1937—1938. Vol. 38. P. 189—206.

² См.: Wisdom J. Towards the Psychocentric Conception of Right // Proceedings of the Aristotelian Society. 1935—1936. Vol. 36. P. 61—78; Wisdom J. Philosophical Perplexity // Proceedings of the Aristotelian Society. 1936—1937. Vol. 37. P. 71—88.

³ См.: Austin J. L. A Plea for Excuses // Proceedings of the Aristotelian Society. 1956—1957. Vol. 57. N. 1. P. 1—30.

⁴ См.: Strawson P.F. Particular and General // Proceedings of the Aristotelian Society. 1953—1954. Vol. 54. P. 233—260.

⁵ См.: Winch P. Nature and Convention // Proceedings of the Aristotelian Society. 1959—1960. Vol. 60. P. 231—252.

⁶ См.: Hare R. M. Universalizability // Proceedings of the Aristotelian Society. 1954—1955. Vol. 55. N. 1. P. 295—312; Hare R. M. The Presidential Address: Principles // Proceedings of the Aristotelian Society. 1972—1973. Vol. 73. N. 1. P. 1—18.

⁷ См.: Anscombe G.E.M. Intention // Proceedings of the Aristotelian Society. 1956—1957. Vol. 57. P. 321—332.

Как справедливо отмечал один из президентов Аристотелевского общества Герберт Уилдон Карр, «ценность Общества лежит не только в интересных и провокационных обсуждениях, или же в престижной публикации в Трудах, но прежде всего в персональных представлениях, развитии идей в диалоге и неформальных дискуссиях в коридорах»¹. В последние годы дискуссии Общества переведены в онлайн-формат, что позволяет исследователям из разных стран принимать в них участие.

Структура монографии позволяет читателям составить наиболее глубокое представление об истории Аристотелевского общества с точки зрения развития континентальной и аналитической философии во второй половине XIX в. и на протяжении XX в. В первой главе континентальная традиция в философии представлена разделами о философском наследии Ш. Ходжсона, Дж. Ф. Стаута и А. Н. Уайтхеда. Во второй главе подробно анализируются философские идеи Дж. Э. Мура, А. Айера, Г. Райла, Дж. Л. Остина, Г. Л. А. Харта, Р. М. Хэара, Э. Энском. В конце каждого параграфа приводится подробная библиография трудов философов, опубликованных на страницах журнала «Труды Аристотелевского общества». Публикация данной монографии является первым шагом к историко-философскому осмыслению роли и значения Аристотелевского общества в истории зарубежной философии.

¹ Carr G.W. The Fiftieth Session: A Retrospect // Proceedings of the Aristotelian Society. 1928—1929. Vol. 29. P. 359 — 386.