

Александр Павлов

«РЕАЛЬНАЯ УТОПИЯ» БЕЗ БРЕЖНИ. КАК СВЯЗАТЬ ПРАВО, ЭТИКУ И БАЗОВЫЙ ДОХОД?

Ван Парайс Ф., Вандерборхт Я. (2020) Базовый доход: радикальный проект для свободного общества и здоровой экономики. М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2020. 440 с. ISBN 978–5–7598–0000–0.

DOI: 10.17323/727-0634-2021-19-2-355-365

Выход книги «Базовый доход. Радикальный проект для свободного общества и здоровой экономики» на русском языке без всяких условностей можно назвать одним из важнейших событий интеллектуальной жизни в России. Причин тому несколько. Во-первых, тема базового дохода (регулярной денежной выплаты каждому человеку безотносительно нуждемости или занятости) за последние несколько лет стала одной из самых обсуждаемых не только в российских медиа, но и в отечественной академической среде (Афанасов 2020; Павлов 2020; Писарев 2020). Во-вторых, что еще ценнее, эта книга выгодно отличается от «популярной литературы» типа «Утопии для реалистов» Рутгера Брегмана (2018) прежде всего «научным подходом», то есть обстоятельностью, аргументацией, последовательностью рассуждений, ссылочным аппаратом. Можно с уверенностью сказать, что в настоящий момент «Базовый доход» – это главный текст, по которому можно изучать этот феномен во всем его многообразии. Тем более что это «свежая книга»: на английском языке она вышла в 2017 г. (Van Parijs, Vanderborcht 2017).

Есть и еще одна – третья – причина ценности книги, менее важная для контекста исследований базового дохода в России, но, по моему мнению, имеющая принципиальное значение для социальной теории. Это не просто исследование базового дохода, но книга Филиппа ван Парайса – одного из самых оригинальных и известных философов, имя которого по каким-то не вполне ясным причинам до сих пор мало известно в отечественной академии. Вот почему прежде чем говорить о содержании рецензируемой книги, необходимо представить ее авторов. Познакомившись с их работой хотя бы поверхностно, можно будет понять тот сложный контекст, в котором присутствует книга.

Александр Владимирович Павлов – д. филос. н., профессор, Школа философии и культурологии, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»; ведущий научный сотрудник, сектор социальной философии, Институт философии РАН, Москва, Россия. Электронная почта: apavlov@hse.ru

Янник Вандерборхт – бельгийский, как и сам Ван Парайс, политический теоретик. Он моложе Ван Парайса, но разделяет его социальные идеалы – собственно, всеобщий базовый доход. Вандерборхт не только был соредактором книги, посвященной базовому доходу в Японии (Vanderborght, Yamamoto 2014), но и стал одним из двух составителей сборника «Споры о справедливости: эссе в честь Филиппа Ван Парайса» (Gosseries, Vanderborght 2011). И это не просто сборник эссе: в проекте приняли участие виднейшие ученые – социологи, политологи, экономисты, внимание которых Ван Парайс привлекает не впервые (Reeve, Williams 2003).

Что же такого сделал Ван Парайс, чтобы заслужить уважение со стороны коллег? Имя Ван Парайса возникает в контексте аналитического марксизма – научного направления левой мысли, которая сосредотачивалась на нормативной политической теории и научной методологии, отказываясь от традиционных для западного марксизма диалектики и холизма, проще говоря – от марксистской философии истории или исторического материализма. Один из лидеров движения Джеральд Коэн назвал им возглавляемое течение «марксизмом без брежни» (Cohen 2000: xxv–xxvi). Среди прочих мыслителей, составивших костяк аналитического марксизма, называют самого Коэна, Юна Эльстера, Джона Рёмера, а также Эрика Олина Райта и Адама Пшеворского. При том, что самоидентификация Ван Парайса как марксиста часто ставится под вопрос, его имя обязательно называют при перечислении ведущих фигур аналитического марксизма (Bensaid 2002: xiv). Это объясняется тем, что Ван Парайс тесно связан с названными учеными – он регулярно участвовал в теоретических семинарах (так называемая сентябрьская группа, встречавшаяся в сентябре раз в два года на протяжении нескольких лет), их проектах (масштабный проект «реальных утопий» Эрика Олина Райта), а кроме того перенял их общую методологию – последовательную рациональную аргументацию в стиле Джона Ролза (другим ключевым объектом философствования Ван Парайса является справедливость).

Сам Ван Парайс в последнее время идеологически развивает «левое либертарианство», называя его «настоящим либертарианством». Его идеал – это свобода для всех людей, что никак не противоречит марксизму с его максимой о «царстве свободы». Тем не менее с аналитическим марксизмом Ван Парайса роднит отнюдь не только методология: в 1990-е гг. он собрал свои предшествующие публикации по теме, в которых предлагал «переработанный марксизм» (Van Parijs 1993). С тех пор философ пытается примирить теорию Маркса и вообще марксизм в целом с базовым доходом на нормативных основаниях, что находит отражение в обсуждаемой книге (С. 203–211). Кроме того, базовый доход находится в центре повестки различных левых мыслителей и активистов, начиная от таких марксистки ортодоксальных авторов, как Алекс Каллиникос, молодых левых типа Алекса Уильямса и Ника Сриничека, и заканчивая анархистами типа Дэвида Грэбера

и журналиста Пола Мейсона. В целом Ван Парайс сопоставим не только с такими важными именами в нормативной политической теории, как Ролз (либерализм), Роберт Нозик (либертарианство) и Филип Петтит (республиканизм), но и, как отмечалось, по масштабу (а не идеологии и методологии) с такими фигурами в аналитическом марксизме, как Коэн, Рёмер и Райт.

Имя Райта в данном случае особенно важно, потому что он начал развивать выше названный проект «реальных утопий» – попытку найти утопические институты и феномены в капиталистическом порядке, которые должны быть оценены в соответствии с критериями желательности, достижимости и жизнеспособности. Для Райта критерий достижимости является наиболее важным, и одной из таких не только желательных, но и достижимых «реальных утопий» он считает базовый доход (Райт 2007: 123–125). Книга, которая вышла в рамках проекта Райта, посвящена безусловному базовому доходу, а Ван Парайс принимал активное участие. Сам Ван Парайс (и Янник Вандерборхт) считает, что базовый доход вполне является утопией, но опять же не просто желательной, а буквально достижимой (и, возможно, жизнеспособной):

К утопиям не приходят за один день, но мы должны озвучивать свою утопическую картину, чтобы она служила нам ориентиром и укрепляла нас в наших усилиях. Все больше и больше людей будут всерьез задаваться вопросом, почему у них под ногами нет твердой почвы, на которой они могли бы уверенно стоять. И в один прекрасный день мы очутимся в мире, где ни для кого базовый доход уже не будет фантазией горстки безумцев, а безвозвратно превратится в самоочевидную истину (С. 402).

Собственно, Ван Парайс был тем левым (не важно – либертарианцем или марксистом), который сформулировал тезис о «капиталистической дороге к коммунизму» (Van Parijs, van der Veen 1993). Отмечу также, что упомянутый аналитический марксист Коэн однажды заметил: если марксизм еще и жив, то «он в некоем виде жив в работах Джона Рёмера и Филиппа ван Парайса» (Коэн 2020: 15).

Любопытно то, что внутри аналитического марксизма эти два автора предлагают разные идеалы достижения социальной справедливости. В частности, Рёмер сформулировал концепцию «купонного капитализма», при котором каждый молодой человек должен получить от государства портфель ценных бумаг фирм, работающих в стране. Эти бумаги будут приносить ему прибыль, равную общенациональной прибыли на душу населения. Владелец бумаг может торговать ими по ценам биржи, но при этом не имеет права обналичить портфель. После смерти человека портфель возвращается в казначейство и далее выдается следующему поколению молодых людей (Roemer 1999: 65–68). Райт, как видим, из двух вариантов концепции социальной справедливости коллег выбрал более достижимую модель Ван Парайса, а не Рёмера. Но, как бы то ни было, хотя сам Ван Парайс является марксистом со знаком вопроса (можно

с уверенностью сказать: «постмарксистом»), его главная (нормативная и социально-политическая) идея максимально сближает его с левыми.

Представив теоретическую, методологическую и политическую позицию Ван Парайса, мы можем обратиться к содержанию только что вышедшей книги непосредственно. В ней автор (и его соавтор) подытоживает многие тезисы, сформулированные еще во второй половине 1980-х гг. В книге восемь глав и все они разные в смысле предмета и повествования. Их можно поделить на историко-экономические, политико-идеологические и философские.

К первой категории относятся вторая («Базовый доход и его собратья»), третья («Предыстория: государственная помощь и социальное страхование»), четвертая («История: от утопической мечты до всемирного движения») и шестая главы («Экономически устойчив? Финансирование, эксперименты и переходный период»). Во второй обсуждаются, соответственно, «собратья» базового дохода – базовая начальная выплата, отрицательный подоходный налог, возмещаемый налоговый вычет с заработка, субсидирование зарплат, а также занятость и сокращение рабочего времени. В третьей речь идет о возникновении государственной помощи как понятия, исторических сюжетах государственной помощи на практике (законы о бедных), социальном страховании и ситуации с государственной помощью «после социального страхования». В четвертой выстраивается интеллектуальная история идеи: авторы разбирают подходы Томаса Спенса, Томаса Пейна, Жозефа Шарлье, Шарля Фурье, Джона Стюарта Милля, а далее переходят к XX в., рассказывая о дискуссиях в Англии после Первой мировой войны, гарантированном доходе в начале 1960-х гг. на примере конкурирующих теорий Теобальда и Фридмана, спорам в «либеральной Америке» (Тобин и Гэлбрейт), демогранте Макговерна и любимом примере всех сторонников базового дохода – дивиденде в Аляске. В шестой главе затрагиваются эксперименты с базовым доходом – доход от труда, эксперименты с отрицательным подоходным налогом, базовый доход для отдельных категорий населения, базовый доход для домохозяйств и налоговая надбавка, частичный базовый доход.

Получается, что история и экономика – самая объемная часть книги, но не самая главная. Седьмая («Политически достижимо? Гражданское общество, партии и черный ход») и восьмая главы («Жизнеспособен ли базовый доход в глобальную эпоху? Многоуровневый базовый доход») – политико-идеологические. В седьмой обсуждается отношение различных политических сил и социальных акторов к базовому доходу – профсоюзы, работодатели, прекариат, феминистки, социалисты, либералы, зеленые, христианские партии. Восьмая глава посвящена глобальному контексту базового дохода, за который в принципе выступают авторы, иначе, если таковой будет введен только в развитых странах (о которых преимущественно речь идет в книге), справедливость будет претворена лишь

«в шайке разбойников». Кроме этого, Ван Парайс и Вандерборхт отвечают здесь на вопросы, как соотносятся базовый доход и демографическое разномобразие, как справиться с селективной иммиграцией, как справиться с селективной эмиграцией и как Европейский союз может выступить как союз трансфертов.

Первая («Орудие свободы») и пятая главы («Обоснован ли базовый доход этически?») философские. В первой авторы формулируют свое понимание базового дохода, а во второй предлагают этические доводы в его пользу, активно привлекая аргументацию различных философов – Ролза, Рональда Дворкина, эгалитарный либерализм, марксизм и т.д. На примере пятой и седьмой глав можно увидеть два модуса теоретизация базового дохода – нормативный и политико-практический. Политико-практический способ теоретизирования (седьмая глава) выглядит так. Авторы задаются вопросом, может ли быть марксизм совмещен с идеей базового дохода, но на практике оказывается, что большинство реальных политических левых сил не слишком заинтересованы в базовом доходе. Ван Парайс и Вандерборхт среди всего этого пытаются найти примеры положительного отношения к проекту базового дохода, но в итоге признают, что у разных групп в лучшем случае амбивалентное отношение к базовому доходу. Например, испанская партия «Подemos» исключила пункт о базовом доходе из своей повестки, потому что опросы показали, что проект не пользуется спросом. Комментируя несоответствие теории (совместимость идеи базового дохода) и практики (реальные случаи), авторы списывают это на то, что марксизм и социализм трудоцентричны и предлагают вернуться к идеям утопических социалистов типа Фурье о мире без обязательного труда (С. 317).

С нормативным способом теоретизации все гораздо проще. Авторы настаивают, что в теории любого разбираемого ими философа (Маркс занимает в этой главе особое место) может быть найдена аргументация в пользу базового дохода. Скажем, теория справедливости Ролза в идеале могла бы стать хорошим аргументом в пользу базового дохода, если бы сам Ролз не высказался по теме конкретно. С его точки зрения, нельзя рассчитывать на бесплатные деньги весь день занимаясь серфингом в Малибу. Позиция Ролза относительно участия каждого гражданина в общем деле куда больше походит на «доход на основе участия», согласно которому тот, кто претендует на социальную помощь от государства, должен вносить свой вклад в общество по принципу взаимности (Аткинсон 2018: 381). Только те, кто неспособен принимать участие по причине временной или полной утери трудоспособности, будут освобождены от вклада в общество. Этот момент – требования участия в условиях базового дохода – является принципиальным для теории базового дохода Ван Парайса как таковой, которая находит отражение в первой главе.

Авторы заявляют, что базовый доход должен выплачиваться без каких-либо обязательств, то есть человек сам принимает решение, будет ли

он, получая доход, работать или нет, станет ли заниматься общественно полезным, но неоплачиваемым трудом, или нет. Иначе о какой свободе может идти речь? Кроме того, в отличие от многих других сторонников базового дохода, авторы настаивают, что он должен быть существенным, а не минимальным, и выплачиваться в денежной форме, если только в конкретных условиях не выгоднее выдавать его в натуральном виде. Также базовый доход должен быть строго индивидуальным, то есть выплачиваться индивиду, а не домохозяйству, что облегчит жизнь женщинам. И поскольку это безусловный доход, он должен выдаваться всем (всеобщность), в то время как упоминаемый «доход на основе участия» исключает (пусть и немногих) из числа получателей благ. Все это, согласно Ван Парайсу и Вандерборхту, сделает экономику здоровой и приведет к «новому миру». Сами авторы формулируют свою позицию так: базовый доход

... может предоставляться строго на индивидуальной основе в отличие от выплаты, привязанной к ситуации в домохозяйстве; он может иметь такое свойство, которое обычно называется всеобщностью, в противоположность ситуации, когда он начисляется в зависимости от дохода или проверки нуждаемости; и он может предоставляться без обязательств в отличие от ситуации, когда выплата привязана к обязательству работать или доказать желание трудоустройства. На протяжении всей книги, используя термин «базовый доход», мы подразумеваем эту полностью безусловную его форму (С. 18).

При этом они допускают, что величина базового дохода может меняться в зависимости от возраста человека и/или конкретного региона страны. Выше я упоминал, что Ван Парайс перенимает методологию Райта и потому заботится о том, чтобы базовый доход соответствовал критерию достижимости. Поэтому авторы признают, что вряд ли базовый доход «крупной величины где-либо и когда-либо будет введен в результате большой победоносной революции». Поэтому они согласны (в данном случае уже Ван Парайс присоединяется к позиции Вандерборхта, а не наоборот) на поступательное движение к цели – сперва небольшие выплаты, вероятное участие или даже отрицательный подоходный налог.

Независимо от того, как будет введен базовый доход, он нуждается в образе будущего. В данном случае, как отмечают авторы, речь идет не о мечте, а о привлекательной социальной модели. Отсюда называются три типа социальных акторов, которые будут приближать скорейшее введение базового дохода. Первые это непосредственно названные «мечтатели», построившие образ «нового мира». Вторые – активисты, недовольные социальной политикой, ориентированной только на помощь бедным, но не только потому, что другие части населения оказываются исключены, а потому, что государство надзирает за теми, кому оказывает поддержку. Наконец, третья категория людей, от которых зависит реализация идеи базового дохода, – это «изобретатели, авантюристы, инженеры-

улучшатели», все те, «у кого есть достаточное понимание будущего, чтобы разобраться, в каком направлении двигаться дальше» (С. 352).

Выше я отмечал, что идею базового дохода сегодня разделяют многие молодые левые, даже делая его частью своей политической программы (Срничек, Уильямс 2019: 166–179). Тем не менее критикуют концепцию Ван Парайса и Вандерборхта не только профессиональные экономисты, но и другие левые разного масштаба. В частности, Колин Крауч (2020), сторонник социал-демократии, рассуждая на тему, победит ли гиг-экономика (экономика, в которой превалирует частичная занятость), отмечает, что Ван Парайс прекрасно сформулировал аргументы в пользу экономической целесообразности базового дохода. Однако у этого вопроса, отмечает Крауч, есть не только экономический, но и политический аспект. Несмотря на то, что Вандерборхт и Ван Парайс регулярно ссылаются на политические сюжеты или практическую политику, стоит признать, что они, увлекаясь нормативными суждениями, в самом деле упускают два важных политических возражения базовому доходу:

Во-первых, даже по вопросу предоставления социальных пособий и льгот очень легко могут быть начаты политические кампании протеста, несмотря на то, что речь идет о больных и инвалидах. Основание? Почему получатели заработной платы, днями и ночами пропадающие на работе, должны терять часть своих доходов в виде налогов только для того, чтобы неработающие могли жить в праздности? Особенно легко возбудить враждебность в случае, если получателями социальных пособий являются иммигранты. Если, с другой стороны, иммигранты будут лишены права на получение базового дохода, им в конечном итоге придется выполнять все те работы, которых будут избегать граждане, получающие этот доход, что приведет к еще большей профессиональной сегрегации, чем уже существующая (Крауч 2020: 102).

Но есть и другой, более позитивный политический аргумент:

Наиболее здоровое требование заключается в том, что гражданство представляет собой систему прав и обязанностей, предусматривающую право на связанные с ним привилегии в обмен на действия в интересах нашего общества. Самое сильное требование к обществу, которое мы можем ему предъявить, заключается в том, что общество нуждается в нас. В большинстве абстрактных дискуссий о правах этот момент упускается из виду. Даже если можно настаивать на необходимости определенного права, его трудно осуществить до тех пор, пока не будет показано, что отрицание данного права означает некую потерю. Аргументация в пользу базового дохода означала бы, что право просто существует, затеняя тем самым жесткое, устойчивое ядро в требованиях гражданства и прав. Тем самым оно стало бы легкой мишенью для критиков всех форм взаимных обязательств (там же: 103).

Суммируя эти возражения, Крауч открыто признает, что две эти политические проблемы перевешивают доводы в пользу базового дохода.

Как и для Крауча, для многих левых проект государства благосостояния остается более приемлемым, чем базовый доход. Например, обозревая левую мысль в XXI в., социальный теоретик Йоран Терборн вскользь упоминает тему базового дохода, признавая его «домашней утопией» некоторых левых. Очевидно, что он предпочитает «социальное государство», сочувственно цитируя одного из сторонников программы: «полностью развитое государство всеобщего благосостояния заслуживает приоритета перед базовым доходом, потому что оно достигает того, чего не достигает базовый доход: оно гарантирует, что определённые специфические человеческие потребности должны быть учтены» (Терборн 2020: 182; Bergman 2006).

Что на это мог бы ответить Ван Парайс? Он и его соавтор настаивают, что базовый доход и есть государство благосостояния, только активное. То есть философы выступают за переопределение понятия. По их мнению, обычно термин «государство благосостояния» употребляется для описания активной политики на рынке труда и вовлечения человека в этот труд. Однако при этом государство следит за получателями пособий, стремясь узнать, действительно ли они неспособны работать или ищут ли они работу. В итоге уровень пособий сокращается и условия предоставления пособий ужесточаются. В противоположность «репрессивной интерпретации» настоящее государство благосостояния, с точки зрения Ван Парайса и Вандерборхта, активизирует трудовой потенциал граждан, устраняя препятствия типа безработицы и увеличивая возможности людей выбирать оплачиваемую или неоплачиваемую работу: «Суть в том, чтобы освободить людей для работы, а не принудить к ней» (С. 50). Говорить о социальной теории базового дохода одного из самых известных ныне живущих философов можно долго. Возможно, читателям захочется самим углубиться в этот предмет. Остается надеяться, что я сказал достаточно для того, чтобы заинтересовать их.

Выражение признательности

Исследование выполнено при поддержке НИУ ВШЭ, проект «Этика и право: соотношение и механизмы взаимовлияния».

Список источников

Аткинсон Э. Б. (2018) *Неравенство: как с ним быть?* М.: Дело.

Афанасов Н. Б. (2020) Безусловный базовый доход и будущее труда. *Философские науки*, (3): 118–130.

Брегман Р. (2018) *Утопия для реалистов: как построить идеальный мир*. М.: Альпина.

Коэн Дж. (2020) *Совместимы ли свобода и равенство?* М.: Свободное марксистское издательство.

Крауч К. (2020) *Победит ли гиг-экономика*. М.: Издательский дом Высшей школы экономики.

Павлов А. В. (2020) Бесплатные деньги в мышеловке надзорного капитализма: базовый доход и социальная теория. *Социологическое обозрение*, (2): 198–224.

Писарев А. А. (2020) Всеобщий базовый доход как способ перераспределения опыта между индивидами и группами. *Философские науки*, (3): 131–141.

Райт Э. О. (2007) Общие указания по предвидению реальных утопий. *Прогнозис*, (4): 120–132.

Срничек Н., Уильямс А. (2019) *Изобретая будущее: посткапитализм и мир без труда*. М.: Strelka Press.

Терборн Й. (2020) *От марксизма к постмарксизму?* М.: Издательский дом Высшей школы экономики.

Bensaid D. (2002) *Marx for Our Times: Adventures and Misadventures of a Critique*. London: Verso.

Bergmann B. (2006) A Swedish Style Welfare State or Basic Income? Which Should Have Priority? In: B. Ackerman, A. Alstott, P. Van Parijs (eds.) *Redesigning Distribution*. London: Verso: 136–143.

Cohen G. A. (2000) *Karl Marx's Theory of History: A Defence*. Oxford: Oxford University Press.

Gosseries A., Vanderborcht Y. (eds.) (2011) *Arguing about justice. Essays for Philippe Van Parijs*. Louvain-la-Neuve: Presses Universitaires de Louvain.

Reeve A., Williams A. (eds.) (2003) *Real Libertarianism Assessed. Political Theory after Van Parijs*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.

Roemer J. (1999) Egalitarian Strategies. *Dissent*. Available at: <https://www.dissentmagazine.org/article/egalitarian-strategies> (accessed 30 September 2020).

Van Parijs Ph. (1993) *Marxism Recycled*. Cambridge: Cambridge University Press.

Van Parijs Ph., van der Veen R. J. (1993) Capitalist Road to Communism. In: Ph. Van Parijs (ed.) *Marxism Recycled*. Cambridge: Cambridge University Press: 155–175.

Van Parijs Ph., Vanderborcht Y. (2017) *Basic Income: A Radical Proposal for a Free Society and a Sane Economy*. Harvard: Harvard University Press.

Vanderborcht Y., Yamamori T. (eds.) (2014) *Basic Income in Japan: Prospects for a Radical Idea in a Transforming Welfare State*. New York: Palgrave Macmillan.

Alexander Pavlov

'REAL UTOPIA' WITHOUT BULLSHIT. HOW TO CONNECT LAW, ETHICS AND BASIC INCOME?

Van Parijs Ph., Vanderborght Y. (2020) Bazovy dokhod: radikal'ny proekt dlya svobodnogo obshchestva i zdorovoy ekonomiki [Basic Income: A Radical Proposal for a Free Society and a Sane Economy]. Moscow: Higher School of Economics Publishing House. 440 p. ISBN 978–5–7598–0000–0.

DOI: 10.17323/727-0634-2021-19-2-355-365

References

- Afanasov N. B. (2020) Bezuslovny bazovy dokhod i budushchee truda [Unconditional Basic Income and the Future of Labor]. *Filosofskie nauki* [Russian Journal of Philosophical Sciences], (3): 118–130.
- Atkinson A. B. (2018) *Neravenstvo: kak s nim byt'?* [Inequality: What Can Be Done?]. Moscow: Delo.
- Bensaid D. (2002) *Marx for Our Times: Adventures and Misadventures of a Critique*. London: Verso.
- Bergmann B. (2006) A Swedish Style Welfare State or Basic Income? Which Should Have Priority? In: B. Ackerman, A. Alstott, P. Van Parijs (eds.) *Redesigning Distribution*. London: Verso: 136–143.
- Bregman R. (2018) *Utopia dlya realistov: kak postroit' ideal'ny mir* [Utopia for Realists: And How We Can Get There]. Moscow: Alpina Publisher.
- Cohen G. A. (2000) *Karl Marx's Theory of History: A Defence*. Oxford: Oxford University Press.
- Cohen G. A. (2020) *Sovmestimy li svoboda i ravenstvo?* [Self-Ownership, Freedom, and Equality]. Moscow: Svobodnoe marksistskoe izdatel'stvo.
- Crouch C. (2020) *Pobedit li gig-ekonomika* [Will the Gig Economy Prevail?]. Moscow: Higher School of Economics Publishing House.
- Gosseries A., Vanderborght Y. (eds.) (2011) *Arguing about justice. Essays for Philippe Van Parijs*. Louvain-la-Neuve: Presses Universitaires de Louvain.
- Pavlov A. V. (2020) Besplatnye den'gi v myshelovke nadzornogo kapitalizma: bazovy dokhod i sotsial'naya teoriya [Free Money in a Mousetrap of Surveillance Capitalism: Basic Income and Social Theory]. *Sotsiologicheskoe obozrenie* [Russian Sociological Review], (2): 198–224.

Alexander Pavlov – Dr. Sci. (Philos.), School of Philosophy and Cultural Studies, HSE University; Head of the Department of Social Philosophy, Institute of Philosophy Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation. Email: apavlov@hse.ru

- Pisarev A. A. (2020) Vseobshchy bazovy dokhod kak sposob perepaspredeleniya opyta mezhdyy individualami i gruppami [Universal Basic Income as a Way to Redistribute Experience amongst Individuals and Groups]. *Filosofskie nauki* [Russian Journal of Philosophical Sciences], (3): 131–141.
- Reeve A., Williams A. (eds.) (2003) *Real Libertarianism Assessed. Political Theory after Van Parijs*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Roemer J. (1999) Egalitarian Strategies. *Dissent*. Available at: <https://www.dissentmagazine.org/article/egalitarian-strategies> (accessed 30 September 2020).
- Srnicek N., Williams A. (2019) *Izobretaya budushchee: postkapitalizm i mir bez truda* [Inventing the Future: Postcapitalism and the World Without Work]. Moscow: Strelka Press.
- Therborn G. (2020) *Ot marksizma k postmarksizmu?* [From Marxism to Post-Marxism?]. Moscow: Higher School of Economics Publishing House.
- Van Parijs Ph. (1993) *Marxism Recycled*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Van Parijs Ph., van der Veen R. J. (1993) Capitalist Road to Communism. In: Ph. Van Parijs (ed.) *Marxism Recycled*. Cambridge: Cambridge University Press: 155–175.
- Van Parijs Ph., Vanderborght Y. (2020) *Bazovy dokhod: radikal'ny proekt dlya svobodnogo obshchestva i zdorovoy ekonomiki* [Basic Income: A Radical Proposal for a Free Society and a Sane Economy]. Moscow: Higher School of Economics Publishing House.
- Vanderborght Y., Yamamori T. (eds.) (2014) *Basic Income in Japan: Prospects for a Radical Idea in a Transforming Welfare State*. New York: Palgrave Macmillan.
- Wright E. O. (2007) Obshchie ukazaniya po predvideniyu real'nykh utopij [Guidelines for Envisioning Real Utopias]. *Prognosis* [Prognosis], (4): 120–132.