

АССОЦИАЦИЯ ВЫПУСКНИКОВ РШЧП

# ОСНОВЫ ЦИВИЛИСТИКИ

Учебное пособие

Под редакцией  
*А.В. Егорова и Э.А. Евстигнеева*

МОСКВА • 2020

УДК 347  
ББК 67.404  
О75

**Книга напечатана при благотворительной поддержке  
Александра Николаевича Мухина**

*Рецензент:*

**С.В. Сарбаш** — доктор юридических наук, судья ВАС РФ в отставке.

**О75 Основы цивилистики** : учебное пособие / Р. Х. Абдрашитов, В. В. Алейникова, Э. А. Евстигнеев [и др.] ; под ред. А. В. Егорова и Э. А. Евстигнеева. — Москва : Ассоциация выпускников РШЧП, 2020. — 259 с.

ISBN 978-5-6043619-1-7 (в пер.)

Настоящее учебное пособие позволяет погрузиться в многогранный мир гражданского права уже на первом курсе бакалавриата; при этом сложные вопросы рассматриваются в нем доступным языком и не только с догматической, но и с практической точки зрения. Тем самым становится понятной значимость теоретических знаний.

По содержанию данное издание касается самых общих вопросов частного права: предмета, метода, источников, принципов частного права, действия закона во времени, аналогии закона и права, толкования способов осуществления и защиты гражданских прав.

Учебное пособие предназначено для студентов, преподавателей, научных сотрудников и всех тех, кто интересуется проблемами гражданского права или начинает задумываться о том, интересно ли ему право в целом. Оно также будет полезно и для практикующих юристов, осознающих пробелы и недостатки в собственной теоретической подготовке.

УДК 347  
ББК 67.404

ISBN 978-5-6043619-1-7

© Ассоциация выпускников РШЧП, 2020

*Памяти  
Александра Львовича Маковского*

## СОДЕРЖАНИЕ

Авторский коллектив .....	6
Список принятых сокращений .....	7
Введение .....	8
Тема 1. Разграничение публичного и частного права. Предмет и метод гражданского права .....	12
Тема 2. Источники гражданского права. Судебная практика как источник права .....	38
Тема 3. Основы толкования норм гражданского права. Аналогия закона и аналогия права .....	61
Тема 4. Гражданские правоотношения. Проблемы содержания .....	95
Тема 5. Принципы гражданского права. Принципы добросовестности, разумности и справедливости .....	118
Тема 6. Осуществление гражданских прав. Проблемы содержания и определения пределов .....	158
Тема 7. Государственная регистрация прав на объекты гражданских прав .....	190
Тема 8. Способы защиты гражданских прав .....	213
Тема 9. Методология подготовки эссе, курсовых и дипломных работ по частному праву .....	247

## АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ

*Абдрашитов Ришат Хаерназович* – магистр юриспруденции (РШЧП 2010):

тема 6;

*Алейникова Вера Васильевна* – кандидат юридических наук, магистр юриспруденции (РШЧП 2016), доцент кафедры вещного права Исследовательского центра частного права имени С.С. Алексеева при Президенте РФ:

тема 1;

*Евстигнеев Эдуард Александрович* – кандидат юридических наук, магистр юриспруденции (РШЧП 2010), консультант отдела об обязательствах Исследовательского центра частного права имени С.С. Алексеева при Президенте РФ:

темы 2, 3 и 7;

*Егоров Андрей Владимирович* – кандидат юридических наук, магистр юриспруденции (РШЧП 2000), главный редактор «Журнала РШЧП», руководитель образовательных программ *Lextorium.com*, профессор и директор Центра сравнительного права НИУ ВШЭ:

темы 8 и 9;

*Радецкая Мария Владимировна* – кандидат юридических наук, магистр юриспруденции (РШЧП 2011), консультант Исследовательского центра частного права имени С.С. Алексеева при Президенте РФ:

тема 5;

*Спиридонова Наталья Борисовна* – магистр юриспруденции (РШЧП 2018), аспирант кафедры гражданского права МГУ им. М.В. Ломоносова:

тема 4.

## ТЕМА 9

### МЕТОДОЛОГИЯ ПОДГОТОВКИ ЭССЕ, КУРСОВЫХ И ДИПЛОМНЫХ РАБОТ ПО ЧАСТНОМУ ПРАВУ

1. Работа с отечественной научной литературой.
2. Работа с зарубежной научной литературой.
3. Работа с судебной практикой.
4. Работа с публикациями научного руководителя.
5. Самостоятельность работы над научным исследованием.
6. Выбор темы исследования.
7. Выбор структуры научного исследования.
8. Иные оцениваемые факторы.

Любой автор работы как автор научного или научно-практического произведения должен отдавать себе отчет прежде всего в том, что рассчитывает прочитать в его работе тот, кто будет ее оценивать. Здесь имеется в виду наличие разных «жанров», в которых может быть подготовлена работа. Она может быть посвящена главным образом анализу судебной практики или исторических подходов либо представлять собой сравнительно-правовое исследование.

В связи с этим ниже описаны наиболее типичные подходы преподавателей к оценке научных исследований. Однако во избежание недоразумений целесообразно задать до написания работы уточняющий вопрос соответствующему преподавателю.

Чаще всего преподаватели обращают внимание и оценивают по достоинству следующее.

#### **1. Работа с отечественной научной литературой**

*Прочитал ли студент достаточное количество отечественной теоретической литературы по вопросу, позволяющее разобраться, во-первых, в своей теме и, во-вторых, в общих подходах к родовым понятиям, связанным с этой темой* (например, готовя работу на тему «Недействительность сделки под влиянием обмана», студент разобрался как в общем понятии сделки, так и в проблеме недействительности сделок в целом).

При подборе российской литературы следует обращать внимание на три группы источников, не допуская пробелов ни в одной из них.

Во-первых, это дореволюционная литература. По большинству проблем частного права (разве что кроме смарт-контрактов, защиты персональных данных и т.п.) она имеется. В современном цифровом мире доступ к указанной литературе стал гораздо проще, чем был у предыдущего поколения юристов, когда приходилось сидеть в библиотеке и делать конспекты. Поэтому данное поколение, ставшее сейчас преподавателями, плохо реагирует на ситуации, когда современные студенты не посмотрели даже то, что с таким трудом удавалось изучить им, и, наоборот, радуется, когда студенты прочитали больше него, нашли какие-то неизвестные доселе источники и т.п.

Особое внимание следует обратить на серию «Классика российской цивилистики», вышедшую в издательстве «Статут».

Во-вторых, это источники советского периода. Прежде всего следует обращать внимание на работы 20–60-х годов прошлого века, когда советское право развивало поколение, наиболее связанное с дореволюционным укладом (И.В. Шерешевский, И.Б. Новицкий, М.М. Агарков, Л.А. Лунц, О.Я. Пергамент, Я.М. Магазинер, Е.А. Флейшиц и др.). Однако следует делать поправку на идеологическое влияние в отношении позиции авторов.

В-третьих, это современные публикации (с 2000-х гг.). При работе с ними необходимо учитывать, что рынок наводнен литературой очень низкого качества ввиду того, что отменена система рецензирования, характерная для советского времени, а потому можно свободно публиковать ничего не значащие или даже ошибочные работы. Соответственно, следует особое внимание обращать на репутацию автора, количество ссылок на его работы и полемику с ним со стороны авторитетных специалистов. От знакомства с учебниками людей, пишущих комментарии одновременно к гражданскому, административному, уголовному и т.п. законодательству, лучше воздержаться в интересах экономии времени на другую литературу. При наличии сомнений желательно задавать уточняющие вопросы научному руководителю / куратору письменной работы.

«Желтой» прессе типа «чему не учат на юрфаке» внимание при написании работы уделять не стоит, если только сама по себе она не посвящена разбору именно таких публикаций как социологического феномена либо не делается ссылка на них для демонстрации ошибочности взглядов «псевдопрактиков» (но даже такими ссылками перегружать работу не следует).

Студент должен пролистать подшивки ключевых журналов по частному праву: «Вестника гражданского права», «Вестника экономического правосудия РФ» (до 2015 г. — «Вестника ВАС РФ»), «Хозяйства и права», «Журнала РШЧП», «Правоведения», «Закона», «Арбитражной практики для юристов» — и выбрать актуальные для себя публикации, а затем ознакомиться с ними.

По поводу того, где искать литературу, можно отметить следующее. Целесообразно найти статью добросовестного в научном плане автора, который сделал много ссылок на предшествующие источники (таковы большинство дореволюционных авторов и классики советского гражданского права). Далее, переходя по этим ссылкам, можно обнаружить другие работы и в них также найти новые источники.

К сожалению, первичный поиск в СПС «КонсультантПлюс» или «Гарант» может выдать значительное число статей с недостаточной культурой цитирования. К ним стоит подходить с осторожностью, поскольку многие из них рассчитаны исключительно на практиков и недооценивают значение правильной теории.

## 2. Работа с зарубежной научной литературой

*Обратился ли студент к зарубежной литературе.* Такое обращение может быть разным. С одной стороны, студент может избрать какой-то один правопорядок для сравнения. Это предполагает более глубокое погружение в него, работу не только с нормами закона или какой-то одной монографией. Книг или статей должно быть две-три для эссе, четыре-шесть для курсовой работы, а для дипломной работы их число не ограничивается. Желательно выбирать континентальные правопорядки: германский, французский, испанский, итальянский, голландский, швейцарский. Англо-американское право, будучи весьма легким в плане анализа ввиду поголовного знания английского языка студентами, готовит вместе с тем очень большую ловушку. Ввиду разницы в базовом построении основных институтов (безотносительно к оценкам того, какое из таких построений лучше) в работе по российскому праву значительное место придется уделить описанию отличий в понимании большинства из них (контракта, обязательства, собственности, вещных прав). На это уйдет драгоценное место в работе и много времени. Но без этого чаще всего нельзя будет сказать, что студент хорошо разобрался в теме.

Студентам, знающим только английский язык, следует обратить внимание на переводные работы с других языков на английский, част-



ные унификации (*DCFR*, *PECL* и др. с комментариями), практику опубликования диссертаций иностранных студентов. Обычно они печатаются на языке той страны, к которой относится соответствующий университет. В этих диссертациях разбираются аспекты национальных правопорядков, к которым принадлежат диссертанты.

Такая же практика есть в Германии, где издательство «Mohr Siebeck» публикует на немецком языке статьи, сопоставляющие германское право с французским, испанским, итальянским, китайским, японским и т.п. Данные диссертации могут быть неплохим подспорьем для изучения отдельных аспектов французского, испанского и другого права без знания соответствующих языков (при владении немецким).

Во-вторых, студент может избрать несколько правопорядков для сравнения. В этом случае, разумеется, глубина погружения будет менее значительной. Ее целесообразно компенсировать узостью вопроса, по которому проводится сравнение. Например, тема о недействительности части сделки хороша с каким-то одним правопорядком, допустим, «Недействительность части сделки в российском и французском праве». Но уже гораздо менее удачна тема «Недействительность части сделки в праве России, США и Франции» (даже для дипломной работы). Во втором случае (если к сравнению привлекается больше одного правопорядка) лучше брать какой-то один аспект недействительности части сделки, например «Сальваторские оговорки по праву России и Испании», «Исключение из общего правила о недействительности части сделки в ведущих континентальных правопорядках» и т.п. (см. подробнее разд. 6 о выборе темы).

Тексты зарубежных исследований можно найти как в информационных системах (например, «HeinOnline», «Beck-Online»), так и на сайтах различных издательств (например, «C.H. Beck», «De Gruyter», «Springer»).

### 3. Работа с судебной практикой

*Проанализировал ли студент судебную практику применения тех норм или институтов, о которых он пишет в своей работе.* Особо украшают такие ссылки работы на абстрактные темы. Хорошо подобранные примеры, например, по обратной силе закона могут продемонстрировать, насколько далека порой бывает судебная практика от правильных подходов, и повысить тем самым значимость теоретических изысканий автора.

Объем цитируемой судебной практики зависит от избранной темы и методологии исследования. Если автор преимущественно посвятил его тому, как применяется тот или иной институт (например, расторжения договора) в судебной практике, соответствующих примеров должно быть много – не менее 20 судебных актов на эссе, не менее 50 на курсовую работу и не менее 100 на дипломную работу. Разумеется, все эти цифры подразумевают наличие соответствующего числа релевантных судебных актов. Если по-настоящему работе релевантен только один судебный акт, то упомянуть следует только его, обозначив вместе с тем меры, предпринятые для поиска других актов. Если преподавателю известны иные акты, которые не были найдены студентом, но могли быть обнаружены при приложении адекватных усилий, это недочет работы.

При цитировании судебного акта следует воспроизвести одну или несколько значимых для исследования правовых позиций из него. Не требуется описывать (кроме специальных случаев) ход рассмотрения дела, указывать стороны, позиции промежуточных инстанций и т.п.

Поиск судебной практики целесообразно осуществлять через функции подсветки в справочных правовых системах тех судебных актов, в которых имеются ссылки на соответствующую норму. Если поиск выдает тысячи дел (например, студент пишет работу о совершении сделки под чужим именем (с подделкой подписи) и вводит в поисковую строку ст. 183 ГК РФ), то далее целесообразно конкретизировать поисковые запросы возможными ключевыми словами; если же в списке результатов поиска осталось 300 дел и менее, имеет смысл прибегнуть к их сплошному чтению. Возможны неожиданные открытия, которые сродни золотым самородкам, которые старатель находит, просеивая тонны обыкновенного песка.

#### **4. Работа с публикациями научного руководителя**

*Знает ли студент опубликованные работы своего научного руководителя по теме исследования и близким темам.*

Как правило, научные руководители помнят свои публикации, и не очень хорошо реагируют, когда студент не потрудился их разыскать, прочитать и проанализировать.

Совершенно необязательно цитировать работы научного руководителя или тем более соглашаться с ними. Нужно уметь не переходить грань с подхалимажем. При подозрении на такой метод завоевания

расположения научного руководителя некоторые из них реагируют весьма плохо.

Главное, должно быть понятно, что студент знаком с упомянутыми работами, причем не только из его устных и нотариальных клятвенных заверений, но и из его текста работы.

Аргументированная критика (не путать с огульной!) соответствующих трудов научного руководителя всегда предпочтительнее полного и безоговорочного согласия с ними. По этой критике хорошо видно, насколько точно студент понял выводы научного руководителя.

## **5. Самостоятельность работы над научным исследованием**

*Работа должна быть авторским произведением.* В ней должен соблюдаться разумный баланс между собственными мыслями автора и цитатами из трудов ученых (судебных актов). Работа без ссылок столь же неудачна, сколь и работа, в которой только пересказываются чужие идеи.

Если студент видит, что должное цитирование заставит его выйти за пределы положенного объема работы, это означает, с одной стороны, что он сформулировал недостаточно узкую тему, а с другой — что ему следует сократить объем цитат до минимума, передавая лишь главные мысли авторов.

С точки зрения методологии важно уметь вовремя остановиться в изучении источников. Каждый новый источник, как правило, приводит к двум-трем следующим, с которыми тоже хочется ознакомиться. Это замкнутый круг. Если из него вовремя не выйти, не успеешь сформулировать собственные мысли. А главное в работе — именно они.

## **6. Выбор темы исследования**

*Правильно ли студент выбрал тему работы.* Правильная формулировка темы — однозначно залог успешной защиты. В частности, опытный преподаватель очень многое может понять по тому, как сформулирована тема.

Часто бывает так, что студент не может определиться с тематикой и подходит к научному руководителю с просьбой посоветовать, какую тему выбрать. Это неправильный вопрос. Это все равно что спросить, какую марку одежды носить. Или какое мороженое есть. У преподавателя может быть свой вкус, но он не может навязывать его. Студент должен попробовать и выбрать то, что ему интересно.

Как это сделать? Есть два простых рецепта: читать и... читать. И тогда непременно попадется интереснейшая и пока еще слабо разработанная тема для приложения интеллектуальных усилий. Читать современные статьи, в том числе преподавателей ВШЭ, МГУ, читать кандидатские диссертации, которые публикуются в открытом доступе. Читать комментарии из серии #Глосса. Сначала определиться со сферой: вещное право, лица, обязательственное право, общая часть гражданского права, исключительные права и т.п. Дальше начинать начитывать внутри этой темы. Следить за блогами известных юристов.

Как только на примете появилась конкретная тема, не следует идти с ней к научному руководителю – сначала надо найти по ней литературу и прочесть. Наметить ключевые идеи, ради которых стоит писать работу и которые нужно попытаться подтвердить или опровергнуть. В противном случае разговор может оказаться бессмысленным. Ваша тема будет согласована, но вы не сможете найти подходящую литературу и вынуждены будете либо написать слабую работу, либо лихорадочно перескакивать на другую тему. Другой вариант: литература будет найдена, но на ее основе не удастся придумать ничего нового. За отсутствием вдохновения (а правильно подобранная литература попросту не может не мотивировать) также придется менять тему. В итоге время будет упущено. Поэтому читать надо сразу же, а не накануне утверждения темы, будь то курсовая, диплом или обыкновенное эссе.

Один из вариантов того, что читать, – судебная практика. Правда, до ее изучения настоятельно рекомендуется прочесть общий учебник по данной проблеме, в котором известный автор правильно расставил акценты. Это нужно для того, чтобы студент мог разобраться, какая практика является верной, а какая может вызывать сомнения.

Вместе с тем следует понимать, что выбор тематики и правильная формулировка темы – это разные вещи. Например, студент хочет написать работу о понятии сделки. Тема довольно старая – по ней написано много работ, но, разумеется, есть еще много чего, что можно было бы раскрыть. Поэтому она может быть вполне приемлемой, особенно если студент кратко обоснует научному руководителю основные идеи, которые он намерен доказать в будущей работе.

Однако такая формулировка темы, как «Понятие сделки в гражданском праве», будет фактически ошибочной даже для дипломной работы, не говоря уже о курсовых или эссе. Причина в том, что объем работы не позволит студенту раскрыть все необходимые аспекты

теории сделок, за что его неизбежно накажут при защите или предоставлении оценки.

Что же делать, если студент намерен писать по этой тематике? Только одно: понимать, какую основную мысль хочется донести до читателя, и попытаться передать ее в теме работы или по меньшей мере подвести к ней читателя. Например, хорошо сформулирована тема «Признание долга: сделка или юридический поступок? Догматическое исследование». Из такой формулировки уже понятно, что общее понятие сделки будет исследовано применительно только к признанию долга.

Еще один пример: «Сделка: волеизъявление или действие?». Здесь название темы уже показывает, что автор видит проблему в этом делении. О нем написано довольно много в германской догматике (в том числе переведенной на русский язык), да и российский закон использует термин «действие», а Пленум ВС РФ фактически заменяет его на «волеизъявление». Что это значит? Это синонимы? Или ВС РФ заузил понятие, использованное законом? Указанных рассуждений с высокой вероятностью можно ожидать от автора, выбравшего подобную тему. Такая работа читается с заведомо большим интересом, чем работа «О понятии сделки в гражданском праве», в которой преподаватель заранее ожидает повторения многократно пересказанного в иных студенческих работах и подходит к чтению без особого энтузиазма. Это вполне может повлиять на оценку не лучшим образом.

Третий пример. Хорошо будет звучать тема «Сделкоподобные действия». Данная категория довольно основательно прижилась в германской доктрине, и возникает вопрос, нужна ли она в России, как она соотносится с понятием юридически значимых сообщений и т.п.

Таким образом, темы курсовых работ или эссе, предусмотренные программами той или иной дисциплины, — это ориентиры по «тематике» возможных исследований, но не финально сформулированные темы работ, от которых студент не может отступить.

## **7. Выбор структуры научного исследования**

Структура работы — вопрос творческий. Написанное ниже имеет сугубо рекомендательный характер и не может восприниматься как единственно возможный вариант.

Верно избегать в работе «воды», общих слов и очевидных фраз. Иначе не останется места на действительно полезные мысли. Все написанное должно быть предметным; значительные лирические

отступления, которые может позволить себе беллетрист или выдающийся русский писатель Л.Н. Толстой, в квалификационной работе нецелесообразны.

Во введении, если оно предусмотрено правилами, целесообразно описать действительную актуальность темы (а не только продекларировать ее), а также кратко перечислить те основные идеи, которые предполагается доказать ниже.

Следует усвоить, что введение — это не «проходной» текст, который пишется «на коленке», а презентация всей работы. Оно является прототипом тех кратких справок по правовым проблемам, которые будут готовить для своего руководства будущие выпускники. Ведь очень часто у руководства нет времени на ознакомление с текстом в целом, или оно желает читать только по-настоящему интересные тексты, и поэтому введение должно «цеплять» читателя, заставляя его продолжать чтение дальше.

Исходя из изложенного, должно быть понятно, что введение пишется в работе самым последним, но оно значит очень много.

Как гостей встречают по одежке, так и работу встречают по введению.

Стержнем работы должны являться ключевые мысли автора — та самая новизна, которая от нее ожидается. Их не должно быть много (для эссе достаточно одной-двух, для курсовой — трех-четырёх, для диплома — пяти-шести); если же их много, то стоит ранжировать их по значимости. Иногда достаточно основной идеи и нескольких вытекающих из нее идей. Вокруг них строится вся структура работы. Например, если автор хочет доказать, что договор транспортной экспедиции является посредническим договором, то это и есть главная идея работы. Она должна быть поименована в самой теме. В этом случае во введении следует показать, для каких целей следует решить данный вопрос, какие практические проблемы будут решены. Первая глава может быть посвящена взглядам на транспортную экспедицию как квазиперевозку, вторая (основная) глава раскроет посредническую сущность транспортной экспедиции, третья глава может быть посвящена практическим следствиям правильного понимания транспортной экспедиции как посредничества (нет ответственности экспедитора за гибель груза, которая произошла во время его нахождения у перевозчика, привлеченного экспедитором). Последняя идея — об отсутствии ответственности экспедитора за гибель вещи — важна для практики, но это идея второго порядка, она вытекает из первой, главной идеи о том, что экспедирование — это посредничество.

Нет смысла делать одну главу по истории регулирования, вторую главу по иностранному опыту и т.п. И то, и другое должно быть вплетено в структуру изложения в качестве исторического и сравнительно-правового аргументов.

В работе могут быть две главы, равно как и четыре-пять, если это отвечает целям исследования. Но следует помнить о том, что повторы в работе должны быть исключены. Самая лучшая структура такая, в которой каждая следующая глава логически (с необходимостью) вытекает из предыдущей.

И красной нитью через структуру работы должны проходить те главные идеи, о которых шла речь выше.

## 8. Иные оцениваемые факторы

1. Работа должна быть написана грамотно с точки зрения русского языка. Орфографические и пунктуационные ошибки могут встречаться, но они должны быть редкостью. Ситуация, когда на каждой странице присутствует по одной, а то и более ошибки, катастрофическая. Но она, увы, встречается часто. Студенту, знающему за собой такой «грех», следует приступить к его исправлению немедленно. Если это долгий процесс, стоит отдать работу на вычитку своим более грамотным однокурсникам до того, как отправлять научному руководителю. Возможна также передача работы (особенно это касается дипломных работ) на вычитку профессиональному редактору на возмездной основе. Это полезно еще и потому, что редактор правит не только ошибки, но и неудачные выражения, повторы и т.п. Может пригодиться на будущее, так как удастся понять свои слабые места и поработать над ними.

2. Стиль работы должен быть в целом научным, не разговорным. Следует учиться писать у дореволюционных цивилистов (Г.Ф. Шершеневича и др.). Чем больше книг прочитал студент, тем более похожим на эти книги становится его слог. Сознание подстраивается. И наоборот, если читать литературу сомнительного качества, невольно станешь выражаться как ее авторы. Ни к чему хорошему на защите это не приведет.

3. Цитирование может быть достаточно сжатым; необязательно цитировать целые абзацы – вполне можно привести одно-два ключевых предложения.

Если в работу попала цитата, она берется в кавычки. У студента есть возможность пересказать идею автора цитируемой работы, указав его

имя в тексте и поставив в конце изложения сноску на данную работу. В последнем случае кавычки не ставятся.

Не взятая в кавычки цитата признается плагиатом. Обоснование «забыл» принимается только в действительно редких случаях, когда иные цитаты того же автора представлены в работе студента корректно.

Если студент пересказывает своими словами идеи рассматриваемого автора близко к тексту, налицо нетворческое заимствование.

4. Студент должен соблюдать правила логики, избегать логических ошибок (излишнего, необоснованного обобщения, подмены понятий и др.). Его суждения должны быть достаточно аргументированными.

5. Студент не должен бояться общаться с научным руководителем; ему следует подходить к нему не в последний день, а заблаговременно (по случайному стечению обстоятельств, происходящему на удивление регулярно, в последний день к научному руководителю подходит не один, а почти все студенты, поэтому времени для вдумчивого разговора, как правило, не остается).

6. При составлении списка использованных источников (если он требуется по правилам программы) необходимо следить за тем, чтобы в нем не было «мертвых душ». Все источники должны быть показаны в сносках по тексту работы (именно по этой причине наличие такого списка – во многом формальность, которую следует соблюдать, только если соответствующие требования установлены образовательными стандартами или иными документами).

7. Важно правильно оформлять сноски. При ссылках на печатные источники обязательно должны быть указаны соответствующие страницы (диапазон страниц). Если источник взят из Интернета или справочно-правовой базы данных, это должно быть отмечено; вместе с тем целесообразно указывать место в таком источнике (например, § 2 гл. 3), на которое ссылается студент, чтобы для его нахождения не пришлось просматривать весь источник полностью.

Как правильно оформляются сноски, чем отличаются ссылки на монографии от ссылок на журнальные статьи, можно посмотреть в авторитетных современных изданиях или журналах, где проводится качественная редаKTура.

Если ссылка или цитата позаимствована из другой работы, в конце соответствующей сноски обязательно следует дописать «Приводится по:» или «Цит. по:» и указать источник, откуда она взята.

При формировании итоговой оценки преподавателя каждый из отмеченных выше факторов может иметь разный вес, но совершенно очевидно, что один блестяще отработанный аспект во многих случаях



способен сильно компенсировать некоторую «просадку» в другом вопросе. Например, работа с блестящим аналитическим обзором судебной практики по рассматриваемому вопросу может дать ее автору некоторую «индальгенцию» в отношении претензий к аккуратности ее оформления. Вместе с тем это не универсальное правило, и многое зависит от обстоятельств и контекста. Например, никакой анализ судебной практики не поможет, если автор работы допускает грубые ошибки в базисных моментах (не исключено, что он повторяет эти ошибки за судебной практикой и почерпнул их из нее).

Точно так же грубые орфографические ошибки неизбежно испортят хорошее впечатление от качественных и продвинутых выводов автора по существу проработанной темы.

\* \* \*

И последнее.

Нужно помнить, что «боец растет в бою». А работа над письменным слогом — очень важная составляющая в дальнейшей деятельности современного юриста. Даже если он станет «судебником». Основная работа все равно будет письменной, так что надо уметь выражать свои мысли. Чем раньше станет заметно, где у тебя проблема, тем быстрее ты сможешь начать работать над ее устранением.

Собственно, это главный аргумент, почему не стоит заниматься плагиатом. Плагиат решает сиюминутную задачу, но подкладывает тебе очень большую свинью в будущем. В реальной трудовой жизни одурачить никого не получится. Обмануть можно только «в моменте» — на длительную перспективу это практически нереально.