

9. Smirnov D.A., Strus K.A. General Scientific Analysis of Implementation of Principles of Law in the Contemporary Russian Legal Basis // Indian Journal of Science and Technology. 2015. Vol 8(S10). pp. 2-10.

10. Smirnov D.A., Strus K.A., Avanesova A.A. Features of the taxation in the territories with the special mode of business and investing activities: comparative analysis of the Russian and foreign best practices // International Journal of Engineering & Technology. 2018. Vol. 7. №3.14. pp. 412-420.

**Соболева Елизавета Андреевна**

кандидат юридических наук  
старший преподаватель кафедры  
конституционного и административного права  
(Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики»)  
г. Санкт-Петербург  
e-mail: easoboleva@hse.ru

### **КОНСТИТУЦИОННЫЙ КОНТРОЛЬ ЗА РЕГИОНАЛЬНЫМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ: НОВОЕ В СВЕТЕ ПОПРАВК К КОНСТИТУЦИИ РФ 2020 ГОДА**

На современном этапе развития российской государственности важным является поиск оптимальных и эффективных моделей организации публичной власти, имея в виду, как Российскую Федерацию, так и ее регионы. Важнейшая роль в достижении указанных целей принадлежит Конституционному Суду Российской Федерации (далее – КС РФ). Актуальность нормоконтроля за региональным законодательством обусловлена процессами развития конституционно-нормоконтрольной деятельности, ее активным влиянием на конституционные основы российского федерализма и, соответственно, значением решений КС РФ для совершенствования системы современного российского законодательства, включая нормоконтрольное воздействие на законотворчество субъектов Российской Федерации, повышение качества исполнения решений КС РФ как на федеральном, так и региональном уровнях законотворческой и правоприменительной деятельности.

Действующая Конституция РФ предоставила всем субъектам РФ возможность осуществления как текущего, так и конституционно-правового законотворчества, главным результатом которого стало самостоятельное принятие субъектами РФ своих конституций и уставов. Это привело к значительному расширению конституционно-правовой базы Российской Федерации, а также к появлению достаточно специфичной формы правотворческой деятельности субъектов РФ – конституционно-уставного законотворчества. Данное направление нормоконтрольной деятельности КС РФ сегодня малоисследованно, однако имеет достаточно внушительную статистику, КС РФ за время своей деятельности, исследовал нормы более 380 региональных законов 75 субъектов Российской Федерации

Хотя Конституция РФ прямо не называет право на обжалование нормативных правовых актов, как федеральных так и региональных, в том числе в рамках закрепления права на судебную защиту, это не означает, как справедливо отмечается в литературе, что это право лишено конституционного содержания норма ч. 2 ст. 46 Конституции РФ, согласно которой решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд, конкретизирует универсальные гарантии судебной защиты, содержащиеся в ч. 1 той же статьи, и во взаимосвязи со ст. 2, 18 и 21 Конституции РФ призвана обеспечить условия для эффективной правовой защищенности человека, его прав и свобод во взаимоотношениях с государством [1].

Судебный нормоконтроль в сфере регионального законодательства основан на разграничении и взаимодействии судов различных видов юрисдикций. Так, в силу ч. 2 ст. 120 Конституции РФ обязанностью суда при разрешении любого конкретного дела является осуществление правовой оценки подлежащих применению нормативных правовых актов с учетом требования правовой иерархии и, соответственно, необходимость при выявлении противоречия между нормативными правовыми актами принять решение на основе законоположений, имеющих большую юридическую силу.

Действующая модель судебного нормоконтроля в сфере регионального законодательства основана на сочетании конституционных и административных начал. С одной стороны, это специализированный конституционно-судебный контроль и, с другой стороны – нормоконтроль законов субъектов РФ судами общей юрисдикции (в рамках административной юстиции). В настоящее время актуальной становится проблема поиска оптимального соотношения конституционного и административного нормоконтроля в сфере регионального правотворчества, имея в виду, что административная юстиция призвана осуществлять проверку административно-управленческих актов, к каковым законы субъектов РФ не относятся.

Для решения вопросов, связанных с разграничением административных и конституционных нормоконтрольных полномочий в сфере регионального законодательства, важное значение имеет анализ природы отдельных видов законов субъектов РФ. Речь идет, в частности, о тех законах которые находятся в нормативном единстве с конституциями (уставами) субъектов РФ, во многом направлены на установление конституционно-правового статуса соответствующих субъектов РФ, и как относительно самостоятельный вид региональных законов, могут быть определены в качестве конституционно-уставных законов. В состав конституционно-уставного законодательства субъектов РФ предлагается включать: конституции (уставы) субъектов РФ, законы субъектов РФ о поправках к конституции (уставу) субъекта РФ, а также конституционные и уставные законы. При выделении последних следует исходить прежде всего из материального признака, связанного с урегулированием с их помощью основных статусных характеристик субъекта РФ. Все эти законы должны проверяться, как представляется, исключительно в режиме конституционного нормоконтроля.

Конституционно-судебный нормоконтроль за законами субъектов РФ характеризуется присущим российскому конституционному правосудию сочетанием абстрактных и конкретных (казуальных) начал. Сложившаяся практика КС РФ свидетельствует о последовательной ориентации на расширение субъектного состава конституционного судопроизводства, в том числе за счет предоставления возможностей конституционной судебной защиты прав иностранными гражданами, коммерческими и государственными организациями как юридическими лицами, муниципальными образованиями. В 2020 году в отношении конкретного нормоконтроля КС РФ также произошли изменения, которые предполагают возможность обращения в КС РФ с конституционной жалобой только после исчерпания всех внутригосударственных средств судебной защиты. Однако возникает вопрос, насколько такой подход оправдан, на наш взгляд необходимо предоставить право принимать конституционные жалобы до завершения рассмотрения дела заявителя в суде, если это будет связано с повышенной значимостью вопроса и необходимостью безотлагательного реагирования в целях защиты прав граждан, а также с учетом социального статуса заявителя и специфики правоотношений.

Существенное реформирование организационных и процессуальных основ конституционного правосудия, заключается, в том числе, в расширении компетенции КС РФ; такие изменения в связи с поправками к Конституции РФ в той или иной мере касаются и нормоконтроля в сфере регионального законодательства.

В частности, изменения затронули региональную конституционную юстицию. Ранее Конституция РФ не предопределяла создания относящихся к системе разделения властей субъектов РФ их судебных органов, но и не исключала такой возможности, однако с принятием поправок к Конституции РФ взят курс на упразднение конституционных (уставных) судов субъектов РФ. Насколько это обосновано, можно будет сделать выводы позже, однако вопрос о целесообразности создания такого субсидиарного органа конституционного контроля, как конституционный (уставный) суд, и так определялся субъектами РФ в том числе с учетом их финансовых возможностей, имея в виду, что финансирование этого органа, которое должно обеспечивать полное и независимое осуществление им правосудия, осуществляется в данном случае за счет бюджета субъекта РФ. Конституционный Суд РФ в Определении от 3 марта 2015 г. № 421-О пришел к выводу, что соответствующее правовое регулирование, включая внесение изменений в ранее установленные полномочия конституционного (уставного) суда субъекта РФ, а также в порядок его организации и деятельности, должно осуществляться с соблюдением принципов разделения властей и независимости судебной власти; решение об упразднении конституционного (уставного) суда субъекта РФ предполагает не только отмену закона субъекта РФ, но и внесение необходимых изменений в конституцию (устав) субъекта РФ.

В свете обозначенных вопросов следует обратить внимание и на поправку, касающуюся внедрения предварительного конституционного нормоконтроля, практика которого широко распространена в странах Европы. Достаточно сложной, на наш взгляд, является процедура обращения в КС РФ, единственным

субъектом которой является Президент РФ. Запрос в КС РФ о проверке конституционности закона субъекта РФ до его обнародования высшим должностным лицом субъекта РФ (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ) допустим, если Президент РФ полагает, что его положения не соответствуют Конституции РФ, причем внесение в КС РФ такого запроса приостанавливает течение установленного конституцией (уставом) субъекта РФ срока для обнародования закона субъекта до вынесения КС РФ решения, а в случае обнародования до вынесения такого решения, данное обнародование не порождает правовых последствий [2]. С одной стороны, такой подход представляется обоснованным, поскольку способствует возможности тщательной проверки на конституционность регионального законодательства, с другой возникает вопрос о механизме реализации Президентом РФ такого полномочия, а главное по каким критериям выделять региональные законопроекты, подлежащие предварительному нормоконтролю в КС РФ? Возможно, целесообразно разработать механизм, которым предусматривалась бы определенная форма участия субъекта РФ в таком обращении.

Для решения вопросов, связанных с разграничением нормоконтрольных полномочий в сфере регионального законодательства важное значение имеет дифференцированный анализ природы отдельных видов законов субъектов РФ, в том числе их принадлежность к конституционному праву, это, на наш взгляд, может касаться и сегодняшнего нововведения по предварительной нормоконтрольной деятельности КС РФ в отношении региональных законов.

#### **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Бондарь Н.С., Джагарян А.А. Правосудие: ориентация на Конституцию. М.: Норма, 2018. С. 123.
2. <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1024643-7> (Дата обращения: 14.10.2020 г.)

**Филимонова Елена Алексеевна**  
кандидат юридических наук  
(Южный федеральный университет)  
г. Ростов-на-Дону  
e-mail: dmitrieva21@yandex.ru

#### **ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЦИФРОВОГО РАВЕНСТВА ГРАЖДАН ПРИ ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ЭЛЕКТРОННЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ**

Одной из приоритетных задач Российской Федерации на сегодняшний день является развитие информационных технологий с целью совершенствования механизма предоставления государственных и муниципальных услуг. Так, среди поручений Президента РФ по итогам совещания с членами Правительства, состоявшегося 9 сентября 2020 г., указано обеспечить к 1 января 2023 г. перевод в электронный формат массовых социально значимых государственных и муниципальных услуг, предусмотрев соответствующие изменения в национальных проектах [1].