

С Днем дипломатического
работника!



Февраль 2021

МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

*Проблемы внешней политики, дипломатии,
национальной безопасности*



ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ:

Мария Пейчинович-Бурич, генеральный секретарь СЕ. Как защищают права человека в СЕ

Иван Солтановский, постоянный представитель России при СЕ. Россия и СЕ - четверть века вместе

Петр Толстой, заместитель председателя ГД РФ. Открытый, равноправный, демократичный диалог: наши принципы развития ПАСЕ

Татьяна Москалькова, уполномоченный по правам человека в РФ

Взаимодействие уполномоченного по правам человека в РФ с СЕ

Михаил Гальперин, уполномоченный России при ЕСПЧ. 25 лет юридического и судебного сотрудничества РФ и СЕ



МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

Ежемесячный журнал



ДЕНЬ ДИПЛОМАТА

Сергей Лавров, министр иностранных дел России 4

Поздравление по случаю Дня дипломатического работника. Москва, 10 февраля 2021 года

РОССИЯ В СОВЕТЕ ЕВРОПЫ

Мария Пейчинович-Бурич 6

Совет Европы: система инструментов защиты прав человека

Европейская конвенция по правам человека стала первой и самой важной из конвенций Совета Европы. Она открыла новые горизонты, поставив потребности и достоинство личности в центр европейского правосудия.

Иван Солтановский 16

Россия и Совет Европы - 25 лет вместе

Российская Федерация присоединилась к Совету Европы в 1996 году. На тот момент наша страна столкнулась с необходимостью прежде всего правового урегулирования новых, реформенных общественных отношений. В СЕ мы видели помощника в решении этих задач.

Петр Толстой 28

Открытый, равноправный, демократичный диалог: на этих принципах мы развиваем ПАСЕ

Совет Европы не может полноценно работать без учета мнения самой крупной европейской державы. Не прислушиваясь к голосу России, невозможно планировать европейское будущее. Поэтому Россия была, есть и будет полноправным участником всех процессов, касающихся будущего этого региона.

Татьяна Москалькова 44

Взаимодействие уполномоченного по правам человека в Российской Федерации с Советом Европы: история, достижения, перспективы

Трудно переоценить роль интеграционных сообществ для укрепления гарантий прав и свобод человека, которые в нашем бушующем мире постоянно подвергаются испытаниям, вызовам и угрозам. Среди них ведущее значение на европейском континенте принадлежит Совету Европы.

Михаил Гальперин 60

Россия в Совете Европы: 25 лет юридического и судебного сотрудничества

В последние годы и российское законодательство, и правоприменительная практика претерпели важные изменения, в том числе под заметным воздействием позиций Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ). Позитивный характер таких изменений неоднократно подтвержден временем.

ДИПЛОМАТИЯ

Сибусисо Мойо, министр иностранных дел и международной торговли Зимбабве 66

Послание к 40-летию установления дипломатических отношений между Республикой Зимбабве и Российской Федерацией

Исполняется 40 лет дипломатическим отношениям Республики Зимбабве и СССР, государства-предшественника Российской Федерации, которые были установлены 18 февраля 1981 года. Это стало формализацией уз дружбы и солидарности, которые выковывались нашими народами в ходе освободительной борьбы Зимбабве.

XXIII Большой Национальный форум информационной безопасности «Инфофорум-2021» 68

Петр Барулин 70
95 лет пароходу и человеку

ЦИФРОВАЯ СРЕДА

Дмитрий Реуцкий,
Наталья Бабкина 72

Международное сотрудничество в области защиты персональных данных: деятельность в рамках Совета Европы

По итогам проведенного 19 ноября 2020 года в ходе пленарного заседания Комитета конвенции (T-PD) голосования А.О.Хубаев избран в новый состав Бюро комитета. Необходимо отметить, что представитель Российской Федерации вошел в состав Бюро комитета впервые.

**Андрей Быстрицкий,
Александр Шариков** 76

О представленности России в глобальном информационном онлайн-пространстве
Какое место занимает Россия в глобальном информационном онлайн-пространстве среди ведущих государств мира? Как исследовать образ России в мире, что остается чрезвычайно актуальным в современной ситуации?

МИР ВОКРУГ НАС

Александр Ананьев 94

Внутриполитическое положение в Армении после карабахского конфликта
Внутриполитическая ситуация в Армении приобрела весьма острый характер в поствоенный период в силу нескольких факторов. Важнейший из них - разочарование общества, дезориентированного предвоенными идеалистскими представлениями о боеготовности вооруженных сил и экзальтированным доверием к лидеру государства.

Павел Севостьянов 112

Экологические проблемы Арктики: международный аспект
Вопросы климата и экологии, источников энергии, а также решение США о денонсации Договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности требуют разработки новых стратегий для Арктического региона.

Энварбик Фазельянов 124

Энергетические отношения России с Саудовской Аравией
Актуальность темы «энергетических отношений» России со странами Ближнего Востока и Северной Африки, более всего ориентированными на экспорт энергоресурсов, во многом определяется угрозой эпидемии коронавируса и экономического кризиса.

ЕВРАЗИЙСКИЙ ВЕКТОР

**Владимир Колотов,
Алексей Маслов** 136

Евразийская дуга нестабильности и новые вызовы для России
27-28 ноября 2020 года в дистанционном формате прошла 11-я международная научная конференция «Евразийская дуга нестабильности и проблемы региональной безопасности от Восточной Азии до Северной Африки: предварительные итоги 2020 года», организованная Институтом Хо Ши Мина СПбГУ.

Сергей Поспелов 142

Роль модельного законодательства ОДКБ в реагировании на нарастание вызовов и угроз со стороны евразийской дуги нестабильности
В течение последних десятилетий ОДКБ является международно признанным инструментом обеспечения региональной безопасности и коллективной защиты союзных государств от внешней агрессии.

Бахтиер Хакимов 144

ШОС и проблемы евразийской безопасности
Почти за 20 лет ШОС все увереннее утверждается как площадка, которая позволяет на основе консенсуса, с учетом интересов каждого государства решать в комплексе вопросы безопасности, устойчивого развития, гуманитарного сотрудничества.

**МЕЖДУНАРОДНАЯ
ИНФОРМАЦИОННАЯ
БЕЗОПАСНОСТЬ**

Эрнест Чернухин 146

О российских инициативах в области противодействия использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях
Происходящая в последние десятилетия «цифровая революция» открывает колоссальные перспективы для развития государств, но и может способствовать повышению уровня и усложнению характера преступности.

АКТУАЛЬНАЯ ИСТОРИЯ

Владимир Никаноров 152

Сослагательная форма истории с географией по-польски
Не так давно некий польский профессор фантазировал в интернет-пространстве: «Мы могли бы найти место на стороне рейха... В итоге мы были бы в Москве, где Адольф Гитлер вместе с Рыдз-Смиглы принимали бы парад победоносных польско-германских войск...»

БИБЛИОТЕКА

О серьезном с надеждой 158

Владимир Андреев 162

«Белоруссия в годы Великой Отечественной войны» - новая книга Андрея Геращенко

СОВЕТ ЖУРНАЛА:

С.В.ЛАВРОВ, министр иностранных дел России

А.А.АВДЕЕВ, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Ватикане*

С.Ю.ВЯЗАЛОВ, *генеральный директор МИД России*

А.И.ДЕНИСОВ, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России в КНР, кандидат экономических наук*

А.С.ДЗАСОХОВ, *доктор политических наук*

И.С.ИВАНОВ, *президент РСМД, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук*

К.И.КОСАЧЕВ, *председатель Комитета Совета Федерации по международным делам, кандидат юридических наук*

В.П.ЛУКИН, *член Совета Федерации Федерального Собрания России, доктор исторических наук, профессор*

М.В.МАРГЕЛОВ, *вице-президент ОАО «АК Транснефть»*

А.Ю.МЕШКОВ, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России во Франции и Княжестве Монако (по совместительству)*

Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

А.Н.ПАНОВ, *доктор политических наук*

А.К.ПУШКОВ, *член Совета Федерации, кандидат исторических наук*

С.А.РЯБКОВ, *зам. министра иностранных дел России*

М.В.СЕСЛАВИНСКИЙ, *руководитель Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям*

В.Г.ТИТОВ, *первый зам. министра иностранных дел России*

А.В.ТОРКУНОВ, *ректор МГИМО МИД России, академик РАН, доктор политических наук*

А.А.ФЕДОТОВ, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Словакии, кандидат юридических наук*

В.А.ЧИЖОВ, *постоянный представитель России при ЕС*

Ю.К.ШАФРАНИК, *председатель Совета директоров группы компаний «СоюзНефтеГаз», президент Фонда «Мировая политика и ресурсы», доктор экономических наук*

А.В.ЯКОВЕНКО, *ректор Дипломатической академии МИД России, доктор юридических наук, профессор*

НАУЧНЫЙ СОВЕТ:

М.Ц.Арзаканян, *доктор исторических наук*

Ю.А.Булатов, *доктор исторических наук*

В.П.Воробьев, *доктор юридических наук*

В.И.Гасумянов, *доктор экономических наук, профессор*

И.И.Кравченко, *кандидат политических наук*

В.Д.Кузнецовский, *доктор исторических наук*

А.А.Моисеев, *доктор юридических наук*

В.О.Печатнов, *доктор исторических наук*

Е.Б.Пядышева, *кандидат исторических наук*

А.В.Торкунов, *доктор политических наук, академик РАН*

А.В.Фролов, *доктор политических наук*

В.В.Штоль, *доктор политических наук*

Сергей ЛАВРОВ

Поздравление министра иностранных дел Российской Федерации С.В.Лаврова по случаю Дня дипломатического работника

Москва, 10 февраля 2021 года

Уважаемые коллеги, друзья,

Сегодня мы отмечаем День дипломатического работника. Хотел бы искренне поздравить вас всех с профессиональным праздником. Праздником тех, кто посвятил себя служению Отечеству, отстаиванию его интересов на мировой арене. Тех, кто готов трудиться не считаясь со временем, в отрыве от родного дома и семьи, в странах с непростым климатом и сложной военно-политической обстановкой.

Работа на дипломатической стезе всегда была почетна. Во все времена в отечественном внешнеполитическом ведомстве находили применение своим талантам и способностям люди действительно неординарные, мыслящие глобально, умело владеющие словом и пером. Некоторые из них навеки прославили Россию, закрепили за ней статус великой дипломатической и культурной державы. В год 80-летия начала Великой Отечественной войны мы вспоминаем о подвиге наших старших товарищей из Народного комиссариата иностранных дел (НКВД), которые в составе народного ополчения и действующей армии внесли свой вклад в общее дело разгрома врага. Нам есть на кого равняться.

Дорогие друзья,

В наш адрес поступили поздравления от Президента Российской Федерации В.В.Путина и председателя Правительства Российской Федерации М.В.Мишустина. В них дана высокая оценка деятельности Министерства иностранных дел. Добрые слова в наш адрес содержатся и в посланиях руководителей Федерального Собрания, органов исполнительной власти, субъектов Российской Федерации, представителей деловых, научных кругов.

Доверие, которое нам оказывают, ко многому обязывает, требует от нас полной самоотдачи и высокого профессионализма. Перед дипломатической службой по-прежнему стоят ответственные задачи по формированию благоприятных внешних условий для поступательного социально-экономического развития России, поддержанию в мировых делах стратегического равновесия, безопасности и стабильности.

Строго руководствуясь принципами Устава ООН, мы продвигаем объединительную повестку дня, углубляем плодотворное сотрудничество с подавляющим большинством иностранных партнеров, расположенных в Евразии, Африке и Латинской Америке. Сегодня Россия – один из ключевых гарантов формирующегося более справедливого и демократичного многополярного мироустройства.

Сейчас на повестке дня – дальнейшая работа над комплексным обустройством «евразийского дома», гармонизацией развивающихся на нашем континентальном пространстве интеграционных процессов. В фокусе самого пристального внимания остается упрочение общепризнанных международно-правовых основ межгосударственного общения, содействие политическому урегулиро-

ПОЗДРАВЛЕНИЕ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
С.В.ЛАВРОВА ПО СЛУЧАЮ ДНЯ ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО РАБОТНИКА



ванию кризисов и конфликтов, обеспечению стратегической стабильности. Разумеется, продолжим делать все необходимое в целях защиты прав и интересов российских граждан и соотечественников за рубежом, дипломатического сопровождения внешнеэкономической деятельности.

Уважаемые коллеги,

Российская внешнеполитическая служба сильна своими традициями, связью времен и преемственностью поколений. Несмотря на то, что в этом году праздник проходит на фоне пандемии коронавируса, мы реализуем ряд мероприятий, направленных на сбережение и увековечивание памяти наших выдающихся предшественников. В их числе развернутая в фойе центрального здания министерства историко-документальная выставка, посвященная деятельности видных советских дипломатов, оставивших яркий след в истории внешней политики страны. Мы будем и далее развивать и укреплять лучшие традиции отечественной дипломатической школы.

В заключение хотел бы пожелать всем вам доброго здоровья, благополучия, новых свершений на благо России. Особые слова признательности – членам семей, которые вместе с вами разделяют перипетии и тяготы дипломатической службы, обеспечивают «надежный тыл».

Хотел бы адресовать отдельную благодарность нашим дорогим ветеранам. Огромное вам спасибо за то, что продолжаете помогать в продвижении интересов России, внося вклад в анализ мировых процессов, в воспитание нового поколения дипломатов, щедро делясь своим бесценным опытом. Крепкого вам здоровья и всего самого доброго.

Еще раз с праздником, дорогие друзья.

Мария ПЕЙЧИНОВИЧ-БУРИЧ



Мария Пейчинович-Бурич

*Генеральный секретарь
Совета Европы (СЕ)*

Ключевые слова: *Совет Европы, Европейская конвенция по правам человека, ЕС, Европейский суд по правам человека.*

СОВЕТ ЕВРОПЫ: СИСТЕМА ИНСТРУМЕНТОВ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

Совет Европы - лаборатория выработки форм европейского сотрудничества.

Роберт Шуман, министр иностранных дел
Французской Республики
10 декабря 1951 года

В этом году Российская Федерация отметит 25-летие своего членства в Совете Европы. Она присоединилась к Совету 28 февраля 1996 года одной из последних, став 39-м государством-членом. Тем самым Россия присоединилась к устоявшейся системе договоров и стандартов с политически и юридически связывающими обязательствами, основой которых является Европейская конвенция по правам человека.

В конце 1940-х годов, после Второй мировой войны, европейские политики и интеллигенция были полны решимости учиться на ошибках прошлого. Континент только что стал свидетелем насилия и беззакония, невиданных в современной истории. Миллионы жизней были потеряны в результате войны, судебных и внесудебных убийств и, конечно же, Холокоста. Вместо того чтобы иметь права, отдельные лица и меньшинства зачастую оказывались в нищете, подвергались преследованиям и деспотическому применению власти и политики.

СОВЕТ ЕВРОПЫ: СИСТЕМА ИНСТРУМЕНТОВ
ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

Политический импульс, созданный на Конгрессе Европы в Гааге в мае 1948 года, вдохновил создание Совета Европы в Лондоне 5 мая 1949 года. Совет Европы стал многосторонним ответом, призванным гарантировать, что ошибки прошлого никогда не повторятся. Его главная цель состояла в совместном устранении рисков, создаваемых послевоенным разделением в Европе, и создании площадки для диалога с целью предотвращения новых разделительных линий.

«Большое значение для политического развития Европы имеет то, что здесь, в органах Совета Европы, у нас есть платформа, на которой представители Европы регулярно встречаются, обсуждают свои обеспокоенности и тревоги, свои желания и надежды. Платформа, где они пытаются установить общие критерии для оценки своих потребностей и где в целом они сотрудничают друг с другом в духе справедливости и добрососедства», - сказал 10 декабря 1951 года в своем обращении к Консультативной ассамблее Совета Европы в Страсбурге Конрад Аденауэр, Канцлер и министр иностранных дел Федеративной Республики Германия и один из отцов-основателей Совета Европы.

Год спустя после официального создания Совета Европы новаторский договор по правам человека, Европейская конвенция о правах человека, была подписана в Риме (Италия) 4 ноября 1950 года 12 государствами-членами и вступила в силу 3 сентября 1953 года.



Европейская конвенция была первой и самой важной из конвенций Совета Европы. Она открыла новые горизонты, поставив потребности и достоинство личности в центр европейского правосудия. Она кодифицировала права на жизнь, свободу и безопасность, неприкосновенность частной жизни и справедливое судебное разбирательство; свободу выражения мнений, собраний, совести и вероисповедания; свободу от пыток, рабства и дискриминации. Хотя эти ключевые права уже были изложены во Всеобщей декларации прав человека, конвенция ввела два важных и дополнительных положения: право на индивидуальное обращение и обязательный характер решений Европейского суда по правам человека, который осуществляет надзор за исполнением конвенции.

Этот правоприменительный механизм, основанный на обязательной юрисдикции наднационального органа, делает Европейскую конвенцию поистине уникальным документом, гарантирующим основные права и основополагающие свободы более чем 835 млн. европейцев сегодня, и вехой в развитии международного права.

Все члены Совета Европы должны ратифицировать конвенцию, подтвердив свою приверженность целям организации, а именно: достижению большего единства между ее членами на основе прав человека и основополагающих свобод, мира и уважения демократии и верховенства права. Российская Федерация ратифицировала Европейскую конвенцию о правах человека 5 мая 1998 года.

В ноябре 2020 года мы отметили 70-летие Европейской конвенции. За последние семь десятилетий этот договор эволюционировал благодаря прецедентному праву

Мария ПЕЙЧИНОВИЧ-БУРИЧ

Европейского суда по правам человека, чье толкование конвенции обеспечивает ее статус «живого инструмента», способного адаптироваться к изменениям, происходящим в нашем обществе, и правам, связанным с ситуациями, которые нельзя было предвидеть в 1950-х годах, когда конвенция была принята.

Кроме того, был принят ряд протоколов, добавляющих к конвенции новые права. Эти протоколы имеют обязательную силу только для тех государств, которые их подписали и ратифицировали. К числу новых прав, добавленных протоколами, относятся право на мирное пользование собственностью, право на образование и право на свободные выборы тайным голосованием (протокол №1); а также всеобщее Запрещение дискриминации на любом основании со стороны любого государственного органа (протокол №12).

К числу наиболее важных протоколов относятся протокол №6 об отмене смертной казни и протокол №13, распространяющий эту отмену на любые обстоятельства, в том числе на преступления, совершенные во время войны и при непосредственной угрозе войны. Когда в 1949 году был учрежден Совет Европы, лишь немногие страны отменили смертную казнь. Сегодня все наши государства-члены сделали это де-юре или де-факто. Исключая Беларусь, это впервые в истории создало здесь, в Европе, зону, свободную от смертной казни.

Российская Федерация не является исключением. 16 апреля 1997 года она подписала протокол №6. Конституционный суд России давно запретил смертную казнь, и она не применялась уже более 25 лет. Мы считаем, что настало время твердо закрепить это в письменном виде, начав с ратификации Протокола № 6, и надеемся, что российские власти это сделают.

Одним из крупных текущих проектов нашей организации является присоединение Европейского союза к Европейской конвенции по правам человека. Это сделало бы ЕС 48-м участником конвенции. Будучи юридическим обязательством по Лиссабонскому договору, присоединение ЕС к конвенции обречено стать вехой в европейской правовой истории. Это позволит заявителям подавать иски в Европейский суд по правам человека, требуя пересмотра действий институтов ЕС в соответствии с конвенцией.



Используя уникальное право прямого обращения, предоставляемое Европейской конвенцией, любое лицо, группа лиц, компания или неправительственная организация могут обратиться в Европейский суд по правам человека в Страсбурге при условии, что они исчерпали все внутренние средства правовой защиты - суд, который выносит независимые решения в соответствии с конвенцией и которым каждое государство-член добровольно обязалось подчиниться.

На сегодняшний день суд рассмотрел более 1,5 млн. индивидуальных исков. 100 тыс. из них были удовлетворены и обжалованы. В период с 1998 года, когда Россия присоединилась к Европейской конвенции, и до конца 2019 года Европейский суд рассмотрел около 173 тыс. заявлений, поданных против России, и вынес более 2700 решений. В более чем 2500 из них было обнаружено по крайней мере одно нарушение прав человека.

СОВЕТ ЕВРОПЫ: СИСТЕМА ИНСТРУМЕНТОВ
ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

Права на справедливое судебное разбирательство, а также на свободу и безопасность и запрещение бесчеловечного и унижающего достоинство обращения - это права, нарушений которых было обнаружено больше всего. В настоящее время около 23% всех заявлений, находящихся на рассмотрении Европейского суда, возбуждены против Российской Федерации. Это свидетельствует о доверии жителей страны к Европейскому суду и необходимости решения нерешенных вопросов защиты прав человека на национальном уровне, проведения реформ и обеспечения перемен.

Действительно, чтобы исправить нарушения, выявленные Европейским судом, государства-члены провели сотни структурных реформ под наблюдением Комитета министров Совета Европы.

За последние 18 лет Комитет министров отследил примерно 3 тыс. дел в отношении Российской Федерации, и около 1200 из них были закрыты окончательным постановлением, то есть Комитет министров счел, что Российская Федерация приняла все необходимые меры индивидуального и общего характера в ответ на нарушения, выявленные Европейским судом.

Положительные изменения, произошедшие вследствие исполнения судебных решений, включают в себя реформу процедуры судебного рассмотрения, гарантирующую правовую определенность, улучшение условий содержания в тюрьмах, введение компенсации за судебную волокиту, прекращение практики автоматической депортации ВИЧ-инфицированных иностранных граждан и иностранцев, которые нарушили иммиграционные правила, защиту имущественных прав добросовестных покупателей, новые правовые гарантии для военнослужащих и защиту избирательных прав осужденных путем снятия полного запрета на голосование заключенных.

На своем последнем заседании по вопросам исполнения постановлений Европейского суда в декабре 2020 года Комитет министров закрыл ряд дел, связанных с процедурами признания недееспособными и психиатрической госпитализацией, благодаря принятию и применению в России ряда законодательных мер, а именно: изменению Гражданского процессуального кодекса 2011 года, который предусматривает, что недееспособное лицо пользуется теми же процессуальными правами, что и любое другое лицо; внесению поправки 2015 года к кодексу о третьей, промежуточной форме недееспособности, а также изменению Закона о психиатрической помощи 2011 года, предписывающего разрешение суда для любой психиатрической госпитализации. Кроме того, имели место случаи, связанные с неувещанием властями сторон надлежащим образом о запланированных судебных слушаниях и отсутствием публичного доступа к полным текстам судебных решений. Однако эти проблемы были решены с помощью новых ИТ-инструментов, внедренных в судебную систему. Российские суды начали публиковать полные тексты своих решений на сайтах, а их копии можно получить в судебных реестрах по запросу.

Это лишь несколько примеров того, как Европейская конвенция по правам человека и исполнение решений Европейского суда могут привести к позитивным и долгожданным изменениям в жизни людей.

Мария ПЕЙЧИНОВИЧ-БУРИЧ



Европейская конвенция, наряду с Европейской социальной хартией, составляет сегодня основу прав человека на нашем континенте. Вместе с сетью из 223 юридически обязывающих договоров и других документов, применяющих принципы конвенции к конкретным вопросам, они создают уникальную систему защиты прав человека, которая защищает каждого человека, каждое сообщество и каждое государство на европейском континенте.

Российская Федерация выигрывает от этого в полной мере. Она ратифицировала почти 70 конвенций и протоколов, в том числе в таких жизненно важных областях, как предупреждение пыток и бесчеловечного обращения, защита национальных меньшинств, пресечение терроризма, предупреждение сексуального насилия в отношении детей и охрана археологического наследия, а также Европейскую культурную конвенцию и Европейскую хартию местного самоуправления.

Во время общения с моими российскими коллегами я вновь обратилась с предложением рассмотреть возможность ратификации Российской Федерацией дополнительных договоров Совета Европы, включая модернизированную Конвенцию о защите данных (Конвенция 108+), Конвенцию о противодействии торговле людьми, Европейскую хартию региональных языков или языков меньшинств и Стамбульскую конвенцию о насилии в отношении женщин и домашнем насилии.

Стамбульская конвенция является «золотым стандартом» в борьбе с насилием в отношении женщин, но из-за недоразумений и заблуждений некоторые государства-члены не хотят ее ратифицировать. Заключение, вынесенное в октябре 2019 года Венецианской комиссией - конституционным экспертным органом Совета Европы, по запросу Армении, развеяло некоторые из этих общественных заблуждений и может быть также полезно в российском контексте. Предотвращение социального неблагополучия и насилия в отношении женщин было в центре внимания проекта «Сотрудничество в реализации российской Национальной стратегии действий в интересах женщин (2017-2022 гг.)», который проводился совместно Советом Европы, властями России и уполномоченным по правам человека в 2019-2020 годах.

Я была министром иностранных и европейских дел Хорватии, когда моя страна ратифицировала конвенцию и по своему собственному опыту могу сказать, что для стран, где действует Стамбульская конвенция, общественные страхи по поводу ее последствий сошли на нет, в то время как жертвы и потенциальные жертвы - в первую очередь женщины - оказались в лучших условиях и были лучше защищены. Я искренне желаю того же и женщинам в Российской Федерации.



Сеть юридически обязательных конвенций Совета Европы укрепляется и обогащается системой частичных соглашений, которые позволяют государствам-членам отстаивать, финансировать и осуществлять определенную деятельность в областях, которые они считают важными. Российская Федерация является активным участником девяти частичных соглашений.

СОВЕТ ЕВРОПЫ: СИСТЕМА ИНСТРУМЕНТОВ
ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

Они касаются борьбы с употреблением и незаконным оборотом наркотиков (группа Помпиду), предотвращения и организации оказания помощи в случае крупных природных техногенных катастроф, поддержки совместного производства и распространения творческих кинематографических и аудиовизуальных произведений («Евримаж»), конституционного права (Венецианская комиссия) и борьбы с коррупцией (ГПК СЕ), Расширенных частичных соглашений по спорту (ЕПАС) и культурных маршрутах.

В ноябре 2020 года Россия вошла в число 17 государств-членов, создавших новое расширенное частичное Соглашение об организации Обсерватории по преподаванию истории в Европе. В условиях растущего популизма историческое образование, поощряющее широту восприятия и критическое мышление, является ключом к развитию культуры демократии.

Основной целью обсерватории будет сбор и распространение фактической информации о том, как преподается история во всех странах-участницах; содействие обмену передовым опытом и взаимному обучению; а также служить платформой для профессионального развития и создания сетей для европейских профессиональных ассоциаций и институтов, действующих в области преподавания истории. Обсерватория будет опираться на опыт десятилетий Совета Европы в преподавании истории, будет способствовать укреплению устойчивости к манипулированию и искажению истории, а также будет способствовать укреплению мира и диалога.



Через сеть своих договоров и конвенций Совет Европы осуществляет две из своих важнейших функций: установление стандартов и мониторинг.

На основе этих конвенций организация устанавливает практические стандарты в широком круге областей и осуществляет общеевропейский и страновой мониторинг того, как страны выполняют свои обязательства по конкретным конвенциям и соответствуют установленным стандартам. Экспертные органы, осуществляющие такую мониторинговую деятельность, включают Европейскую комиссию по борьбе против расизма и нетерпимости (ЕКРН), ГПК СЕ (группу государств по борьбе с коррупцией), МАНИВЭЛ (комитет экспертов по оценке мер по борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма), ЕКПП (Европейский комитет по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания), ЕКЭП (Европейскую комиссию по эффективности правосудия), Европейский комитет по социальным правам и Консультативный комитет в рамках Рамочной конвенции о защите национальных меньшинств.

Хотя детали процедур мониторинга могут отличаться для каждого органа, есть некоторые общие черты. Мониторинг обычно основывается на посещениях стран, встречах с властями, гражданским обществом и другими субъектами, а также анализе вторичных источников. Его выводы обсуждаются и принимаются представителями всех государств-участников рассматриваемого договора. Эти механизмы мониторинга и консультирования призваны помочь государствам-членам соблюдать закон, и их рекомендации

Мария ПЕЙЧИНОВИЧ-БУРИЧ

должны выполняться буквально. Самое главное, что конечная цель мониторинга состоит не в том, чтобы публично пристыдить, а в том, чтобы стимулировать позитивные изменения в тех областях, где обнаруживаются недостатки. Это достигается путем применения наших общих стандартов - часто при поддержке Совета Европы и всегда путем диалога с властями соответствующего государства-члена.



Поддержание диалога с властями, парламентариями, гражданским обществом и средствами массовой информации государств-членов обеспечивает платформу сотрудничества для всей Европы. Это было предусмотрено отцами-основателями организации и является еще одной жизненно важной функцией Совета Европы. Диалог ведется на различных уровнях, на различных форумах и с использованием различных методов участия.

Представители правительств наших государств-членов не реже чем раз в неделю встречаются в Комитете министров Совета Европы, который определяет политику Совета Европы и утверждает его бюджет и программу деятельности. Комитет министров возглавляется одним из членом Совета Европы сроком на шесть месяцев.

Комиссар по правам человека является независимым и беспристрастным несудебным органом, который существует для повышения осведомленности и уважения прав человека в 47 государствах-членах. Комиссар делает это в сотрудничестве с широким кругом международных и национальных учреждений, а также с механизмами мониторинга прав человека. Мероприятия включают поездки в страны и диалог с национальными властями и гражданским обществом, тематическую отчетность и консультирование по вопросам систематического осуществления прав человека, а также мероприятия по повышению осведомленности.

Парламентская ассамблея состоит из 324 членом парламента от 47 государств-членом; Ассамблея избирает генерального секретаря, комиссара по правам человека и судей Европейского суда по правам человека. Она также является демократическим форумом для дебатов, следит за выборами и играет важную роль в рассмотрении текущих вопросов и принятии политических резолюций. Недавний затяжной кризис вокруг участия российской делегации в Парламентской ассамблее Совета Европы имел серьезные институциональные, финансовые и политические последствия. Я очень довольна тем, что этот кризис закончился, и Российская Федерация вновь в полной мере представлена в Ассамблее.

В настоящее время разрабатывается новая дополнительная совместная процедура Комитета министров и Парламентской ассамблеи. Она будет применяться в ответ на серьезное нарушение государством-членом своих уставных обязательств. Я верю, что эта новая процедура сделает действия Совета Европы более последовательными и согласованными.

Конгресс местных и региональных властей - еще один институт Совета Европы, в котором Российская Федерация традиционно играет активную роль. В состав конгресса, состоящего из Палаты местных органов власти и Палаты регионов, вице-президен-

СОВЕТ ЕВРОПЫ: СИСТЕМА ИНСТРУМЕНТОВ
ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

том которой в настоящее время является губернатор Ленинградской области Александр Дрозденко, входят 648 выборных должностных лиц, представляющих более 200 тыс. местных и региональных органов власти. Его важные функции включают наблюдение за местными и региональными выборами, а также мониторинг выполнения государствами-членами Европейской хартии местного самоуправления.

Кроме того, конференция международных неправительственных организаций включает в себя около 400 организаций-членов, обеспечивает жизненно важные связи между политиками и общественностью и играет ключевую роль в донесении голоса гражданского общества в Совет Европы.



Европейская конвенция по правам человека, Европейский суд, система договоров, частичных соглашений и процедур мониторинга, а также работа нашего комиссара по правам человека, Банка развития Совета Европы и нашей Венецианской комиссии, которая стала самой уважаемой в мире группой экспертов по конституционным вопросам и предоставляет независимые консультации более чем 60 странам, являются выдающимся достижением, у которого нет аналогов на других континентах.

Но в последние годы мы стали свидетелями роста враждебности по всему континенту как к ценностям, за которые выступает Совет Европы, так и к самой многосторонности, а также появления новых рисков. Эта угроза не может остаться без ответа.

Наши государства-члены должны обеспечить применение Европейской конвенции к новым возникающим проблемам, с которыми мы сталкиваемся в быстро меняющемся мире. Безусловно, решения министерской сессии 2019 года в Хельсинки привели к дальнейшим действиям в важных областях.

Что касается искусственного интеллекта, то министры признали, что его постоянно расширяющееся применение должно функционировать таким образом, чтобы защищать и продвигать наши общие стандарты, а не подрывать их. По этой причине специальный комитет по искусственному интеллекту работает над основой для разработки, проектирования и применения ИИ и, как ожидается, добьется существенного прогресса к 2021 году.

Что касается торговли людьми, то министры просили нас изучить пути усиления наших действий по решению сохраняющейся, и в некоторых государствах-членах растущей, проблемы. С тех пор я опубликовала «Дорожную карту действий», а наш орган по мониторингу торговли людьми ГРЕТА составил сборник примеров передовой практики и подготовил руководство для национальных властей.

Аналогичным образом Хельсинкские решения подтвердили необходимость действий по обеспечению равенства между женщинами и мужчинами, а также по борьбе с насилием в отношении женщин и домашним насилием: мы продолжаем осуществлять нынешнюю стратегию гендерного равенства, разрабатываем новую рекомендацию в отношении женщин-мигрантов и беженцев и продвигаем нашу Стамбульскую конвенцию.

Другие приоритеты, определенные в Хельсинки и по которым мы будем продолжать добиваться прогресса, включают укрепление роли и участия гражданского обще-

Мария ПЕЙЧИНОВИЧ-БУРИЧ

ства; свободу выражения мнений, в том числе свободу средств массовой информации; борьбу с неравенством, расизмом, ксенофобией, выражением ненависти и дискриминацией; социальные права; и вызовы, возникающие в связи с миграцией.

К этому списку можно добавить и насущную проблему окружающей среды. Деградация окружающей среды и реальность изменения климата создают угрозу правам человека. Действуя в рамках нашего мандата, мы должны обеспечить, чтобы и здесь применялись наши общие европейские стандарты. Дела, рассматривавшиеся в национальных судах, Европейском суде по правам человека и Совете Европы, способствовали разработке конвенций, связанных с защитой окружающей среды, которые мы сейчас стремимся сделать как можно более эффективными. Европейская социальная хартия также имеет к этому отношение, поскольку она связана с правом на охрану здоровья.

В последнее время эта тема получила новое развитие в рамках организации, в том числе благодаря совместной декларации председателей комитета министров Грузии, Греции и Германии, призывающей к принятию к концу 2021 года необязательного документа по правам человека и окружающей среде. Руководящий комитет по правам человека (CDDH) уже начал работу над этим вопросом.

Конечно, некоторые проблемы вспыхивают быстро или приходят неожиданно: мало кто мог предсказать приток мигрантов в Европу в последние годы, и, хотя Совет Европы не имеет мандата на управление миграцией, Европейская конвенция по правам человека распространяется на каждого человека, который прибывает в наше общее правовое пространство, и его права должны соблюдаться. Мы оперативно отреагировали, чтобы поддержать действия наших государств-членов по достижению этой цели: мы работали над стандартом размещения в центрах приема и приняли комплексные меры по защите наиболее уязвимых в миграционном процессе детей-мигрантов и беженцев.

Уважение прав человека на всей территории Европы является как жизненно важным, так и юридическим обязательством, и это поднимает более широкую проблему так называемых «серых зон», или спорных территорий, между государствами - членами Совета Европы. Независимо от политики, люди, которые там живут, имеют право на те же права человека, демократию и верховенство закона, что и любой другой европеец. Национальные власти обязаны обеспечить это. Совет Европы должен иметь беспрепятственный доступ на эти территории, чтобы мы могли оценить ситуацию и оказать посильную помощь. Сегодня это не так, и я сделала решение этой проблемы одним из приоритетов своего мандата.

Еще одним, но неожиданным приоритетом стала необходимость помочь государствам-членам отреагировать на пандемию COVID-19 в 2020 году эффективным и соответствующим нашим общим стандартам образом. Очень скоро после вспышки пандемии, в апреле 2020 года, я выпустила комплект справочных материалов для всех 47 правительств, в котором содержались рекомендации о том, как сбалансировать потребности общественного здравоохранения с защитой прав отдельных лиц. Мы не только предупредили о возросшем риске бытового насилия в отношении женщин во

СОВЕТ ЕВРОПЫ: СИСТЕМА ИНСТРУМЕНТОВ
ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

время введения необходимых режимов изоляции по всей Европе, но и предоставили средства и платформы, с помощью которых власти могли бы поделиться передовым опытом в решении этой проблемы.

Различные структуры организации дают рекомендации по предотвращению дискриминации и защите прав заключенных, защите данных и отслеживающим приложениям, конституционным и правовым рамкам чрезвычайных полномочий, а также решению вопросов общественного здравоохранения в контексте кризиса общественного здравоохранения и за его пределами.

Перед лицом коронавируса мы продемонстрировали способность руководить одновременно отзывчиво и ответственно, придерживаясь установленных стандартов и соблюдения требования, демонстрируя важность многостороннего подхода в борьбе с беспрецедентными трансграничными угрозами.



Эти и многие другие ситуации демонстрируют способность Совета Европы реагировать на кризисы и делиться нашим опытом на будущее.

Мы не можем сделать это в одиночку. Для распространения знаний и обеспечения широкого применения принципов, стандартов, договоров Совета Европы, прецедентного права Европейского суда по правам человека мы должны опираться на правовое сообщество - юристов, ученых, исследователей и других субъектов. Программа Совета Европы HELP (образование в области прав человека для юристов) направлена на достижение этой цели. Популярность и высокий уровень усвоения этих курсов - особенно во времена пандемии COVID-19 - являются свидетельством спроса на эту инициативу.

В Российской Федерации курсы повышения квалификации для российских государственных служащих проводятся уже в течение 12 лет. Они представляют собой особенную площадку для диалога между нашей организацией и лицами, принимающими решения примерно из 30 федеральных министерств, ведомств и судов, решающими важные общеевропейские вопросы, и фактически являются самым длительным проектом сотрудничества за четверть века членства России в Совете Европы.



Устав Совета Европы призывает к миру, основанному на большем единстве. 70 лет спустя после ратификации Европейская конвенция по правам человека остается краеугольным камнем этого единства. Отцы-основатели Совета Европы не могли себе представить мир, в котором мы сейчас живем, или масштаб и глубину воздействия Европейской конвенции сегодня.

Только работая вместе, мы можем гарантировать, что этот успех будет приумножен и что общие европейские стандарты обеспечат дальнейшие решения как долгосрочных, так и ближайших проблем, с которыми мы сталкиваемся. Это остается в наших общих интересах.

Иван СОЛТАНОВСКИЙ



Иван Солтановский

*Постоянный представитель России
при Совете Европы*

Ключевые слова: *Совет Европы, ПАСЕ, ЕКПЧ, конвенции СЕ, двусторонние документы РФ и СЕ.*

РОССИЯ И СОВЕТ ЕВРОПЫ - 25 ЛЕТ ВМЕСТЕ

В этом году мы отмечаем четвертьвековой юбилей российского участия в Совете Европы (СЕ). 25 лет - достаточный срок для подведения некоторых итогов и формирования на их основе планов на будущее.

Для начала - несколько слов о самой организации, так как - насколько бы парадоксальным это ни казалось - ее профиль в европейской политике и общественном восприятии оказывается зачастую весьма расплывчатым. Совет Европы часто путают с Европейским союзом (ЕС) или же - «в лучшем случае» - отождествляют с Парламентской ассамблеей Совета Европы (ПАСЕ).

Конечно, для этого есть и объективные причины - страны-члены и кандидаты в члены Евросоюза составляют численное большинство в СЕ, но справедливости ради надо констатировать, что Страсбург - и по профилю, и по значению ведущейся там работы - все же не есовский Брюссель. Принципиальное отличие также имеется между Советом Европы и Организацией по безопасности и сотрудничеству в Европе. СЕ - сугубо европейская организация, без членства США и Канады. При этом она имеет подлинно общеевропейский охват - вне организации, надеюсь временно, остается только Белоруссия. И несмотря на уже упомянутое численное преоблада-

РОССИЯ И СОВЕТ ЕВРОПЫ - 25 ЛЕТ ВМЕСТЕ

ние Евросоюза, большую роль в Страсбурге играют и другие государства континента, включая Россию, Армению, Азербайджан, евразийскую Турцию, дружественную нам Сербию, традиционно активные Швейцарию и Норвегию и так называемые малые, но имеющие собственное «я» в европейской политике, - Лихтенштейн, Сан-Марино, Монако и Андорру.

У всех этих стран - свое лицо на советоевропейской площадке. И что важно, у каждой страны, независимо от размера территории и населения, политического веса - равный голос. Соответственно, на расклад сил в Страсбурге следует смотреть не через «монокромные очки», а с учетом комплекса факторов, дающих нам значительные возможности для реализации собственных внешнеполитических задач.

Российская Федерация присоединилась к Совету Европы в 1996 году. На тот момент наша страна столкнулась с необходимостью прежде всего правового регулирования новых, пореформенных общественных отношений. В СЕ мы видели помощника в решении этих задач. Войдя в организацию, Россия стала участвовать в процессе формирования единого правового и гуманитарного пространства от Владивостока до Лиссабона, не на словах, а на деле способствовать созданию «общеевропейского дома» и реализации провозглашенной в статье 1 Устава СЕ цели достижения «большого единства между его государствами-членами... и содействия их экономическому и социальному прогрессу». Наиболее эффективным инструментом ее выполнения являются, вне всякого сомнения, конвенции и другие многосторонние юридические документы. Убежден, что и сегодня основная задача организации заключается в международно-правовом регулировании актуальных проблем общественного развития европейских стран.

Тем досаднее, что в последнее время работа организации все чаще политизируется, используется рядом стран для сведения сиюминутных счетов. В 2014 году, вопреки Уставу, наша делегация была незаконно лишена прав в Парламентской ассамблее. Возникший в этой связи институциональный кризис затянулся на пять лет. Под угрозой оказалось не просто наше дальнейшее членство в организации, а сама ее природа в качестве общеевропейского института. Но здравомыслие возобладало. Кризис был успешно преодолен, и сегодня Совет Европы остается ключевым элементом «мягкой», или, по выражению генерального секретаря СЕ Т.Ягланда (2009-2019 гг.), глубокой европейской безопасности (deep security), главной правочеловеческой организацией континента. Надеюсь, таковой она и будет оставаться.

Войдя в Совет Европы, Россия стала участвовать в процессе формирования единого правового и гуманитарного пространства от Владивостока до Лиссабона, не на словах, а на деле способствовать созданию «общеевропейского дома».

Иван СОЛТАНОВСКИЙ

В этом контексте можно лишь приветствовать тот факт, что генеральный секретарь Совета Европы М.Пейчинович-Бурич посетила нашу страну в октябре 2020 года. Этот полноформатный, насыщенный содержательными встречами высокого уровня визит позволил окончательно перелистнуть кризисную страницу и подтвердил ключевое значение Российской Федерации для будущего Совета Европы.



В отличие от многих направлений сотрудничества с Советом Европы, которые не слишком известны широкому кругу читателей, отношения нашей страны с Европейским судом по правам человека (ЕСПЧ) у всех на слуху. Членство любой страны в Совете Европы предполагает ее обязательное участие в Европейской конвенции по правам человека (ЕКПЧ). Россия с самого начала поддерживала ЕКПЧ как международно-правовую скрепу общего гуманитарного пространства в Европе.

Картина наших взаимоотношений с Европейским судом очень сложна и многоаспектна.

Нельзя отрицать, что кропотливая и масштабная работа наших органов власти по гармонизации отечественной и европейской правовых систем в результате как исполнения решений ЕСПЧ, так и присоединения России более чем к 60 конвенциям Совета Европы безусловно пошла на пользу и нашим гражданам, и государству в целом. Приведу пару примеров. Пилотное постановление ЕСПЧ «Бурдов-2» от 15 января 2009 года - вместе с созвучными ему позициями Конституционного и Верховного судов Российской Федерации - позволило исправить системную проблему неисполнения или чрезмерно длительного исполнения приговоров российских судов. Создание соответствующего внутригосударственного средства правовой защиты дало возможность сотням тысяч российских граждан добиваться эффективного выполнения судебных решений по вопросам социальных выплат инвалидам и пенсионерам, предоставления квартир военнослужащим, надлежащего оказания услуг ЖКХ и т. д.

Приведу другой пример из судебной практики, касающийся гуманизации российской пенитенциарной системы. В соответствии с рядом постановлений ЕСПЧ предприняты кардинальные шаги по вопросам обоснованности и длительности содержания под стражей, а также создания достойных условий содержания в местах лишения свободы. Общими созидательными усилиями ЕСПЧ, Конституционного и Верховного судов, других органов власти Российской Федерации по сути изменилась уголовная политика государства, а количество заключенных сократилось вдвое.

В целом с 1998 года в ЕСПЧ поступило более 173,5 тыс. жалоб в отношении России, из них лишь 14 тысяч остаются на рассмотрении Европейского суда. При этом, по данным Минюста России, нами выполнены около 95% всех постановлений ЕСПЧ - внушительная статистика.

К сожалению, позитивные примеры взаимодействия получают непропорционально меньше внимания, чем так называемые резонансные дела с очевидным поли-

РОССИЯ И СОВЕТ ЕВРОПЫ - 25 ЛЕТ ВМЕСТЕ

тическим подтекстом. К последним можно отнести «дело ЮКОСа», решения по жалобам А.Навального и других российских радикальных оппозиционеров, которые только множатся, но тем не менее рассматриваются Европейским судом с завидной скоростью.

В отношении России также подано 12 межгосударственных исков (восемь украинских, один из которых отозван, три грузинских и один со стороны Нидерландов). Рассмотрение межгосударственных жалоб – длительный процесс. 21 января было опубликовано постановление ЕСПЧ по делу «Грузия против России (II)» по событиям 12-летней давности в Северной Осетии и Абхазии. Постановление неоднозначное. Хотя Суд не поддержал версию грузинских властей о якобы имевшем место вторжении российских вооруженных сил в Южную Осетию до нападения грузинских военных на Цхинвал, с рядом его выводов, возлагающих на Россию определенную ответственность за пределами фазы активных боевых действий, мы не согласны. При этом у специалистов-правовиков остаются серьезные вопросы, насколько в принципе система ЕСПЧ приспособлена для рассмотрения споров между государствами по проблемам, имеющим скорее геополитический характер. И не станет ли жертвой этих сомнительных с правовой точки зрения конструкций отработанная десятилетиями система защиты прав граждан.

Россия вместе с другими государствами-членами добивается полномасштабной реформы ЕСПЧ, направленной на повышение его эффективности. Она, как рассчитывает российская сторона, позволит во многом скорректировать и в конечном счете свести к минимуму политические издержки в деятельности суда.

Кроме того, с участием видных российских экспертов подготовлен доклад о месте Европейской конвенции по правам человека (ЕКПЧ) в международном и европейском правопорядках. Он созвучен нашей позиции при выражении несогласия с линией ЕСПЧ на автономную интерпретацию отдельных положений международного публичного права, в том числе в отношении концепций так называемого эффективного контроля и экстратерриториальной юрисдикции.

Участие России в ЕКПЧ позволяет нам активно влиять и на принципиально важные для будущего единого европейского правового пространства переговоры о присоединении Европейского союза к конвенции.



Помимо важного «судебного» измерения, Совет Европы обладает и по-своему уникальными *площадками для продуктивного общения представителей законодательной власти, а также регионов.*

После того как была перевернута страница неправомерных санкций в ПАСЕ, российская парламентская делегация стала вносить активный и профессиональный вклад в работу ассамблеи. Эксперты высоко оценили принятую в октябре 2020 года резолюцию «Принципы и гарантии адвокатов», подготовленную сенатором А.Д.Башкиным. Кроме того, российские законодатели готовят доклады по темам «Злоупотребление Шенгенской системой государствами - членами Совета Европы

Иван СОЛТАНОВСКИЙ

в качестве политически мотивированной санкции» (сенатор И.В.Рукавишникова) и «Отказ от вакцинации: серьезная проблема общественного здравоохранения» (сенатор В.И.Круглый).

В Парламентской ассамблее в последние годы были приняты значимые резолюции по противодействию неонацизму и по закону об образовании на Украине. Подобные документы также позволяют рассчитывать, что в ПАСЕ будет продолжаться работа по недопущению пересмотра итогов Нюрнберга и защите русскоязычного населения на Украине.

К сожалению, указанные конструктивные темы пока не стали преобладающими в работе Парламентской ассамблеи. Те же силы, что стояли за попытками лишения российской делегации права голоса, продолжают вбрасывать в ПАСЕ откровенно антироссийские инициативы - вроде докладов о «политических заключенных» в Российской Федерации и о положении крымских татар. Подобные шаги являются очевидным нарушением принципов парламентаризма - не в такую Ассамблею возвращалась российская делегация.

На контрасте с практиками ПАСЕ работа Конгресса местных и региональных властей Совета Европы (КМРВСЕ) отличается существенной гибкостью, географической сбалансированностью и нацеленностью на оказание конструктивного содействия в преодолении выявляемых проблем и недостатков, которые есть у всех стран СЕ.

КМРВСЕ добился серьезных успехов в деполитизации своей мониторинговой процедуры. В 2019 году была принята резолюция по российскому докладу, которая, по нашему мнению, получилась взвешенной и непредвзятой.

КМРВСЕ ведет серьезную работу по наблюдению за исполнением странами - членами Совета Европы Европейской хартии местного самоуправления. Нарушения и отступления от буквы этого важного документа не остаются без внимания, например в отношении административно-территориальной реформы в Латвии, которая была проведена без учета рекомендаций КМРВСЕ.



Важнейшим элементом нашей работы в Страсбурге остается *межправительственное сотрудничество*. Развивая тезис о Совете Европы как опоре «глубокой» безопасности на континенте, нельзя не сказать о его роли в обеспечении скоординированной реакции стран-членов на такие общие вызовы, как терроризм, экономическая преступность и, конечно, главную проблему этого года - пандемию коронавируса. Россия, будучи одним из пяти основных плательщиков в бюджет организации, играет активную роль в формировании общих подходов к этим негативным общественным явлениям.

В 2020 году Совет Европы был вынужден адаптироваться к пандемии коронавирусной инфекции. Исходя из того что никакие политические факторы не могут ставиться выше интересов защиты здоровья граждан, мы призвали государства - члены СЕ проявить единство перед лицом действительно общей, невиданной ранее угрозы и не ограничиваться общими декларациями. Выразили, в частности, готовность к

РОССИЯ И СОВЕТ ЕВРОПЫ - 25 ЛЕТ ВМЕСТЕ

сотрудничеству с СЕ в области вакцинации, выступили за обеспечение равного доступа всех желающих к сертифицированным вакцинам на европейском континенте.

С учетом того что в условиях пандемии бурный рост спроса на лекарственные препараты привел к валу подделок, особо возрастает значение Конвенции Совета Европы о борьбе с фальсификацией медицинской продукции и другими преступлениями, угрожающими здоровью населения (Московская конвенция «Медикрим»). Она позволяет предупреждать и пресекать подделку медпродуктов (в том числе вакцин, средств защиты от инфекции, оборудования по поддержанию жизни критически больных), привлекать к ответственности виновных, вести международное сотрудничество в этой области. Разработанная по предложению России и с нашим активным участием Московская конвенция уже насчитывает 18 государств-участников, и их число постоянно растет - причем среди стран не только Европы, но и Африки, Латинской Америки. Комитет сторон конвенции под председательством России в настоящее время организует мониторинг правоприменения конвенционных обязательств. Рассчитываем, что теперь, когда важность «Медикрим» особенно очевидна, к ней присоединятся те государства Совета Европы, которые пока этого не сделали.

Особую актуальность в связи с пандемией приобретает социальное изменение Совета Европы, которое в последние годы незаслуженно «принижалось» по сравнению с защитой политических прав. Главным инструментом служит Европейская социальная хартия, где закреплён широкий спектр гарантий достойного уровня жизни: права на жильё, медобслуживание, безопасные условия труда, бесплатное начальное и среднее образование, доступ к высшему образованию, свобода профсоюзов, защита от бедности и множество других (Россия взяла на себя обязательства по 67 положениям хартии).

Не вызывает сомнений уязвимость в нынешних условиях семьи и детей, где также важна работа профильных структур Совета Европы. Отмечу Лансаротскую конвенцию о борьбе с сексуальным насилием в отношении детей.

В сложившихся условиях обострился также европейский миграционный кризис. Государства вынуждены идти на жесткие ограничительные меры, ранее считавшиеся «неполиткорректными». Вспоминая о своих суверенных правах, ряд членов Евросоюза противится брюссельской политике «открытых границ». Становятся все более очевидными ее последствия: массовые скопления мигрантов в фильтрационных лагерях, рост заболеваемости, безработицы, повышение уровня преступности. Это сопровождается многочисленными нарушениями прав человека. В данной проблеме Совет Европы не столь активен, как, возможно, следовало бы. Разработанную по по-

Россия вместе с другими государствами-членами добивается полномасштабной реформы ЕСПЧ, направленной на повышение его эффективности.

Иван СОЛТАНОВСКИЙ

ручению М.Пейчинович-Бурич новую повестку СЕ в миграционной сфере на 2021-2024 годы ждут «горячие» дебаты в Комитете министров.

Реагируя на всплеск терроризма, поразившего мир в последние 30 лет, страсбургская организация разработала комплекс нормативно-правовых актов, создающих основу для сотрудничества правоохранительных органов различных стран по обмену данными и координации конкретных мер, позволяющих купировать деятельность террористических организаций и привлекать их организаторов и участников к суду.

Это - Европейская конвенция о пресечении терроризма, где зафиксированы обязательства в области выдачи и правовой помощи по преступлениям террористического характера; разработанная по инициативе России Конвенция СЕ о предупреждении терроризма, в которой наряду с криминализацией подстрекательства к терроризму, а также вербовки и подготовки террористов получил закрепление принцип «выдай или суди»; Дополнительный протокол 2015 года к Конвенции СЕ о

предотвращении терроризма, предусматривающий уголовную ответственность за поездки в другие страны для участия в деятельности террористических организаций, а также за организацию и финансирование таких поездок; Конвенция об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности и финансировании терроризма, создавшая механизмы, позволяющие предотвратить теракты за счет перекрытия финансирования террористических организаций.

Конструктивные темы пока не стали преобладающими в работе Парламентской ассамблеи. Те же силы, что стояли за попытками лишения российской делегации права голоса, продолжают вбрасывать в ПАСЕ откровенно антироссийские инициативы.

Борьбу с терроризмом нельзя сводить к сотрудничеству правоохранительных органов. Она гораздо шире, охватывает в том числе вопросы устранения причин радикализации общественных настроений в Европе и других регионах мира. Россия имеет богатый опыт как борьбы с терроризмом, так и укрепления социальной сплоченности, которым мы готовы делиться. Считаю, что Совету Европы со своей стороны следует наращивать имеющийся потенциал в этой области, в том числе за счет восстановления действовавших ранее форматов межкультурного и межрелигиозного диалога.

Российские представители активно работают в таких советоевропейских структурах, как Группа государств по борьбе с коррупцией (ГРЕКО) и Комитет экспертов Совета Европы по оценке мер борьбы с отмыванием денег и финансированием терроризма (МАНИВЭЛ). В ходе масштабных реформ 1990-х годов наша страна столкнулась с бурным ростом экономической преступности. Опыт, накопленный Советом Европы в этой сфере, помог создать систему борьбы с соответствующими видами преступлений.

РОССИЯ И СОВЕТ ЕВРОПЫ - 25 ЛЕТ ВМЕСТЕ

Благодаря рекомендациям ГРЕКО, появилась норма об административной ответственности юридических лиц за незаконное вознаграждение, передаваемое от их имени. И это действует: каждый год около 500 крупных организаций привлекаются к ответственности по данной статье.

По российской инициативе в Совете Европы разрабатывается конвенция об управлении доходами, на которые наложен арест по просьбе запрашивающего государства, и возврате активов, конфискованных по запросу иностранных государств.

Совет Европы не остается в стороне от правового регулирования таких новых социальных явлений, как тотальная «цифровизация» общества, расширяющееся использование искусственного интеллекта в различных областях, защита частной жизни в условиях бурного роста использования разного рода сетевых технологий, корректировка человеческого генома и т.д.

Как наглядный пример одного из советоевропейских актов, стоящих на страже прав и интересов каждого россиянина, приведу Конвенцию Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных. Этот документ защищает россиян даже при передаче данных в государства, не участвующие в ней, включая США, пренебрежительное отношение которых к праву на неприкосновенность частной жизни, да и к правам человека в целом, хорошо известно. Закрепленные в конвенции гарантии полностью инкорпорированы в российское законодательство, сейчас идет активная подготовка к ратификации новой, еще более эффективной редакции конвенции.

В 1991 году наша страна присоединилась к Европейской культурной конвенции - основополагающему документу для таких областей, как образование, культура, молодежь и спорт. В более широком смысле - для формирования единого гуманитарного пространства всех стран - членов Совета Европы.

Нами ведется активная работа над тем, чтобы удерживать эти направления взаимодействия от политизации. Сотрудничество в сфере спорта позволило частично купировать принятое в 2016 году политически мотивированное решение о лишении Российского антидопингового агентства (РУСАДА) статуса соответствия. Совет Европы выступил с инициативой разработки двустороннего плана действий по реформе системы борьбы с допингом в нашей стране. Реализация указанного плана прошла весьма успешно и на тот момент способствовала частичному разрешению ситуации.

Совет Европы, об этом наверняка немногие знают, внес вклад и в успешное проведение чемпионата мира по футболу в России в 2018 году. Работа организованного

Мы призвали государства - члены СЕ проявить единство перед лицом действительно общей, невиданной ранее корона-вирусной угрозы.

Иван СОЛТАНОВСКИЙ

на время турнира МВД России Центра международного полицейского сотрудничества включала обмен данными на базе национальных информационных пунктов, создававшихся в соответствии с Конвенцией СЕ об обеспечении безопасности на стадионах.

Роль организации в области спорта выходит далеко за географические пределы континента. За заместителем генерального секретаря организации традиционно закреплено место в Совете учредителей Всемирного антидопингового агентства (ВАДА). В 2020 году в результате реформы агентства бывший заместитель генсекретаря СЕ Г.Баттаини-Драгони вошла в состав Исполнительного комитета ВАДА в качестве независимого члена.

В 2006 году Россия стала первой страной, подписавшей с Советом Европы двустороннюю программу сотрудничества в области молодежной политики. За реализацию уже четвертой версии этого документа с российской стороны отвечают прежде всего Министерство науки и высшего образования и Национальный совет молодежных и детских объединений. Вот уже много лет флагманским мероприятием програм-

мы остается международный семинар «Память и уроки Второй мировой войны». В целом воспитание сознательной, патриотичной, ответственной молодежи, восприимчивой к культуре и традициям своих соседей, остается приоритетом в наших отношениях с СЕ на этом треке.

Среди юбилейных дат 2021 года, связанных с членством России в Совете Европы, - десятилетие присоединения нашей страны к Европейскому фонду поддержки совместного кинопроизводства и проката кинематогра-

фических и аудиовизуальных работ («Евримаж»). Фонд, годовой бюджет которого составляет почти 30 млн. евро, оказывает содействие европейскому авторскому кино. Главное условие для получения финансирования - совместное производство кинокартины как минимум двумя странами - членами этой структуры. Один из последних примеров практических результатов нашего участия в «Евримаж» - фильм «Довлатов» (режиссер - А.Герман-младший), созданный усилиями команды из России, Польши и Сербии и получивший «Серебряного медведя» 68-го Международного кинофестиваля в Берлине. Факт производства при поддержке Фонда немалого числа кинолент совместными творческими коллективами из России, Германии, Польши, Литвы, Латвии свидетельствует о том, что культура на советоевропейской площадке продолжает оставаться вне политики.

Большая работа ведется нами в Страсбурге по противодействию фальсификации истории. Удастся отводить попытки навязывания отдельными странами - членами

Борьбу с терроризмом нельзя сводить к сотрудничеству правоохранительных органов. Она гораздо шире, охватывает в том числе вопросы устранения причин радикализации общественных настроений в Европе и других регионах мира.

РОССИЯ И СОВЕТ ЕВРОПЫ - 25 ЛЕТ ВМЕСТЕ

СЕ своих искаженных взглядов на причины, события, результаты и последствия Второй мировой войны. В Совете Европе, в отличие от структур Евросоюза, не идет речи ни «об уравнивании нацизма и сталинизма», ни «о роли СССР в развязывании Второй мировой войны», не цитируется откровенная ложь псевдоисториков.

В последние годы совместно с Российским историческим обществом в штаб-квартире СЕ были организованы мероприятия по исторической тематике, в частности, выставка «Великая европейская война: героизм, самопожертвование, милосердие», посвященная событиям Первой мировой войны, показ фильма «Собибор», «круглый стол» к 80-летию Мюнхенского сговора. На 2020 год были запланированы мероприятия к 75-летию окончания Второй мировой войны, но пандемия коронавируса внесла коррективы в жизнь всего человечества - «круглый стол» по антинацистскому сопротивлению в Европе прошел в интерактивном формате, одноименную масштабную выставку решено перенести на 2021 год.

Адаптируясь к реалиям современности, пришлось выйти за стандартные рамки: Постпредство России при СЕ с успехом провело приуроченную к 75-летию Победы над нацизмом акцию #SoEWeRemember, в которой приняли участие генеральный секретарь Совета Европы М.Пейчинович-Бурич, ее заместитель Г.Баттаини-Драгони, Т.Ягланд, комиссар СЕ по правам человека Д.Миятович, председатель ПАСЕ Х.Дамс, глава российской делегации в КМРВСЕ, заместитель председателя конгресса, губернатор Ленинградской области А.Дрозденко, постпреды стран - членов СЕ и многие другие российские и зарубежные политические и общественные деятели.

В ноябре 2020 года решением Комитета министров Совета Европы создано новое Расширенное частичное соглашение «Обсерватория по преподаванию истории в Европе», целью которого является исследование презентации исторического материала в учебных заведениях стран-участниц. То есть в фокусе внимания новой структуры будет порядок формирования учебных материалов для школьников: что в них закладывается, о чем умалчивается, а что и откровенно фальсифицируется. Россия вошла в число стран - соучредителей нового советоевропейского формата, в отличие от стран Прибалтики и Украины, которые, судя по всему, испугались быть уличенными в подмене исторических фактов.

Выше перечислены те направления сотрудничества в Совете Европы, которые сохраняют свой деполитизированный характер и ориентированы на достижения конкретных результатов и согласование подходов стран-членов к разрешению тех или иных общих проблем.

В ходе масштабных реформ 1990-х годов наша страна столкнулась с бурным ростом экономической преступности. Опыт, накопленный Советом Европы в этой сфере, помог создать систему борьбы с соответствующими видами преступлений.

Иван СОЛТАНОВСКИЙ

Россия позитивно воспринимает критику со стороны органов Совета Европы, если она носит предметный характер. Однако одновременно рассчитывает, что организация столь же внимательно будет следить за реализацией общих норм и другими ее странами-членами.

Сегодня в некоторых из них на повестке дня стоят конституционные реформы или конституционные изменения в тех или иных формах. Совет Европы проявляет большой интерес к этим процессам, прежде всего по линии ПАСЕ и Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии, ВК). Такой интерес был проявлен и к внесению поправок в российскую Конституцию. Однако критика российской ситуации в этом отношении представляется предвзятой и политически мотивированной.

В июне 2020 года ВК приняла по запросу ПАСЕ необоснованно критическое, на наш взгляд, заключение об изменениях, вносимых в статью 79 российской Конституции в части, касающейся исполнения в нашей стране постановлений Европейского суда по правам человека.

Российская сторона последовательно разъясняет на площадках Совета Европы, в том числе на заседаниях Комитета министров, неизменность основополагающих частей Конституции, включая ее статью 15, в соответствии с которой универсально признанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации составляют неотъемлемую часть ее правовой системы.

Однако наших разъяснений, видимо, оказалось недостаточно: в настоящее время также по запросу ПАСЕ Комиссия готовит более общее заключение по всему комплексу поправок.

При этом принципиально важно помнить, что заключения Венецианской комиссии имеют рекомендательный характер, отражают лишь ее точку зрения и не имеют прямых правовых последствий.



Подводя итоги, выражу надежду, что Совет Европы останется площадкой для строительства единого правового пространства, основанного на общих (для всех стран) нормах, которые должны соблюдаться всеми государствами в равной степени. Недопустимо передергивание советоевропейских документов, их использование для достижения сиюминутных политических целей. При разработке новых конвенций, протоколов или рекомендаций должны учитываться мнения всех стран-членов, необходимо искать компромиссные развязки в сложных вопросах.

В целом, не впадая в естественное искушение представить преимущественно позитивную картину российского участия в СЕ, всегда считал и считаю, что у Совета Европы как подлинно общеевропейской организации, основанной на суверенном равенстве государств и, соответственно, уважении их интересов и особенностей, должно быть собственное «лицо». Россия работает в СЕ с позитивной объединительной повесткой дня в правовой, гуманитарной, социальной и культурной сферах, отстаивая при этом национальные интересы.

РОССИЯ И СОВЕТ ЕВРОПЫ - 25 ЛЕТ ВМЕСТЕ

Профиль России в Страсбурге весьма высок. Нам нет нужды доказывать свою «европейскость» - это само собой очевидно, несмотря на периодические злобные нападки русофобствующих элементов. В то же время - это повод не поддаваться соблазну самоуспокоения, а творчески и активно осмысливать и анализировать тактику и стратегию на этом важном направлении европейской многосторонней дипломатии. Предметный и практический вклад России в реализацию задачи выстраивания единого общеевропейского правового и гуманитарного пространства девальвирует кампанию по дискредитации роли нашей страны как ведущей европейской и мировой державы. Отмечаемая нами круглая дата вхождения России в Совет Европы во всех смыслах настраивает на прагматичное развитие довольно широкого спектра направлений взаимодействия со Страсбургом для реального содействия выполнению национальных проектов и модернизации России в ближайшее время и в обозримом будущем.

Верю, что перспективы у страсбургской организации есть. Если здесь победит дух равноправного взаимовыгодного сотрудничества, то Совет Европы и дальше сможет играть активную роль в формировании политико-правовой и социально-гуманитарной повестки на европейском континенте. России в этих условиях важно сохранять «стратегическое спокойствие», не реагировать на мелкие пакости недругов, в то же время четко давая понять - мы заинтересованы в сохранении наработанного за 25 лет членства в СЕ ровно в той мере, в какой наши западные партнеры готовы видеть в нас равноправного участника, давно выросшего из «штанишек» ученика в школе демократии, верховенства права и прав человека.

Петр ТОЛСТОЙ



Петр Толстой

Заместитель председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации; руководитель российской делегации в ПАСЕ, вице-спикер ПАСЕ; руководитель российской делегации в ПА ОБСЕ; руководитель делегации Государственной Думы в Межпарламентском союзе

tolstoy@duma.gov.ru

Ключевые слова: ПАСЕ, Совет Европы, межпарламентское сотрудничество, диалог, институциональный кризис, Россия, возвращение, новая повестка, солидарность, 75-летие Победы.

ОТКРЫТЫЙ, РАВНОПРАВНЫЙ, ДЕМОКРАТИЧНЫЙ ДИАЛОГ: НА ЭТИХ ПРИНЦИПАХ МЫ РАЗВИВАЕМ ПАСЕ

Во главе парламентской делегации

Летом 2019 года произошло событие, которого мы ждали несколько лет, - возвращение России в Парламентскую ассамблею Совета Европы, полное восстановление прав российской делегации.

Но следует вспомнить, как развивался тот кризис отношений России с Советом Европы, который достиг своего пика в последние годы. Когда Россия в 1996 году вступила в Совет Европы, многим казалось, что мы приобщаемся к чему-то светлому. И мы старательно менялись и приобщались. Но не менялось отношение к нам, что стало абсолютно очевидно в последние годы.

Наша страна довольно часто подвергалась критике и откровенным нападкам со стороны членов организации. Поводы были разными: отсутствие юридически оформленного моратория на смертную казнь в 1990-х, контртеррористическая опе-

ОТКРЫТЫЙ, РАВНОПРАВНЫЙ, ДЕМОКРАТИЧНЫЙ ДИАЛОГ:
НА ЭТИХ ПРИНЦИПАХ МЫ РАЗВИВАЕМ ПАСЕ

рация в Чеченской республике в начале нулевых, признание независимости Южной Осетии и Абхазии и т. д. И каждый раз вопрос стоял о том, чтобы лишить российскую делегацию ее полномочий.

Впервые ПАСЕ приняла подобное решение в 2000 году - лишила нас права голоса, однако уже в ходе зимней сессии ассамблеи в январе 2001 года полномочия наших парламентариев были восстановлены в полном объеме.

Но пик накала отношений между Россией и ПАСЕ пришелся на 2014-2015 годы. Поводом в этот раз стало возвращение Крыма в состав Российской Федерации.

С началом работы Госдумы VII созыва - в 2016 году - продолжилась работа по восстановлению прав российской делегации в ПАСЕ. Тогда же было принято решение о моем назначении на пост главы российской делегации в ПАСЕ, как только она будет сформирована. А это могло произойти только после снятия всех незаконно наложенных на наших парламентариев санкций. Предстоял длинный и сложный путь преодоления кризиса, возникшего в наших отношениях.

В январе 2017 года состоялась встреча с тогдашним председателем страсбургской Ассамблеи Педро Аграмунтом. Мы постарались донести свою позицию: сложившееся положение не является нормальным для ПАСЕ, так как эта организация призвана налаживать мосты между странами, а не сжигать их. Чуть позже, открывая зимнюю сессию, П.Аграмунт заявил, что «делегации всех государств-членов должны принимать участие в работе Ассамблеи». Он добавил при этом, что «мы являемся Ассамблеей 47, а не 46 государств» [1].

Переговоры по выходу из кризиса шли постоянно, но очные встречи с коллегами из ПАСЕ были не столь частыми, поэтому были задействованы и другие международные площадки, на которых Россия продолжала работу, - необходимо было использовать все имеющиеся возможности. Например, в Вене зимой 2017 года на полях очередной зимней сессии Парламентской ассамблеи ОБСЕ состоялась первая после 2014 года встреча делегаций России и США. Парламентарии обсудили перспективы взаимоотношений двух стран. В ходе той встречи, развенчивая мифы западной пропаганды, мы в очередной раз подчеркнули, что отношения с Россией - это не армрестлинг, не соревнование и не агрессия, а волеизъявление жителей Крыма было совершенно свободным. Они вернулись на Родину!

Опыт работы в ПА ОБСЕ дал многое. В первую очередь позволил понять и по достоинству оценить цели и задачи российского участия в межпарламентском диалоге. Кроме того, результативность этой работы нужно рассматривать как с точки зрения выстраивания атмосферы взаимного доверия, так и налаживания прямых контактов

Нас не должны смущать непостоянство наших партнеров или уязвимость наших межпарламентских контактов на фоне меняющейся политической конъюнктуры.

Петр ТОЛСТОЙ

и информирования зарубежных коллег о нашей позиции по целому спектру международной повестки дня. И это стало ценным опытом. Между тем было ясно, что хорошие, деловые, доверительные отношения нужно поддерживать постоянно - они имеют свойство остывать. И это нормально, так как международные отношения - высококонкурентная среда, где каждый сам за себя, поэтому и складывающиеся коалиции часто бывают временными.

Тем не менее в межпарламентских связях есть место и для системной работы, приносящей долгосрочные плоды. И мы ее планомерно ведем. Поэтому нас не должны смущать непостоянство наших партнеров или уязвимость наших межпарламентских контактов на фоне меняющейся политической конъюнктуры. Мы должны быть терпеливыми, не опускать руки, стремясь не допустить возникновения новых «глухих стен» взаимного непонимания. Вот почему так важны прямые межпарламентские контакты. Системный подход к межпарламентской работе - единственно верный.

Долгий путь к возвращению

Одним из результатов упомянутой январской встречи с Педро Аграмунтом стала договоренность о продолжении переговоров. 10 марта 2017 года Россия приняла участие в заседании постоянного комитета ПАСЕ в Мадриде. Для нас в ходе этого заседания было важно донести позицию России по тем вопросам, которые в последние годы в одностороннем порядке обсуждались в Парламентской ассамблее: по ситуации на Украине, в Сирии - нашу подробную и четкую позицию на той встрече представил член российской делегации, председатель Комитета Госдумы по международным делам Леонид Слуцкий.

Но главной темой были вопросы корректировки регламента ПАСЕ и защиты прав национальных делегаций.

Итоги мадридских встреч позволяли двигаться дальше. Во-первых, представители европейских делегаций в ПАСЕ открыто говорили о том, что без России полноценного европейского межпарламентского органа не получится. Во-вторых, с позицией России о недопустимости ограничения полномочий национальных делегаций были согласны практически все, кроме представителей Украины. В-третьих, руководство Ассамблеи было готово к поиску решений.

Но не все в межпарламентских отношениях зависит от доброй воли их непосредственных участников. Нам пришлось считаться со многими факторами, которые влияли на темп и эффективность переговорного процесса. В частности, на фоне кропотливой работы по выводу страсбургской Ассамблеи из кризиса набирал обороты коррупционный скандал, бросивший тень на репутацию П.Аграмунта и ряд других членов ПАСЕ.

Воспользовавшись ослаблением позиций председателя Ассамблеи, украинцы развернули кампанию по его дальнейшей дискредитации. Поводом послужила поездка П.Аграмунта в Сирию, совершенная им вместе с российскими депутатами в конце марта 2017 года по приглашению спикера сирийского парламента. Давление на

ОТКРЫТЫЙ, РАВНОПРАВНЫЙ, ДЕМОКРАТИЧНЫЙ ДИАЛОГ:
НА ЭТИХ ПРИНЦИПАХ МЫ РАЗВИВАЕМ ПАСЕ

П.Аграмунта усилилось в течение весенней и летней сессий ПАСЕ 2017 года. История с ним должна была стать предупреждением для других конструктивно настроенных коллег. Но политика запугивания по определению не может быть ни долгосрочной, ни легитимной. Время все расставило по своим местам и на сирийском, и на советоевропейском треках. Сегодня вряд ли найдутся политики, отрицающие ключевую роль России в победе над ИГИЛ и гуманитарном восстановлении Сирии.

Но вернемся в 2017 год. Сразу после завершения летней сессии ПАСЕ МИД России послал четкий сигнал Страсбургу: попрание прав российской делегации в ПАСЕ будет иметь самые серьезные для Совета Европы последствия. В опубликованном на сайте российского дипведомства заявлении сообщалось о принятом решении «с учетом происходящего» приостановить уплату российского взноса в Совет Европы за 2017 год до безусловного восстановления в полном объеме полномочий делегации Федерального Собрания Российской Федерации в ПАСЕ [2].

В ответ наши европейские коллеги заговорили о «российском шантаже». Но любые действия, особенно нарушающие уставные договоренности, должны иметь последствия - хоть в бизнесе, хоть в политике.

Мы всегда исходили из принципа, что ПАСЕ состоит из парламентариев стран, избираемых народом. Соответственно, лишение права голоса является дискриминацией прав граждан самой крупной европейской страны. Кроме того, к середине 2017 года практически половина должностных лиц СЕ, включая комиссара по правам человека и судей ЕСПЧ, была избрана без учета мнения России, что, конечно, ставило под сомнение легитимность этих органов Совета Европы в глазах нашей страны. Приостановление российских платежей в бюджет СЕ заставило коллег в Страсбурге всерьез задуматься о будущем организации, о том, каким они хотят его видеть: вместе с Россией или без.

Приостановление российских платежей в бюджет СЕ заставило коллег в Страсбурге всерьез задуматься о будущем организации, о том, каким они хотят его видеть: вместе с Россией или без.

Приостановление российских платежей в бюджет СЕ заставило коллег в Страсбурге всерьез задуматься о будущем организации, о том, каким они хотят его видеть: вместе с Россией или без. В любом случае, оно придало новую динамику переговорному процессу.

На осенней части ежегодной сессии ПАСЕ 2017 года были приняты важные с точки зрения возвращения российской делегации резолюция и рекомендация по докладу будущего председателя Ассамблеи М.Николетти. Доклад носил название «Призыв к созыву саммита СЕ для подтверждения европейского единства и защиты и поддержки демократической безопасности в Европе» [3]. Идея созыва четвертого саммита глав государств и правительств государств - членов Совета Европы возникла еще в начале 2016 года [4]. Ее поддержали многие парламентарии. И хотя она не была реализована, заложенный в ней импульс способствовал выходу из кризиса.

Основной посыл резолюции 2186 (2017 г.), принятой по докладу М.Николетти, был конструктивным и позволял двигаться дальше по пути нормализации. В част-

Петр ТОЛСТОЙ

ности, в ее п. 17 предлагалось учредить специальную рабочую группу из представителей Ассамблеи и КМСЕ для обеспечения «синергии» между двумя уставными органами Совета Европы и гармонизации правил, регулирующих участие и представительство государств - членом в ПАСЕ и КМСЕ.

Уже 20 октября Москву посетил генсек Совета Европы Т.Ягланд с целью обсуждения путей возвращения делегации России в ПАСЕ. Он провел рабочие встречи с председателем Совета Федерации В.И.Матвиенко, председателем Госдумы В.В.Володиным и министром иностранных дел С.В.Лавровым.

И доклад М.Николетти, и визит Т.Ягланда в Москву доказывали, что стремление вернуть Россию в ПАСЕ наравне с пониманием незаконности наложенных Ассамблеей на российскую делегацию санкций были характерны не для одного лишь П.Аграмунта. Здоровых, конструктивно настроенных людей в Совете Европы и ПАСЕ было большинство, но для их мобилизации от нас потребовалась кропотливая, многолетняя работа. Мы убеждали коллег в том, что без равноправного представительства и участия российских представителей в обоих уставных органах Совет Европы не способен достичь большего единства между своими членами - цели, заложенной в его Уставе. Эта работа велась как в ходе межпарламентских встреч, так и внутри политических групп: в частности, наш коллега, глава Комитета Госдумы по делам СНГ Леонид Калашников, продолжал работу в группе «Объединенных европейских левых» в ПАСЕ.

Одновременно мы вели активную работу и в направлении выработки общей стратегии нашей парламентской дипломатии. На «круглом столе», состоявшемся 9 ноября 2017 года в Совете Федерации, мы говорили о ее будущем. Подчеркивалась важность слаженной и скоординированной работы обеих палат российского парламента на общих международных площадках и в группах дружбы.

Постепенно переговорный процесс с коллегами из ПАСЕ стал приобретать более конкретный характер. Именно для обмена мнениями о будущем Совета Европы председательский комитет ПАСЕ пригласил российскую делегацию в Париж 14 декабря 2017 года. В центре обсуждения были шаги, которые ПАСЕ должна предпринять во исполнение резолюции 2186, принятой по докладу М.Николетти. Конечно, тогда звучали самые разные мнения о том, нужно или не нужно продлевать санкции, стоит или не стоит менять регламент ПАСЕ. Участники дискуссии имели полное право на самые разные точки зрения. Мы же настаивали на своем: российская делегация не может вернуться в Ассамблею до внесения поправок в ее регламент, исключающих возможность дискриминации какой-либо национальной делегации. Это была первая и ключевая наша позиция. Вторая заключалась в том, что мы всегда готовы к диалогу - честному и открытому. Если нас приглашают на консультации по такому важному не только для нас, но и для всех членом Совета Европы вопросу, то решение может быть выработано только в процессе равноправного диалога.

Уже на следующий день, 15 декабря, по предложению временного председателя ПАСЕ С.Кириакидис Бюро Ассамблеи учредило специальный комитет под названием «О роли и миссии ПАСЕ». У него были две основные задачи: 1) подготовить предложения о гармонизации правил, регулирующих участие и представительство

ОТКРЫТЫЙ, РАВНОПРАВНЫЙ, ДЕМОКРАТИЧНЫЙ ДИАЛОГ:
НА ЭТИХ ПРИНЦИПАХ МЫ РАЗВИВАЕМ ПАСЕ

государств-членов в уставных органах Совета Европы; 2) подготовить предложения относительно роли и миссии ПАСЕ как уставного органа СЕ и панъевропейского форума для межпарламентского диалога [5].

В специальный комитет вошли представители обеих палат российского парламента, председатель ПАСЕ, председатели политгрупп и основных комиссий, главы национальных делегаций, а также Т.Кокс, докладчик, назначенный комиссией по политическим вопросам и демократии для подготовки доклада «Роль и миссия ПАСЕ: главные вызовы будущего». В работе спецкомитета приняли участие и представители комиссии по регламенту. Выход из кризиса становился общим делом Ассамблеи.

Первое заседание этого комитета состоялось 23 января 2018 года в Страсбурге, мы приняли в нем участие вместе с председателем Комитета Совета Федерации по международным делам Константином Косачевым. Только что избранный председатель ПАСЕ М.Николетти представил круг тем для обсуждения: идентичность Ассамблеи, ее функции, состав, отношения с другими органами СЕ, внешние связи и ряд других, по которым участники могли высказываться и направлять свои письменные замечания и предложения.

Следующее заседание состоялось в марте 2018 года в Париже. В тот раз не обошлось без провокаций. Глава британской делегации Р.Гейл пытался добиться отстранения России от дискуссии, но, к его огромному разочарованию, большинство глав национальных делегаций и политических групп

выступили на стороне здравого смысла и в поддержку усилий Ассамблеи по восстановлению отношений с Россией. Основным итогом мартовского заседания спецкомитета стало то, что предложения, которые мы представили, были учтены.

Затем прошли еще два заседания: одно - в Страсбурге, в конце апреля, а другое 1 июня, в Загребе. На загребской встрече комитет поручил М.Николетти подготовить проект доклада, который был рассмотрен и утвержден на его последнем заседании 26 июня. В документе, в частности, была отражена позиция российской стороны, согласно которой «решения Ассамблеи о наложении санкций на национальную делегацию неприемлемы, поскольку противоречат сути парламентской системы и принципам организации работы Совета Европы» [6]. Мы исходили из того, что никто не имеет права лишать избранных депутатов их полномочий, кроме избирателей в ходе выборов.

Бюро ПАСЕ приняло во внимание доклад спецкомитета и направило его в комиссию по регламенту, иммунитетам и институциональным вопросам с просьбой рассмотреть содержащиеся предложения по сохранению, изменению или дополне-

Без равноправного представительства и участия российских представителей в обоих уставных органах Совет Европы не способен достичь большего единства между своими членами - цели, заложенной в его Уставе.

Петр ТОЛСТОЙ

нию правил регламента, регулирующих ратификацию или оспаривание полномочий, а также предложения, касающиеся права членов ПАСЕ голосовать.

Доклад, подготовленный П. Де Суттер на основе этих предложений под названием «Усиление процесса принятия решений ПАСЕ в отношении полномочий и голосования», был принят на заседании комиссии по регламенту 21 сентября 2018 года [7]. Украинская пресса в дальнейшем представила его как «пророссийский», якобы содержащий односторонние уступки ПАСЕ в отношении России [8]. Но, к сожалению, на самом деле доклад П. Де Суттер и проекты соответствующих резолюций и рекомендаций не учитывали нашу принципиальную позицию, согласно которой права представительства и участия, включая право голосовать и быть представленными в органах Ассамблеи, являются неделимыми и не могут быть каким-либо образом ограничены.

Предложения, содержащиеся в докладе П. Де Суттер, касались повышения количественных порогов для запуска и имплементации процедуры оспаривания полномочий [9]. Документ предлагал также не распространять санкции ПАСЕ на права ее

членов принимать участие в выборах судей ЕСПЧ, комиссара СЕ по правам человека и высших должностных лиц Совета Европы, а также генсека ПАСЕ. Это был набор полумер, и он не приближал ПАСЕ к выходу из кризиса. Разрабатывая подобные документы, ПАСЕ стремилась создать видимость шагов по его преодолению. Но, пока наши требования не приняли характер соответствующих положений регламента, до его урегулирования было очень далеко.

Одновременно с деятельностью комиссии по регламенту продолжалась работа по линии генсека СЕ. На октябрьской сессии 2018 года среди членов ПАСЕ по просьбе Т.Ягланда было распространено закрытое для прессы заключение юридического советника СЕ, в котором доказывалась незаконность санкций ПАСЕ как противоречащих Уставу Совета Европы. Для нас эти выводы не стали откровением, а позиция России была известна задолго до их появления. Она не менялась, мы терпеливо ждали и были готовы к любому развитию событий [10].

Параллельно велась методичная работа с европейскими парламентариями на двустороннем уровне. В качестве примера можно привести прошедшую 17 октября 2018 года двустороннюю встречу с итальянской парламентской делегацией. В тот день ее глава Пьер Фердинандо Кассини сказал, что у нас могут быть разногласия по каким-то отдельным вопросам, но нужно понимать, что прежде всего нами должно двигать желание решать общие проблемы в нашем очень сложном мире, и главная

30 лет назад мы совершили огромную ошибку, пытаясь заимствовать на Западе чуждые нашей стране и нашей русской цивилизации ценности. Сейчас пришло время исправлять ошибки прошлого.

ОТКРЫТЫЙ, РАВНОПРАВНЫЙ, ДЕМОКРАТИЧНЫЙ ДИАЛОГ:
НА ЭТИХ ПРИНЦИПАХ МЫ РАЗВИВАЕМ ПАСЕ

проблема, поиск общего решения которой нас объединяет, - это борьба с терроризмом и экстремизмом на религиозной почве. И в этом вопросе действительно у нас есть полное взаимопонимание. Альтернативы нет, с Россией нужно сотрудничать.

С такими результатами мы вступили в 2019 год, который оказался судьбоносным для Парламентской ассамблеи Совета Европы. Летом 2019 года кризис в отношениях Россия - ПАСЕ был урегулирован на наших условиях. Но перед этим нам пришлось вновь и вновь настаивать на уважении наших прав в Ассамблее. Так, 9 января Госдума получила письмо от ПАСЕ с предложением сформировать делегацию для участия в ее январской сессии. Однако это письмо было лишь формальным приглашением, не основанным на учете наших требований. По этой причине 17 января 2019 года Государственная Дума приняла заявление «О ситуации вокруг российского участия в Парламентской ассамблее Совета Европы» [11], а председатель Госдумы Вячеслав Володин в очередной раз подчеркнул, что если регламент Ассамблеи не будет изменен, то нет смысла российской делегации участвовать в этой структуре [12].

Документ единогласно поддержали все парламентские фракции. В заявлении говорилось, что «в сложившейся ситуации Государственная Дума не видит оснований для возвращения российской делегации в ПАСЕ и возобновления уплаты Российской Федерацией взносов в бюджет Совета Европы». В ответ 21 января 2019 года председатель страсбургской Ассамблеи Л.Мори Паскье заявила о необходимости политического диалога с Россией и в то же время указала на важность выполнения всеми государствами - членами СЕ их финансовых обязательств [13]. То есть диалог нужен, но деньги - вперед. Такой шантаж был для нас неприемлем. Но мы не прекращали работу по урегулированию кризиса на наших условиях.

Следующее «окно возможностей» открылось на весенней части ежегодной сессии. Принятая на одном из ее заседаний резолюция 2277 по докладу Т.Кокса «Роль и миссия Парламентской ассамблеи: основные вызовы будущего» [14] вновь содержала призыв к российской делегации вернуться в Страсбург. В то же время ее основной новацией стало предложение создать процедуру совместного реагирования на случаи нарушения государством-членом своих уставных обязательств. Предполагалось, что эта «трехсторонняя» процедура может быть запущена ПАСЕ, КМСЕ или генсеком СЕ, при том что все три института будут участвовать в ней. Фактически это предложение означало нахождение компромисса, открывшего путь к полному урегулированию кризиса. И это был компромисс, который, как показали дальнейшие события, учитывал требования России.

Только перестав воспроизводить чужие модели в экономике и политике, мы можем рассчитывать на прорыв. Наши дети и внуки должны иметь возможность принимать собственные решения в отношении того, как им жить.

Петр ТОЛСТОЙ

Очевидный перелом в затянувшихся переговорах произошел 17 мая 2019 года на 129-м заседании Комитета министров Совета Европы в Хельсинки, выступая в ходе которого министр иностранных дел РФ Сергей Лавров подчеркнул, что «системный кризис отразился на работе главного органа СЕ - Комитета министров», а «подлинно равноправное межправительственное сотрудничество в рамках Совета Европы перестает восприниматься как ценность» [15].

Именно глава российского МИД указал на актуальнейшую задачу - возвращение консенсуса в Совет Европы. И слова Лаврова были услышаны. В своих Хельсинкских решениях КМСЕ подчеркнул, что все государства - члены Совета Европы имеют право участвовать на равной основе в двух уставных органах организации, до тех пор пока не применяются ст. 7, 8 или 9 Устава СЕ, а в качестве первоочередной задачи было отмечено восстановление культуры консенсуса в Совете Европы [16].

Бюро Ассамблеи на своем заседании уже 23 мая поручило комиссии по регламенту принять во внимание Хельсинкские решения при подготовке соответствующего доклада. В итоге докладчица П. Де Суттер предложила внести две ключевые поправки

в регламент ПАСЕ. Во-первых, было решено дополнить правило 10.1.с регламента ПАСЕ следующим пояснением: «Права членов голосовать, выступать и быть представленными в Ассамблее и ее органах не должны приостанавливаться или отменяться в контексте оспаривания или пересмотра полномочий» [17]. Вторая поправка была призвана открыть возможность для участия в летней сессии ПАСЕ делегациям, которые не подавали заявку в январе.

Российская делегация приехала на летнюю сессию в Страсбург, но не вошла в зал до тех пор, пока не были приняты все изменения в регламент, а наши права не были восстановлены в полном объеме. Да, в тот момент мы были готовы покинуть Страсбург в любой момент.

26 июня 2019 года ПАСЕ проголосовала за восстановление полномочий России без изъятий 116 голосами против 62. Россия разорвала санкционную цепь, а Европа убедилась, что не может без России.

После нашего возвращения европейские парламентарии стали получать не только дезинформацию от членов украинской и британской делегаций, но и узнали о том, кто такой Кирилл Вышинский, что произошло с Олесем Бузиной, о трагедии в Доме профсоюзов в Одессе, о том, что на самом деле происходит на Юго-Востоке Украины и откуда взялся «Бук» на Донбассе.

Уже в сентябре 2019 года Россию посетил Франк Швабе, председатель группы «Социалисты, демократы и зеленые» в ПАСЕ, докладчик по правам человека на Се-

Современная Россия не вписывается в представление западных коллег о «правильном миропорядке» - мы слишком самостоятельны и независимы в своей жизни и принятии решений.

ОТКРЫТЫЙ, РАВНОПРАВНЫЙ, ДЕМОКРАТИЧНЫЙ ДИАЛОГ:
НА ЭТИХ ПРИНЦИПАХ МЫ РАЗВИВАЕМ ПАСЕ

верном Кавказе. В рамках его визита состоялись встречи с председателем Госдумы Вячеславом Володиным, членами Совета Федерации и представителями всех думских фракций. Эти встречи стали нашим сигналом европейским коллегам: Россия серьезно настроена на выстраивание эффективной работы в ПАСЕ. Без равноправного диалога не может возникнуть доверия, а без доверия любая работа и попытки найти решение общих проблем будут бесполезны. Долгий путь к возвращению показал, что мы можем искать решения и добиваться результатов, не отступая от своих позиций и принципов. Этим опытом мы будем руководствоваться и впредь, развивая ПАСЕ как площадку открытого, демократичного и равноправного межпарламентского диалога.

О наших принципах, ценностях и интересах

Безусловно, возвращение России в ПАСЕ стало победой российской парламентской дипломатии. Но даже после возобновления нашей работы в страсбургской Ассамблее мне часто приходится слышать от своих избирателей нелицеприятные вопросы. И их много. Спрашивают и о том, зачем Россия унижается на площадках, подобных ПАСЕ. И о том, зачем мы должны слушать злобные выпады в наш адрес от представителей русофобского лобби - Британии, Польши, ряда скандинавских стран и некоторых бывших советских республик. Каким образом на территории России можно считать легитимными решения Европейского суда по правам человека, в выборе судей которого в течение пяти лет не участвовали представители нашей страны? За что мы должны платить взносы в ПАСЕ? Зачем мы туда вернулись?

Отвечу так: если против человека предпринимаются противоправные действия, он идет в суд, нанимает адвоката и платит ему деньги - немалые, к слову сказать. Так вот, в данном случае тоже речь идет о защите, но о защите чести целого государства. Последние годы нас «судили» без нас, предъявляли абсурдные обвинения, принимали резолюции на основании лишь голословных, а порой откровенно лживых заявлений. Наше мнение никто не слушал и не слышал, некому было предъявить аргументы в защиту позиции России. Именно поэтому мы не признаем резолюции, принятые в наше отсутствие. Мы вернулись в ПАСЕ, чтобы быть услышанными, чтобы предотвратить дальнейшие провокационные выпады в адрес России, чтобы донести свою точку зрения и рассказать правду. А нам есть что рассказать.

Мы продолжим отстаивать интересы России на всех международных площадках, продолжим развенчивать мифы западной пропаганды. России сегодня действительно нужна помощь тех, кто сохраняет русские традиции, культуру и русский язык за рубежом, несмотря и вопреки агрессивным русофобским выпадам; кто распространяет в странах своего проживания объективную информацию о современной России. Сегодня, как никогда, мы должны быть вместе. Мы будем продолжать отстаивать на площадке ПАСЕ и в других межпарламентских ассамблеях интересы живущих в странах бывшего СССР русских, которые стали са-

Петр ТОЛСТОЙ

мым большим разделенным народом Европы. Россия не позволит игнорировать их фундаментальные права, в том числе неотъемлемое право говорить на родном языке.

Убежден, что в современном мире, полном вызовов, нации необходимо сохранять свою идентичность и при этом двигаться вперед, желательно без швондеровских инструкций, материализованных в виде европейских докладов, резолюций и рекомендаций. Россия не для того проходила такой сложный многовековой путь развития, боролась за свой суверенитет и независимость, чтобы кто-то мог указывать, как нам жить. 30 лет назад мы совершили огромную ошибку, пытаясь заимствовать на Западе чуждые нашей стране и нашей русской цивилизации ценности. Сейчас пришло время исправлять ошибки прошлого. Сегодня мы выходим из-под колпака, которым нас накрыли в 1990-х годах.

До сих пор есть люди, которые считают, что Россия существует 30 лет. Я им глубоко сочувствую. России - страна с более чем тысячелетней историей, у нас есть многовековые традиции государственности. Мы - отдельная цивилизация и отдельный мир. Многие удивятся, но наша демократия имеет куда более длинную историю, чем некоторые страны, которые нас сегодня пытаются учить.

Поправки в Конституцию РФ, которые закрепляют наши традиционные ценности - традиционную семью, детей как приоритет государственной политики России, нерушимость наших границ и территорий, приоритет нашего Основного закона над нормами международного права и решениями каких-либо международных организаций, были поддержаны подавляющим большинством нашего общества. Мы просим учесть это наших западных коллег. И нам не важно, кто и что думает в Европе о семейных ценностях, вере, вопросах безопасности российских граждан - это внутренние дела России.

Только перестав воспроизводить чужие модели в экономике и политике, мы можем рассчитывать на прорыв. Наши дети и внуки должны иметь возможность принимать собственные решения в отношении того, как им жить, а не получать их в виде «карго-культы» из-за океана.

С таких позиций и нужно, на мой взгляд, подходить к работе в Совете Европы и ПАСЕ. Цель Парламентской ассамблеи Совета Европы - возможность равноправного диалога между представителями всех стран-участниц. В ПАСЕ, как и во всех других международных структурах, мы не декларируем свое превосходство и не говорим о том, что наше мнение единственно верное. Россия не является мировым жандармом, Россия не гегемон, Россия - это одна из великих держав, взявших на себя историческую миссию возвращения миру тех норм и принципов, которые заложены в Уставе ООН.

Однако при этом мы продолжаем сталкиваться с откровенными провокациями против нашей страны. Думаю, причина кроется в том, что современная Россия не вписывается в представление западных коллег о «правильном миропорядке» - мы слишком самостоятельны и независимы в своей жизни и принятии решений. Поэтому появляются отравители Скрипалей, якобы российские «Буки» на территории

ОТКРЫТЫЙ, РАВНОПРАВНЫЙ, ДЕМОКРАТИЧНЫЙ ДИАЛОГ:
НА ЭТИХ ПРИНЦИПАХ МЫ РАЗВИВАЕМ ПАСЕ

Донбасса, «берлинские пациенты» и т. п. Коллективный Запад ждет от нас резкого необдуманного движения, нас провоцируют и создают опасные прецеденты.

Какой выход видится из этого? С одной стороны, пока мы играем с шулерами по их же правилам, выиграть невозможно. Такую игру надо прекращать: не оправдываться, не доказывать, а отходить в сторону. С другой стороны, только спокойствие, трезвая оценка ситуации и следование своим собственным принципам, национальным интересам и приоритетам. Как в одной известной басне Крылова.

Давайте смотреть правде в глаза: у наших оппонентов нет цели узнать правду, речь не про поиск истины и торжество справедливости. Речь сегодня идет про планомерную атаку на Россию, на ее суверенитет. Конституция - это наша линия обороны от внешнего вмешательства в дела России, это та линия, которую сейчас мы выстраиваем в интересах будущих поколений. Именно поэтому такие неприкосновенные вещи, как традиционный брак и семья, были закреплены в обновленной Конституции.

И, вполне ожидаемо, конституционная реформа РФ сегодня никак не дает покоя нашим европейским коллегам. Мы терпеливо продолжаем разъяснять им, что процедура принятия поправок полностью соответствовала действующей Конституции РФ. Кроме того, сами поправки направлены на укрепление гражданских, политических, социальных, культурных и языковых прав граждан России. Конституционный текст дополняется таким важным положением, как запрет на отчуждение территорий РФ. В нем подчеркивается исторически сложившееся государственное единство России, почитание памяти защитников Отечества и защита исторической правды, а дети теперь являются важнейшим приоритетом государственной политики нашей страны. Нравится это кому-то из европейцев или нет, но это наша страна, наши дети, наши семьи.

Подчеркну, что поправки к ст. 79 не ставят под сомнение место и роль международного права в национальной правовой системе. Сохраняется действие ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, которая устанавливает, что составной частью российской правовой системы являются общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации. Но в этой же статье предусмотрено, что Конституция РФ имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории страны. Ей не могут противоречить и международные договоры РФ.

Как неоднократно указывал Конституционный суд нашей страны, нормы международного права не отменяют для российской правовой системы приоритет Кон-

Основной принцип нашего межпарламентского сотрудничества состоит в том, что Россия открыта к диалогу со всеми государствами на равноправных и взаимовыгодных условиях.

Петр ТОЛСТОЙ

ститутции и реализуются при условии признания ее высшей юридической силы. Напомню, Россия не отказывается от выполнения решений того же ЕСПЧ. Но мы не можем допустить использования межгосударственных судебных органов в качестве инструмента политического влияния, и ни одно их решение, если оно идет вразрез с нашей Конституцией, не может быть для нас обязательным к исполнению.

Итак, основной принцип нашего межпарламентского сотрудничества состоит в том, что Россия открыта к диалогу со всеми государствами на равноправных и взаимоуважительных условиях. В то же время мы отдаем себе отчет в том, что времена, когда на полях международных парламентских организаций мы просто обменивались любезностями, давно прошли.

Парламентский вклад в общее европейское будущее

В 2020 году мы отмечали 75-летие Великой Победы. Это был хороший повод к примирению Европы, к тому, чтобы остановиться, сесть и спокойно поговорить, подумать о том, что все мы можем сделать для того, чтобы Европа больше никогда не пережила ужасы войны. На январской сессии ПАСЕ 2020 года мы начали сбор подписей в поддержку нашей декларации, осуждающей попытки пересмотра итогов Второй мировой войны, уничтожение захоронений воинов, павших за освобождение Европы от фашизма. Мы предлагаем внести во все учебники истории стран Совета Европы правдивую информацию о той войне с учетом позиций, утвержденных Нюрнбергским трибуналом в 1946 году. Подписная кампания вышла далеко за пределы ПАСЕ, и на сегодняшний день декларация «Осуждение попыток пересмотра итогов Второй мировой войны» [18] объединила 244 парламентария из 24 стран.

В целом мы положительно оцениваем 2020 год. На январской сессии меня избрали вице-спикером страсбургской Ассамблеи, и полномочия делегации Российской Федерации были подтверждены в полном объеме: в поддержку выступили 96 членов Ассамблеи, против - 44. Все, чего мы добились после возвращения на эту международную площадку, - результат работы всей нашей делегации. Избрание вице-спикера ПАСЕ от России позволило нам участвовать в работе одного из руководящих органов Ассамблеи - ее Бюро и влиять на формирование повестки сессий ПАСЕ.

Если говорить о текущих вызовах, то пандемия COVID-19 стала огромным вызовом для нашего сотрудничества с коллегами-парламентариями из других стран. Работа всех межпарламентских организаций, таких как ПАСЕ, ПА ОБСЕ, МПС и ряда других, была переведена в онлайн-режим. В то же время ситуация с пандемией дает Совету Европы, на мой взгляд, редкую возможность провести тематический мониторинг лучших и худших практик действий властей всех 47 государств-членов. Редкий случай, когда можно было бы отодвинуть в сторону политику и вспомнить о том, что права человека имеют еще и социальное, и экономическое измерение.

Российская делегация еще в апреле 2020 года выступила с Декларацией об общеевропейской солидарности в условиях борьбы с пандемией [19]. Мы призвали Парламентскую ассамблею направить сэкономленные в результате отмены ее весенней

ОТКРЫТЫЙ, РАВНОПРАВНЫЙ, ДЕМОКРАТИЧНЫЙ ДИАЛОГ:
НА ЭТИХ ПРИНЦИПАХ МЫ РАЗВИВАЕМ ПАСЕ

сессии средства наиболее пострадавшим европейским странам. Наша инициатива была поддержана многими коллегами из других стран Европы.

Итак, Совет Европы и его Парламентская ассамблея - это наши собеседники. Данную концепцию предложила М.Пейчинович-Бурич, генсек СЕ, в ходе встречи с членами российской делегации в Государственной Думе 20 октября 2020 года. Ее визит подвел окончательную черту под кризисом в Совете Европы. Открытый, прямой и честный диалог по всем вопросам должен служить надежной основой для создания и укрепления наших равноправных взаимоуважительных отношений. Конечно, антироссийская риторика все еще сохраняется, но теперь мы можем ответить на враждебные выпады в адрес нашей страны.

Мы не исключаем в будущем возможные кризисы в наших отношениях с Советом Европы, и мы к ним готовы. Но со своей стороны делаем все, чтобы это предотвратить. Риски этого, на мой взгляд, заложены в том, что ПАСЕ еще отказалась не от всех самоприсвоенных санкционных полномочий, вопреки Хельсинкским договоренностям.

В условиях пандемии, когда в регламент Ассамблеи вносятся «временные исключения» и особые правила, риск политизированного использования ее санкционных полномочий возрастает. Мы внимательно следим за всеми изменениями в регламенте ПАСЕ, в том числе связанными с созданием трехсторонней процедуры. Напомню, что наша делегация выступила с заявлением по итогам принятия ПАСЕ соответствующей резолюции на январской сессии 2020 года [20]. В нем мы говорим, что трехсторонняя процедура должна быть единственным механизмом ограничения прав представительства и участия государств в уставных органах Совета Европы, запуск должен быть основан на широком «консенсусе» и что именно из этого понимания мы будем исходить при любом возможном запуске данной процедуры. На этой позиции в ходе своих выступлений настаивал наш коллега, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам Сергей Кисляк.

Хотелось бы коснуться еще одного вопроса. Россия является участником многих конвенций СЕ, всего 67. Они затрагивают практически все сферы жизни - от прав человека до защиты животных и применения допинга. Но в случае выхода из Совета Европы мы автоматически выходим и из этих конвенций, они перестают действовать в отношении России. Сразу оговорюсь: ситуация не будет критичной и никаких особых последствий для нас не повлечет. Мы можем вновь присоединиться ко всем необходимым нам конвенциям, даже не являясь членом Совета Европы. Подчеркну также, что все ключевые права и свободы человека защищены и закреплены в Конституции России и других национальных законодательных актах.

Между тем для Совета Европы, на мой взгляд, последствия нового кризиса могут быть куда более серьезными. Эта организация не может полноценно работать без учета мнения самой крупной европейской державы. Не прислушиваясь к голосу России, невозможно планировать европейское будущее. Поэтому Россия была, есть и будет полноправным участником всех процессов, касающихся будущего этого региона.

Петр ТОЛСТОЙ

Источники и литература

1. Глава ПАСЕ сожалеет об отсутствии российской делегации на зимней сессии. РИА-НОВОСТИ. 23.01.2017 // URL: <https://ria.ru/20170123/1486288779.html>
2. Заявление МИД России в связи с приостановкой уплаты взноса России в Совет Европы за 2017 год // URL: https://coe.mid.ru/sotrudnicestvo-v-pase/-/asset_publisher/FpKkD18f4l4G/content/zaavlenie-mid-rossii-v-svazi-s-priostanovkoj-uplaty-vznosa-rossii-v-sovet-evropy-za-2017-god
3. PACE Resolution 2186 (2017) «Call for a Council of Europe summit to reaffirm European unity and to defend and promote democratic security in Europe». Adopted on 11 October 2017 // URL: <https://pace.coe.int/en/files/24210/html>
4. Motion for a recommendation. PACE Doc.13968. 28.01.2016 // URL: <https://pace.coe.int/en/files/22495/html>
5. Report of the Ad hoc Committee on the role and mission of the Parliamentary Assembly. Bureau of the Assembly. AS/Bur/MR-PA(2018) 8. 28 June 2018. P. 2 // URL: <http://www.assembly.coe.int/LifeRay/BUR/Pdf/DocsAndDecs/2018/AS-BUR-MRPA-2018-08-EN.pdf>
6. Ibid. P. 6.
7. Report of the PACE Committee on Rules of Procedure, Immunities and Institutional Affairs “Strengthening the decision-making process of the Parliamentary Assembly concerning credentials and voting”. Doc. 14621. Adopted by the Committee on 21 September 2018 // URL: <http://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/Xref-XML2HTML-en.asp?fileid=25052&lang=en>
8. ПАСЕ отказалась голосовать за изменение санкционных правил ради РФ. Европейская правда. 9.10.2018 // URL: <https://www.eurointegration.com.ua/rus/news/2018/10/9/7087975/>
9. Предлагалось принять критерии, согласно которым полномочия национальной делегации могут быть оспорены по существу при открытии очередной сессии на основании ходатайства, представленного не менее чем 1/6 членов Ассамблеи, присутствующих на сессии, принадлежащих по крайней мере к пяти национальным делегациям. В то же время большинство, необходимое для принятия решения об оспаривании или пересмотре полномочий, предлагалось поднять до 2/3 поданных голосов при кворуме в 1/3 членов Ассамблеи, имеющих право голосовать. Но эти предложения не были поддержаны Ассамблеей.
10. Володин не исключил выхода России из Совета Европы. Интерфакс. 14.10.2018 // URL: <https://www.interfax.ru/russia/633256>
11. Заявление Государственной Думы «О ситуации вокруг российского участия в Парламентской ассамблее Совета Европы». 17.01.2019 // URL: <http://duma.gov.ru/news/29465/>
12. Вячеслав Володин: если регламент ПАСЕ не будет изменен, РФ нет смысла участвовать в этой структуре. 14.01.2019 // URL: duma.gov.ru/news/29427
13. Глава ПАСЕ указала на необходимость политического диалога с Россией. 21.01.2019 // URL: <https://iz.ru/836296/2019-01-21/glava-pase-ukazala-na-neobkhodimost-politicheskogo-dialoga-s-rossiei>

ОТКРЫТЫЙ, РАВНОПРАВНЫЙ, ДЕМОКРАТИЧНЫЙ ДИАЛОГ:
НА ЭТИХ ПРИНЦИПАХ МЫ РАЗВИВАЕМ ПАСЕ

14. Resolution 2277 (2019) «Role and mission of the Parliamentary Assembly: main challenges for the future». Adopted by the Assembly on 10 April 2019 // URL: <https://pace.coe.int/en/files/27662/html>

15. Выступление Министра иностранных дел России С.В.Лаврова на 129-й министерской сессии Комитета министров Совета Европы. Хельсинки. 17 мая 2019 года. 17.05.2019 // URL: https://www.mid.ru/vistupleniya_ministra/-/asset_publisher/MCZ7HQuMdqBY/content/id/3651517

16. CM/Del/Dec(2019)129/2_1 / 17 May 2019 (CM-Public). 129th Session of the Committee of Ministers (Helsinki, 17 May 2019) - 2. A shared responsibility for democratic security in Europe - Ensuring respect for rights and obligations, principles, standards and values. // URL: https://www.coe.int/en/web/cm/may-2019/-/asset_publisher/FJJuJash2rEF/content/129th-session-of-the-committee-of-ministers-17-may-2019-?_101_INSTANCE_FJJuJash2rEF_viewMode=view

17. Resolution 2287 (2019) «Strengthening the decision-making process of the Parliamentary Assembly concerning credentials and voting». Adopted by the Assembly on 25 June 2019 // URL: <https://pace.coe.int/en/files/27980/html>

18. Written declaration №702 «Condemnation of attempts at Second World War revisionism». Doc. 15058. 30 January 2020 // URL: <https://pace.coe.int/en/files/28578/html>

19. Written declaration №712 «Pan-European solidarity in times of fight against the COVID-19 pandemic». Doc. 15103. 29 April 2020 // URL: <https://pace.coe.int/en/files/28638/html>

20. Делегация РФ в ПАСЕ выступила против резолюции, регламентирующей ограничение прав национальных делегаций. 31.01.2020 // URL: <http://duma.gov.ru/news/47668/>

Татьяна МОСКАЛЬКОВА



Татьяна Москалькова

Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации, профессор, доктор юридических наук, доктор философских наук

Ключевые слова: *уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, Совет Европы, Европейская конвенция по правам человека, Европейский суд по правам человека, права человека, институт омбудсмена, национальные правозащитные учреждения, пандемия.*

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С СОВЕТОМ ЕВРОПЫ: ИСТОРИЯ, ДОСТИЖЕНИЯ, ПЕРСПЕКТИВЫ

Трудно переоценить роль интеграционных сообществ для укрепления гарантий прав и свобод человека, которые в нашем бушующем мире постоянно подвергаются испытаниям, вызовам и угрозам. Среди них ведущее значение на европейском континенте принадлежит Совету Европы. Созданный 5 мая 1949 года в ответ на страшные последствия Второй мировой войны, главным образом связанные с массовым и циничным нарушением, если не сказать уничтожением, прав человека, он остается самой авторитетной международной структурой в области установления стандартов верховенства права, прав человека, демократического развития и культурного взаимодействия.

Его главной целевой направленностью является «достижение большего единства между его членами во имя защиты и осуществления идеалов и принципов, явля-

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С СОВЕТОМ ЕВРОПЫ: ИСТОРИЯ, ДОСТИЖЕНИЯ, ПЕРСПЕКТИВЫ

ющихся их общим достоянием, и содействие их экономическому и социальному прогрессу»¹. Эта цель может достигаться «усилиями органов Совета Европы посредством рассмотрения вопросов, представляющих общий интерес, заключения соглашений и проведения совместных действий в экономической, социальной, культурной, научной, правовой и административной областях, равно как и путем поддержания и дальнейшего осуществления прав человека и основных свобод»².

За период своего существования Совет Европы последовательно формирует основы для устойчивого развития правозащитного пространства на территории государств-членов. Правовым фундаментом Совета Европы, его конституцией, является принятая в 1950 году Конвенция о защите прав человека и основных свобод (или Европейская конвенция по правам человека)³, которая создала механизмы коллективной защиты прав человека и его основных свобод на европейском континенте.

В конвенции получили развитие основные положения Всеобщей декларации прав человека 1948 года, определены пути их реализации на основе морально-нравственных ценностей, принципов уважения человеческого достоинства и верховенства права, предусмотрены наднациональные органы, принимающие обязательные для государств-участников решения.

Концептуальная идея Европейской конвенции по правам человека - закрепление абсолютных ценностей, которые не должны отменяться ни при каких обстоятельствах, - права на жизнь, запрет пыток и рабства, права на свободу и личную неприкосновенность, свободу мысли и выражения мнения и др. Она стала эффективным международно-правовым инструментом защиты прав человека, способствовала формированию нетерпимости к нарушениям в этой сфере, философии устойчивого развития общества на всех направлениях. Всего в рамках Совета Европы принято более 210 многосторонних договоров, соглашений и дополнительных протоколов к ним.

В отличие от других международных актов конвенция (ст. 19) предусмотрела создание надгосударственного органа правосудия - Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), в чью компетенцию входит рассмотрение всех вопросов, касающихся толкования и применения положений конвенции и протоколов к ней, принятие и рассмотрение индивидуальных обращений граждан, разрешение межгосударственных споров, касающихся вопросов исполнения положений конвенции. Учреждение ЕСПЧ кардинально изменило правоприменительную практику европейских государств, предоставило гражданам дополнительные правозащитные лифты для защиты их прав и законных интересов на наднациональном уровне.

Концептуальная идея Европейской конвенции по правам человека - закрепление абсолютных ценностей - права на жизнь, запрет пыток и рабства, права на свободу и личную неприкосновенность, свободу мысли и выражения мнения и др.

Татьяна МОСКАЛЬКОВА

В развитие Европейской конвенции по правам человека в рамках Совета Европы принят целый ряд документов: Европейская социальная хартия, Европейская культурная конвенция, Европейская конвенция о выдаче, Конвенция о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных, Рамочная конвенция о защите национальных меньшинств, Европейская конвенция по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания (ЕКПП) и многие другие.

В рамках Совета Европы учреждены мониторинговые механизмы и институты, целью которых является укрепление и защита прав и свобод человека. Среди них - Европейский комитет по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания, который регулярно и без предварительного уведомления посещает места лишения свободы в 47 государствах-членах; Европейский комитет по социальным правам, ответственный за соблюдение государствами - членами Совета Европы обязательств по реализации Европейской социальной хартии.

В 1999 году Резолюцией (99)50⁴ Комитета министров Совета Европы (КМСЕ) была учреждена должность комиссара по правам человека как независимого должностного лица, основной задачей которого является деятельность по поощрению соблюдения прав человека и распространению информации по правозащитной тематике в государствах - членах Совета Европы. В рамках своих полномочий комиссар осуществляет страновые визиты и проводит консультации с национальными властями и гражданским обществом, представляет тематические доклады по вопросам правозащитной повестки, ведет деятельность по правовому просвещению.

В 1996 году Российская Федерация вошла в Совет Европы, а 30 марта 1998 года ратифицировала Европейскую конвенцию по правам человека, признав юрисдикцию Европейского суда по правам человека. Эти события стали мощным детерминантом интеграции нашей страны в европейское правовое пространство, а также новой вехой развития национальной правоприменительной практики. В России была проведена масштабная работа по имплементации положений конвенции в национальное законодательство. С 1996 года представители России активно участвовали в пяти основных форматах сотрудничества с СЕ, среди которых: межправительственный (Комитет министров Совета Европы, КМСЕ), межпарламентский (Парламентская ассамблея Совета Европы, ПАСЕ), межрегиональный (Конгресс местных и региональных властей Совета Европы), судебный (Европейский суд по правам человека), по линии неправительственных организаций (Конференция международных НПО при Совете Европы).

Такое сотрудничество способствовало введению в нашей стране проверенных временем, эффективных правозащитных практик. В частности, граждане РФ получили доступ к надгосударственному органу правосудия - Европейскому суду по правам человека. В то же время мы привнесли в деятельность институтов Совета Европы, и в первую очередь ПАСЕ, национальные практики, направленные на защиту справедливости, традиционных ценностей и недопущение переписывания истории в угоду сиюминутным политическим конъюнктурам.

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С СОВЕТОМ ЕВРОПЫ: ИСТОРИЯ, ДОСТИЖЕНИЯ, ПЕРСПЕКТИВЫ

К сожалению, иногда тот взаимоуважительный и равноправный диалог, за который выступает наша страна, вызывает жесткое противодействие со стороны ряда стран, особенно в ПАСЕ, которая играет важную роль в качестве консультативного органа межпарламентского сотрудничества. ПАСЕ принимает резолюции и рекомендации по самым актуальным вопросам, выбирает судей ЕСПЧ, проводит мониторинг выполнения государствами обязательств, взятых при вступлении в Совет Европы.

Однако в 2014 году делегация РФ в ПАСЕ была лишена права голоса из-за событий в Донецкой и Луганской областях Украины и воссоединения Крыма с Россией. В 2015 году ПАСЕ дважды рассматривала вопрос о восстановлении полномочий российской делегации, но вместо этого только ужесточила санкции. В ответ делегация РФ заявила, что отказывается работать на таких условиях, а в 2016-2018 годах не стала направлять заявку на подтверждение своих полномочий.

В конце июня 2017 года стало известно, что Российская Федерация приостанавливает выплату своего взноса в СЕ в связи с неучастием своей делегации в работе ПАСЕ. Стоит отметить, что наша страна традиционно была одним из пяти основных плательщиков Совета Европы (наряду с Францией, Германией, Италией и Великобританией).

В 2019 году совместными усилиями с европейскими партнерами Российской Федерации удалось преодолеть длительный институциональный кризис в ПАСЕ: Комитет ПАСЕ по регламенту выступил против лишения национальных делегаций права участвовать в выборах генерального секретаря организации и судей ЕСПЧ. При этом представители РФ заявляли о готовности делегации вернуться в ПАСЕ, только если полномочия делегации будут подтверждены в полном объеме, без каких-либо ограничений. В итоге в начале летней сессии была принята резолюция, гарантирующая национальным делегациям соблюдение трех так называемых несоразмерных прав - права быть представленными в ассамблее, голосовать и выступать. Благодаря этой резолюции полномочия российской делегации были восстановлены в полном объеме.

Вместе с тем до настоящего времени весьма актуальным остается обсуждение вопроса о неприемлемости ограничения полномочий национальных делегаций и необходимости достижения полного паритета между ними в целях выработки единых подходов к вопросам защиты прав и свобод человека в Европе.

Следует отметить, что еще до вступления нашей страны в СЕ права человека и гражданина, а также гарантии их обеспечения нашли закрепление в Конституции Российской Федерации 1993 года⁵. Она закрепила право на жизнь, личную неприкос-

Учреждение ЕСПЧ кардинально изменило правоприменительную практику европейских государств, предоставило гражданам дополнительные правозащитные лифты для защиты их прав и законных интересов на наднациональном уровне.

Татьяна МОСКАЛЬКОВА

новенность, равенство всех перед законом и судом, свободу передвижения, запрет дискриминации, пыток, насилия, другого жестокого или унижающего достоинство обращения или наказания и другие европейские ценности. Были приняты новые уголовный, уголовно-процессуальный, гражданский, гражданско-процессуальный и многие другие кодексы, в которые имплементированы общеевропейские нормы, принципы и стандарты. В соответствии с ратифицированной Россией в 1998 году Европейской хартией местного самоуправления 1985 года, включающей европейские требования о предоставлении гражданам права демократическим путем создавать органы местного самоуправления, был принят Федеральный закон от 6 октября 2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»⁶.

С учетом подписания Россией 16 апреля 1997 года Протокола №6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод⁷, установившего отмену смертной казни, высшая мера наказания у нас не применяется.

Вхождение России в СЕ и ратификация Европейской конвенции по правам человека стали мощным детерминантом интеграции нашей страны в европейское правовое пространство, а также новой вехой развития национальной правоприменительной практики.

С позиций международно-правовых обязательств Российской Федерации важным является принятие в 2020 году поправок к Конституции России, что продемонстрировало поступательное движение в развитии потенциала государства как социального, правового и одновременно - суверенного, чья законодательная база ориентирована на воплощение заложенных конвенцией ценностей.

Совершенствование Конституции - это давно ожидаемый процесс, логичное следствие многолетнего развития отечественного конституционализма.

При этом все принятые поправки прямо либо косвенно касаются прав человека.

Важно отметить социальную ориентированность введенных в Конституцию поправок - минимальный размер оплаты труда теперь не может быть ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения; социальные пособия и социальные выплаты, а также пенсии подлежат обязательной индексации. В норме, посвященной формированию системы пенсионного обеспечения, впервые на конституционном уровне закреплены такие нравственные ориентиры, как всеобщность, справедливость и солидарность поколений. Все это позволяет поднять на новую ступень выполнение международных региональных обязательств, предусмотренных Европейской социальной хартией, ратифицированной Российской Федерацией в 2009 году.

Не менее значимыми являются принятые на себя государством обязательства по защите института семьи. Создание условий для достойного воспитания детей, а также для осуществления совершеннолетними детьми обязанности заботиться о родителях теперь является конституционной обязанностью государства.

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С СОВЕТОМ ЕВРОПЫ: ИСТОРИЯ, ДОСТИЖЕНИЯ, ПЕРСПЕКТИВЫ

Закрепление указанных гарантий позволило сделать шаг вперед на пути обеспечения фундаментального тезиса, провозглашающего Российскую Федерацию «социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека».



Одним из ключевых направлений деятельности Совета Европы является поощрение и поддержка национальных правозащитных учреждений (НПЗУ) его государств-членов. На основе анализа результатов проведенных мониторингов и обобщения лучших практик в работе НПЗУ удалось разработать и принять ряд принципиальных документов, закрепивших нормативные основы их деятельности.

Отправной точкой в указанной работе можно считать принятие в 1975 году Заключения ПАСЕ 757(1975) по итогам встречи Комитета ПАСЕ по правовым вопросам с омбудсменами и парламентскими уполномоченными в государствах - членах Совета Европы. В пункте 10 этого заключения содержится одна из первых рекомендаций ПАСЕ в адрес Комитета министров Совета Европы - «предложить правительствам государств-членов рассмотреть возможность назначения на национальном, региональном и/или местном уровнях лиц, выполняющих функции омбудсменов и парламентских уполномоченных, в случае если они все еще не совершили указанных действий»⁸.

В дальнейшем в рамках Совета Европы был принят ряд рекомендаций и резолюций, положения которых подчеркивали необходимость учреждения новых НПЗУ, а также поддержки и развития уже существующих учреждений.

Основными из них являются Рекомендация ПАСЕ №1615(2003) об институте омбудсмена⁹, Венецианские принципы защиты и укрепления института омбудсмена, принятые Европейской комиссией за демократию через право на 118-й пленарной сессии 16 марта 2019 года¹⁰, Рекомендация КМСЕ «О совершенствовании института омбудсмена»¹¹, принятая на 1357-м заседании 16 октября 2019 года.

Рекомендация ПАСЕ №1615 закрепила функции, которые, по мнению Парламентской ассамблеи, должны быть присущи институту омбудсмена. В соответствии с названной рекомендацией, основной задачей национального правозащитного учреждения является «выполнение роли посредника между отдельными гражданами и системой государственного управления»¹².

В преамбуле Венецианских принципов упомянуто, что «институт омбудсмена в настоящее время играет ключевую роль в защите и развитии прав человека и верховенства права в подавляющем большинстве стран - членов Совета Европы»¹³ и в нем заложен «огромный потенциал в вопросах продвижения и защиты прав человека в Европе, в том числе для эффективной имплементации положений Европейской конвенции по правам человека»¹⁴. Этот документ включает в себя положения, касающиеся процедуры назначения омбудсмена, обеспечения его деятельности и независимости, основные полномочия, которым он должен быть наделен для осу-

Татьяна МОСКАЛЬКОВА

ществления эффективной деятельности в сфере поощрения и защиты прав человека на национальном уровне.

Рекомендация КМСЕ Rec(2019)6 подробно регламентирует вопросы, связанные с принципами развития института омбудсмана и их основными задачами, среди которых - защита и продвижение прав человека и основных свобод, верховенства права и демократического управления, и рекомендует государствам-членам «обеспечить, чтобы принципы, изложенные в приложении к настоящей рекомендации, были имплементированы в соответствующем внутреннем законодательстве и практике»¹⁵.



Должность уполномоченного по правам человека в Российской Федерации была учреждена Конституцией Российской Федерации, принятой всенародным голосованием 12 декабря 1993 года, и закреплена пунктом «д» части 1 статьи 103 Конституции. Согласно Конституции Российской Федерации, «к ведению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации относится назначение на должность и освобождение от должности уполномоченного по правам человека, действующего в соответствии с федеральным конституционным законом»¹⁶. Однако, говоря языком конвенции, в «разумные сроки» он не был разработан и принят.

Эта работа активизировалась в российском парламенте в связи с Заключением ПАСЕ по заявке Российской Федерации на вступление в Совет Европы №193 от 25 января 1996 года. В подпункте «v» пункта 7 этого заключения прямо говорилось о необходимости принятия соответствующего стандартам Совета Европы законодательства о роли, деятельности и организации института уполномоченного.

В развитие обязательств, взятых на себя при вступлении в Совет Европы, был принят Федеральный конституционный закон от 26 февраля 1997 года №1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», который определил статус уполномоченного, его компетенцию, порядок назначения и освобождения от должности.



Взаимодействие уполномоченного с органами Совета Европы традиционно характеризуется высоким уровнем доверия и взаимопонимания, *многообразием форм и направлений*, среди которых - участие в совместных проектах, проведение рабочих встреч с представителями Совета Европы на высшем и экспертном уровнях, взаимодействие по отдельным правозащитным кейсам, деятельность по исполнению решений ЕСПЧ.

За последние годы уполномоченным совместно с Советом Европы реализовано три совместных проекта:

- «Российские ОНК - новое поколение»;
- «Международные стандарты и механизмы в области прав человека для сотрудников федеральных и региональных администраций уполномоченных по правам человека в Российской Федерации»;

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С СОВЕТОМ ЕВРОПЫ: ИСТОРИЯ, ДОСТИЖЕНИЯ, ПЕРСПЕКТИВЫ

- «Сотрудничество в области реализации Национальной стратегии действий Российской Федерации в интересах женщин на 2017-2022 годы».

Проект «Российские ОНК - новое поколение» действовал в период с 1 января 2015 года по 31 декабря 2018 года и был направлен на усиление общественного контроля над соблюдением прав человека в местах принудительного содержания в Российской Федерации. В ходе проекта были проведены обучающие тренинги и семинары для членов ОНК, аппаратов федерального и региональных уполномоченных по правам человека, представителей Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации, гражданского и экспертного сообщества. Одновременно с этим был учрежден Аналитический центр для анализа предложений по повышению эффективности деятельности пенитенциарной системы России. Он завершил свою деятельность в связи с образованием в 2019 году Научно-образовательного центра по правам человека, на площадке которого теперь проходят образовательные тренинги для членов ОНК.

В ходе реализации проекта «Международные стандарты и механизмы в области прав человека для сотрудников федеральных и региональных администраций уполномоченных по правам человека в Российской Федерации» был проведен ряд экспертных и правопросветительских мероприятий, на которых обсуждались актуальные правозащитные вопросы, в том числе связанные с реализацией национальных и международных механизмов обеспечения прав человека, защитой социальных, экономических, культурных, политических и гражданских прав граждан.

Важную роль в повестке Совета Европы занимают вопросы равенства между женщинами и мужчинами, о чем свидетельствует принятие целого ряда документов его уставных органов в этой области. Среди них - Рекомендация КМСЕ R(85)2 по вопросам юридической защиты от дискриминации по признаку пола¹⁷, Рекомендация ПАСЕ 1229(1994) о равноправии женщин и мужчин¹⁸, Рекомендация КМСЕ REC(2003)3 о сбалансированном участии женщин и мужчин в процессе принятия решений в общественно-политической жизни¹⁹, Рекомендация КМСЕ Rec(2002)5²⁰ о защите женщин от насилия и другие. Конвенция Совета Европы по предотвращению и борьбе с насилием в отношении женщин и насилием в семье, принятая 11 мая 2011 года²¹, явила собой важнейший шаг вперед в этом направлении. Составители данного международно-правового акта исходят из того, что искоренение насилия в отношении женщин невозможно без дополнительных усилий по достижению полноценного и реального равенства между женщинами и мужчинами.

Мы привнесли в деятельность институтов Совета Европы, и в первую очередь ПАСЕ, национальные практики, направленные на защиту справедливости, традиционных ценностей и недопущение переписывания истории в угоду сиюминутным политическим конъюнктурам.

Татьяна МОСКАЛЬКОВА

В развитие данных антидискриминационных установок уполномоченным во взаимодействии с Советом Европы, Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации и Министерством иностранных дел Российской Федерации осуществлялся проект «Сотрудничество в области реализации Национальной стратегии действий Российской Федерации в интересах женщин на 2017-2022 годы», в рамках которого состоялся обширный комплекс мероприятий по вопросам предупреждения социального неблагополучия женщин и насилия в отношении женщин и расширения участия женщин в общественно-политической жизни общества. Они включали в себя семинары на федеральном и региональном уровнях, проведение наставнических сессий для молодых женщин, тренинги для представителей средств массовой информации, конкурсы на лучшую социальную рекламу и на лучший репортаж, посещение кризисных центров для женщин, ознакомительные поездки для иностранных экспертов на территории России и российских экспертов - на территории иностранных государств.

Еще до вступления нашей страны в СЕ права человека и гражданина, а также гарантии их обеспечения нашли закрепление в Конституции Российской Федерации 1993 года.

Особую ценность представляют собой исследования, проведенные российскими и зарубежными экспертами в области защиты прав женщин в ходе реализации данного проекта:

- исследование по вопросам предотвращения и борьбы с насилием в отношении женщин и домашним насилием, в том числе в ситуациях социального неблагополучия в Российской Федерации, которое основано на анализе российской нормативно-правовой базы, включает в себя обобщение передовых практик иностранных государств в

этой области, содержит информацию о предпринятых Российской Федерацией мерах по профилактике и борьбе с насилием в отношении женщин²²;

- исследование «Достижение сбалансированного участия женщин и мужчин в принятии политических и общественных решений в Российской Федерации: отчет о лучших европейских практиках», основной целью которого являлось рассмотрение ситуации, связанной с участием женщин в политической и общественной жизни в Российской Федерации, а также обобщение общеевропейских практик в этой области²³.

В настоящий момент вместе с Министерством юстиции Российской Федерации осуществляется финальный этап согласования нового проекта - «Улучшение режима и защита прав наиболее уязвимых групп в пенитенциарной системе». Он направлен на повышение эффективности защиты прав наиболее уязвимых групп заключенных - инвалидов, лиц, страдающих тяжелыми заболеваниями, психическими расстройствами, женщин, в том числе беременных и имеющих малолетних детей, пожилых

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С СОВЕТОМ ЕВРОПЫ: ИСТОРИЯ, ДОСТИЖЕНИЯ, ПЕРСПЕКТИВЫ

лиц и несовершеннолетних. В рамках проекта планируется изучить возможности учреждения в Российской Федерации института Национального превентивного механизма.

Одновременно с этим уполномоченный поддерживает продвижение образовательной программы по обучению в области прав человека для профессиональных юристов (HELP) в России, в особенности по таким направлениям, как защита прав женщин и инвалидов.

Еще одно направление совместной работы уполномоченного и Совета Европы - проведение консультаций по актуальным вопросам правозащитной повестки. За период 2018-2020 годов прошло более 25 мероприятий, в рамках которых обсуждались как системные проблемы, так и конкретные правозащитные кейсы.

В числе последних мероприятий на высшем уровне можно отметить участие уполномоченного в онлайн-встрече Комитета ПАСЕ по равенству и недискриминации по вопросам обеспечения прав крымскотатарского населения Республики Крым, которое состоялось 15 октября 2020 года. В ходе заседания Комитета ПАСЕ обсуждалось правовое положение крымских татар в Крыму и основные проблемы, с которыми они сталкиваются. Были отмечены позитивные подвижки в решении вопросов, связанных с оформлением представителями крымскотатарского населения недвижимого имущества в собственность. Высокую оценку получила работа по предоставлению представителям крымских татар, пострадавшим от репрессий, льгот и социальных выплат.

Вместе с тем мы с сожалением отмечаем, что вопросы защиты прав человека, в особенности национальных и других меньшинств, продолжают подвергаться политизации со стороны зарубежных партнеров на различных универсальных и региональных международных площадках. Так, например, ограничения прав крымчан, выражающиеся в отсутствии возможности получить шенгенские визы, а также энергетической, водной и продуктовой блокаде со стороны Украины, в настоящее время не находят должного отклика со стороны европейских коллег.

Любое взаимодействие предполагает личные контакты. Они позволяют в условиях диалога и дискуссии выработать общие подходы к решению актуальных вопросов, найти консенсус в спорных проблемах, объяснить свою позицию, представить аргументы и т. д.

Только в 2020 году состоялись мои рабочие встречи с генеральным секретарем Совета Европы Марией Пейчинович-Бурич, экс-председателем ЕСПЧ Линосом-Александром Сицильяносом, комиссаром по правам человека Дуней Миятович, председате-

Институт омбудсмена в настоящее время играет ключевую роль в защите и развитии прав человека и верховенства права.

Татьяна МОСКАЛЬКОВА

лем ПАСЕ Хендриком Дамсом. Активно развивается взаимодействие с Генеральным директоратом по правам человека и верховенству права Совета Европы и его директором Кристосом Якумопулосом. Последние плоды совместной работы - это двуязычный сборник лучших практик деятельности омбудсменов стран - членов Совета Европы.

На встрече с генеральным секретарем Совета Европы Марией Пейчинович-Бурич, которая состоялась 20 октября 2020 года в Москве, в Доме прав человека, в рамках ее официального визита, мне удалось познакомиться ее с работой приемной граждан уполномоченного, организацией деятельности по рассмотрению обращений. Особое внимание было уделено вопросам систематической дискриминации русского и русскоязычного населения на Украине, закрытия русскоязычных школ и распространности феномена негражданства в Прибалтике, ущемления прав российских журналистов в Эстонии, попыткам фальсификации истории Второй мировой войны. Генеральный

секретарь, со своей стороны, просила дать информацию по нескольким кейсам, в которых, по ее мнению, имели место нарушения прав человека.

Ярким примером сотрудничества по конкретным правозащитным кейсам может служить дело Кирилла Вышинского - бывшего руководителя портала «РИА Новости Украина», задержанного 15 мая 2018 года сотрудниками Службы безопасности Украины по подозрению в государственной измене. Мною были направлены официальные обращения в адрес экс-генерального

Взаимодействие уполномоченного по правам человека с органами Совета Европы традиционно характеризуется высоким уровнем доверия и взаимопонимания.

секретаря Совета Европы Т.Ягланда, а также комиссара Совета Европы по правам человека Д.Миятович, проведены соответствующие консультации. Вопрос защиты прав Кирилла Вышинского стал объектом пристального внимания органов Совета Европы, что сыграло свою позитивную роль в его освобождении.

В свою очередь, руководство Совета Европы также обращается ко мне как к уполномоченному за содействием в рамках рассмотрения конкретных дел. Например, в 2019 году господин Ягланд просил меня разобраться в ситуации вокруг Ивана Голунова - журналиста интернет-издания «Медуза», задержанного 6 июня 2019 года правоохранительными органами Российской Федерации по подозрению в попытке сбыта наркотических средств. Проверка, проведенная МВД России по моей просьбе, подтвердила непричастность журналиста к незаконному обороту наркотиков, с него были сняты обвинения, уголовное дело прекращено, а он освобожден из-под стражи.

В общей сложности за последние три года во взаимодействии с Советом Европы удалось добиться положительных результатов по ряду дел, за каждым из которых стоит судьба человека. К сожалению, по некоторым из них, например по делу Александра Винника, работа все еще продолжается.

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С СОВЕТОМ ЕВРОПЫ: ИСТОРИЯ, ДОСТИЖЕНИЯ, ПЕРСПЕКТИВЫ

Важным аспектом в деятельности уполномоченного является мониторинг реализации *исполнения решений ЕСПЧ*. Согласно правилу №9 КМСЕ по контролю за исполнением постановлений и условий мировых соглашений, вынесенных и утвержденных в рамках рассмотрения дел ЕСПЧ, утвержденному 10 мая 2006 года на 946-м заседании КМСЕ²⁴, Суд имеет право принять во внимание любое сообщение от национальных правозащитных учреждений относительно исполнения вынесенных им решений.

Такое сообщение было направлено мною по делу «Свинаренко и Сляднев (Svinarenko and Slyadnev) против Российской Федерации».

В рамках указанного разбирательства истцы заявляли о том, что содержание обвиняемых в совершении уголовных преступлений в ходе судебного разбирательства в железных клетках нарушает право, гарантированное статьей 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. При рассмотрении указанного дела ЕСПЧ поддержал доводы заявителей.

В заключение была выражена позиция о необходимости изменения процедуры содержания граждан в железных клетках в залах судебных заседаний. В результате совместной работы уполномоченного и органов государственной власти в Российской Федерации был разработан законопроект, который запрещает помещать подозреваемых, обвиняемых или подсудимых в защитные кабины в процессуальной зоне залов судебных заседаний, а также использовать иные конструкции, препятствующие общению указанных лиц с адвокатом (защитником).

В 2016 году уполномоченным был учрежден новый формат международного сотрудничества - ежегодная Международная конференция по правам человека, на площадке которой для обсуждения наиболее актуальных проблем правозащитной повестки объединяются омбудсмены иностранных государств, представители международных организаций, органов государственной власти, гражданского общества.

Активное участие в Международной конференции в разные годы принимали председатели ПАСЕ Лилиан Мори Паскье и Хендрик Дамс, комиссар Совета Европы по правам человека Дуня Миятович, генеральный директор по правам человека и верховенству права Совета Европы Кростос Якумопулос, судьи ЕСПЧ.

Во взаимодействии с Советом Европы активное участие принимают и уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации. Вместе с тем, в связи с отсутствием правовой определенности деятельности региональных уполномоченных и фрагментарного характера ее регулирования, вопросы международного

Еще одно направление совместной работы уполномоченного и Совета Европы - проведение консультаций по актуальным вопросам правозащитной повестки.

Татьяна МОСКАЛЬКОВА

сотрудничества зачастую оставались на периферии их работы. 18 марта 2020 года был принят Федеральный закон №48-ФЗ «Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации»²⁵, благодаря которому вышеуказанная проблема была разрешена. Данный закон наделил региональных уполномоченных по правам человека правом участия в развитии международного сотрудничества в области защиты прав человека.



В 2020 году все мировое сообщество столкнулось с чрезвычайной ситуацией - распространением новой *коронавирусной инфекции COVID-19*, которая была охарактеризована ВОЗ в качестве пандемии. Эти обстоятельства потребовали от государств мира принятия решительных мер в целях прекращения распространения инфекции и снижения негативных последствий заболевания. Пытаясь защитить свое население от угрозы коронавируса, государства столкнулись с проблемой поддержания нормального функционирования экономики и общества в условиях социальной изоляции, представляющей собой основную защитную меру по борьбе с распространением инфекции.

В Российской Федерации были введены и продолжают действовать серьезные меры по предотвращению и борьбе с пандемией: осуществляется экстренный вывоз людей с территории иностранных государств в целях воссоединения со своими родными и близкими, принимаются законы по поддержке граждан и экономики страны, нуждающихся обеспечивают пособиями, больничными в размере МРОТ, предпринимателям и рядовым гражданам предоставляются «кредитные каникулы».

В обеспечении прав и свобод человека в этих чрезвычайных условиях активное участие принимают уполномоченные по правам человека. Уполномоченными были организованы круглосуточные горячие линии, широко применялись дистанционные методы работы в форме видео-конференц-связи, проводились совместные приемы граждан с руководителями органов исполнительной власти Российской Федерации, осуществлялись выездные проверки, велась информационно-разъяснительная работа, развивалось взаимодействие с зарубежными коллегами-омбудсменами. В общей сложности благодаря слаженной работе за период пандемии удалось восстановить права более 3 тыс. людей.

Важную роль в организации работы уполномоченных сыграли рекомендации и инструментарий, разработанные на уровне международных организаций, в том числе в рамках Совета Европы. В данном контексте можно назвать Рекомендацию ПАСЕ 2180(2020) «Влияние пандемии COVID-19 на права человека и верховенство права»²⁶, Заявление ЕКПП о принципах обращения с лицами, лишенными свободы в контексте пандемии COVID-19²⁷, Заявление ГРЕВИО «Права женщин и пандемия COVID-19»²⁸.

Нельзя не отметить позитивную роль руководства генерального секретаря Совета Европы для государств-членов: «Соблюдение принципов демократии, верховенства права и прав человека в условиях эпидемиологического кризиса COVID-19»²⁹.

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С СОВЕТОМ ЕВРОПЫ: ИСТОРИЯ, ДОСТИЖЕНИЯ, ПЕРСПЕКТИВЫ

Основной социальной, политической и правовой проблемой в условиях пандемии Совет Европы назвал «способность соблюсти баланс между эффективностью принимаемых мер по борьбе с заболеванием и сохранением основополагающих европейских ценностей, таких как демократия, верховенство права и права человека»³⁰.

17 июля 2020 года в режиме видео-конференц-связи прошел совместный семинар уполномоченного и Совета Европы для обсуждения данного руководства. В ходе мероприятия поднимались вопросы правовой поддержки граждан в условиях пандемии, практики работы уполномоченных по правам человека, соразмерности ограничительных мер в период борьбы с COVID-19, мер поддержки населения со стороны государства, международно-правовой защиты прав человека в чрезвычайных условиях.

С учетом беспрецедентного уровня проблем, с которым столкнулись российские и иностранные граждане в связи с введенными во всем мире ограничительными мерами (в том числе связанными с закрытием государственных границ), уполномоченный выступает за разработку международно-правового акта, который регламентировал бы права и свободы человека в условиях пандемии. Указанный документ поможет определить статус ограничительных режимов, набор прав и обязанностей человека в условиях пандемии, установить обязанности для государств и формы взаимодействия международных организаций.



В современном мире права и свободы человека постоянно подвергаются новым вызовам и угрозам: войны, спад экономики, неравенство между бедными и богатыми, пандемия, попытки злоупотребления властью, ухудшение экологии. Все эти вопросы требуют не только пристального внимания к теме прав и свобод человека, но и конкретных мер со стороны европейского сообщества по их преодолению.

Зачастую права человека становятся инструментом политического давления, когда судьбы конкретных людей уходят на второй план. Нередко со стороны отдельных государств предпринимаются попытки использовать светлые идеалы борьбы за права человека как рычаг воздействия на неугодных им оппонентов, для достижения экономических, политических и репутационных целей.

Наибольший ущерб от вводимых «недобросовестными» государствами санкций ложится на плечи обыкновенных людей, далеких от геополитической борьбы. В этой связи мы становимся свидетелями парадокса, когда действия, якобы направленные на защиту прав и свобод человека, на деле становятся преградой для их реализации. Поэтому необходимо сделать все возможное для того, чтобы исключить опасную тенденцию и сохранить уровень доверия, который позволит эффективно оказывать помощь тем, кто в ней более всего нуждается.

Хочется выразить надежду, что благодаря сотрудничеству России с Советом Европы данные проблемы найдут свое логическое разрешение. Определенный вклад в это дело вносит и уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, оставаясь неизменным партнером Совета Европы на международной арене.

Татьяна МОСКАЛЬКОВА

- ¹Устав Совета Европы, 5 мая 1949 г. // URL: <https://www.coe.int/ru/web/conventions/full-list/-/conventions/rms/0900001680935bd3> (дата обращения: 24.11.2020).
- ²Там же.
- ³Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, 4 ноября 1950 г. // URL: <https://www.coe.int/ru/web/compass/the-european-convention-on-human-rights-and-its-protocols> (дата обращения: 24.11.2020).
- ⁴Резолюция Совета Европы о Комиссаре по правам человека №(99)50, утвержденная Комитетом министров на 104-й сессии 6 мая 1999 г. // URL: https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectID=09000016805e305a (дата обращения: 24.11.2020).
- ⁵Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации // <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
- ⁶Федеральный закон от 06.10.2003 №131-ФЗ (ред. от 09.11.2020) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/ (дата обращения: 24.11.2020).
- ⁷Протокол №6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни, 28 апреля 1983 г. // URL: <https://www.coe.int/ru/web/conventions/full-list/-/conventions/rms/0900001680079547> (дата обращения: 24.11.2020).
- ⁸Заключение 757(1975) Парламентской ассамблеи по итогам встречи Комитета ассамблеи по правовым вопросам с омбудсменами и парламентскими уполномоченными в государствах - членах Совета Европы, утверждены 29 января 1975 г. // URL: <https://pase.coe.int/pdf/38e468ff1f3a51cfdefd49d1afa49877603d1293326667a8259ffe25682ae848428feba12/recommendation%20757.pdf> (дата обращения: 25.11.2020).
- ⁹Рекомендация 1615(2003) Парламентской ассамблеи об институте омбудсмена утверждена 8 сентября 2003 г. // URL: <https://pase.coe.int/pdf/0bd6e5f5082989578fa1823aa3aa5f0ac45d71f43326667a8259ffe25682ae848428feba12/recommendation%201615.pdf> (дата обращения: 25.11.2020).
- ¹⁰Принципы защиты и укрепления института омбудсмена («Венецианские принципы»), приняты Венецианской комиссией на 118-й пленарной сессии (г. Венеция, 15-16 марта 2019 г.), одобрены Комитетом министров на 13450-м заседании заместителей министров, Парламентской ассамблеей Совета Европы, Резолюцией 2301(2019) от 2 октября 2019 г., Конгрессом местных и региональных властей Совета Европы, Резолюцией 451(2019) от 30 октября 2019 г. // URL: [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD\(2019\)005-e](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD(2019)005-e) (дата обращения: 25.11.2020).
- ¹¹Рекомендация CM/Rec(2019) Комитета министров государствам-членам о совершенствовании института омбудсмена // URL: <https://rm.coe.int/090000168098392f> (дата обращения: 25.11.2020).
- ¹²Там же.
- ¹³Там же.
- ¹⁴Там же.
- ¹⁵Рекомендация CM/REC(2019)6 Комитета министров государствам-членам о развитии института омбудсмена, утверждена в рамках 1357-го заседания 16 октября 2019 г. // URL: <https://rm.coe.int/090000168098392f> (дата обращения: 25.11.2020).
- ¹⁶С 31 декабря 2008 г. пункт «д» считается пунктом «е» части 1 статьи 103 Конституции Российской Федерации. Часть 1 была дополнена новым пунктом «в», буквенные обозначения последующих пунктов изменены в соответствии с Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. №7-ФКЗ «О контрольных полномочиях Государственной Думы в

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С СОВЕТОМ ЕВРОПЫ: ИСТОРИЯ, ДОСТИЖЕНИЯ, ПЕРСПЕКТИВЫ

- отношении Правительства Российской Федерации», вступившим в силу со дня его официального опубликования 31 декабря 2008 г. (Российская газета. 2008. 31 декабря).
- ¹⁷Рекомендация R(85)2 Комитета министров государствам-членам о правовой защите от дискриминации по признаку пола, утверждена в рамках 380-го заседания 5 февраля 1985 г. // URL: <https://rm.coe.int/168058ff43> (дата обращения: 24.11.2020).
- ¹⁸Рекомендация 1229(1994) Парламентской ассамблеи о равноправии женщин и мужчин от 24 января 1994 г. // URL: <http://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/Xref-XML2HTML-en.asp?fileid=15263&lang=en> (дата обращения: 24.11.2020).
- ¹⁹Рекомендация Res(2003)3 Комитета министров государствам-членам о сбалансированном участии женщин и мужчин в процессе принятия решений в области политики и общественной жизни, утверждена в рамках 831-го заседания 12 марта 2003 г. // URL: <https://rm.coe.int/1680591602> (дата обращения: 24.11.2020).
- ²⁰Рекомендация Res(2002)5 Комитета министров государствам-членам о защите женщин от насилия, утверждена в рамках 794-го заседания 30 апреля 2002 г. // URL: <https://rm.coe.int/09000016805e2612> (дата обращения: 24.11.2020).
- ²¹Конвенция Совета Европы о предотвращении и борьбе с насилием в отношении женщин и домашним насилием от 11 мая 2011 г. // URL: <https://www.coe.int/ru/web/conventions/full-list/-/conventions/rms/09000016806b0687> (дата обращения: 24.11.2020).
- ²²Исследование по вопросам предотвращения и борьбы с насилием в отношении женщин и домашним насилием, в том числе в ситуациях социального неблагополучия, в Российской Федерации (На основе анализа российской нормативно-правовой базы и обобщения передовых практик), апрель 2020 г. // URL: https://ombudsmanrf.org/upload/files/docs/lib/VAW_Report_2020_rus_web.pdf (дата обращения: 25.11.2020).
- ²³Достижение сбалансированного участия женщин и мужчин в принятии политических и общественных решений в Российской Федерации (Отчет о лучших европейских практиках), октябрь 2019 г. // URL: https://ombudsmanrf.org/upload/files/docs/lib/Report_POL_2020_rus_web.pdf (дата обращения: 25.11.2020).
- ²⁴Правила Комитета министров по контролю за исполнением постановлений и условий мировых соглашений, утвержденных на 964-м заседании 10 мая 2006 г., с изменениями, внесенными на 1275-м заседании 18 января 2017 г. // URL: <https://rm.coe.int/16806eebf0> (дата обращения: 25.11.2020).
- ²⁵Федеральный закон от 18.03.2020 №48-ФЗ «Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 23.03.2020. №12. Ст. 1640.
- ²⁶Рекомендация 2180(2020) Парламентской ассамблеи «Влияние пандемии COVID-19 на права человека и верховенство права», утверждена 13 октября 2020 г. // URL: <https://rm.coe.int/en/files/28772/html> (дата обращения: 25.11.2020).
- ²⁷Заявление Европейского комитета по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания о принципах обращения с лицами, лишенными свободы в контексте пандемии COVID-19, издано 20 марта 2020 г. // URL: <https://rm.coe.int/16809cfa4b> (дата обращения: 25.11.2020).
- ²⁸Заявление Группы экспертов по борьбе с семейным насилием и насилием в отношении женщин «Права женщин и пандемия COVID-19» // URL: <https://www.coe.int/en/web/genderequality/women-s-rights-and-covid-19> (дата обращения: 25.11.2020).
- ²⁹Руководство для государств-членов «Соблюдение принципов демократии, верховенства права и прав человека в условиях эпидемиологического кризиса COVID-19». SG/Inf(2020)11 от 7 апреля 2020 г. // URL: <https://rm.coe.int/sg-inf-2020-11-toolkit-for-member-states-during-the-covid-19-sanitary-/16809e3992> (дата обращения: 25.11.2020).
- ³⁰Там же.

Михаил ГАЛЬПЕРИН



Михаил Гальперин

Уполномоченный России при Европейском суде по правам человека - заместитель министра юстиции России, профессор департамента международного права НИУ ВШЭ, доктор юридических наук

Ключевые слова: Россия, Совет Европы, юридическое и судебное сотрудничество.

РОССИЯ В СОВЕТЕ ЕВРОПЫ: 25 ЛЕТ ЮРИДИЧЕСКОГО И СУДЕБНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

28 февраля 2021 года исполняется четверть века со дня вступления нашей страны в Совет Европы. Эта юбилейная дата является весомым поводом для оценки опыта и определения дальнейших приоритетов сотрудничества.

Главный итог состоит в том, что, вступив в Совет Европы и присоединившись к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Россия активно включилась в систему международной защиты прав человека, имплементации международных стандартов в правовую систему страны.

В последние годы и российское законодательство, и правоприменительная практика претерпели важные изменения, в том числе под заметным воздействием позиций Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ). Позитивный характер таких изменений неоднократно подтвержден временем.

За прошедшие годы удалось решить ряд системных проблем, которые были причиной многочисленных обращений наших граждан в Европейский суд. Это, например,

РОССИЯ В СОВЕТЕ ЕВРОПЫ: 25 ЛЕТ ЮРИДИЧЕСКОГО И СУДЕБНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

проблемы отмены в надзорном порядке вступивших в силу решений российских судов, длительности судопроизводства, исполнения судебных актов по денежным обязательствам государства и муниципальных образований. И теперь данные вопросы применительно к России практически исключены из повестки Европейского суда.

Предпринятые под влиянием практики ЕСПЧ меры позволили существенно продвинуться и в решении других проблем, в создании современного законодательства.

Можно отметить принятие в 2015 году Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, который предоставил реальную возможность гражданам эффективно оспаривать в судебном порядке в новых, отвечающих международным стандартам процедурах действия (бездействие) и решения государственных органов и должностных лиц, не обеспечивающих соблюдение прав и свобод в различных сферах.

К лучшему меняется ситуация с обеспечением прав заключенных: государством реализуется план действий по решению проблемы обеспечения надлежащих условий содержания в пенитенциарных учреждениях, в конце 2019 года в России федеральным законом введен национальный компенсаторный механизм защиты от соответствующих нарушений.

Последовательные меры по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики сняли остроту выявленных ЕСПЧ проблем, связанных с нарушением прав иностранных граждан при проведении процедур административного выдворения и экстрадиции, а также прав добросовестных приобретателей жилых помещений. В результате реформы уголовного и уголовно-процессуального законодательства и предпринятых Верховным судом России мер по совершенствованию судебной практики ушли в прошлое такие серьезные нарушения, как содержание под стражей в отсутствие судебных постановлений или на основании судебных актов, не содержащих указания на сроки применения данной меры или вынесенных ретроспективно, и т. д.

Таким образом, многие проблемы российской юрисдикции, которые в момент их выявления Европейским судом казались острыми и даже непреодолимыми, были успешно разрешены или потеряли свою остроту и актуальность, перестав быть поводом для громких политических заявлений наших оппонентов на международных площадках. Важно отметить, что большинство обозначенных ЕСПЧ проблем, например обеспечения надлежащих условий содержания, безусловного запрета пыток, защиты права собственности, гарантий прав в уголовном процессе и т. д., рассматривается таковыми и российскими властями, в том числе властью судебной. Соот-

Многие проблемы российской юрисдикции, которые в момент их выявления Европейским судом казались острыми и даже непреодолимыми, были успешно разрешены или потеряли свою остроту и актуальность.

Михаил ГАЛЬПЕРИН

ветственно, их решение находится вне политики и требует прагматичного, сугубо правового подхода к изменению законодательства.

Реализация российскими властями именно такого подхода, позволившего успешно разрешить или значительно продвинуться в решении многих проблем, является лучшим ответом на критику о неисполнении Россией постановлений ЕСПЧ. По постановлениям Европейского суда государство ежегодно выплачивает заявителям более миллиарда рублей компенсаций. Наряду с этим активно используются доступные механизмы урегулирования споров - направление в ЕСПЧ так называемых односторонних деклараций и заключение мировых соглашений по делам, где имеются очевидные и повторяющиеся нарушения, что позволяет заявителям оперативно получать компенсации от Российского государства в добровольном порядке.

При этом нельзя забывать про серьезные проблемы, связанные с деятельностью самого ЕСПЧ, которые требуют совместного решения государствами Совета Ев-

ропы. К ним, например, относится не вполне прозрачная система отбора и движения дел, при которой Европейским судом приоритет почти всегда отдается делам, где заявителями выступают оппозиционные деятели, а сами судебные процедуры по таким делам начинаются, несмотря на отсутствие доказательств нарушения конвенции и исчерпания внутригосударственных средств правовой защиты. При этом «обычные» заявители ждут разрешения дел в ЕСПЧ годами.

Серьезным вызовом для ЕСПЧ ста-

ли межгосударственные жалобы, которые поднимают политические вопросы и сопровождаются общественным резонансом, неизбежно создавая угрозу для репутации суда. Ситуация осложняется отсутствием в Конвенции о защите прав человека и основных свобод норм, регламентирующих рассмотрение межгосударственных дел, в том числе применительно к распределению бремени доказывания (учитывая, что сторонами в процессе выступают два равноправных государства с одинаковыми возможностями по сбору доказательств и представлению своей позиции в суд), относимости и допустимости доказательств, основаниям и порядку представления государством-заявителем в процесс интересов конкретных граждан, присуждению пострадавшим компенсаций и т. д.

В принятой всеми странами Совета Европы в 2018 году Копенгагенской декларации о направлениях реформы конвенционного механизма¹, в подготовке которой активно участвовала Россия, отражены эти и другие проблемы и обозначены направления их решения.

Именно национальные и в первую очередь конституционные гарантии являются той основополагающей базой, которая и создает условия для соблюдения международных обязательств в области защиты прав человека.

РОССИЯ В СОВЕТЕ ЕВРОПЫ: 25 ЛЕТ ЮРИДИЧЕСКОГО И СУДЕБНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

Вместе с тем Россия, как и другие государства-участники, исходит из того, что Конвенция о защите прав человека и основных свобод и Европейский суд всегда имели и сохраняют фундаментальное значение для обеспечения прав человека на общеевропейском пространстве.

Сегодня права человека на территории России обеспечиваются конституционными и международными гарантиями в их неразрывном единстве. Причем именно национальные и в первую очередь конституционные гарантии являются той основополагающей базой, которая и создает условия для соблюдения международных обязательств в области защиты прав человека.

Конституция Российской Федерации прямо провозглашает, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина являются обязанностью государства. Ни в прежней, ни в обновленной в 2020 году редакции Конституции Российской Федерации нет противопоставления российского права международному. Напротив, статья 15 Конституции, которая не претерпела изменений с 1993 года, определяет, что принципы и нормы международного права и международные договоры являются составной частью правовой системы России, и устанавливает четкое соотношение между российскими законами и международным правом. Но с конца 1990-х годов Россия, как и другие страны, столкнулись с ситуацией, при которой международные органы, имеющие право толковать международные договоры (в том числе ЕСПЧ), стали в своих решениях отклоняться от их буквального текста, наполняя нормы договоров иным смыслом, чем тот, который закладывался при их подписании и ратификации.

Именно поэтому в 2020 году статья 79 Конституции была дополнена нормой, предусматривающей, что решения межгосударственных органов, принятые на основании положений международных договоров в их истолковании, противоречащем Конституции, не подлежат исполнению в России. Речь идет о несоответствии Конституции конкретного решения международного трибунала, и только если он искажил первоначальный смысл международной нормы. Причем, согласно новой редакции статей 79 и 125 Конституции, правом определять, имеется ли соответствующее противоречие, наделен исключительно Конституционный суд Российской Федерации, и только в порядке, установленном федеральным конституционным законом. Данное полномочие появилось у Конституционного суда еще в 2015 году на основании конституционного закона, а теперь соответствующие нормы вошли непосредственно в российскую Конституцию.

Проблема наличия противоречий между решениями межгосударственных органов и Основным законом государства характерна не только для России.

Михаил ГАЛЬПЕРИН

Рассматриваемые положения Конституции и принятые в их развитие нормы федерального законодательства не только не противоречат международно-правовым обязательствам России, но и создают правовую определенность, позволяя России в юридическом ключе выстраивать равноправный диалог с международными организациями, в том числе на площадках Совета Европы. Подтверждением этому является и практика экстраординарного применения Конституционным судом права признавать неисполнимыми решения международных органов.

За пять лет Конституционный суд использовал его лишь в двух случаях - по постановлениям ЕСПЧ в делах «Анчугов и Гладков против России» и «ЮКОС против России». При этом ни в одном из двух решений Конституционного суда не содержится полного запрета на исполнение названных постановлений. Напротив, в них содержатся конкретные рекомендации относительно возможности поиска правомерного компромисса. Такая конструктивная позиция позволила найти законо-

дательные решения по первому постановлению, и Комитет министров Совета Европы в 2019 году признал его полностью исполненным. По второму постановлению выплачена компенсация заявителям судебных расходов, в русле позиции Конституционного суда продолжается работа по поиску возможности защиты имущественных прав добросовестных акционеров, пострадавших от неправомерных действий менеджмента, за счет активов компании, в том числе сокрытых за рубежом.

**Для преодоления объективно имеющих-
ся противоречий необходим честный и
открытый диалог между всеми участни-
ками европейского механизма защиты
прав человека для поиска универсальных
решений.**

Проблема наличия противоречий между решениями межгосударственных органов и Основным законом государства характерна не только для России. Например, в нескольких постановлениях Конституционного суда ФРГ, в том числе в связи с решениями ЕСПЧ, указано, что международное соглашение имеет статус «рядового» закона и государство вправе не учитывать его в случаях противоречия конституционным ценностям. Эту позицию Конституционный суд ФРГ применил в мае 2020 года в решении о недопустимости применения в Германии общеевропейских монетарных мер, ранее одобренных Судом Европейского союза в Люксембурге. В данном решении указано, что, если международный орган явно произвольно толкует международный договор или выходит за пределы своей компетенции, национальные органы не должны руководствоваться таким толкованием². Схожие подходы есть в практике высших судов Италии, Франции, Великобритании.

В основе конфликта юрисдикций, как отмечено выше, лежит использование межгосударственными органами расширительного и противоречащего основным законам государств толкования международных договоров. Европейский суд, например,

РОССИЯ В СОВЕТЕ ЕВРОПЫ: 25 ЛЕТ ЮРИДИЧЕСКОГО И СУДЕБНОГО
СОТРУДНИЧЕСТВА

прямо называет конвенцию «живым» (living) инструментом, содержание которого может меняться со временем, вынося на этой основе решения, которые все более выходят за пределы того смысла, который придавался нормам конвенции при ее подписании и ратификации. Именно так называемый «эволютивный» подход к толкованию, появившийся два десятка лет назад, и побудил Россию и другие страны Совета Европы создавать правовые механизмы защиты от произвольных решений международных судов.

Разные подходы международных и национальных органов, в том числе судов, к толкованию юридических текстов неизбежно затрагивают основополагающие элементы правовых систем государств, соотношение права и политики, содержание фундаментальных прав и свобод и даже самого понятия «демократия». Очевидно, что для преодоления объективно имеющих место противоречий необходим честный и открытый диалог между всеми участниками европейского механизма защиты прав человека для поиска универсальных решений. Важнейшую роль здесь могла бы сыграть «судебная дипломатия».

Такой конструктивный диалог, выработка и реализация согласованных решений поспособствуют более эффективному соблюдению государствами положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, повышению доверия к ЕСПЧ и другим институтам Совета Европы, а также обеспечению единства наших народов на пути создания общего и, безусловно, лучшего будущего.

¹<https://rm.coe.int/copenhagen-declaration/16807b915c>

²BVerfG. Judgment of the Second Senate of 5 May 2020 - 2 BvR 859/15 // <https://www.>

[bundesverfassungsgericht.de/SharedDocs/Entscheidungen/EN/2020/05/rs20200505_2bvr085915en.html](https://www.bundesverfassungsgericht.de/SharedDocs/Entscheidungen/EN/2020/05/rs20200505_2bvr085915en.html)

Сибусисо Б.МОЙО

Сибусисо Б.Мойо

Министр иностранных дел и международной торговли Зимбабве

Ключевые слова: *Россия, Зимбабве, дипотношения.*

К 40-ЛЕТИЮ УСТАНОВЛЕНИЯ ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ РЕСПУБЛИКОЙ ЗИМБАБВЕ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИЕЙ

Исполняется 40 лет дипломатическим отношениям Республики Зимбабве и СССР, государства-предшественника Российской Федерации, которые были установлены 18 февраля 1981 года. Это стало формализацией уз дружбы и солидарности, которые выковывались нашими народами в ходе освободительной борьбы Зимбабве, ибо история независимости нашей страны не может быть полной и целиком осмысленной без упоминания решающей роли и жертв русского народа. Россия и ее братские советские республики оказывали моральную, дипломатическую и материальную поддержку нашей освободительной борьбе, которая привела к созданию нового Зимбабве в апреле 1980 года. Признательность за эту поддержку останется навсегда глубоко в сердцах зимбабвийского народа. Символично и то, что СССР стал одним из первых в мире государств, обменявшихся дипломатическими миссиями с молодой независимой Республикой Зимбабве, таким образом обозначив высшую точку прочных отношений между нашими двумя странами.

На протяжении последних четырех десятилетий Российская Федерация всегда держала открытыми двери для сотрудничества с Зимбабве, которое значительно выросло за эти годы. Мы стали свидетелями трансформации наших отношений из исключительно политических в прочное стратегическое и экономическое партнерство на благо обоих народов.

Благодаря предоставлению стипендий для долгосрочного и краткосрочного обучения гражданское население и военнослужащие пользуются российскими учебными программами в различных областях, включая медицину, инженерное дело, журналистику, и это лишь часть из них.

Плодотворно на благо наших стран работает Межправительственная комиссия Зимбабве - Россия по экономическому, торговому и научно-техническому сотрудничеству, которая с момента своего создания провела три заседания. Очередное, четвертое заседание, которое должно было состояться в 2020 году, было отложено из-за пандемии COVID-19.

В результате COVID-19 20 января 2021 г. скончался министр иностранных дел и международной торговли Зимбабве Сибусисо Мойо. Это послание было последним документом, который он подписал.

К 40-ЛЕТИЮ УСТАНОВЛЕНИЯ ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ
РЕСПУБЛИКОЙ ЗИМБАБВЕ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИЕЙ

Пандемия, опустошительная для экономик и жизни наших народов, не ослабила решимости правительств Зимбабве и России добиться прогресса в осуществлении намеченной программы сотрудничества. Целеустремленность и устойчивость стали отличительными чертами нашего взаимодействия, которое в последнее время открыло новые возможности на различных направлениях, включая энергетику, развитие науки и техники, образование и горнодобывающую промышленность, в которой у нас есть флагманские проекты в области добычи платины и алмазов.

Мы с огромной заинтересованностью следили за успехами России в разработке вакцины «Спутник V». Ее создание стало возможным благодаря высокому профессионализму, изобретательности и трудолюбию российских ученых, и мы искренне поздравляем русский народ с этим великим достижением! Угроза пандемии еще раз показывает важность многостороннего сотрудничества, которое в последние несколько лет находится под ударом. Мы сообщаем, что должны бороться с пандемией. Потрясения, вызванные новой угрозой для всего мира, подчеркивают настоятельную необходимость дальнейшего укрепления наших социально-экономических систем для обеспечения средств к существованию наших народов. Оставаясь приверженными проверенным веками отношениям наших двух стран, долголетие которых мы сегодня празднуем, Российская Федерация вновь проявила готовность оказать Зимбабве столь необходимую материальную поддержку в борьбе с распространением пандемии COVID-19, даже в то время, когда сама Россия сильно пострадала. Это истинный признак искренней дружбы. За это зимбабвийцы вновь крайне благодарны. Большое спасибо!

Республика Зимбабве и Российская Федерация продолжают поддерживать друг друга «на полях» различных международных форумов, включая ООН, Движение неприсоединения, другие континентальные и региональные организации, в стремлении к общему видению двух стран справедливого и мирного мирового порядка, особенно во времена возрастающих угроз глобальному миру и безопасности.

Пусть узы дружбы между Республикой Зимбабве и Российской Федерацией будут и впредь крепнуть, преодолев рубеж 40-летия установления дипломатических отношений между нашими двумя странами. Пусть эти отношения будут процветать и в последующие 40 и далее!

«ИНФОФОРУМ-2021»

XXIII БОЛЬШОЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ФОРУМ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ «ИНФОФОРУМ-2021»

4-5 февраля 2021 года в Москве состоялся XXIII Большой Национальный форум информационной безопасности «Инфофорум-2021», посвященный вопросам обеспечения информационной безопасности Российской Федерации, объединяющий ведущих отечественных профильных экспертов, представителей федеральных и региональных органов исполнительной власти, научных и деловых кругов.

Организаторами этого масштабного и представительного ежегодного мероприятия традиционно выступают Комитет Государственной Думы Российской Федерации по безопасности и противодействию коррупции и аппарат Совета безопасности Российской Федерации.

Более 2 тыс. представителей федеральных и региональных органов исполнительной власти Российской Федерации, научного сообщества и бизнес-структур приняли участие в «Инфофоруме-2021» по теме «Устойчивое развитие России в цифровую эпоху: преодоление рисков информационной безопасности».

Повестка дня «Инфофорума-2021» включала широкий спектр вопросов обеспечения информационной безопасности Российской Федерации, таких как защита



«ИНФОФОРУМ-2021»

критической информационной инфраструктуры государства, надежность национальной платежной системы, развитие информационной среды регионов и городов России, стабильность государственных и муниципальных электронных услуг, сохранность персональных данных и личной информации граждан.

В рамках мероприятия состоялось награждение лауреатов профессиональной премии в области информационной безопасности «Серебряный кинжал», которая, как подчеркивают организаторы, является символом признания вклада в развитие и становление безопасного информационного общества Российской Федерации.

Важным и приятным накануне Дня дипломата событием стало присуждение коллективу Департамента международной информационной безопасности МИД России этой профессиональной премии с весьма внушительной формулировкой - «За вклад в продвижение российских подходов в области формирования системы международной информационной безопасности».



Петр БАРУЛИН

95 ЛЕТ ПАРОХОДУ И ЧЕЛОВЕКУ

Петр Барулин

*Заместитель руководителя Центра истории
российской дипломатической службы*

В скором поезде Москва - Рига №2220 ехали два советских дипломатических курьера. Один - Теодор Янович Нетте, ему В.В.Маяковский посвятил известное стихотворение «Товарищу Нетте - пароходу и человеку». Второго дипкурьера звали Иоганн Адамович Махмасталь.

В половине шестого 5 февраля 1926 года на последнем полустанке по вагону прошел проводник, стуком предупреждая о скором прибытии в Ригу. И тут пассажиры услышали испуганный крик: вдоль купе по

коридору с поднятыми руками бежал проводник, а за ним с револьверами в руках - люди в черных масках...

Когда в дверном проеме дипкурьерского купе появился человек с револьвером, Т.Я.Нетте выстрелил. Он находился на верхней полке, закрывая собой пакеты с диппочтой. Пуля бандита попала Т.Я.Нетте в сердце. Вступивший в перестрелку И.А.Махмасталь был тяжело ранен, но сумел защитить ценный груз.

Т.Я.Нетте похоронили на Лиственничной аллее Ваганьковского кладбища в Москве 9 февраля 1926 года. В последний путь дипкурьера провожали с небывалым размахом и торжественностью: присутствовали многочисленные делегации трудовых коллективов. Повсюду красные с черным знамена. В могилу его опускали под гудки фабричных труб, залпы орудий...

И.А.Махмасталь, подлечившись от ран, некоторое время продолжал служить в дипломатическо-курьерской службе НКВД, но был арестован и выпущен через год благодаря заступничеству М.И.Калинина, с кем когда-то работал на заводе. 2 февраля 1942 года он умер в селе Багаряк, Челябинской области, от сердечного приступа и

похоронен на сельском кладбище. В 1989 году по почину местных энтузиастов герою-дипкурьеру был сооружен большой монумент во дворе школы. Именем И.А.Махмастала тоже назван теплоход.



*Могилы Т.Я.Нетте на Ваганьковском
кладбище в Москве*

95 ЛЕТ ПАРОХОДУ И ЧЕЛОВЕКУ

Не зарастают тропинки к могиле Т.Я.Нетте на Ваганьковском кладбище в Москве, куда каждый год в день его гибели приходят коллеги - дипкурьеры МИД России, чтобы почтить его память и поклониться могилам других своих бывших коллег. Так начинается ритуал, который называют «День памяти дипкурьеров, погибших при исполнении служебных обязанностей», или коротко - «День памяти». Для дипкурьеров этот день свят. Ветераны службы и молодежь - все, кто не в командировках, - собираются там не по принуждению, а по зову сердца. Им есть кого помянуть и что вспомнить. 18 дипкурьеров погибли при исполнении служебных обязанностей, пять - среди добровольцев в годы Великой Отечественной войны. Точное число пострадавших в годы репрессий установить пока не удалось.

В этом году подвигу дипкурьеров исполнилось 95 лет. К сожалению, в связи с известными ограничениями собрать коллектив, как это традиционно проходило каждый год (а обычно присутствовали около 200 человек, включая родственников), не представилось возможным.

5 февраля представители действующих дипкурьеров вместе с директором Департамента дипломатическо-курьерской связи МИД России С.Н.Лукьянчуком возложили цветы к памятным доскам в фойе центрального здания министерства. Прошла минута молчания, прозвучал гимн России.

Затем корзины с цветами были возложены и к могиле Т.Я.Нетте, на Ваганьковском кладбище.

Склоняем головы перед своими коллегами-дипкурьерами, которые не дают исчезнуть в вихре перемен памяти о Т.Я.Нетте и И.А.Махмастале и потускнеть чувству гордости за образцовое выполнение служебного долга, за подвиг, совершенный ровно 95 лет назад.



Возложение цветов к памятным доскам



Памятник И.А.Махмасталу в с. Багаряк, Челябинской области

Дмитрий РЕУЦКИЙ, Наталия БАБЕКИНА



Дмитрий Реуцкий

Врио директора Департамента информационной безопасности Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации



Наталия Бабекина

Заместитель директора Департамента международного сотрудничества Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации

n.babekina@digital.gov.ru

Ключевые слова: *защита информации, международное сотрудничество, персональные данные.*

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В ОБЛАСТИ ЗАЩИТЫ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ: ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В РАМКАХ СОВЕТА ЕВРОПЫ

Вопросам обработки персональных данных в Российской Федерации уделяется крайне пристальное внимание. При отсутствии четко регламентированных принципов обработки данных, а также отвечающих современным угрозам средств защиты информации невозможно добиться желаемого уровня доверия и безопасности при использовании информационно-коммуникационных технологий.

Представляется, что доверие при использовании информационно-коммуникационных технологий возможно обеспечить лишь в случае уверенности пользователя в том, что его информация и обрабатываемые данные защищены.

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В ОБЛАСТИ ЗАЩИТЫ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ: ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В РАМКАХ СОВЕТА ЕВРОПЫ

Растет заинтересованность населения в вопросах защиты своих прав и законных интересов при обработке персональных данных. Во многом это связано с тем, что значительная часть услуг - как государственных, так и коммерческих - в настоящее время предоставляется онлайн. Таким образом, потребность в решениях, направленных на обеспечение стабильности в рассматриваемой сфере, сегодня как никогда высока.

Все большую значимость и актуальность в сфере обработки персональных данных приобретает вопрос трансграничной передачи подобных данных. Различия правовых систем государств зачастую создают трудности, в том числе для органов государственной власти, вовлеченных в процесс защиты прав субъектов персональных данных.

Учитывая изложенное, единственным способом по обеспечению глобальной защиты персональных данных и созданию безопасных условий для трансграничного потока таких данных является международное сотрудничество.

Российская Федерация является стороной Конвенции Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных (ETS №108), которая выступает глобальным международным договором в сфере защиты персональных данных, имеющим обязательный характер (ратифицирована Российской Федерацией в 2013 г.).

В мае 2018 года принят Протокол о внесении изменений в конвенцию (CETS №223), подписанный от имени Российской Федерации 10 октября 2018 года, направленный на совершенствование содержащихся в конвенции механизмов в целях повышения эффективности ее правоприменения. В настоящее время сторонами конвенции, в том числе Российской Федерацией, осуществляется работа по приведению положений законодательства Российской Федерации в соответствие с положениями указанного протокола в целях его последующей ратификации.

Основным рабочим органом конвенции является Комитет конвенции (Т-РД), состоящий из представителей (и при необходимости их заместителей и помощников), назначаемых государствами-участниками.

Начиная с 2019 года представители Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации принимают активное участие в заседаниях комитета в качестве членов российской делегации, состоящей также из представителей Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, Министерства иностранных дел

Доверие при использовании информационно-коммуникационных технологий возможно обеспечить лишь в случае уверенности пользователя в том, что его информация и обрабатываемые данные защищены.

Дмитрий РЕУЦКИЙ, Наталия БАБЕКИНА

Российской Федерации и Постоянного представительства Российской Федерации при Совете Европы.

Комитет, среди прочего, формирует предложения в целях облегчения или улучшения применения конвенции; разрабатывает проекты правовых инструментов, подлежащие утверждению Комитетом министров; издает мнения и рекомендации; выдвигает предложения и выражает мнение о поправках к конвенции; готовит заключения относительно уровня защиты персональных данных кандидатов на присоединение к конвенции и участников конвенции и при необходимости рекомендует меры, которые необходимо предпринять для достижения соответствия положениям конвенции; осуществляет мониторинг в части соблюдения конвенции государствами-участниками и рекомендует меры, которые необходимо принять в случае, если государство-участник не соблюдает положения конвенции.

В заседании Бюро комитета представители Российской Федерации впервые приняли участие в 2020 году (28-30 сентября) в качестве приглашенных членов комитета без права голоса.

Бюро комитета состоит из председателя, двух вице-председателей и четырех членов Бюро комитета, избираемых сроком на два года из состава членов комитета путем простого голосования в ходе пленарного заседания комитета.

Бюро руководит работой комитета между пленарными заседаниями и, в частности, готовит предварительные проекты правовых инструментов и проекты заключений; готовит и утверждает заключения по запросам

органов Совета Европы; готовит отчеты с учетом замечаний делегаций комитета; осуществляет подготовку программы деятельности и предлагает комитету приоритеты для будущей работы согласно программе работы комитета с предлагаемым графиком; приглашает внешних докладчиков и экспертов при необходимости; решает иные вопросы, специально делегированные ему Комитетом конвенции.

В ходе подготовки к пленарному заседанию Комитета конвенции в 2020 году (18-20 ноября) Секретариатом комитета до делегаций доведена информация о проведении в рамках указанного заседания выборов членов Бюро комитета.

Минцифры России совместно с МИД России и Постпредством России при Совете Европы, при предварительном согласовании с Администрацией Президента Российской Федерации, принято решение о назначении в качестве представите-

Российская Федерация является стороной Конвенции Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных.

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В ОБЛАСТИ ЗАЩИТЫ
ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ: ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В РАМКАХ СОВЕТА ЕВРОПЫ

ля Российской Федерации в комитете и выдвижении на выборы в состав Бюро комитета сотрудника Департамента информационной безопасности Минцифры России А.О.Хубаева.



По итогам проведенного 19 ноября 2020 года в ходе пленарного заседания комитета голосования А.О.Хубаев избран в новый состав Бюро комитета. Необходимо отметить, что представитель Российской Федерации вошел в состав Бюро комитета впервые.

С учетом представительства Российской Федерации в Бюро комитета в течение следующих двух лет планируется дальнейшая активизация деятельности по представлению интересов страны в Совете Европы в свете основ государственной политики Российской Федерации в сфере информационной безопасности и развития информационно-коммуникационных технологий в целях надлежащего правоприменения положений конвенции, а также при разработке нормативно-методического инструментария организации в обозначенной сфере.

Также ведется работа по наращиванию представительства и участия в иных профильных рабочих органах Совета Европы, в связи с чем следует упомянуть включение представителей Минцифры России в состав постоянно действующей межведомственной делегации Российской Федерации для участия в работе Специального комитета Совета Европы по искусственному интеллекту (САНАИ).

Андрей БЫСТРИЦКИЙ, Александр ШАРИКОВ



Андрей Быстрицкий

*Декан факультета коммуникаций,
медиа и дизайна НИУ ВШЭ*

abistritsky@hse.ru



Александр Шариков

*Профессор факультета коммуникаций,
медиа и дизайна НИУ ВШЭ*

asharikov@hse.ru

Ключевые слова: *Россия, глобальное информационное онлайн-пространство, страны БРИКС, «G7».*

О ПРЕДСТАВЛЕННОСТИ РОССИИ В ГЛОБАЛЬНОМ ИНФОРМАЦИОННОМ ОНЛАЙН-ПРОСТРАНСТВЕ

Цель настоящей статьи - показать, какое место занимает Россия в глобальном информационном онлайн-пространстве среди ведущих государств мира. Эта цель направлена на расширение и одновременно углубление понимания того, как исследовать образ России в мире, что остается чрезвычайно актуальным в современной ситуации. Мы сначала кратко рассмотрим основные достижения в изучении образа России в русскоязычной научной литературе и проследим основные тенденции

Работа выполнена в рамках проекта «Трансформация картины мира в глобальном онлайн-пространстве под влиянием эпидемии COVID-19», осуществляемого на факультете коммуникаций, медиа и дизайна НИУ «Высшая школа экономики».

О ПРЕДСТАВЛЕННОСТИ РОССИИ В ГЛОБАЛЬНОМ ИНФОРМАЦИОННОМ
ОНЛАЙН-ПРОСТРАНСТВЕ

в развитии исследований по данной проблематике. Затем оценим, какие сегменты этого сложнейшего исследовательского поля остаются слабо разработанными, сформулируем особенности методологии нового подхода и продемонстрируем первые пилотные результаты, полученные на ее основе. Описываемое исследование прошло в 2020 году на фоне пандемии COVID-19.

Исследование образа России: краткий исторический обзор

Образ России не раз становился предметом исследований. В исторической литературе на русском языке есть немало работ, где приводятся и анализируются описания нашей страны и ее народов зарубежными авторами и путешественниками еще с античных времен¹. Проблема целенаправленного формирования образа России в зарубежной прессе также не является новой. С началом распространения в Европе новостной информации в виде рукописных (позже печатных) газет в XVI-XVII веках эта деятельность стала принимать характер одной из важных функций в международных отношениях. Так, в своей монографии, посвященной первой в России рукописной газете «Куранты» (XVII в.), которую выпускал Посольский приказ, С.М.Шамин пишет: «Через куранты² русское правительство могло наблюдать и за тем, что о России пишут на Западе. К примеру, особое неудовольствие Алексея Михайловича вызвали сообщения европейской прессы об успехах восстания Степана Разина и конфликте между царем и патриархом Никоном. Было установлено, что в европейские газеты такие новости попали из Риги, принадлежавшей в то время Швеции. Эти публикации стали предметом многолетних разбирательств между русскими и шведскими дипломатами. Выяснилось также, что с начала 1660-х годов русское правительство и само активно занималось «пиаром» своей деятельности за рубежом»³.

И эта традиция формирования образа страны проходит через века, превратившись в XX веке в аспект идеологической пропаганды. С 1950-х годов ее стали характеризовать как информационную, или «психологическую», войну между Западом и СССР⁴, основная цель которой в понимании западных стран - создание образа СССР и его союзников как врага в ядерном противостоянии двух военных блоков (НАТО и стран Варшавского договора).

С середины 1980-х годов образ нашей страны в мире стал претерпевать изменения. В деятельности западной прессы при освещении событий в СССР наметилась тенденция к уходу от образа врага к образу партнера. Именно в этот период в рос-

Основная цель информационной, или «психологической», войны между Западом и СССР - в понимании западных стран - создание образа СССР и его союзников как врага в ядерном противостоянии двух военных блоков (НАТО и стран Варшавского договора).

Андрей БЫСТРИЦКИЙ, Александр ШАРИКОВ

сийской науке появляется повышенный интерес к проблеме образа СССР/России в глобальном масштабе и созревают научные труды по данной тематике, первоначально сравнительно редкие, представленные публично в конце 1980-х - начале 1990-х годов⁵. Процесс усиливается к середине 1990-х годов, когда постепенно появляются исследования, рассматривающие проблему образа России в различных аспектах. В русском языке также возникает словосочетание «имидж России», нередко используемое как синоним термина «образ России», которое привязывается в большей степени к внешнеэкономическим и внешнеполитическим аспектам⁶. Со второй половины 1990-х начинают появляться сборники статей, монографии и диссертации, где словосочетания «образ России» или «имидж России» фигурируют уже в названиях и/или в ключевых словах⁷.

В этот же период наметился новый поворот во внешнеполитической деятельности Российской Федерации, которая взяла курс на присоединение страны к ведущим мировым державам и включение в процессы глобализации. В 1997 году Россию

официально принимают в сообщество, известное как «Группа семи» («G7»), которое с того момента превращается в «Группу восьми» («G8»). В коммюнике от 22 июня 1997 года по итогам встречи заявляется: «Одним из наших важнейших приоритетов является сотрудничество с целью интеграции экономики России в глобальную экономическую систему»⁸. Это обстоятельство поставило новые задачи по формированию образа/имиджа России в мировом пространстве. В связи с этим наметилась тенденция к исследованию рассматриваемой проблематики в контексте глобализации, тенденция, результаты которой в виде научных публикаций проявятся позже⁹.

В 2000-2018 годах произошли подвижки в формировании образа России в западной прессе: от наметившегося образа России как партнера вновь произошел сдвиг к образу врага.

В XXI веке отмеченные направления исследований продолжают развиваться. Публикации, затрагивающие понятие «образ России», осуществляются в рамках многих научных направлений. Выделим среди этого множества три мультидисциплинарных кластера, поскольку не всегда конкретную работу можно однозначно привязать к тому или иному научному направлению в пределах существующих классификаций ВАК, РИНЦ и др. Условимся, не вдаваясь в детали, просто упомянуть две-три наиболее значимые работы уровня монографий, диссертаций и тематических сборников научных трудов, выбрав в качестве критерия отбора их цитируемость в системе РИНЦ. В связи с этим необходимо выделить более ранний период (2000-2018 гг.) - за эти годы публикации могли набрать более или менее высокий уровень цитируемости - и последние годы (2019-2020 гг.), где цитируемость пока не очень велика.

О ПРЕДСТАВЛЕННОСТИ РОССИИ В ГЛОБАЛЬНОМ ИНФОРМАЦИОННОМ
ОНЛАЙН-ПРОСТРАНСТВЕ

Первый из трех кластеров содержит публикации, выполненные преимущественно в рамках исторических наук¹⁰. Исследователи-историки приводят убедительные факты, свидетельствующие о том, что образ нашей страны формировался в течение многих веков, в результате чего во многих западных странах сложились устойчивые и практически непреодолимые стереотипы восприятия образа России, в основном негативно окрашенные, которые живы и по сей день. Другой кластер объединяет такие направления, как культурология, языкознание, литературоведение и искусствознание¹¹. Третий кластер объединяет работы в сфере социальных наук. Это самое большое по численности подмножество публикаций, прежде всего в области политологии, регионоведения, международных отношений, социальной философии, социологии, психологии, экономики и др.¹²

В 2000-2018 годах произошли подвижки в формировании образа России в западной прессе: от наметившегося образа России как партнера вновь произошел сдвиг к образу врага. Это случилось после 2007 года, когда Президент Российской Федерации В.В.Путин произнес свою знаменитую мюнхенскую речь¹³. Затем последовала операция по принуждению к миру Грузии после ее нападения на Южную Осетию (2008 г.), а также воссоединение Крыма с Россией после государственного переворота на Украине и референдума жителей Крыма и Севастополя (2014 г.). Россия вновь демонизируется. Ее исключают из «Группы восьми» - восстанавливается «Группа семи».

Впрочем, эти изменения носят нелинейный характер. Так, выставяя Россию страной-агрессором во время начала сирийской военной кампании в 2015 году, французская пресса резко изменила тон после террористических актов в Париже и Брюсселе в 2016 году. Об этом убедительно пишет Ю.А.Пелевина, представляя результаты контент-анализа материалов о терроризме, опубликованных в газетах «Le Monde» и «Le Figaro» в 2015-2016 годах. Автор отмечает: «До терактов в Париже в ноябре 2015 года позитивные упоминания России и ее президента отсутствовали вообще. Теракты, совершенные боевиками «Исламского государства» в Париже, заставили газеты резко поменять тональность высказываний, и негативные оценки исчезли - их сменили позитивные. Правда, через полтора месяца тон снова поменялся - позитивные оценки вновь сменились на отрицательные, однако количество последних заметно уменьшилось по сравнению с периодом, предшествовавшим терактам»¹⁴.

В последнее время (2019-2020 гг.) разработка проблемы образа России в зарубежных странах продолжает оставаться актуальной - появляются все новые и новые научные труды. В частности, вышли коллективные монографии в институтах Российской академии наук и Российском научно-исследовательском институте культурного и природного наследия им. Д.С.Лихачева¹⁵. Искусствоведческо-культурологический кластер публикаций, посвященных образу России, пополнился книгами: «Россия в литературе Франции»¹⁶, «Роль музыкальной культуры в формировании образа России за рубежом»¹⁷ и «Свой»/«чужой» в кросс-культурных коммуникациях стран Запада и России»¹⁸. Кроме того, появились сотни статей, на которых мы останавливаться не будем.

Андрей БЫСТРИЦКИЙ, Александр ШАРИКОВ

Завершая литературный обзор, отметим еще одно важное направление, формирующееся в последние годы и имеющее важное значение для настоящего исследования. Это направление часто обозначается как «изучение глобального новостного потока». В таком контексте предприняты попытки рассмотреть количественные характеристики упоминания России в пространстве Интернета. Среди тех, кто разрабатывает данное направление в отечественной науке, отметим таких авторов, как Д.М.Брусенцева¹⁹, А.Д.Казун и А.П.Казун²⁰, и др.

Развитие подходов к изучению образа России в мировом информационном пространстве: методологическая рефлексия

Отметим основные тенденции в развитии исследований образа России в русскоязычной литературе. Центральная тенденция состоит в том, что наблюдается быстрый рост числа научных работ на эту тему. Так, публикации, имеющиеся в системе РИНЦ, распределились по годам (1991-2020 гг.) следующим образом: 1991-2000 гг. - 58 публикаций; 2001-2010 гг. - 973 публикации; 2011-2020 гг. - 3075 публикаций²¹.

Количественное нарастание приводит к дифференциации направлений исследования. Здесь выделяются две ветви. Первая касается географии - число стран, в которых анализируется образ России, расширяется. Если в советский период и в 1990-х годах анализ велся большей частью на основе информационных источников Великобритании, Китая, США, Франции, ФРГ, Японии, то в XXI веке изучаются источники десятков стран самых разных регионов мира. Так, образ/имидж России рассматривался в странах Азии, Африки, Европы, Северной и Южной Америки. Все чаще появляются работы, в которых ведется межстрановое сопоставление, например, сравниваются между собой бывшие республики СССР, арабские страны, балканские страны и др. В то же время нельзя не признать, что фактически вне поля зрения исследователей пока остаются многие страны, играющие важную роль в современном мировом пространстве. Среди них: Австралия, Бразилия, Индонезия, Мексика, ЮАР и др.

Второе направление дифференциации обозначим как тенденцию к многоуровневости рассмотрения - происходит сложное движение, которое можно описать следующим образом. В самом простом случае проводится выборочный анализ материалов отдельного СМИ в конкретной стране, например, анализ материалов газеты «Нью-Йорк таймс»²². В более продвинутом виде такого рода анализ дополняется сравнением выбранных материалов с материалами аналогичных изданий в пределах одной страны, на основании чего делаются выводы о тенденциях в данной стране²³. Так происходит переход от уровня изучения единичных объектов к уровню изучения групп сходных объектов. Далее, от изучения материалов СМИ одной страны происходит переход на уровень изучения материалов СМИ группы стран²⁴. Дальнейшее движение идет в сторону попытки рассмотреть процесс в глобальном масштабе²⁵.

О ПРЕДСТАВЛЕННОСТИ РОССИИ В ГЛОБАЛЬНОМ ИНФОРМАЦИОННОМ
ОНЛАЙН-ПРОСТРАНСТВЕ

Таким образом, выделяются по меньшей мере четыре уровня рассмотрения, на которых ведется изучение образа России в мире. Первый - уровень отдельных источников (конкретных газет, журналов, телеканалов, информационных агентств, сетевых изданий и т. п.). Второй - уровень отдельных стран, в пределах которых рассматриваются информационные источники. Третий уровень - группы стран, объединенных общим языком либо каким-то иным признаком (скандинавские страны, арабские страны, страны СНГ, страны ЕС, страны БРИКС, страны «Группы семи» и т. п.). Четвертый уровень - попытки глобального рассмотрения, которые часто носят несколько умозрительный, обобщенный характер, поскольку нередко авторы довольствуются единичными примерами, пытаясь при этом выйти на общемировые обобщения. На четвертом уровне пока имеется сравнительно немного исследований, использующих глобальные эмпирические данные.

Еще одна заметная тенденция, отчасти объясняющая предыдущую, которая связана с научно-техническим прогрессом, - распространение Интернета и развитие компьютерных, в том числе онлайн-технологий. Если в XX веке анализ образа России в зарубежной прессе проводился преимущественно на материалах печатных СМИ, а с широким распространением аудио- и видеозаписи - на основе расшифровок эфирных материалов радио и телевидения, то в XXI веке, когда большинство традиционных СМИ стали выкладывать материалы в Интернет, создались предпосылки для выхода на глобальный уровень рассмотрения. Таким образом, эмпирические исследования на четвертом уровне становятся реальными благодаря расширяющимся возможностям анализа материалов в Интернете, или в других терминах, - в онлайн-пространстве, веб-пространстве, киберпространстве, в пространстве глобальных сетевых ресурсов. Такой анализ чрезвычайно сложен, поскольку глобальное онлайн-пространство насчитывает колоссальное количество ресурсов. Так, по данным, опубликованным на сайте *Websitehostingrating*, в 2020 году в глобальном Интернете имелось 1,74 млрд. веб-сайтов²⁶.

С развитием Интернета, его охватом все большей численности населения в мире, возникает еще ряд проблем, среди которых - определение географических границ публикаций. Становится все труднее определить локацию и национальную принадлежность тех или иных сетевых изданий. Отсюда вытекает еще одна наметившаяся тенденция - переход от анализа образа России в некоторых географических пределах к анализу в языковых границах. В таком случае изучение образа России в глобальном онлайн-пространстве предполагает мультилингвистический подход.

Это открывает возможности многомерного количественного анализа текстов в Интернете по ряду параметров. Одним из таких параметров выступает язык публикации. Контент в веб-пространстве Интернета, где расположены анализируемые источники, распределен между различными языками неравномерно. По данным ресурса *W³Techs*, на 27 декабря 2020 года более половины контента в интернете (60,4%) было представлено на английском языке. Вторым по распространенности стал русский язык (8,6%). Для сравнения возьмем еще шесть языков стран, входя-

Андрей БЫСТРИЦКИЙ, Александр ШАРИКОВ

щих в БРИКС и «G7». Французский язык занимает 2,6%, немецкий - 2,4%, японский - 2,1%, португальский - 1,4%, китайский - 1,4%, итальянский - 0,8%²⁷. В совокупности 12 стран БРИКС и «Большой семерки» используют восемь языков, на которых представлены 79,7% веб-контента.

В заключение отметим еще одну тенденцию в изучении образа России. Подавляющее большинство научных публикаций, посвященных проблемам образа нашей страны, так или иначе связаны с изучением диспозиционных компонент его формирования/восприятия качественного характера. То есть речь идет об оценочно-установочных либо аксиологических компонентах образа России, основанных на символах, мифах и стереотипах, распространенных в публичной сфере. Однако понятие образа какого-либо объекта имеет и иные, в том числе количественные характеристики, о которых написано сравнительно немного. Ниже мы рассмотрим некоторые из них.

Пилотное исследование места России в глобальном информационном онлайн-пространстве: общая характеристика

Высказанные методологические соображения легли в основу проекта, о котором и пойдет речь. Теоретическую основу нашего исследования составили две широко известные разработки - трехфакторная модель восприятия (Ч.Осгуд, Дж.Суси и П.Танненбаум)²⁸ и теория «установления повестки дня» (М.МакКомбс и Д.Шоу)²⁹. Используя методику семантического дифференциала, Осгуд и его коллеги обнаружили три фундаментальных фактора, на которых строится восприятие любого объекта каждым человеком. Их назвали «Сила», «Активность» и «Оценка». Фактор «Сила» связан с количественной выраженностью объекта в восприятии человека. Пространственная величина объекта в совокупности с временной продолжительностью его присутствия в восприятии создают впечатление силы. Если размеры объекта и время его предъявления велики, то объект воспринимается как значимый, сильный. Если же размеры объекта и время его предъявления невелики, то объект воспринимается как незначимый, слабый.

Фактор «Активность» выражает динамическую характеристику объекта восприятия, его изменчивость. Быстрая или медленная изменчивость трактуется соответственно как высокая или низкая активность. Наконец, фактор «Оценка» связан с установочными, отношенческими компонентами в структуре восприятия, которые часто характеризуются такими словосочетаниями, как «мне это нравится» или «мне это не нравится», «это хорошо» или «это плохо» и т. п.

Согласно теории «установления повестки дня», значимость восприятия в обществе некоторого объекта находится в прямой зависимости от частоты появления данного объекта в массмедиа (количество и совокупный объем текстовых материалов, количество и совокупное время трансляции аудиовизуальных мате-

О ПРЕДСТАВЛЕННОСТИ РОССИИ В ГЛОБАЛЬНОМ ИНФОРМАЦИОННОМ
ОНЛАЙН-ПРОСТРАНСТВЕ

риалов). Несложно увидеть некоторое сходство данной теории с трехфакторной моделью восприятия Осгуда и его коллег. По сути, это перенос фактора «Сила» с уровня индивидуального на уровень массового восприятия.

Выше было отмечено, что изучение образа России было направлено на выявление модальности негативного/нейтрального/позитивного изображения нашей страны в информационном пространстве того или иного уровня. С точки зрения трехфакторной модели восприятия, исследования образа России велись по основанию, сходному с фактором «Оценка», практически не рассматривая основания, сходные с факторами «Сила» и «Активность». Включение их в круг рассмотрения позволяет изучить также *значимость* образа России в мире и его *изменчивость* на количественном уровне. Отсюда интерес к количественной представленности России в онлайн-пространстве (аналог фактора «Сила»). Чем чаще упоминается слово «Россия» и связанные с ней символы-атрибуты (неважно, в положительной, нейтральной или отрицательной модальности), тем большую значимость, условно «силу впечатления» на глобальную аудиторию имеет наша страна.

Разумеется, частотность упоминания России должна сравниваться с частотностью упоминания других стран. Количественный анализ позволит также понять и динамические характеристики образа России (аналог фактора «Активность»), если провести замеры несколько раз во временной развертке. Именно эти два фактора представляли интерес для нашего исследования, в то время как оценочные суждения (аналог фактора «Оценка») на начальном этапе не изучались.

Эмпирической основой пилотного исследования выступили материалы, которыми оперирует *FACTIVA*³⁰ - мониторинговая система, работающая с базами данных онлайн-источников (ведущих мировых информационных ресурсов, а также некоторых социальных медиа и блогов). Данный проект организован компанией «Dow Jones» и направлен прежде всего на сбор и анализ информации социально-экономического и социально-политического характера. Общее количество источников (интернет-ресурсов), которыми оперирует база данных *FACTIVA*, составляет более 30 тысяч на 25 языках. Среди источников - все крупнейшие мировые информационные агентства, сайты ведущих национальных газет и телеканалов многих десятков стран, специализированные сайты, представляющие отчеты и аналитические материалы, и т. п.

Исследование проводилось в течение 2020 года. Было решено ограничить поиск на языках двух ведущих международных сообществ - пяти стран БРИКС и

Произошли заметные изменения количественных характеристик образа рассматриваемых стран: с одной стороны, рост «силы образа» стран БРИКС, и прежде всего России, с другой стороны, ослабление «силы образа» стран «Большой семерки», в первую очередь США.

Андрей БЫСТРИЦКИЙ, Александр ШАРИКОВ

«Большой семерки». В то же время часть представленных ниже результатов получена по совокупности материалов на 25 языках системы *FACTIVA*.

Место России среди стран БРИКС и «G7» в 2020 году

По описанному алгоритму было сделано 96 запросов (8 языков x 12 названий стран), которые обнаружили свыше 65 млн. выгруженных материалов с упоминанием выбранных стран. Таблица 1 иллюстрирует ранговое положение каждой из 12 стран в каждом из рассматриваемых лингвистических сегментов, а также суммарное положение.

Из Таблицы 1 видно, что в 2020 году в целом по восьми рассматриваемым лингвосомам лидером оказалась Россия, после которой идут США. На третьем месте Германия. Реже всего среди 12 рассматриваемых стран упоминались ЮАР, Канада и Бразилия.

Ранг России заметно различается в различных лингвосегментах. По итогам года Россия лидирует в англоязычном и русскоязычном сегментах. Однако в остальных шести языковых зонах ее позиции явно слабее - от пятого места в сегменте китайского языка до восьмого места в португалоязычной и франкоязычной зонах. Обратим внимание и на то, что США в восьми языковых зонах занимают второе место по количеству материалов, в которых они упоминаются.

Еще одно важное наблюдение: в каждой языковой зоне, за исключением англоязычной, на первом месте находится страна, являющаяся основным носителем соответствующего языка. Так, в италоязычной зоне это Италия, в китаеязычной - Китай, в немецкоязычной - Германия, в португалоязычной - Бразилия, в русскоязычной - Россия, во франкоязычной - Франция, в японоязычной - Япония. Такое положение вещей выглядит обоснованным, поскольку каждый лингвосегмент подстраивается под свою аудиторию, под ее насущные интересы.

Здесь важно сделать одну ремарку. Описанные результаты получены в рамках мониторинговой системы *FACTIVA*. И открытым остается вопрос, насколько представительна ресурсная база данных системы относительно всего контента Интернета с точки зрения строгих статистических требований репрезентации. Поэтому экстраполировать полученные данные на весь Интернет было бы некорректно.

Динамика представленности России среди стран БРИКС и «G7» в 2010-2020 годах

Отметим теперь динамические характеристики представленности стран БРИКС и «G7» в мониторинговой системе *FACTIVA* на протяжении последнего десятилетия - с 2010 года по 2020-й. Прежде чем привести результаты, необходимо отметить два методологических момента. Во-первых, ресурсная база системы *FACTIVA* не оста-

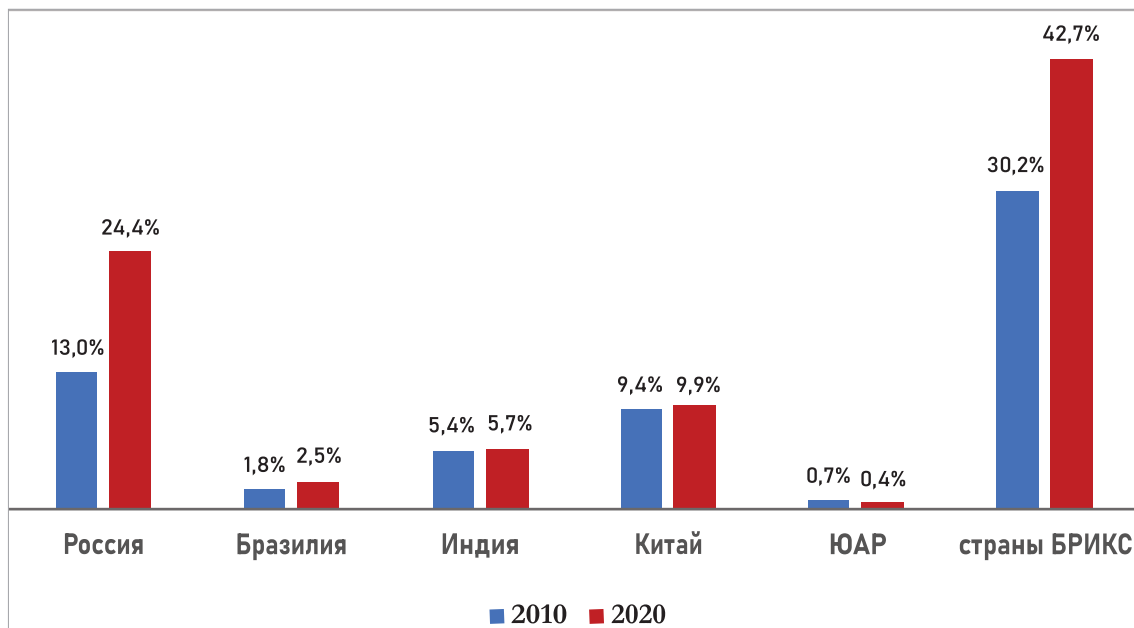
О ПРЕДСТАВЛЕННОСТИ РОССИИ В ГЛОБАЛЬНОМ ИНФОРМАЦИОННОМ
ОНЛАЙН-ПРОСТРАНСТВЕ

валась постоянной - она наращивалась. Во-вторых, в Интернете менялась представленность разных языков. Из этих условий вытекает, что сравнение следует вести в относительных, процентных величинах, а не в абсолютном количестве.

Условимся за 100% принять количество публикаций, выгружаемых за год мониторинговой системой *FACTIVA*, в которых упоминаются 12 рассматриваемых стран. Для каждой страны в заданный год рассчитаем ее вес, то есть процент представленности относительно суммы всех публикаций с упоминанием стран БРИКС и «G7». Ограничимся сравнением показателей 2010 и 2020 годов. Результаты иллюстрируют рисунки 1-2.

Рисунок 1

Изменения веса стран БРИКС в общем множестве упоминаний стран БРИКС и «G7» в 2020 году по сравнению с 2010 годом в мониторинговой системе *FACTIVA*



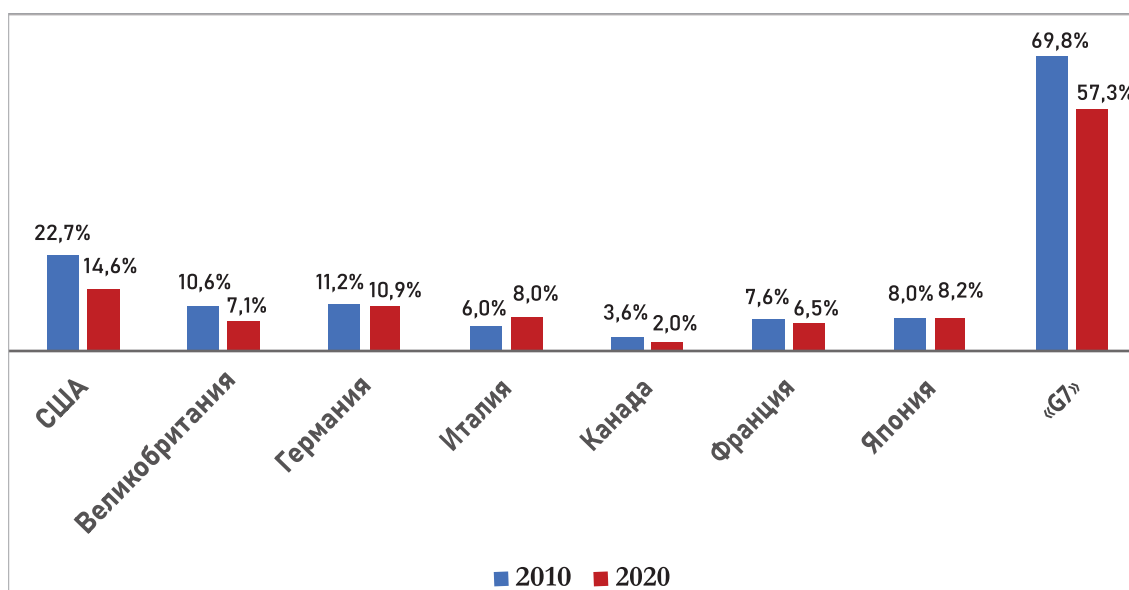
За 100% взято суммарное количество статей с упоминанием 12 стран БРИКС и «G7» соответственно в 2010 и 2020 годах.

На Рисунке 1 представлены изменения веса (процентного количества) материалов с упоминанием стран БРИКС в 2020 году по сравнению с 2010 годом в мониторинговой системе *FACTIVA*. Видны следующие тенденции. Вес совокупного числа упоминаний стран БРИКС в течение десяти лет вырос с 30,2 до 42,7%. Наибольший рост продемонстрировала Россия - с 13,9 до 24,4%. Рост наблюдается также у Бразилии, Китая и Индии, в то время как вес ЮАР снизился с 0,7 до 0,4%.

Андрей БЫСТРИЦКИЙ, Александр ШАРИКОВ

Рисунок 2

Изменения веса стран «G7» в общем множестве упоминаний стран БРИКС и «G7» в 2020 году по сравнению с 2010 годом в мониторинговой системе *FACTIVA*



За 100% взято суммарное количество статей с упоминанием 12 стран БРИКС и «G7» соответственно в 2010 и 2020 годах.

На Рисунке 2 представлены аналогичные данные для «Группы семи». Из диаграммы видно, что вес совокупного упоминания «Большой семерки» за десять лет снизился с 69,8 до 57,3%. Наибольшее снижение наблюдается у США - с 22,7 до 14,6%. Снизился также вес у Великобритании, Канады, Франции и Германии. Напротив, рост процентной представленности материалов с упоминанием страны наблюдается у Италии и Японии.

Как изменилось ранговое расположение стран за десять лет? Ответ на этот вопрос дает Таблица 1. В ней представлены ранжированные по весу (процентному количеству) материалы с упоминанием каждой из 12 стран БРИКС и «G7», с одной стороны, в 2010 году, а с другой - десять лет спустя. Такое сопоставление позволяет четче увидеть изменения в иерархии стран в рамках ресурсной базы мониторинговой системы *FACTIVA*, произошедшие за десять лет. Из таблицы видно, что среди пяти стран БРИКС три повысили свой ранг. Это Россия, Китай и Бразилия. При этом Индия и ЮАР сохранили свои позиции. Среди стран «Большой семерки» ранговый рост наблюдается у Италии и Японии. Германия сохранила свое положение, а США, Великобритания, Канада и Франции опустились на более низкие позиции. При этом Соединенные Штаты Америки потеряли лидерство, уступив его России, а самое сильное ранговое снижение зафиксировано у Великобритании - с четвертого места в 2010 году до седьмого в 2020-м.

О ПРЕДСТАВЛЕННОСТИ РОССИИ В ГЛОБАЛЬНОМ ИНФОРМАЦИОННОМ
ОНЛАЙН-ПРОСТРАНСТВЕ

Таблица 1

Ранги и вес стран БРИКС и «G7» на множестве материалов с упоминанием этих стран в мониторинговой системе *FASTIVA* в 2010 и 2020 годах

2010			2020		
1	США	22,7%	1	Россия	24,4%
2	Россия	13,0%	2	США	14,6%
3	Германия	11,2%	3	Германия	10,9%
4	Великобритания	10,6%	4	Китай	9,9%
5	Китай	9,4%	5	Япония	8,2%
6	Япония	8,0%	6	Италия	8,0%
7	Франция	7,6%	7	Великобритания	7,1%
8	Италия	6,0%	8	Франция	6,5%
9	Индия	5,4%	9	Индия	5,7%
10	Канада	3,6%	10	Бразилия	2,5%
11	Бразилия	1,8%	11	Канада	2,0%
12	ЮАР	0,7%	12	ЮАР	0,4%

Опираясь на выбранные теории, можно дать следующую интерпретацию полученных результатов. За последнее десятилетие произошли заметные изменения количественных характеристик образа рассматриваемых стран: с одной стороны, рост «силы образа» стран БРИКС, и прежде всего России, с другой стороны, ослабление «силы образа» стран «Большой семерки», в первую очередь США. С большой осторожностью можно предположить, что аналогичные выводы справедливы не только для корпуса ресурсов, которыми оперирует *FASTIVA*, но и для Интернета в целом.

Особенности динамики представленности России в 2020 году

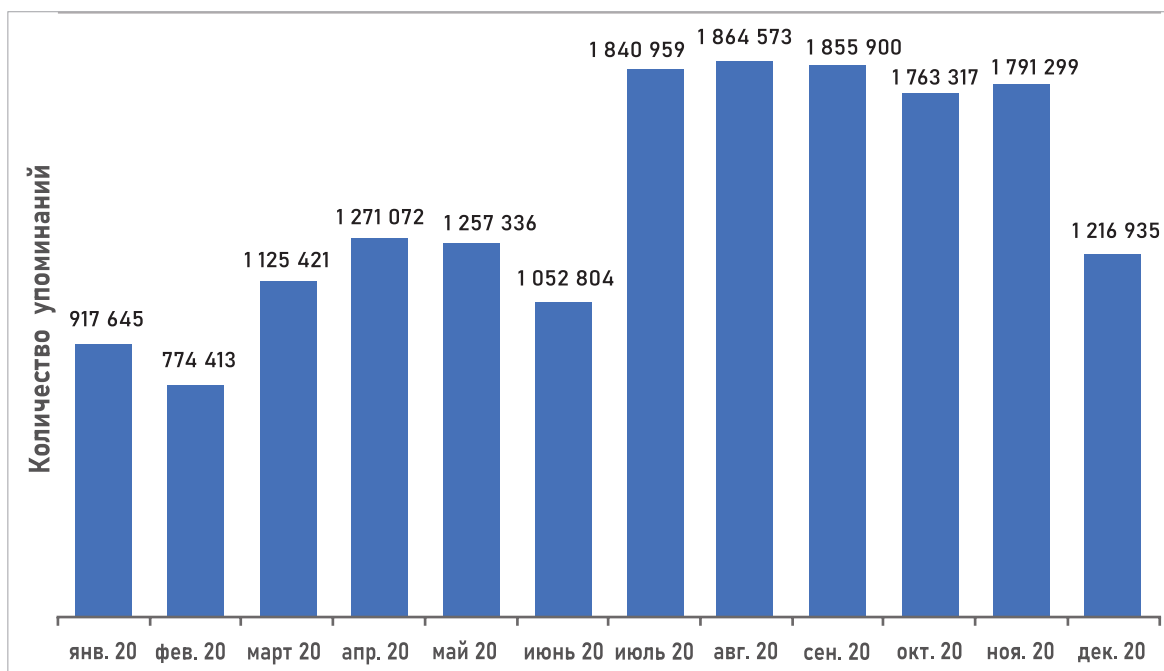
2020 год прошел в условиях эпидемии коронавирусной инфекции, известной как пандемия COVID-19. Первые материалы о распространении коронавирусной инфекции в Китае появились в конце декабря 2019 года. В январе 2020 года инфекцию стали находить в других странах. С 22 января Институт Джона Хопкинса (США) начал публиковать данные ежедневного мониторинга о распространении новой болезни по всем странам, по которым собиралась статистика³¹. В момент начала мониторинга (точнее, публичного представления его результатов на сайте Института Хопкинса) среди рассматриваемых 12 стран статистика заболевания имела лишь по Китаю. На 22 января 2020 года там было зарегистрировано 548 случаев заболевания. Однако очень быстро эпидемия охватила десятки стран, и к концу 2020 года

Андрей БЫСТРИЦКИЙ, Александр ШАРИКОВ

число зараженных в мире превысило 80 млн. человек, а число умерших от этой болезни оказалось свыше 1,7 млн. человек. Пресса всего мира активно обсуждала ковидную проблематику на протяжении всего года.

Рисунок 3

Динамика количества материалов с упоминанием России в мониторинговой системе FACTIVE в 2020 году



Данные за декабрь 2020 года приведены за период с 1 по 24 декабря включительно.

Как на этом фоне выглядела наша страна? Рисунок 3 демонстрирует динамику количества материалов с упоминанием России по месяцам в течение 2020 года на 25 языках по всем ресурсам мониторинговой системы FACTIVE. Из диаграммы видно, что в июле произошел резкий скачок числа материалов с упоминанием России.

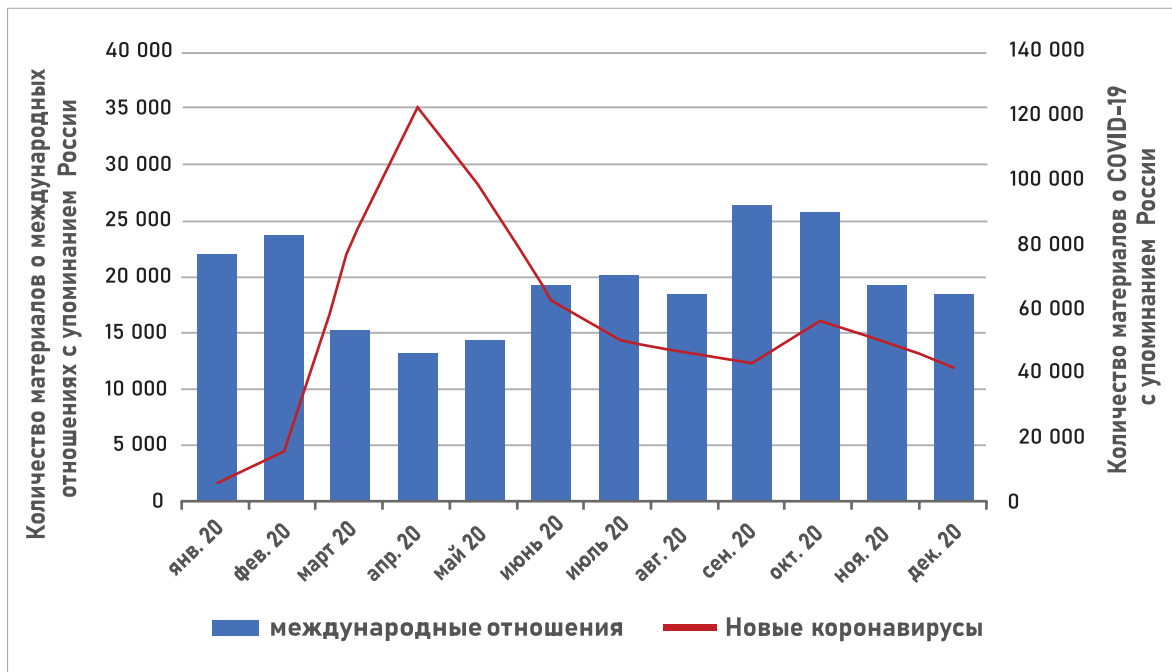
С какими персонами чаще всего ассоциировалась Россия в 2020 году? Как и следовало ожидать, лидером по числу упоминаний совокупно на 25 языках в таком контексте выступил Президент РФ В.В.Путин. Вторым по упоминаемости оказался Президент США Д.Трамп. На третьем месте - оппозиционер А.А.Навальный, на четвертом - председатель Правительства РФ М.В.Мишустин, на пятом - министр иностранных дел РФ С.В.Лавров. Кроме них, в десятку наиболее часто встречающихся персон при упоминании России вошли: Президент Белоруссии А.Г.Лукашенко; кандидат в президенты США, а затем избранный Президент США Дж.Байден; Президент Турции Р.Т.Эрдоган; заместитель председателя Правительства РФ А.В.Новак; директор Департамента информации и печати МИД РФ М.В.Захарова.

О ПРЕДСТАВЛЕННОСТИ РОССИИ В ГЛОБАЛЬНОМ ИНФОРМАЦИОННОМ
ОНЛАЙН-ПРОСТРАНСТВЕ

Интересно проследить динамику представленности России в контексте различных тем. Здесь мы опирались на тематическую классификацию мониторинговой системы *FACTIVA*. Все материалы, так или иначе связанные с пандемией COVID-19, были обозначены в ней как «новые коронавирусы». Помимо ковидной тематики, была также выделена тема «международные отношения». Результаты анализа представлены на Рисунке 4.

Рисунок 4

Сопоставление динамики количества материалов, представленных мониторинговой системой *FACTIVA*, с упоминанием России в контексте ковидной тематики и освещения международных отношений в 2020 году



Данные за декабрь 2020 года приведены за период с 1 по 24 декабря включительно.

Ломаная линия на Рисунке 4 изображает количество материалов о пандемии COVID-19 с упоминанием России по месяцам 2020 года на всем массиве материалов мониторинговой системы *FACTIVA*. Видно, что пик освещения ковидной тематики пришелся на апрель 2020 года.

Столбиковая диаграмма на Рисунке 4 отражает динамику количества материалов о международных отношениях с упоминанием России совокупно на 25 языках. Видно, что минимум такого рода материалов в мире наблюдался в апреле, то есть тогда, когда был зафиксирован максимум количества материалов о ковиде, а другие темы отошли на второй план. Пик материалов о международных отношениях с упоминанием России пришелся на сентябрь-октябрь

Андрей БЫСТРИЦКИЙ, Александр ШАРИКОВ

2020 года во время вооруженного конфликта между Арменией и Азербайджаном, когда наша страна предприняла решительные действия по разрешению конфликта, что в конце концов привело к победе отечественной дипломатии и остановке кровопролития.



Подведем итоги. Развитие исследований информационных источников в условиях расширяющихся возможностей анализа данных в Интернете, возникновение проектов по мониторингу контента на многих языках с использованием десятков тысяч ресурсов и миллионов размещенных на них материалов привело к расширенным возможностям глобального изучения образа России. Представленные в статье результаты пилотного исследования позволили выявить ранее не изученные особенности образа нашей страны в их количественном выражении.

Взяв за основу трехфакторную модель восприятия Ч.Осгуда и его коллег, а также теорию «установления повестки дня» М.МакКомбса и Д.Шоу, нам удалось увидеть масштабы представленности России, точнее, ее образа в глобальном онлайн-пространстве на большой выборке текстовых материалов на восьми языках,

используемых странами, которые входят в авторитетные международные объединения - БРИКС и «G7». Оказалось, что среди 12 рассматриваемых стран Россия лидировала в 2020 году, прежде всего в русскоязычной и англоязычной зонах, по крайней мере на ресурсной базе мониторинговой системы *FACTIVA*, включающей в себя свыше 30 тыс. онлайн-ресурсов, в число которых входят все крупнейшие мировые СМИ.

Но если рассматривать ситуацию в других языковых сегментах, то там

положение существенно отличается. Россия находится на средних позициях в шести из восьми рассматриваемых лингвосегментов, занимая места от пятого в зоне китайского языка до восьмого в португалоязычной и франкофонной зонах. С точки зрения теории «установления повестки дня» это означает, что образ России в большинстве языковых зон в глобальном масштабе не столь силен, как предполагают некоторые аналитики. Стало ясно, что вхождение в тройку лидеров по количеству материалов с упоминанием России во всех лингвосегментах требует существенного увеличения числа этих материалов в каждом из них.

Количество материалов с упоминанием нашей страны в пределах ресурсной базы мониторинговой системы *FACTIVA* увеличивалось на протяжении послед-

Количество материалов с упоминанием нашей страны увеличивалось на протяжении последних десяти лет быстрее, чем количество материалов с упоминанием некоторых других стран.

О ПРЕДСТАВЛЕННОСТИ РОССИИ В ГЛОБАЛЬНОМ ИНФОРМАЦИОННОМ
ОНЛАЙН-ПРОСТРАНСТВЕ

них десяти лет быстрее, чем количество материалов с упоминанием некоторых других стран. С точки зрения выбранных теоретических оснований данный факт следует трактовать как рост «силы образа» России. Аналогичный, но менее выраженный тренд обнаружен также для Бразилии, Индии, Италии, Китая и Японии. На этом фоне наблюдается снижение веса материалов с упоминанием ряда других стран, среди которых Великобритания, Германия, Канада, США, Франция и ЮАР. Следовательно, их «сила образа» уменьшилась.

Полученные результаты открывают новую страницу в изучении образа России в глобальном масштабе, и есть надежда, что методологическое совершенствование использованного подхода позволит выявить ранее неизвестные факты по данной теме, а практики получат новые ориентиры для продолжения работы по формированию сильного, динамичного, позитивного образа России в мире.

¹См., напр.: *Новосельцев А.П., Пацуто В.Т., Черепнин А.П.* и др. Древнерусское государство и его международное значение. М.: Наука, 1965; *Мельникова Е.А., Подосинов А.В., Бибииков М.В.* и др. Древняя Русь в свете зарубежных источников. М.: Русский фонд содействия образованию и науке (Университет Дмитрия Пожарского), 2013 и др.

²Слово «куранты», пришедшее, предположительно, из голландского языка, здесь использовано автором как синоним слова «газеты», как имя нарицательное, поскольку в те времена слова «газета» в русском языке еще не было.

³*Шамин С.М.* Куранты XVII столетия: Европейская пресса в России и возникновение русской периодической печати. М.-СПб: Альянс-Архео, 2011. С. 6.

⁴См., напр.: *Волгонов Д.А.* Психологическая война. Подрывные действия в области общественного сознания. М.: Воениздат, 1983; *Лайнбарджер П.* Психологическая война. М.: Воениздат, 1962; *Корнилов Ю.Э., Кузнецов Г.В.* Крестоносцы «свободной прессы». М.: Советская Россия, 1985; *Разлогов К.Э.* Конвейер грёз и психологическая война. Кино и общественно-политическая борьба на Западе, 70-80-е гг. М.: Политиздат, 1986 и др.

⁵См., напр.: *Вишляев Н.А.* «Образ врага»: природа, генезис, пути преодоления: на материалах современной Франции. М., 1990; *Пойгина Л.Б.* Эволюция образа СССР на страницах газеты «Нью-Йорк таймс». М., 1990 и др.

⁶См., напр.: *Караганов С.А., Кожокин Е.М., Малашенко П.Е.* Имидж России и российского бизнеса в западных средствах массовой информации. М.: Совет по внешней и оборонной политике, 1997 и др.

⁷См., напр.: *Гачев Г.А.* Национальные образы мира. Америка в сравнении с Россией и славянством. М.: ООО «Раритет», 1997; Россия в новое время: образ России в духовной жизни и интеллектуальных исканиях конца XIX - начала XX в. М.: РГГУ, 1998; *Челышев Е.П., Борисов Ю.С., Голубев А.А.* и др. Образ России. Русская культура в мировом контексте. М.: Азбуковник, 1998; Германия и Россия: события, образы, люди. Выпуск 1. Воронеж: Воронежский государственный университет, 1998 и др.

⁸Коммюнике от 22 июня 1997 г. // Консорциум Кодекс. Электронный фонд правовой и нормативно-технической информации // <http://docs.cntd.ru/document/901884887> (дата обращения: 27.12.2020).

Андрей БЫСТРИЦКИЙ, Александр ШАРИКОВ

- ⁹См., напр.: *Киселев П.Ю., Смирнова А.Г., Руденко Л.А.* и др. Россия в «Группе восьми»: имидж versus образ. СПб: Изд-во СПбГУ, 2009; *Краснова Е.Б.* Образ России на страницах «Нойе Цюрхер Цайтунг» (на примере материалов по саммитам «Большой восьмерки» в 2000-2011 гг.) // *Медиаскоп.* 2012. №1. С. 24 и др.
- ¹⁰См., напр.: *Журавлева В.И.* Понимание России в США: образы и мифы, 1881-1914. М.: РГГУ, 2012; *Тихвинский С.А.* Восприятие в Китае образа России. М.: Наука, 2008 и др.
- ¹¹См., напр.: *Гачев Г.А.* Национальные образы мира. Болгария в сравнении с Россией (опыт экзистенциального литературоведения). М.: Институт славяноведения, 2007; *Федоров А.В.* Трансформация образа России на западном экране: от эпохи идеологической конфронтации (1946-1991) до современного этапа (1992-2015). М.: МОО «Информация для всех», 2015 и др.
- ¹²См., напр.: *Власова В.Б., Даргын-Оол Ч., Кобелев Н.Н.* и др. Модернизация и глобализация: образы России в XXI веке. М.: Институт философии РАН, 2002; *Громыко А.А.* Образы России и Великобритании: реальность и предрассудки. М.: Изд-во «Русский сувенир», 2008 и др.
- ¹³*Путин В.В.* Выступление и дискуссия на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности. 10 февраля 2007 г. // <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/24034> (дата обращения: 27.12.2020).
- ¹⁴*Пелевина Ю.А.* Освещение международного терроризма в ведущих французских и российских газетах в 2015-2016 гг. // *Коммуникации. Медиа. Дизайн.* 2017. Т. 2. №1 (5). С. 55-76 // <https://cmd-journal.hse.ru/article/view/6523/7112> (дата обращения: 27.12.2020).
- ¹⁵*Бахревский Е.В., Свистунова И.А.* Образ России в Турции. Историческое развитие и современное состояние. М.: Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия им. Д.С.Лихачева, 2018; *Белов А.А., Громов Д.В., Гузенкова Т.С.* и др. Образы России и Беларуси в представлениях молодежи двух стран в XXI веке. М.: Институт этнологии и антропологии им. Н.Н.Миклухо-Маклая РАН, 2020; *Россия в мире: образы и грани взаимодействия.* М.: ООО «Издательство «Весь мир», 2019.
- ¹⁶*Трыков В.П.* Россия в литературе Франции. М.: МПГУ, 2019.
- ¹⁷*Чурова И.А.* Роль музыкальной культуры в формировании образа России за рубежом. М.: МГИМО, 2019.
- ¹⁸«Свой»/«чужой» в кросс-культурных коммуникациях стран Запада и России. СПб: Алетейа, 2019.
- ¹⁹*Брусенцева А.А.* Медиапространство, медиареальность, киберпространство: диалектика взаимодействия // *Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки.* 2019. №11. С. 29-31.
- ²⁰См., напр.: *Казун А.А.* Глобальный новостной поток (О каких странах говорят российские СМИ и почему?) // *Полития: Анализ. Хроника. Прогноз (Журнал политической философии и социологии политики).* 2018. №4 (91). С. 90-105; *Казун А. П., Казун А.А.* Место новостей о России в глобальной повестке дня: сравнительный анализ печатной прессы стран G20 // *Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии.* 2019. Т. 128. №1-2. С. 137-146 и др.
- ²¹Запрос осуществлялся 27 декабря 2020 г. по сочетанию двух критериев - присутствию словосочетания «образ России», во-первых, в названии работы и, во-вторых, в ключевых словах.
- ²²См., напр.: *Кондратенко В.М.* Под маской объективности: «Нью-Йорк таймс» амери-

О ПРЕДСТАВЛЕННОСТИ РОССИИ В ГЛОБАЛЬНОМ ИНФОРМАЦИОННОМ
ОНЛАЙН-ПРОСТРАНСТВЕ

канская информационно-пропагандистская машина. М.: Мысль, 1986 и др.

- ²³См., напр.: *Корнюкова В.В.* Эволюция образа СССР в американской печати: Автореф. дисс. канд. филос. наук. М., 1991 и др.
- ²⁴См., напр.: *Образы России на Балканах: мифологемы, идеологемы, религиозные, исторические и культурные связи. Доклады российских ученых к научному коллоквиуму Международной ассоциации по изучению стран Юго-Восточной Европы.* Варшава. 07-09 ноября 2011 г. М.: Институт славяноведения РАН, 2011 и др.
- ²⁵См., напр.: *Арбатов А.Г., Окунев П.Ю., Яковенко А.В.* и др. Россия в глобальной политике. Новые правила игры без правил / Под ред. Ф.А. Лукьянова. М.: Эксмо, 2015 и др.
- ²⁶100+ Internet statistics and facts for 2020 // <https://www.websitehostingrating.com/internet-statistics-facts/> (Дата обращения: 27.12.2020).
- ²⁷Статистика использования языков контента для веб-сайтов // https://w3techs.com/technologies/overview/content_language (дата обращения: 27.12.2020).
- ²⁸*Osgood C.E., Suci G.J., and Tannenbaum P.H.* The Measurement of Meaning. Urbana, 1957.
- ²⁹*McCombs M., Shaw D.L.* Agenda-setting Function of Mass Media // *Public Opinion Quarterly* 1972. V. 36 (2). P. 176-187.
- ³⁰*FACTIVA* // <http://global.factiva.com> (дата обращения: 27.12.2020).
- ³¹Johns Hopkins University Medicine. Coronavirus Resource Center // <https://coronavirus.jhu.edu/map.html> (дата обращения: 27.12.2020).

Александр АНАНЬЕВ



Александр Ананьев

Старший советник МИД России в отставке

a-ananjev@yandex.ru

Ключевые слова: *карабахский конфликт, Н.Пашинян, АРФД, ППА, РПА, «Айреник», Р.Кочарян.*

ВНУТРИПОЛИТИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В АРМЕНИИ ПОСЛЕ КАРАБАХСКОГО КОНФЛИКТА

9 ноября 2020 года Президент Азербайджанской Республики И.Алиев, премьер-министр Республики Армения Н.Пашинян и Президент Российской Федерации В.Путин подписали Заявление о прекращении огня в Нагорном Карабахе¹.

11 января 2021 года по итогам встречи в Москве три лидера подписали совместное заявление о развитии Нагорного Карабаха. С этой целью будет создана рабочая группа, которую возглавят вице-премьеры трех правительств: Азербайджана, Армении и России. Они создадут в ближайшее время рабочие экспертные подгруппы, представят конкретные планы по развитию транспортной инфраструктуры и экономики региона.

Внутриполитическая ситуация в Армении приобрела весьма острый характер в поствоенный период в силу нескольких факторов. Важнейший из них - разочарование общества, дезориентированного предвоенными идеалистическими представлениями о боеготовности вооруженных сил и экзальтированным доверием к лидеру государства. Так, по опросу социологического агентства «Gallup International»², про-

ВНУТРИПОЛИТИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В АРМЕНИИ ПОСЛЕ
КАРАБАХСКОГО КОНФЛИКТА

веденному сразу после начала боевых действий в Нагорном Карабахе (29-30 сентября 2020 г.), 98% респондентов высказались положительно по поводу способности противостоять полномасштабному нападению противника, 99% были уверены в высоком боевом духе армии, 94% опрошенных доверяли официальной информации о ходе военных действий.

Через месяц, то есть за десять дней до подписания заявления о прекращении военных действий, которое многие в Армении расценивают как капитуляцию³, опрос того же агентства⁴ показал практически аналогичные результаты. Более того, только 18% респондентов негативно оценили действия Н.Пашиняна по руководству страной во время месяца войны, и лишь 14% поддержали заявление Вазгена Манукяна, теперешнего лидера оппозиции, о том, что в сложившейся ситуации правительство должно уйти в отставку.

Армянская общественность была настроена на победоносную войну исходя из ежедневных фронтовых сводок официальных СМИ. Поэтому подписание соглашения, фиксирующего отчуждение не только «пояса безопасности», но и части территории Нагорного Карабаха (НКР), стало для граждан Армении и НКР полной неожиданностью. По словам директора Института философии, социологии и права академика Национальной академии наук Геворга Погосяна, «общество не было готово к поражению. Часть населения, в том числе люди, потерявшие на войне родных и близких, оказалась в шоке. Они просто не понимали, что произошло»⁵.

Оцепенение сменилось негодованием. Воспользовавшись этим, оппозиция перешла к широкомасштабным акциям протеста, требованиям смены правительства. Н.Пашиняну пришлось два-три дня укрываться от гнева толпы, затем осторожно, работая из неизвестного укрытия, приводить неубедительные объяснения своего пораженческого поведения плохой подготовкой прежних властей к современной войне.

Участники непрекращающихся акций протеста объявили Никола Пашиняна предателем национальных интересов и стали выдвигать ему ультиматумы с требованием немедленной отставки, которые несколько оправившийся премьер-министр спокойно проигнорировал. Ему даже не пришлось использовать жесткие методы разгона акций протеста. Достаточно было возбудить ряд дел в отношении наиболее активных противников действующей власти⁶.

Более болезненным ударом по имиджу лидера «бархатной революции» стал остракизм региональных представителей власти и духовенства во время его поездки в Сюникскую область⁷.

Армянское общество выстрадало большую потребность в «третьей силе» с позитивной объединительной повесткой и конструктивным подходом к возрождению республики, не ассоциированной ни с прежней дискредитировавшей себя властью, ни с популизмом нынешних властей.

Александр АНАНЬЕВ

В ответ Никол Пашинян опубликовал на своей странице в «Facebook»⁸ заявление, подводящее черту под дискуссией об его отставке. Он написал, выдавая желаемое за действительное, что, «несмотря на задействование огромных финансовых, организационных и медиа средств, оппозиция не смогла добиться широкой народной поддержки». Исходя из этого постулата премьер заявил, что не собирается уходить со своего поста и менять политическую команду до внеочередных выборов, чтобы гарантированно обеспечить свободное выражение мнений, а также изъявил готовность «в случае подтверждения доверия народа в дальнейшем продолжить лидерство в Армении в этот сложный период».

Никол Пашинян предложил провести в 2021 году внеочередные парламентские выборы. И пригласил для консультаций по этому вопросу «парламентские и заинтересованные внепарламентские силы» Армении.

Такая постановка вопроса явно не устраивает оппозицию, потому что, по словам армянского политолога Гранта Микаеляна, «имея в своем распоряжении налаженную машину пропаганды и способность мобилизовать административный ресурс, Никол Пашинян ожидает, что сможет одержать победу на выборах, следовательно, упрочить свою власть и удерживать ее вплоть до 2026 года»⁹.

Информационное противостояние

За два с половиной года после захвата власти в ходе «бархатной революции» Никол Пашинян предпринял немалые усилия, чтобы поставить под контроль «четвертую ветвь власти». Так, по словам руководителя Центра свободы информации Шушан Дойдоян, только за год, с мая 2018 года по июнь 2019-го, против СМИ был направлен 91 иск о клевете и оскорблении: «Данный показатель равен количеству исков за все пять лет после декриминализации клеветы и оскорбления»¹⁰. По мнению председателя Союза журналистов Армении Сатик Сейранян, «власти Армении проводят целенаправленную политику против свободы слова»¹¹. В глазах журналистского сообщества действия правительства напоминают «политическую месть».

Некоторые представители журналистской среды подозревали власти в том, что они подстрекали к нападению на оппозиционные СМИ, примером чего может служить нападение в октябре 2019 года группы молодых активистов на пресс-клуб и офис оппозиционного СМИ «Hayeli.am» («Зеркало»), принадлежавшие А.В.Товмасян - сестре бывшего председателя Конституционного суда Армении Г.В.Товмасяна, что было расценено как акция устрашения СМИ, не поддерживающих власть.

Наблюдалось стремление действующего руководства укрепить свои позиции в армянском информационном поле. Так, на руководящие посты в органах, регулирующих общественное телевидение, были назначены близкие к властям люди. В июле 2020 года была принята новая редакция закона «О телевидении и радио» РА, подразумевающая перенос из общественно-доступного мультимедиа на спутниковые и кабельные платформы большинства частных телеканалов. В соответствии с законом, для получения лицензии телекомпания должны представить подробные данные о

ВНУТРИПОЛИТИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В АРМЕНИИ ПОСЛЕ
КАРАБАХСКОГО КОНФЛИКТА

своих учредителях, участниках или акционерах, доля которых в капитале компании превышает 5%, а также раскрыть финансовые источники, что укладывается в рамки обсуждаемого «веттинга» СМИ.

Для того чтобы избежать гипотетического образования холдингов (по примеру «медиаимперии» М.А.Минасяна - зятя экс-президента С.А.Саргсяна), отдельной статьёй регламентировано право физического или юридического лица являться акционером или собственником не более одной телекомпании.

В законе также нашла свое отражение широко обсуждавшаяся идея раскрытия источников финансирования СМИ. Так, помимо регламентирования возможных путей получения средств, закреплено требование к телекомпаниям публиковать на официальных сайтах годовые финансовые отчеты и информацию о доходах в соответствии с их источниками.

Действующее руководство старается всячески усилить свои позиции в инфополе, используя не только лояльные им массмедиа, но и социальные сети, роль которых продолжает возрастать, в частности «Facebook», в распространении политической информации в Армении и лишь незначительно уступает телевидению.

Наиболее популярными у молодежной общественности остаются медиаресурсы с прозападным уклоном.

Одну из ведущих позиций по-прежнему занимает интернет-портал «Радио Свобода» («Azatutyun.am»). Во время событий весны 2018 года именно данный ресурс вел прямые включения с митингов и шествий и, как следствие, привил армянской общественности мнение, что «правдивую» и «горячую» информацию можно найти у них.

Ныне, помимо веб-страницы, функционирует сервис интернет-телевидения, а телевизионный канал армянской службы «Радио Свобода» доступен в пакете кабельного телевидения.

Сегодня «Свобода» служит «рупором», обеспечивающим информационное сопровождение деятельности нового руководства республики. Некоторые эксперты склонны считать, что поддержка данным ресурсом правящей команды конъюнктурна. Однако антироссийская риторика продолжает превалировать, несмотря на некоторое снижение ее градуса.

В целом, несмотря на предпринятые действующей властью усилия, в медиапространстве Армении сохраняется определенная турбулентность, обусловленная активным информационным противостоянием правящей команды и оппозиции, в котором каждая из политических сил не гнушается использовать в пике другой такой инструмент информационного противостояния, как fake news.

Армянская общественность была настроена на победоносную войну исходя из ежедневных фронтовых сводок официальных СМИ.

Александр АНАНЬЕВ

По мнению экспертов, в армянском информационном поле достаточно велика доля фейковых новостей, исходящих от обеих сторон.

Представители неправительственных организаций, работающих в сфере мониторинга СМИ и поддержки свободы прессы, отмечают, что в стране действуют несколько «фейковых фабрик», которые находятся под контролем властей и координируются из одного центра - ГНКО «Центр общественных связей и информации» при Правительстве Армении, который зачастую используется для контроля информационных потоков в популярной в Армении социальной сети «Facebook»¹². Медиаэксперт и блогер Тигран Кочарян отмечает, что есть «фабрики», которые фигурально работают на правительство страны, но принадлежат определенным соросовским структурам.

«Фабрики фейков», или «фабрики троллей», работают под управлением определенных людей в парламенте и правительстве. Суть такого подхода в том, что каждый в своем ведомстве создает группы для оперативного мониторинга информации

и реагирования на нее. Однако у членов этой группы есть определенное задание - создать от 10 до 15 фейковых аккаунтов. По оценке эксперта, в Армении общее количество таких аккаунтов, которые принадлежат тем или иным «фабрикам», составляет от 60 до 90 тысяч, причем одна группа из 15 человек может в день генерировать минимум 1000-1500 комментариев и проставлять от 3 до 10 тыс. лайков.

По мнению депутата от оппозиционной партии «Просвещенная Армения» Ани Самсонян, власти страны,

Действующее руководство старается всесторонне усилить свои позиции в инфополе, используя не только лояльные им массмедиа, но и социальные сети.

по сути, поддерживают лиц, которые снимают ролики, тиражируемые в соцсетях и сеющие ненависть в обществе, в том числе с пропагандой ненависти к карабахцам.

Депутат отмечает, что на власть уже 2,5 года работает целая «фейк-машина», которая ведет борьбу с теми, кто позволяет себе критические высказывания в адрес правящей партии: «Власти посредством этой «фабрики» создали виртуальное государство, и важные для страны решения, по сути, принимаются посредством пропаганды этой «фейковой фабрики».

В послевоенные дни на волне протестного движения в Ереване многие оппозиционные деятели оказались главной мишенью «троллей». В ответ оппозиционный лагерь также продвигает в лояльных им СМИ нужный контент. Действия нынешней власти они рассматривают буквально под лупой и любой информационный повод используют для критики, часто приводя данные, не отвечающие действительности. Характерным и показательным примером «спекуляции» информацией было «дело 1 марта 2008 года», в рамках которого обе стороны активно применяли инструмент

ВНУТРИПОЛИТИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В АРМЕНИИ ПОСЛЕ КАРАБАХСКОГО КОНФЛИКТА

фейков и дезинформации. Теперь фокус спекуляций сместился на объяснение причин поражения в войне и поиск виновных.

Таким образом, сегодня в Армении, очевидно, достаточно острое информационное противостояние, в котором обеими сторонами активно применяется инструмент дезинформации. На данный момент можно говорить о примерном паритете сил, что, вероятно, обуславливает выбор правительства в пользу планомерного непубличного давления на нелояльные медиа. Однако нельзя утверждать, что в случае изменения «баланса сил» в информационной борьбе руководство не прибегнет к решительным действиям.

Лагерь сторонников Никола Пашиняна

Информационная кампания, проводимая правящей партией, принесла свои плоды: есть немалый сегмент общества, продолжающий верить в революционную власть и считающий, что нельзя ее менять: для этих людей падение Н.Пашиняна стало бы двойной катастрофой.

Согласно опросу социологического агентства «Gallup International», проведенному во второй половине ноября¹³, то есть уже после подписания Пашиняном заявления, фиксирующего потерю части территории НКР, доля опрошенных граждан республики, выступающих за отставку премьер-министра (45%), не намного превышала долю тех, кто желал, чтобы он остался на своем посту (38%). Только 35,8% опрошенных одобрительно отнеслись к призыву Президента Армении Армена Саркисяна создать временное правительство и провести досрочные выборы, и 49,1% отрицательно восприняли его идею. О своем желании содействовать протестному движению заявило лишь 34,8% респондентов. За возвращение Армении к президентской форме правления выступили 32% опрошенных, 38% поддержали парламентскую республику.

Необходимо учесть, что за время, прошедшее после опроса, протестная активность усилилась, но не до такой степени, чтобы спровоцировать массовый отток из лагеря Никола Пашиняна.

На январь 2021 года парламентский блок «Мой шаг», лидером которого остается Никол Пашинян, составляет в Национальном собрании Армении VII созыва конституционное большинство (88 из 132 депутатских мандатов). После подписания трехстороннего заявления о прекращении боевых действий в Карабахе, которое предусматривает значительные территориальные уступки в пользу Азербайджана, ряд депутатов правящей фракции «Мой шаг» заявили о досрочном сложении с себя депутатских полномочий, но ЦИК передала их мандаты следующим по списку кандидатам¹⁴. Таким образом, расклад политических сил в парламенте сохраняется.

На одном из последних заседаний перед новогодними каникулами депутаты фракции «Мой шаг» снова сорвали инициативу оппозиции о созыве внеочередного заседания по отмене военного положения, ссылаясь на законодательство, согласно которому заседание по одному и тому же вопросу не может проводиться дважды в

Александр АНАНЬЕВ

течение месяца. Власти страны приняли решение сохранить военное положение как минимум до февраля 2021 года.

По мнению депутатов от оппозиционных партий, власти Армении искусственно затягивают отмену военного положения, поскольку во время этого режима запрещено инициировать процесс отставки Никола Пашиняна, чего оппозиция добивается со дня подписания заявления о прекращении военных действий в Нагорном Карабахе.

Оппозиционные политики считают, что необходимость в продлении военного положения отпала после того, как в Карабах были введены российские миротворцы.

Однако и отмена военного положения не облегчит оппозиции задачу добиться конституционным путем отставки действующего премьера. Законодательство предусматривает только один механизм проведения внеочередных парламентских выборов: отставка главы правительства. Затем, если парламент дважды не изберет нового премьера, назначаются внеочередные выборы. Для этого нужно добиться согласия парламентских сил.

Отказываясь уходить в отставку, Никол Пашинян не только опасается за свою безопасность после сложения полномочий, но и намерен начать восстановление своей репутации в новых геополитических реалиях. Этого же требуют его соратники по «бархатной революции», которые призывают своего лидера «забыть о «бархате» и с помощью правоохранительной системы создать стабильность и навести порядок в обществе»¹⁵.

Партии блока «Мой шаг» были движущей силой протестных акций, которые привели к смене власти в стране весной 2018 года. Несмотря на постепенное снижение рейтинга, особенно после некавалифицированного руководства страной во время военных действий осенью 2020 года, «Мой шаг» остается значительной силой на политическом поле Армении.

В создавшихся условиях после прекращения военных действий между Арменией и Азербайджаном и ввода российских миротворцев в Нагорный Карабах действующая власть Армении всячески демонстрирует взаимопонимание с политическим руководством России. Например, следственные органы приостановили нападки на российский бизнес в стране (выдвигались претензии к ЮКЖД, дочерней компании ОАО РЖД, и ЗАО «Газпром Армения»¹⁶). В конце декабря 2020 года Армения заключила с Россией соглашение о сотрудничестве в сфере массовых коммуникаций, согласно которому три российских телеканала («РТР-Планета», «Россия-Культура» и «Первый канал. Всемирная сеть») смогут вещать на территории Армении. Отметим, что российские телеканалы по принятой летом 2020 года новой редакции закона «Об

Сегодня «Свобода» служит «рупором», обеспечивающим информационное сопровождение деятельности нового руководства республики.

ВНУТРИПОЛИТИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В АРМЕНИИ ПОСЛЕ
КАРАБАХСКОГО КОНФЛИКТА

аудиовизуальных услугах СМИ» РА должны были исключить из национального цифрового мультимедиа (социального пакета общественных медиа, который доступен всему населению), исходя из соображений «информационной безопасности»¹⁷ и др.

По мнению оппозиционных политиков, несмотря на постоянные реверансы в адрес России, большинство соратников Н.В.Пашиняна, приведенных им во власть, вскормлены американскими грантами и имеют прозападную ориентацию, поэтому при благоприятных конъюнктурных обстоятельствах правящая элита постарается привести свои практические действия в соответствие со своими убеждениями.

Местные НПО, финансируемые Западом¹⁸, выступают достаточно серьезным актором на политической арене Армении, эффективным инструментом влияния на армянское общество и государство. Опыт работы с местными общественными организациями, включая анализ концептуальных подходов западников к этой деятельности, свидетельствует о том, что степень ее эффективности решающим образом обусловлена системностью и целенаправленностью действий и их подкреплением адекватными финансовыми ресурсами.

Выходцы из прозападных НПО составили кадровый костяк новой власти после «бархатной революции»: большинство назначенцев в Правительстве Армении получили образование либо полностью, либо частично за рубежом в виде различных программ обмена, стажировок и т. д. Например, председатель Национального собрания РА А.С.Мирзоян в 2014-2017 годах работал экспертом по политическим партиям и стратегическому планированию Нидерландского института партийной демократии. Недавно ушедший в отставку министр образования, науки, культуры и спорта А.Э.Арутюнян (активный сторонник легализации марихуаны в Армении) с 2014 года состоит в организации «Transparency International». Секретарь Совета национальной безопасности А.В.Григорян с 2015 по 2018 год был активным членом данной структуры, подвергался задержанию по подозрению в организации массовых беспорядков в ходе событий апреля 2018 года. Председатель ныне правящей парламентской фракции «Мой шаг» Лилит Макунц с 2016 года работала на контрактной основе в Американском корпусе мира.

Практика последних лет убедительно показала, что политическое руководство Армении в ряде случаев было вынуждено считаться с позицией неправительственных организаций и принимать решения в соответствии с их требованиями.

В своем недавнем интервью Никол Пашинян признался, что против него выступила вся «дореволюционная» элита Армении. На политическом поле сошлись те силы, которые имеют друг с другом серьезные противоречия, но их объединяет идея

Сегодня в Армении, очевидно, достаточно острое информационное противостояние, в котором обеими сторонами активно применяется инструмент дезинформации.

Александр АНАНЬЕВ

отстранения Пашиняна. Все это он объясняет тем, что его отвергает «старая элита» и что страна нуждается в «новой элите», которая будет более понятна, например, даже жителям сел¹⁹.

По мнению армянских политологов, если Николу Пашиняну удастся на досрочных выборах заручиться электоральной поддержкой, он продолжит чистку (люстрацию) «старой элиты» во всех сферах: политической, судебной, информационной, научной и культурной, что не будет способствовать консолидации усилий по выходу из кризиса, а приведет к еще большему расколу общества.

Лагерь оппозиции

Что же в ответ предлагает оппозиция и из кого она состоит?

17 оппозиционных партий с 10 ноября прошлого года проводят митинги в Ереване в ответ на подписанное премьер-министром Армении Николом Пашиняном трехстороннее заявление по Карабаху. Оппозиция требует отставки премьера, создания комитета спасения и изменения некоторых положений заявления. Основные организаторы акций - партии АРФ «Дашнакцутюн» (АРФД), «Прорывающая Армения» (ППА), Республиканская партия Армении (РПА) и созданная в мае 2020 года партия «Айреник» (в русском переводе - «Отечество», или «Родина»).

Свое отношение к первым трем партиям армянское гражданское общество откровенно выразило в ходе внеочередных парламентских выборов 9 декабря 2018 года, результаты которых де-факто стали оценкой деятельности представителей этих партий в высших эшелонах власти за последние 20 лет.

«Прорывающая Армения», позиционирующая себя в качестве конструктивной оппозиции, значительно уступила блоку «Мой шаг» (70,4%), но набрав 8,27% голосов избирателей, преодолела избирательный барьер и получила 26 депутатских мандатов. Правившая страной последние десять лет РПА, а также АРФД даже не преодолели избирательный барьер, набрав 4,7% и 3,89% голосов, соответственно.

«Прорывающая Армения», основанная в 2004 году, - правоцентристская либерально-консервативная партия. Некоторые армянские эксперты не исключали причастность к созданию и становлению ППА второго президента Армении Р.С.Кочаряна в последние годы его правления. По их мнению, на пост руководителя партии формально был назначен предприниматель Г.Н.Царукян, чья миссия сводилась к наполнению партийной кассы и структурному становлению самой партии. Однако Г.Н.Царукян после прихода к власти РПА во главе с С.А.Саргсяном не стал удерживать ППА в формате жесткой и главной оппозиционной силы, что предполагалось при ее создании. Оценивая историю голосования представителей ППА в парламенте, ряд политических аналитиков пришли к выводу, что позиция партии Г.Н.Царукяна по фундаментальным вопросам, особенно внешнеполитическим, была идентична позиции РПА.

Во время «бархатной революции» в Армении партия поддержала лидера протестных акций Н.В.Пашиняна. На досрочные парламентские выборы 2018 года ППА баллотировалась самостоятельно и стала второй партией по количеству мест в НС.

ВНУТРИПОЛИТИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В АРМЕНИИ ПОСЛЕ
КАРАБАХСКОГО КОНФЛИКТА

Партия Г.Н.Царукяна имеет свой устойчивый электорат в регионе, где лидер ведет широкую благотворительную деятельность. Она не будет нуждаться в создании блоков или альянсов, чтобы попасть в парламент.

Республиканская партия Армении - правоцентристская, национал-консервативная партия, существующая с 1990 года (своей идеологической основой приняла учение армянского националиста Гарегина Нжде). Придавая важность межпартийным связям, РПА активно участвовала в создании различных политических блоков. Все годы президентства С.А.Саргсяна (с 2008 г. по апрель 2018 г.) его регулярно переизбирали председателем РПА.

Как и в других бывших республиках СССР, правящая партия - РПА - проявила все негативные признаки постсоветской «партии власти», в основном состоявшей из высших должностных лиц, государственных служащих и крупных предпринимателей-монополистов, имевших связи в правительстве. В 2018 году после «бархатной революции» РПА полностью утратила представительство во властных структурах. Более того, она не прошла в парламент на внеочередных выборах в силу внутривнутрипартийной стагнации и неэффективного управления, внутривнутрипартийных противоречий и коррупционных издержек. Большинство общества объективно не воспринимало ее в качестве одной из ведущих политических сил страны.

Понеся серьезный урон, как в плане доступа к административному ресурсу, так и в плане имиджа, РПА не распалась и не собирается уходить с политической арены Армении. Партия не стала, как ожидали многие, проводить ребрендинг, менять руководство и председателя, а лишь на время ушла в тень, анонсируя свое скорое возвращение.

Партия отмечает, что она будет и впредь поддерживать этот политический курс, которого придерживалась в период своего правления.

По мнению экспертного сообщества, РПА на данный момент играет значительную роль в общественном дискурсе, так как обладает значительными медиаресурсами, с помощью которых жестко критикует действующие власти по всем актуальным вопросам внешней и внутренней политики. Сколь бы действующие власти ни пытались представить РПА в качестве «пережитка прошлого», партию следует рассматривать как один из важных субъектов политической жизни.

Армянская революционная федерация «Дашнакцутюн» - старейшая армянская политическая партия, придерживающаяся как националистической, так и социалистической направленности. Партия - член современного Социалистического интернационала. На внеочередных парламентских выборах 2018 года АРФД впервые не

Отказываясь уходить в отставку, Никол Пашинян не только опасается за свою безопасность после сложения полномочий, но и намерен начать восстановление своей репутации в новых геополитических реалиях.

Александр АНАНЬЕВ

смогла преодолеть избирательный порог, хотя в ходе «бархатной революции» подержала Никола Пашиняна.

«Дашнакцутюн» сейчас не видит никаких «точек соприкосновения» с внутренней и внешней политикой премьер-министра Н.В.Пашиняна, так как все его действия, по мнению руководства партии, носят ярко выраженный отпечаток популизма. АРФД не согласна и с кадровой политикой главы кабинета министров, поэтому намеревается развивать протестную деятельность. В стратегическом плане дашнаки выступают за объединение НКР с Арменией, считая статус Карабаха как самопровозглашенной независимой республики - промежуточным решением.

Одна из основных проблем партии, из-за которой у нее, как правило, очень низкие результаты на парламентских выборах, заключается в том, что «Дашнакцутюн» традиционно и сознательно не допускает появления у себя единоличного лидера и

часто вытесняет появляющегося лидера из своих рядов.

Партию «Айреник» («Родина») учредил и возглавил бывший директор Службы национальной безопасности (СНБ) Армении Артур Ванецян, который осенью 2019 года был отстранен от руководства службой распоряжением премьер-министра Никола Пашиняна. После отставки экс-глава СНБ стал выступать с резкой критикой действующей власти и неоднократно привлекался к ответственности правоохранительными органами. «Айреник» он

Большинство соратников Н.В.Пашиняна, приведенных им во власть, вскормлены американскими грантами и имеют про-западную ориентацию.

позиционировал как партию оппозиционной направленности, противопоставляя ее партии Н.В.Пашиняна: «Нашему народу нужна власть, которая сплотит народ вокруг решения существующих проблем, а не будет играть на сиюминутных эмоциях народа. Нам нужна власть, которая воздержится от фальшивых и фейковых повесток, инструментария и манеры работы. Нам нужны не лжеспасители, а настоящие лидеры».

Остальные политические партии, участвующие в протестах, представляют собой не что иное, как группы поддержки бывших влиятельных политиков. Причем, по словам участника протестного процесса Айка Бабухяна, председателя партии «Союз Конституционное право», состав партий, выступивших еще в середине октября за отставку Пашиняна в ходе протестных акций, постоянно менялся: некоторые партии отошли от процесса, другие к нему примкнули, объединились с отдельными политическими и общественными деятелями, в результате чего уже в декабре сформировалось «Движение за спасение родины»²⁰.

Пока остаются в тени самые харизматичные политические фигуры - бывшие президенты: Серж Саргсян, Роберт Кочарян и Левон Тер-Петросян, которые, видимо,

ВНУТРИПОЛИТИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В АРМЕНИИ ПОСЛЕ КАРАБАХСКОГО КОНФЛИКТА

ждут, когда им расчистят информационное поле от «троллей Пашиняна», а силовые органы - от давления самого действующего премьера, чтобы начать предвыборную кампанию.

4 декабря 2020 года «Движение за спасение родины», требующее отставки занимающего пост премьер-министра лица, приведшего к неоправданно огромным людским, территориальным, военно-техническим и геополитическим потерям, объявило имя единственного кандидата в премьер-министры. Им стал 74-летний ветеран армянской политики Вазген Манукян. Он был в начале 1990-х годов первым премьер-министром некоммунистического правительства республики, которое потеснило от власти Компартию Армянской ССР. Во время войны в Карабахе в должности министра обороны Армении он зарекомендовал себя успешным военным администратором. Манукян в середине 1990-х годов оказался в оппозиции к Президенту Левону Тер-Петросяну и даже оспаривал итоги выборов 1996 года. В последнее время Вазген Манукян занимал пост председателя Общественного совета Армении, вплоть до отставки осенью 2019 года.

Кто и как будет контролировать предвыборную кампанию?

Согласно планам оппозиции, в первую очередь необходимо добиться отставки премьер-министра Армении Никола Пашиняна, для которой оппоненты намерены идти по четырем направлениям²¹.

Первое направление заключается в том, что глава кабинета министров сам заявит об уходе, второе - парламент созывает внеочередное заседание и обсуждает вопрос отставки Пашиняна, третье - Генпрокуратура возбуждает уголовное дело по признакам государственной измены, четвертое направление - правительство по требованию двух третей министров созывает внеочередное заседание и обсуждает вопрос отставки председателя правительства страны.

Затем на освободившийся пост вступает Вазген Манукян, который и формирует правительство национального единства, подбирая кандидатов не по политической принадлежности, а исходя из профессиональных навыков. Он принимает на себя обязательство не участвовать в предстоящих внеочередных выборах ни в каком формате (ни он, ни возглавляемая им партия «Национально-демократический союз» (НДС).

Правительство должно стать неким надпартийным органом технического характера. В ближайший год оно должно провести политику стабилизации, вернуть стране управляемость, подготовить изменения в избирательный кодекс, а также гарантировать проведение легитимных, конкурентных внеочередных парламентских выборов.

По мнению оппозиции, Н.Пашинян, разрушивший армянскую государственность, и его команда не могут организовать такие выборы. С точки зрения оппозиции, это принципиальный вопрос, так как политические силы должны быть увере-

Александр АНАНЬЕВ

ны в том, что должность и полномочия премьер-министра не будут использованы в корыстных целях и для обеспечения победы собственной политической команды.

Исходя из публичных выступлений единственного кандидата в премьеры от оппозиции, он и его команда профессионалов за год подготовят внеочередные парламентские выборы, ликвидировав «пашиняновские фабрики фейков», господствующие в медиапространстве Армении последние два с половиной года, то есть очистив информационное поле.

Более того, выражая позицию организаторов протестов, директор исследовательского института «Политэкономия» Андраник Теванян считает, что «досрочные выборы по сценарию действующего премьера станут антиармянским шагом и несут угрозу безопасности Армении. Те силы, которые согласятся идти на диалог с Пашиняном, обсуждать вопрос внеочередных выборов и другие вопросы, будут нести такую же ответственность и также способствовать усугублению проблем с безопасностью Армении»²².

Пока остаются в тени самые харизматичные политические фигуры - бывшие президенты: Серж Саргсян, Роберт Кочарян и Левон Тер-Петросян.

Свое нежелание вести диалог с Пашиняном о досрочных выборах оппозиция обосновала рядом причин: с началом предвыборной кампании люди будут отвлечены от производственного процесса; в стране возникнет экономический и гуманитарный коллапс; из-за массовых скоплений людей, которые неизбежно возникнут во время предвыборной гонки, усугубятся проблемы с коронавирусом; с действующими властями никто не будет договариваться по поводу вопросов безопасности Армении.

По мнению эксперта, такое развитие ситуации может привести к гражданской войне в Армении. Теванян приводит свои возражения против утверждений Никола Пашиняна, что он не подаст в отставку, так как «нет общественного запроса», что «протест элитарный, не вовлекающий в себя широких масс», что уровень протеста спадает и оппозиция не может мобилизовать народ для более многочисленных акций. Андраник Теванян указывает, что «граждане обвиняют оппозицию именно в недостатке радикализма. Люди миллионами не выходят на улицу не потому, что поддерживают Пашиняна, а потому, что не слышат радикальных лозунгов». Другими словами, мол, не уйдет по-хорошему, протесты можно и радикализировать.

Ему вторит представитель Верховного органа АРФ «Дашнакцутюн» Ишхан Сагатеян. Выступая 22 декабря на митинге оппозиции, он заявил, что имена депутатов правящего блока всем известны и граждане свободны в своих действиях, чтобы делать то, что посчитают правильным: «Если депутаты фракции «Мой шаг» не понимают, что судьба страны зависит от их голосования и поведения, то мы вместе

ВНУТРИПОЛИТИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В АРМЕНИИ ПОСЛЕ
КАРАБАХСКОГО КОНФЛИКТА

должны объяснить им это». Другой представитель АРФД Гегам Манукян, зачитав список депутатов, отметил, что оппозиция пока не будет публиковать их телефонные номера, но впоследствии не ручается за их неприкосновенность²³. Вместе с тем лидеры оппозиции не говорят, как решать вставшие перед Арменией проблемы и не озадачиваются вопросом о том, будут ли граждане Армении, разочаровавшись в Николе Пашиняне, поддерживать на выборах представителей прежних властей, которых отстранила «от руля» «бархатная революция» при эйфорической поддержке народных масс.

Многие из тех, кто поддержал бы незамедлительную отставку Пашиняна, не разделяют позицию сторонников временного правительства, которые собираются на один год сохранить состав Национального собрания, в котором пашиняновскому блоку «Мой шаг» принадлежит конституционное большинство. В руководство фракции и ряды депутатов прошло немало выходцев из соросовских структур с соответствующими взглядами и стремлением выполнять поручения спонсоров. Следовательно, анонсируемые оппозицией законодательные инициативы и кадровые решения депутаты станут торпедировать или признавать нелегитимными. Соответственно, на год придется отложить надежды на конструктивное взаимодействие всех ветвей власти по восстановлению Армении.

Некоторые партии и общественные деятели не согласились с призывом 17 партий бойкотировать внеочередные парламентские выборы, провести которые предложил Пашинян. По расчетам оппозиции, партия Пашиняна не сможет проводить выборы в одиночку. Однако бойкот ни к чему не приведет, так как в правящий блок «Мой шаг», помимо партии Пашиняна «Гражданский договор», входит еще партия «Миссия», которая также будет участвовать в выборах. Кроме того, в выборах готовы участвовать еще несколько карликовых партий, лояльных к власти и имеющих прозападную и антироссийскую направленность. К ним относятся: партия «Республика» Арама Саркисяна (брата бывшего премьера Вазгена Саркисяна), партия «Выбор гражданина», «Объединенная рабочая партия» Гургена Арсеняна, инициатива «Во имя республики» Армана Бабаджаняна и др. Всего около десяти партий могут принять участие в выборах, которые в результате этого будут признаны легитимными.

По мнению армянского политолога Григора Баласаняна, Никол Пашинян не передаст власть Вазгену Манукяну и 17 оппозиционным партиям: он сам организует внеочередные выборы, после чего, возможно, покинет политическую арену Армении.

Согласно планам оппозиции, в первую очередь необходимо добиться отставки премьер-министра Армении Никола Пашиняна.

Александр АНАНЬЕВ

Видимо поняв, что с помощью протестных акций оппозиции не удастся заставить Пашиняна подать в отставку, 27 января этого года резонансное заявление сделал экс-президент Армении Роберт Кочарян²⁴. Он заявил о своем намерении участвовать во внеочередных парламентских выборах: «Буду участвовать со своей командой, и мы одержим победу». Тем самым Кочарян отмежевался от намерения «Движения за спасение родины» (17 оппозиционных партий) даже не обсуждать досрочное голосование, что общественность расценивала как отказ от участия в грядущих выборах. Бывший президент объяснил: «Если властям удастся навязать досрочные выборы то... правильнее участвовать. В противном случае мы дадим возможность этим людям утвердить свою власть. У нас есть весь необходимый инструментарий для политической борьбы, есть также команда».

По мнению экспертов, в пользу Кочаряна будут действовать два важных фактора: дружба с Президентом России В.В.Путиным, так как именно Россия играет ключевую роль в безопасности Армении, и имидж эффективного менеджера, который Кочарян продемонстрировал в период своего президентства, в чем нуждается страна. Вместе с тем части электората его кандидатура будет неприемлема ввиду обвинений против него в жестком разгоне протестных акций 1 марта 2008 года и коррупции.

Народ безмолвствует

В целом от Армении многие ожидали, что народ поднимется против Пашиняна и сместит его с не меньшей яростью, чем весной 2018 года, когда во главе с Н.Пашиняном свергал Сержа Саргсяна. Однако вскоре стало ясно, что армянское общество ведет себя иначе. В нынешней низкой политической активности армянского общества определенную роль играет настигшая его апатия, естественная для проигравшей стороны. В пассивности антипашиняновских выступлений есть и другой фактор - кандидатура Вазгена Манукяна. Он имеет определенное уважение в обществе, но следует учитывать тот факт, что на пост временного премьера его выдвигают представители бывшего режима. Так, провластные СМИ приписывают финансирование антипашиняновских протестов и возвращение в действующую политику Вазгена Манукяна экс-президентам - Р.С.Кочаряну, С.А.Саргсяну - и зятю последнего, бывшему послу РА в Ватикане М.А.Минасяну. Не далее как два с половиной года назад они были смещены «бархатной революцией», и маловероятно, что В.Манукян сможет поднять активность оппозиции и народ пойдет за ним.

В свою очередь, демонстрирующие лояльность премьеру силовые структуры обвиняют оппозицию в искусственном подогревании протестов. «Согласно информации, полученной Службой национальной безопасности, ряд юридических лиц - руководителей органов местного самоуправления - принуждают подчиненных к участию в организуемых в Армении митингах путем уговоров, материальной заинтересованности, а в некоторых случаях угрожая увольнением» - говорится в заявлении СНБ. В связи с этим Служба национальной безопасности призвала не подчиняться

ВНУТРИПОЛИТИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В АРМЕНИИ ПОСЛЕ
КАРАБАХСКОГО КОНФЛИКТА

«незаконным требованиям работодателей, раскрыть все случаи принуждения к участию в митингах и привлечь виновных к строгой ответственности»²⁵.

В заявлении, размещенном на страничке областной администрации в «Facebook», губернатор Араратской области Размик Тевонян, не называя имен, охарактеризовал действия оппозиции как результат маниакального стремления к власти: «Страдающие манией заполучить власть известные круги не брезгают ничем, распространяя даже самую гнусную и наглую ложь, имея целью посеять панику среди населения. Это поведение лишний раз свидетельствует об их политике медиатеррора в отношении общества»²⁶.

Общее разочарование от информационной перепалки действующей и прежней властей очень четко выразил политолог Андриас Гукасян: «Ни «Мой шаг», ни РПА, ППА и АРФД не имеют реального намерения проводить в стране справедливые, прозрачные и честные выборы. Я убежден в существенном понижении общественного доверия в отношении всех этих сил. Что логически вполне обоснованно. Граждане видят, что никто из них даже не говорит о необходимости создания условий, необходимых для проведения справедливых выборов. Все эти силы главным образом заинтересованы либо в сохранении, либо в возвращении власти»²⁷.

Таким образом, на данный момент армянскому обществу предлагается два одинаково малопривлекательных варианта: Никол Пашинян, держащийся у власти за счет лояльности силовиков и контроля над парламентом, где конституционное большинство представляют в

основном те люди, которые своей карьерой обязаны лично Пашиняну, либо представители старой власти, претензии к которой пока что не забылись.

В создавшейся ситуации, как представляется, армянское общество выстрадало большую потребность в «третьей силе» с позитивной объединительной повесткой и конструктивным подходом к возрождению республики, не ассоциированной ни с прежней дискредитировавшей себя властью, ни с популизмом нынешних властей. Такая сила имеет шанс если не победить, то хотя бы заявить о себе на неизбежных в наступившем году досрочных выборах.

Без возникновения «третьей силы», отражающей чаяния большинства граждан Армении, предстоящие выборы, скорее всего, вообще не заинтересуют население. С учетом того что в декабре 2018 года на пике революционной эйфории и при жесткой мобилизации сторонников Пашиняна к урнам для голосования пришло менее половины избирателей, теперь следует ожидать еще меньшую явку. В таком случае победители электорального процесса, приобретя легальность, все же не будут выглядеть в глазах большинства людей их легитимными представителями.

В нынешней низкой политической активности армянского общества определенную роль играет настигшая его апатия, естественная для проигравшей стороны.

Александр АНАНЬЕВ

- ¹Заявление Президента Азербайджанской Республики, премьер-министра Республики Армения и Президента Российской Федерации. 10 ноября 2020 г. // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/64384>
- ²Research Report «Eye for an Eye, a Tooth for a Tooth». September 2020 // URL: https://www.gallup-international.com/wp-content/uploads/2020/10/Report_september_2020_war_EN.pdf
- ³Ананьев А. Вокруг карабахского конфликта // <http://www.interaffairs.ru> 24. 11. 2020.
- ⁴Research Report «Compressed spring». October 2020 // URL: https://www.gallup-international.com/wp-content/uploads/2020/10/War_30.10.2020-3.pdf
- ⁵Газизян А. Армении нужна полная политическая перезагрузка // https://www.ng.ru/dipkurer/2020-12-13/11_8038_armenia.html
- ⁶Фигурантом уголовного дела за публичные призывы к насилию стал председатель партии «Национальная безопасность» Гарник Исагулян. «Тому, кто пристрелит Никола, нужно присудить звание национального героя или выдать миллион долларов в качестве премии» - эта его фраза привлекла внимание Следственного комитета Армении. Армянского оппозиционера задержали за призыв убить Пашиняна // <https://www.interfax.ru/world/742672>
- ⁷Священнослужитель Паргев Зейналян: «Вся страна находится под угрозой, пусть и я буду в опасности» // <https://armenianreport.com/ru/pubs/268557/>
- ⁸<https://www.facebook.com/nikol.pashinyan/posts/2852651351721908>
- ⁹Никол Пашинян решил отдаться на милость проигравшего // Коммерсантъ. №239 (6960) 26.12.20 // <https://www.kommersant.ru/doc/4635719>
- ¹⁰За год против СМИ Армении было представлено рекордное количество исков о клевете и оскорблении // <https://yerkramas.org/article/154899/za-god-protiv-smi-armenii-bylo-predstavleno-rekordnoe-kolichestvo-iskov-o-klevete-i-oskorblenii>
- ¹¹СЖА: 90 исков против армянских медиа - целенаправленная политика против свободы слова (newsarmenia.am) // <https://newsarmenia.am/news/analytics/szha-90-iskov-protiv-armyanskikh-media-tselenapravlennoy-politika-protiv-svobody-slova/>
- ¹²Как действует в Армении «фабрика троллей»? // <https://ru.armeniasputnik.am/society/20201126/25504854/Travlya-karabakhtsevi-roditeley-propavshikh-soldat-kak-rabotaet-armyanskaya-Fabrika-trolley.html>
- ¹³По материалам презентации Research Report «Again...». November 2020 // <https://runews24.ru/politics/04/12/2020/9434bd2ec2b15023926af1d4cb14161>
- ¹⁴Армянская правящая фракция «Мой шаг» произвела замену депутатов // <https://newsarmenia.am/news/armenia/armyanskaya-pravyashchaya-fraktsiya-moy-shag-proizvela-zamenu-deputatov/>
- ¹⁵Депутаты фракции «Мой шаг» призвали забыть о «бархате» // <https://news.myseldon.com/ru/news/index/241306841>
- ¹⁶Армения грозит российскому бизнесу налогами // <https://www.kommersant.ru/doc/3799583>
- ¹⁷Три российских телеканала смогут вещать на территории Армении // <https://rossaprimavera.ru/news/dba4f746>
- ¹⁸Согласно данным Агентства государственного регистра юридических лиц Министерства юстиции РА, по состоянию на август 2019 г. в стране номинально насчитывается 4616 неправительственных организаций. В общественно-политическом и медийном поле Армении, а также в правозащитной сфере постоянно функционируют порядка 200 общественных организаций. Общий объем ежегодного финансирования НПО

ВНУТРИПОЛИТИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В АРМЕНИИ ПОСЛЕ
КАРАБАХСКОГО КОНФЛИКТА

Армении со стороны западных стран, по оценкам ряда экспертов, составляет несколько десятков миллионов долларов.

¹⁹Zham (Армения): Пашинян признался, что преследовал цель заменить в Армении «старую элиту» на соровско-турецкую // ИноСМИ - Все, что достойно перевода / Политика // <https://inosmi.ru/politic/20201230/248854174.html>

²⁰Единственно верный путь построения Сильной Армении - в Новом Союзе с Россией // <https://www.iravunk.com/?p=189787&l=ru>

²¹Есть четыре пути: противники Пашиняна перечислили варианты его отставки // <https://radiosputnik.ria.ru/20201222/pashinyan-1590453181.html?in=t>

²²Досрочные выборы в Армении могут привести к катастрофе // yerkramas.org

²³В Армении предложили способ заставить депутатов сместить правительство // <https://rossaprimavera.ru/news/24992cfb/>

²⁴Большое интервью Роберта Кочаряна о ситуации в Армении // <https://arm-portal.ru/news/society/bolshoe-intervyu-roberta-kocharyana-o-situaczi-v-armenii-27-01-2021-video.html>

²⁵В СНБ Армении заявили о случаях принуждения к участию в митингах // <https://news.rambler.ru/world/45387525-v-snb-armenii-zayavili-o-sluchayah-prinuzhdeniya-k-uchastiyu-v-mitingah/>

²⁶<https://ru.armeniasputnik.am/politics/20210104/25996381/Gubernator-nazval-mediaterrom-zayavleniya-eks-premera-Armenii-o-sdache-sela-Tigranashen.html>

²⁷Ни Пашинян, ни Манукян доверия общества не заслуживают // https://arminfo.info/full_news.php?id=59704&lang=2

Павел СЕВОСТЬЯНОВ



Павел Севостьянов

Преподаватель кафедры политологии и социологии РЭУ им. Г.В.Плеханова, действительный государственный советник РФ, кандидат политических наук

Sevostyanov.PI@rea.ru

Ключевые слова: *Арктика, регион, международные отношения, экология, север, территория, сотрудничество.*

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ АРКТИКИ: МЕЖДУНАРОДНЫЙ АСПЕКТ

Первые упоминания об Арктике относятся к IV веку до н. э., во времена развития мореходства¹. Этимология слова «Арктика» происходит от греческого «ἄρκτος», «arktikos» - «северный», «arctos» - «медведь», ассоциируется с созвездием Большой Медведицы. То есть земли, условно расположенные под этим созвездием. Это физико-географический район Земли, целостная часть ее ландшафтной оболочки, со сложными для жизнедеятельности климатическими условиями, примыкающий к Северному полюсу, северное околополярное (циркумполярное) пространство, во внутренний радиус которого входят акватории морей Северного Ледовитого океана, острова и архипелаги, а также прибрежные территории окружающих трех материков - Европы, Азии и Северной Америки.

Столь подробное описание вполне уместно для региона, ключевая характеристика которого - сложное пространственное развитие. Причем особенностью развития арктического пространства является региональное сотрудничество, что отражает и современные тенденции к субсидиарности.

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ АРКТИКИ: МЕЖДУНАРОДНЫЙ АСПЕКТ

Сейчас наступает новый период международного сотрудничества по стратегическим вопросам в Арктическом регионе, при котором вопросы только культуры и науки будут совершенно недостаточными. В современном мире стремительно создаются новые технологичные продукты, происходит замена возобновляемых источников энергии. Это заставляет создавать и новые политические конструкции.

Вопросы климата и экологии, источников энергии, а также решение США о денонсации Договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности требуют разработки новых стратегий для Арктического региона.

Существуют разные мнения о глобальном потеплении, от его временного характера до глобального и постоянного, но нужно определиться с фактами, которые происходят сейчас.

Слово «угроза» не всегда содержит в себе агрессивную коннотацию. Тем не менее устойчивое потепление в Арктике (особенно в районе Баренцева моря²), в целом происходящее в два раза быстрее³, чем в среднем в других частях Земли, его вероятные последствия могут выглядеть следующим образом: уменьшение зимнего морского льда и потепление воды предполагает высокие риски внезапных техногенных катаклизмов, изменения в промысловом распределении видов рыб и циркуляции течений Мирового океана, выбросы в атмосферу углерода, сокращение доступа к естественным продуктам питания коренного населения и многое другое.

Представляется важным выделить несколько актуальных на сегодняшний день вопросов.

Первый - определение границ Арктического региона. Отсутствует единый метод в определении границ Арктической зоны, и в первую очередь его южной границы. Территории относятся к Арктической зоне по различным критериям, и существует их значительная вариативность при административно-политическом делении Арктической зоны. Дальнейшее формирование арктического пространства будет зависеть от выбора определенных критериев и поиска сходств, находящихся внутри самостоятельных границ.

Второй - правовые вопросы Арктической зоны. Нужно отметить тенденцию к укреплению правового механизма под воздействием разных факторов, в первую очередь климатических⁴. Нельзя исключать, что под термином «укрепление» можно предположить и попытки изменения правового режима в ту или иную сторону.

Экологические вопросы сейчас являются наиболее актуальными, учитывая масштабы концентрированного потепления в Арктике и ледников Гренландии. Введен в активный оборот термин о пройденной «точке невозврата»⁵, то есть момента, когда

Вопросы климата и экологии, источников энергии, а также решение США о денонсации Договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности требуют разработки новых стратегий для Арктического региона.

Павел СЕВОСТЬЯНОВ

природа уже не способна компенсировать потери, вызванные потеплением, даже при понижении температур. Взгляды на экологическую проблематику имеют существенное расхождение в российской и зарубежной научной литературе. Зарубежный подход носит в целом более критический и определенный взгляд⁶ на проблему глобального потепления, российские специалисты оценивают ситуацию более осторожно⁷.

Экология

В современных дискуссиях на арктическую тематику сложно найти слова, которые бы употреблялись чаще, чем «потепление» и «экология». В последние десятилетия в Арктике происходит потепление почти вдвое быстрее, чем в среднем в мире⁸, что уже сказывается на жизни человеческих сообществ и инфраструктуре в регионе, а также на биологической активности и состоянии экосистем.

Обсуждение арктического климата началось не сейчас. Впервые об этом заговорили еще в 1920-х годах. Длительное время климат считался категорией неизменной, и существует несколько особенностей арктического климата, которые делают его уникальным.

В последние годы роль Арктики в изменении климата стала гораздо более очевидной, поскольку регион фактически является регулятором климата Земли, в том числе погодных условий в Европе.

Арктика - экологически чувствительный регион с экстремальным климатом с низкими температурами, снегом, льдом и вечной мерзлотой. В Арктику попадает значительно меньше солнечного тепла, чем в другие районы Земли, а отражательная способность снега и льда формирует особенный температурный фон⁹. В высоких широтах радиационный температурный режим зависит преимущественно от способности атмосферы препятствовать излучению по-

ступившего тепла в космос. Таким образом, основным источником переноса тепла в Арктику становятся более низкие тропические широты, влияющие на температуру посредством течений и воздушных потоков. Данное обстоятельство крайне важно для сохранения природного баланса, без него Полярный регион сильнее бы охлаждался, а тропические регионы наоборот - перегревались.

Главные причины экологической уязвимости в Арктическом регионе - это комбинация двух факторов: географического и климатического. Протяженные территории Арктики, акватория и острова Северного Ледовитого океана включают в себя несколько типов экосистем: прибрежную, морскую и пресноводную. А также природные зоны - тундру, лесотундру и арктическую пустыню. Каждая из экосистем и природных зон имеет свою экологическую особенность с определяющим климатическим влиянием, значительно изменяясь не только с севера на юг, но и с востока на

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ АРКТИКИ: МЕЖДУНАРОДНЫЙ АСПЕКТ

запад. Комбинация географии с экстремальным климатом, при котором процессы химического разложения и восстановительных процессов протекают медленно, и формирует уязвимость Арктического региона.

Наблюдения за арктическим климатом зафиксировали несколько сменяющих друг друга волн потепления, похолодания и стабилизации температуры¹⁰, но в начале 1990-х годов глобальное потепление уже стало трудно отрицать¹¹. Среди различных предположений о причинах этого явления главным, в силу особенной чувствительности Арктики к количеству парниковых газов в атмосфере, стал антропогенный фактор. Деятельность человека приводит к выбросу парниковых газов разными способами, в первую очередь посредством сжигания топлива для выработки энергии, использования удобрений в сельском хозяйстве и органического разложения на мусорных полигонах. Наиболее сильное воздействие на климат оказывают метан, диоксид углерода и окись азота. Наблюдения выявили неспособность природы справиться с выбросами естественным поглощением через фотосинтез. Исследования показывают, что есть некоторые исключения из тенденции к потеплению - существуют районы, где снова накапливается лед или опускается температура, но в целом в Арктике побеждает потепление¹².

В последние годы роль Арктики в изменении климата стала гораздо более очевидной, поскольку регион фактически является регулятором климата Земли, в том числе погодных условий в Европе. С 1993 года площадь морского льда значительно сократилась (на тысячи квадратных километров, или несколько таких стран, как Франция) и, поскольку лед заменяется пятнами темной воды, которые поглощают солнечную радиацию, а не отражают ее, происходит ускорение потепления. Уменьшается также снежный покров и ледяные щиты. Этот процесс сопровождается таянием вечной мерзлоты. Существует предположение, что настоящие изменения значительно отстают от воздействия парниковых газов. То есть уровень льда сейчас является ответом на действие парникового эффекта десятилетия назад. По некоторым оценкам, если такие темпы потепления сохранятся, то к 2040-м годам Арктика может полностью освободиться ото льда в летнее время.

Данная ситуация кардинально изменит климат во многих частях света. Особенную опасность при глобальном потеплении представляет таяние вечной мерзлоты. Дело в том, что под слоем мерзлоты находятся осадочные породы, насыщенные газами, главным из которых по своему эффекту является метан¹³. Метан поступает из нижележащих слоев газогидратов, которые при потеплении и снижении давления превращаются в воду и газ, формирующий парниковый эффект при выходе на поверхность. Существуют

Экологическая составляющая при ведении военной деятельности в Арктике представляется важным элементом сохранения природной стабильности региона.

Павел СЕВОСТЬЯНОВ

гигантские природные подземные хранилища газогидратов, такие как на Восточно-Сибирском арктическом шельфе¹⁴. И если сейчас газ выходит на поверхность постепенно, то при резких колебаниях температуры и нарушении слоев вечной мерзлоты вероятен резкий выброс метана с катастрофическими последствиями для климата.

Гренландский ледяной щит теряет почти 267 млрд. тонн льда в год и в настоящее время способствует повышению среднего уровня моря. Это происходит со скоростью около 0,7 мм в год¹⁵, а общая масса льда в Гренландском щите потенциально способна увеличить уровень Мирового океана на несколько метров. По оценкам европейских экспертов, в случае увеличения температуры на 3,5°C климатический ущерб для Европейского союза составит сотни миллиардов евро, потеря благосостояния составит 1,8% от его текущего ВВП, а количество смертей, связанных с повышением температуры, может достигнуть сотен тысяч человек¹⁶. Существуют и намного более пессимистичные расчеты экономического моделирования, оцениваемые уже в триллионы долларов США совокупных потерь¹⁷.

Особенность экологического аспекта системы международных отношений в Арктическом регионе - его влияние на три ключевых вида деятельности в регионе - военную, экономическую и промысловую (рыболовство).

Военная деятельность

Исторический опыт свидетельствует, что при ведении военно-стратегической деятельности нельзя сделать исключение для хрупкой природы. Во времена противостояния СССР и США периода холодной войны Арктика была одним из регионов соперничества в сфере ядерных вооружений. Трассы гипотетических ракетно-ядерных ударов прокладывались над Арктикой и морскими пространствами Северного Ледовитого океана. Здесь дислоцировались военно-морские флоты с ядерным оружием, баллистическими и крылатыми ракетами морского базирования. Системы предупреждения о ракетном нападении (СПРН) также были ориентированы на северное направление.

В качестве примера возникающих экологических проблем можно вспомнить ситуацию, сложившуюся после завершения идеологического противостояния, когда на российском Севере появилась необходимость утилизации выведенных из оборота подводных лодок¹⁸.

Таким образом, экологическая составляющая при ведении военной деятельности в Арктике представляется важным элементом сохранения природной стабильности региона, а повышение температуры и таяние вечной мерзлоты, вероятно, потребуют определенных ограничений на военную активность, с перспективой заключения соответствующих многосторонних соглашений.

Экономика

В условиях сокращающихся площадей льда и развития в результате международного судоходства, в первую очередь по Северному морскому пути (Россия) и

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ АРКТИКИ: МЕЖДУНАРОДНЫЙ АСПЕКТ

Северо-западному проходу (Канада), особое значение приобретает обеспечение безопасности и предотвращения загрязнения морской среды. Ключевые точки экологического контроля при развитии судоходства - это Баренцево, Гренландское и Норвежское моря. Нужно отметить, что активность судоходства, как промышленного, так и туристического, будет сдерживаться двумя факторами - техническим и экологическим. Технический фактор требует специальной подготовки судов и экипажей в условиях высоких погодных рисков. Второй фактор - обеспечение экологической безопасности. Это потребует развитой системы международной судовой связи, широкой инфраструктуры средств предупреждения и ликвидации экологических катастроф, а также модернизации систем погодного мониторинга. В условиях, когда большая часть инфраструктуры многих промышленных предприятий расположена на территориях вечной мерзлоты, это становится критическим фактором угрозы экологической стабильности.

Рыболовство

Биологическое разнообразие в Арктике насчитывает более 20 тыс. видов¹⁹. Именно суровые климатические условия сформировали удивительные способности видов к выживанию. Система рыбного промысла регулируется приложениями Конвенции ООН по морскому праву 1982 года, Соглашением 1995 года о сохранении рыбных запасов. Контролирующую функцию осуществляет Продовольственная организация ООН (ФАО). Существуют региональные организации и соглашения по обеспечению деятельности рыболовства (РОУР), которые регулируют ежегодные объемы предельного улова (ОДУ) и распределяют квоты вылова, а также осуществляют важную роль при контроле за промыслом и сохранении видов.

Промысловое значение Арктического региона всегда было существенным, но в последние 25 лет оно заметно возросло. Учитывая, что промысел в значительной степени осуществляется в экономических зонах других стран, более всего в Норвегии и Исландии, что регулируется двусторонними соглашениями по обмену квот на вылов, особую важность приобретает двустороннее международное сотрудничество.

Наглядным примером международных действий вследствие климатических изменений явилась ситуация с центральной частью Северного Ледовитого океана. Ранее, до освобождения значительных территорий ото льда, промысел в этих широтах не велся и промысловое регулирование на этот район не распространялось. По мере освобождения ото льда стала возникать опасность неконтролируемого вылова, браконьерства и, как следствие, появления экологических проблем. В 2018 году после многолетних консультаций было подписано соглашение, в соответствии с которым центральный район Северного Ледовитого океана - крупнейший в мире морской район - не менее чем на 16 лет станет зоной безкоммерческого рыболовства. В течение этого периода регион будет «защищен от нерегулируемого рыболовства, а научное и политическое сообщества будут разрабатывать струк-

Павел СЕВОСТЬЯНОВ

туры и механизмы контроля, которые необходимы для обеспечения экологически устойчивого рыболовства и установления учеными уровня морской экосистемы региона»²⁰.

Как мы видим, сам подход к решению возникшей на фоне потепления проблемы сфокусирован на экологическом аспекте, но длительность его разрешения (более десяти лет) свидетельствует о слишком большом количестве сопутствующих разногласий и параллельных мнений.

Формирование границ

В Арктическую зону входит восемь стран. Из них пять - Россия, Дания, Норвегия, Канада и США - являются литоральными. Эти страны имеют северные территории за Полярным кругом, и у каждой существует своя политика при определении арктических зон. Необходимо отметить, что Канада, Дания, Норвегия, Россия, США, в соответствии с Конвенцией ООН по морскому праву 1982 года, которая структурировала морское пространство, владеют в акватории Северного Ледовитого океана дополнительно к суше территориальными водами.

Превалируют два подхода к определению границ региона - природный и социальный.

Природный подход определяет границу через климатические, биоклиматические и физико-географические факторы. Главным является астрономический подход, в соответствии с которым Арктика - это территория Земли с южной границей на 66,5622 параллели северной широты и площадью 27 млн. км².

С точки зрения климатического подхода Арктикой считается террито-

рия, проходящая севернее Полярного круга и на восточном побережье России, где среднемесячная температура в июле не превышает 10°C. Данная изотерма является и пределом роста для деревьев, за границей которой они не выживают. Площадь Арктики при таком способе измерений - 25 млн. км².

Используются и другие способы определения границ²¹, среди которых следует отметить социальный, геокультурный, управленческий и геоэкономический. Существуют также подходы, не закрепленные внутренними документами, но имеющие широкое применение, например методика Л.Э.Амлена (Канада) выделяющая десять северных зон.

Наиболее гибким можно назвать гибридный метод, который включает в себя базовые параметры других подходов. В его основе - границы Полярного круга, к кото-

Наиболее спорный вопрос в силу его экономической значимости на сегодня связан с определением и установлением границ континентального шельфа литоральными странами за пределами их экономических зон.

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ АРКТИКИ: МЕЖДУНАРОДНЫЙ АСПЕКТ

рому присоединяются части государств - России, Норвегии, Канады, США и Дании, южные границы которых определяются самими странами.

Объединяющим подходом является астрономический, в соответствии с которым прибрежные территории в пределах Северного Полярного круга и акватории морей Северного Ледовитого океана относят к арктическим районам. Такая практика сложилась в научной литературе, и об этом говорят решения Арктического совета²².

В исследовании рассматриваются пять прибрежных в отношении Северного Ледовитого океана стран, а также входящие частично в Полярный круг Финляндия, Швеция и Исландия (о. Гримсей)²³.

Особенности правовой конструкции

При установлении международно-правовых отношений главное внимание было сконцентрировано на установлении правового режима морской Арктики. Основным документом, регулирующим правовой режим морской Арктики, а именно Северного Ледовитого океана и стран, окружающих его (Россия, США, Канада, Дания, Норвегия), является Конвенция ООН по морскому праву 1982 года²⁴.

Существуют и другие механизмы применения общего международного права, а также двусторонние и региональные соглашения. В качестве примера можно привести Илулиссатскую декларацию 2008 года. Однако Конвенция ООН 1982 года имеет ключевое значение, что подтверждается сложившейся международной практикой²⁵. В своих региональных арктических стратегиях приарктические страны также подчеркивают центральное значение Конвенции ООН 1982 года²⁶. Отсутствие упоминания конвенции в стратегии США связано с отказом от ее ратификации, но ее положения применяются США и конкретизируются в официальных документах.

Среди других важных документов международно-правового регулирования можно отметить следующие: Международная конвенция по поиску и спасанию на море 1979 года, Конвенция о биологическом разнообразии 1992 года, Конвенция о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности морского судоходства 1988 года, Конвенция о международной гражданской авиации 1944 года и др.

Регулирование экономической деятельности, охрана морской среды осуществляются различными региональными и двусторонними соглашениями, входящими в компетенцию разнообразных международных организаций, таких как Международный орган по морскому дну, Международная организация гражданской авиации, Международная организация труда и др.

По мере расширения деятельности в регионе необходимость дополнения существующих норм и расширения функционала региональных и субрегиональных соглашений, вероятно, возрастет.

Павел СЕВОСТЬЯНОВ

Важно отметить, что в Арктическом регионе урегулированы практически все вопросы принадлежности сухопутных территорий. Самый крупный спор был урегулирован еще в 1933 году между Норвегией и Данией относительно принадлежности территории на Восточном побережье Гренландии. В настоящее время не решен только один территориальный спор между Канадой и Данией - это принадлежность острова Ханс в проливе Нэрса.

Наиболее спорный вопрос в силу его экономической значимости на сегодня связан с определением и установлением границ континентального шельфа литоральными странами за пределами их экономических зон. Несмотря на заложенный в Конвенции ООН 1982 года механизм правовой определенности²⁷, этого может оказаться недостаточно.

С момента подписания в 1982 году в Монтего-Бей Конвенции ООН по морскому праву арктические страны стремились изолировать регион от геополитических рисков и конфликтов. Вместе с тем постоянно растет число государств, выражающих интерес к получению статуса наблюдателей в Арктическом совете. К этому процессу подключились и международные организации. После длительных переговоров в 2011 году на встрече министров иностранных дел в Нууке (Гренландия) было подписано соглашение о наблюдателях и их правах.

Несмотря на умеренные возможности участвовать в проектах арктических стран, дискуссия о членстве расширяется, количество стран-наблюдателей растет и в настоящее время составляет 38 - среди них 13 государств (Великобритания, Германия, Индия, Италия, Испания, Китай, Республика Корея, Нидерланды, Польша, Сингапур, Франция, Япония и Швейцария) и 25 международных организаций²⁸.

Заключение

В последнее время Арктика превратилась в своего рода рубеж глобальных экономических возможностей, с преобладанием позиции достаточности норм международного права в регионе и отсутствием конфликтной перспективы. Тем не менее представляется важным выделить узкие места в рассмотрении арктической проблематики в среднесрочной перспективе.

Пандемия COVID-19 затормозила выбросы парниковых газов, так как экономическая активность резко сократилась и, соответственно, уменьшились выбросы углекислого газа. Однако для установления температур периода до начала промышленной индустриализации, которая началась в середине XIX века, потребуется снизить текущие выбросы до значений близких к нулю к середине текущего века. Кардинальная перестройка структуры мировой экономики и создание энергетики нового типа, безуглеродной, является основным планом действий европейского сообщества, и планируемый новый налог Европейского союза на продукцию с повышенным содержанием углеродного следа может оказаться серьезным испытанием для вертикально интегрированных компаний сырьевого сектора.

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ АРКТИКИ: МЕЖДУНАРОДНЫЙ АСПЕКТ

Естественной перспективой для РФ в Арктике было бы развитие, не коллизия, взаимовыгодных отношений со всеми странами - участницами Арктического совета. Особенно важно в этой связи избегать вовлеченности ведущих стран в экономико-политические конфликты, сохраняя Арктику пространством вне конфликтов.

Несмотря на сохранение позитивных тенденций международного сотрудничества, регион становится более неопределенным, с развитием дисбаланса на некоторых стратегических направлениях.

По мере ускорения климатических процессов будет возрастать активность в экономической и военной сферах, а также интерес к региону со стороны стран, не входящих в Арктический совет, и нужно быть готовыми к предложениям по изменению существующего международного законодательства о деятельности в регионе.

Отсутствие единого подхода к границам Арктики, за исключением астрономического, может спровоцировать развитие дискуссии о более активном участии неарктических стран в региональных проектах. Соответственно, расширение диалога о различных вариантах унификации арктических границ и усиления существующей правовой базы может иметь положительную динамику.

Наблюдается важная особенность последних лет, которую наиболее отчетливо демонстрирует Китай, - изменение способа влияния в Арктике при отсутствии военного представительства через увеличение экономической активности с одновременным строительством инфраструктуры двойного назначения. Данное обстоятельство может усилить международную напряженность в регионе.

Ключевой аргумент для освоения Арктики - энергетический. Однако последние события говорят о начале обратного процесса - отказе от финансирования крупных проектов глобальными финансовыми игроками. Например, в июле 2020 года немецкий Deutsche Bank объявил²⁹ о прекращении финансирования новых энергетических проектов в Арктике. Вероятно, следует ожидать последовательную динамику и от других ключевых финансовых институтов. Снижение цен на энергоносители с одновременным снижением спроса означает резкое сокращение инвестиций в разработку новых нефтяных полей и переориентацию капитальных вложений в проекты по добыче с легкой извлекаемостью, к которым арктические и шельфовые проекты не относятся.

Если это произойдет и продолжится длительное время, то в Арктическом регионе нас ждет не гонка военных потенциалов и новая нефтяная лихорадка, а крайне затратное экономическое соревнование в экологической плоскости.

Важно избегать вовлеченности ведущих стран в экономико-политические конфликты, сохраняя Арктику пространством вне конфликтов.

Павел СЕВОСТЬЯНОВ

- ¹Исследование Ф.Зелинского «История античной культуры».
- ²В силу особенностей течений и атмосферной циркуляции, а также аномально высоких температур в Сибири.
- ³Hayhoe K., Wuebbles D.J., Easterling D.R., Fabey D.W., Doherty S., Kossin J., Sweet W., Vose R., Webner M., 2018: Our Changing Climate. In Impacts, Risks, and Adaptation in the United States: Fourth National Climate Assessment. Vol. II [D.R.Reidmiller, C.W.Avery, D.R.Easterling, K.E.Kunkel, K.L.M.Lewis, T.K.Maycock, B.C.Steward (eds.)]. U.S. Global Change Research Program. Washington, DC, USA. P. 74-75.
- ⁴Rainwater S. International Law and the «Globalization» of the Arctic: Assessing the Rights of Non-Arctic States in the High North // <https://law.emory.edu/eilr/content/volume-30/issue-1/comments/international-law-globalization-arctic-rights-high-north.html> (accessed September 18, 2020).
- ⁵Landrum L., Holland M.M. Extremes become routine in an emerging new Arctic // *Nature Climate Change* (2020) // <https://doi.org/10.1038/s41558-020-0892-z>
- ⁶Praetorius H. Climate will probably warm more than we'd hoped // <https://www.tipes.dk/climate-will-probably-warm-more-than-we-have-hoped/>
- ⁷Шерстоков Б. Климатические условия Арктики и новые подходы к прогнозу изменения климата // http://www.arcticandnorth.ru/article_index_years.php?ELEMENT_ID=249680. С. 64-65.
- ⁸Dobricic S., Vignati E., Russo S., 2016: Large-scale atmospheric warming in winter and the Arctic Sea ice retreat // *Journal of Climate*. Vol. 29. P. 2869-2888 // <https://doi.org/10.1175/JCLI-D-15-0417.1>
- ⁹Mouginot J. et al., 2019: Forty-six years of Greenland Ice Sheet mass balance from 1972 to 2018 // https://www.pnas.org/content/116/19/9239?utm_source=TrendMD (accessed September 18, 2020).
- ¹⁰National Snow and Ice Data Center. NSIDC Arctic News and Analysis RSS. // <http://nsidc.org/arcticseaicenews/2018/03/arctic-sea-ice-maximum-second-lowest/> (accessed September 18, 2020).
- ¹¹Climate projections // Copernicus // <https://climate.copernicus.eu/climate-projections> (accessed September 16, 2020).
- ¹²Osborne E., Richter-Menge J., Jeffries M. Executive Summary [in NOAA Arctic Report Card 2018]. P. 2-4.
- ¹³Shakhova N.E., Alekseev V.A., Semiletov I.P. Predicted methane emission on the East Siberian shelf // *Doklady Earth Sciences*. Vol. 430. P. 190-193 (2010) // <https://doi.org/10.1134/S1028334X10020091>
- ¹⁴Whiteman G., Hope C., Wadhams P. Vast costs of Arctic change // *Nature*. Vol. 499. P. 401-403 (2013) // <https://doi.org/10.1038/499401a>
- ¹⁵Report Card // Arctic Program // <https://www.arctic.noaa.gov/Report-Card> (accessed September 18, 2020).
- ¹⁶<https://ec.europa.eu/jrc/en/research-topic/impacts-climate-change> (accessed September 16, 2020).
- ¹⁷Whiteman G., Hope C., Wadhams P. Op. cit.
- ¹⁸Автор имеет в виду работу комиссии Нанна - Лугара.
- ¹⁹Safeguarding Arctic biodiversity // Arctic Council (accessed September 12, 2020) // <https://arctic-council.org/en/explore/topics/biodiversity/>
- ²⁰First International Agreement Protecting Newly Opened Arctic High Seas // The Pew Charitable Trusts // <https://www.pewtrusts.org/ru/about/news-room/press-releases-and-statements/2018/10/03/pew-applauds-first-international-agreement-protecting-newly-opened-arctic-high-seas> (accessed September 18, 2020).
- ²¹Sevast'yanov P.I., Davydova Y.A., Matyukhin A.V. Regional features of the arctic states // *Journal*

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ АРКТИКИ: МЕЖДУНАРОДНЫЙ АСПЕКТ

of Political Research. 2020 (2): 116-128 // DOI: <https://doi.org/10.12737/2587-6295-2020-116-128>

²²Арктический совет создан в 1996 г. Является ключевым форумом международного сотрудничества. В него входят восемь стран-участниц (Канада, Россия, США, Финляндия, Исландия, Швеция, Дания, Норвегия) и шесть групп представителей коренных народов.

²³Остров Шпицберген не является предметом настоящего исследования.

²⁴http://www.un.org/Depts/los/convention_agreements/texts/unclos/unclos_r.pdf

²⁵Колодкин А.А., Гуцуляк В.Н., Боброва Ю.В. Мировой океан. Международно-правовой режим. Основные проблемы. М.: Статут, 2007.

²⁶Kingdom of Denmark Strategy for the Arctic 2011-2020. Copenhagen, 2011. Ministry of Foreign Affairs of Denmark.

²⁷В соответствии с Конвенцией ООН по морскому праву, для того чтобы расширить шельф, нужно доказать континентальную природу прилегающих к нему геологических структур на дне океана.

²⁸Arctic states // <https://arctic-council.org/en/about/observers/non-arctic-states/> (accessed September 18, 2020).

²⁹Deutsche Bank calls an immediate halt to future Arctic oil and gas investments // <https://www.arctictoday.com/deutsche-bank-calls-an-immediate-halt-to-future-arctic-oil-and-gas-investments/> (accessed September 16, 2020).

Энварбик ФАЗЕЛЬЯНОВ



Энварбик Фазельянов

Главный советник МИЭП МГИМО МИД России, Чрезвычайный и Полномочный Посол

Fenvarbik@hotmail.com

Ключевые слова: энергетическая дипломатия, Россия, Саудовская Аравия, российско-саудовские энергетические отношения, «ОПЕК плюс», мировой рынок нефти, баланс интересов.

ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ РОССИИ С САУДОВСКОЙ АРАВИЕЙ

Актуальность темы «энергетических отношений» России со странами Ближнего Востока и Северной Африки (БВСА), более всего ориентированными на экспорт энергоресурсов, во многом определяется угрозой эпидемии коронавируса и экономического кризиса. Особенностью развития этого взаимодействия стал поиск компромиссов и способность сторон координировать усилия в вопросах обеспечения энергетической безопасности.

Глобальные интересы России и Королевства Саудовская Аравия (КСА) - двух энергетических сверхдержав, благодаря которым удается поддерживать баланс на мировом рынке нефти, - дополняют друг друга и в то же время требуют снижения зависимости своего энергетического сектора от сырой нефти, а государственного бюджета - от нефтегазовых доходов. Обе стороны считают важной координацию усилий стран нефтеэкспортеров, как участников, так и не членов ОПЕК, что не снимает вопросов, разделяющих Москву и Эр-Рияд. Однако важность диалога двух энергетических гигантов в условиях «энергетического перехода» возрастает. Особенностью энергетической дипломатии России и КСА является выстраивание

ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ РОССИИ С САУДОВСКОЙ АРАВИЕЙ

диалога со своими партнерами/конкурентами и их ассоциациями на международном энергетическом поле в условиях непредсказуемости и рисков.

В начале 2000-х годов во внешнеполитический курс России были внесены серьезные коррективы, что отражало обострение старых проблем и появление новых вызовов и угроз для международных, экономических и региональных отношений. Геополитические и экономические интересы страны подталкивали к привычной для нее исторически глобальной роли - обеспечивать устойчивый рост и содействовать укреплению внешнеэкономических позиций страны.

Особенностью нынешнего этапа стала активность международного энергетического сотрудничества и дипломатии, в рамках которых важное место принадлежало взаимоотношениям России с основными ведущими энергетическими организациями и компаниями. Внешняя энергетическая политика России обычно относится к дипломатической практике и деятельности внешнеполитического и энергетического ведомств, а в ряде случаев совместно со стратегическими компаниями включает реальную потребность в поддержании ее имиджа как ключевого игрока на мировом энергетическом поле, в создании условий для нормальных межгосударственных отношений в энергетической сфере. Причем региональные интересы энергетики также могут включать курс на развитие торговых связей, воздействие на нефтяные цены, получение инвестиций. Сегодня российские энергетические компании могут выступать в роли международных инвесторов. Можно сказать, что «энергетические отношения» в определенном смысле выдвинулись на одно из приоритетных направлений региональной политики России, в первую очередь когда мы говорим о Ближнем Востоке и Северной Африке.

Произошли важные перемены в развитии политических и экономических отношений между Российской Федерацией и Королевством Саудовская Аравия, в ходе которых наметились качественно новые горизонты сотрудничества. Одной из существенных черт этих изменений стал запуск механизма взаимодействия в энергетической сфере, чего практически не наблюдалось ни во времена Советского Союза, ни в 1990-х годах, хотя энергетические контакты между нашими странами берут начало еще в 1920-х годах. Их основу составляли поставки российских нефтепродуктов в КСА.

Действительно, интенсивное и содержательное взаимодействие России и Саудовской Аравии, которое мы наблюдаем в последние годы, стало одним из значимых явлений на Ближнем Востоке, в Северной Африке и мусульманском мире в целом. Одним из зачинателей этого процесса был выдающийся российский государственный деятель - патриарх отечественной дипломатии востоковед Е.М.Примаков. Евгений Примаков прекрасно понимал, какое окно возможностей открывает перед нашей страной сотрудничество с Саудовской Аравией - лидером арабомусульманского мира, крупнейшим нефтепроизводителем.

Время подтвердило, что энергетика относится к числу приоритетных сфер двустороннего и многостороннего сотрудничества России со странами Ближневосточного региона, широко представленными в Организации стран - экспортеров

Энварбик ФАЗЕЛЬЯНОВ

нефти (ОПЕК) и Форуме стран - экспортеров газа (ФСЭГ). Россия занимает второе место в мире после США по добыче нефти и газа, поэтому страны региона заинтересованы в сотрудничестве с Россией для поддержания стабильных цен на нефть.

В целом Россия, Ближний Восток и Северная Африка располагают огромными залежами нефти и газа и добывают почти половину общего количества углеводородов в мире. Поэтому любая форма энергетического диалога между этими двумя гигантскими игроками имеет значительные последствия для мировых рынков нефти и газа. В геополитическом плане усилия по созданию и поддержанию диалоговой площадки должны были способствовать повышению статуса участников переговоров и одновременно стать фактором, сдерживающим вызовы национальной безопасности. По оценкам российских экспертов, на фоне неопределенности и дополнительных рисков особенно позитивным выглядит успешное взаимодействие между Россией и крупнейшими нефте- и газопроизводителями региона, в частности Катаром и Саудовской Аравией. Достигнутые договоренности о стабилизации цен на нефть, с точки зрения Москвы, не только благотворно влияют на такую ситуацию, но и могут стать провозвестниками укрепления двусторонних отношений на других направлениях.

Состояние российско-саудовских отношений на протяжении последних 15-20 лет, как и сейчас, складывается неровно, сопровождается меняющимся пониманием нового формата в энергетической сфере. Россия и Саудовская Аравия на время даже оказались в противоположных лагерях, столкнувшись с «дипломатическим казусом» на энергетическом поле после разрушения сделки «ОПЕК плюс» 6 марта 2020 года.

Но прошедшие годы показали, что Российская Федерация и Королевство Саудовская Аравия могут быть партнерами и даже союзниками, а не только соперниками, как это было принято считать. Саудовская Аравия издавна конкурирует с Россией за место первого производителя нефти в мире. Между тем конкуренты мы лишь на первый взгляд, на уровне первой сигнальной системы, с учетом волатильности на нефтяном рынке. Важным с точки зрения не только двустороннего, но и международного взаимодействия выступило наше сотрудничество по стабилизации рынка нефти в рамках соглашения «ОПЕК плюс». Достигнутый баланс спроса и предложения на рынке углеводородов показал эффективность «тандема РФ - КСА», конструктивный настрой основных участников энергодиалога в целом.

Поворот России и Саудовской Аравии друг к другу является логичным и был, судя по всему, результатом политической воли и переосмысления роли и места Москвы и Эр-Рияда на глобальном и региональном уровнях (в том числе возрастающим региональным влиянием России в области управления конфликтами и т. д.). В конце 2002 - начале 2003 года стали особенно очевидны резервы расширения взаимовыгодного сотрудничества Москвы и Эр-Рияда. Об этом прежде всего свидетельствовал официальный визит в сентябре 2003 года в Москву наследного принца Саудовской Аравии Абдаллы ибн Абдул-Азиза, ставший важным этапом развития двусторонних политических и экономических отношений. Состоялись переговоры с Президентом Российской Федерации В.В.Путиным и другими российскими руко-

ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ РОССИИ С САУДОВСКОЙ АРАВИЕЙ

водителями. Фактически это было первое посещение высокопоставленного представителя королевства с 1932 года.

Газета «Эр-Рияд» 3 сентября 2003 года писала, что Саудовская Аравия отталивалась от собственной оценки меняющихся временных обстоятельств и видит в России стратегического союзника в области нефти и газа¹. Попытка стыковки позиций в сфере энергетики была совершенно естественна, принимая во внимание побудительные мотивы и решения продолжить двусторонний диалог и готовность устранить препятствия для сотрудничества КСА с Россией. Главным вопросом оставалась стабилизация цены на нефть на мировом рынке. Были подписаны межправительственные соглашения о сотрудничестве двух стран в области нефти и газа, науки и спорта.

С этого момента наши энергетические отношения были «формализованы». В совместном российско-саудовском заявлении по итогам визита отмечалось, что «стороны договорились о необходимости координации и сотрудничества в нефтяной политике с целью достижения стабильности и предсказуемости мирового нефтяного рынка, сохранении приемлемого ценового коридора, а также удовлетворения потребностей стран, импортирующих энергоносители². В заявлении было также подтверждено намерение осуществлять совместные проекты, связанные с нефтегазовой отраслью. В 2006 году Москву посетила еще одна делегация во главе с тогда еще губернатором Эр-Рияда, а ныне королем Салманом ибн Абдул-Азизом Аль Саудом.

В октябре 2002 года прошло первое заседание межправительственной российско-саудовской комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству, созданной еще в 1994 году в соответствии с одним из пунктов подписанного тогда соглашения. В 2004 году российская акционерная компания «Лукойл» заключила с правительством Саудовской Аравии контракт на разведку и разработку месторождений газа и газового конденсата на Блоке А, расположенном на юге-востоке королевства, рядом с крупнейшим в мире нефтяным месторождением Гавар.

Контракт предусматривал создание СП с крупнейшей в мире саудовской нефтяной госкомпанией «Сауди Арамко». Учрежденная таким образом компания «Луксар» (Luksar) объявила об открытии запасов углеводородов по результатам глубокого разведочного бурения на структуре Тухман. В стране начала работать в 2007 году российская компания «Стройтрансгаз», заключившая с «Сауди Арамко» контракт на строительство нефтепровода.

Оживление в монотонность контактов между представителями бизнес-сообществ РФ и КСА внесла поездка бывшего премьер-министра, на тот момент возглавлявшего Торгово-промышленную палату РФ, непререкаемого авторитета в ближневосточных делах Е.М.Примакова в Саудовскую Аравию для участия в IV Джиддийском экономическом форуме в январе 2003 года. Примечательно, что тогда впервые представитель России был приглашен на «Ближневосточный Давос» в качестве главного гостя форума (ранее там побывали Президент США Б.Клинтон, премьер-министр

Энварбик ФАЗЕЛЬЯНОВ

Великобритании М.Тэтчер, Президент Франции В.Жискар д' Эстен). Евгения Примакова сопровождала представительная делегация.

Инвестиционное сотрудничество было развито довольно слабо, хотя в российской практике имелись примеры успешного привлечения инвестиций в энергетику Саудовской Аравии. Так, Саудовская фирма «Нимр петролеум» еще в начале 1990-х годов стала через свою дочернюю компанию совместного предприятия «Нимр Сахалин» совладельцем совместного предприятия «Петросах», занимающегося разработкой месторождения «Окружное» в рамках проекта Сахалин³.

Это было только начало создания основ стратегических отношений между двумя странами, которые продолжали нуждаться в совместной работе по укреплению двусторонних отношений, развитию нормативно-правовой базы, а также во взаимодействии в решении вопросов мировой экономики. Значимым шагом в этом направлении можно назвать Конвенцию об избежании двойного налогообложения доходов и капитала.

В последующий этап наметилась активизация энергетических связей в результате официальных двусторонних контактов на высшем уровне, особенно после визита В.В.Путина в этот регион в феврале 2007 года, когда было решено развивать многоаспектное сотрудничество: в области энергетики, торговли, культурной, научной сфере, транспорте и передаче технологий. Соединение финансовых ресурсов КСА и современных технологий РФ могло бы принести эффективную отдачу.

Однако росту деловой и финансовой активности России мешал ряд факторов, таких как недостаточное знание специфики бизнеса, традиций этой страны, а также жесткая конкуренция на рынке ТЭК. Тем не менее Россия, не обладая статусом страны - наблюдателя в ОПЕК, установила более прочные контакты не только с бизнесом КСА, но и с этой организацией: присутствует на заседаниях экспертов высокого уровня и поддерживает связь с ОПЕК, участвуя в совместных «круглых столах», семинарах и конференциях. Большое значение имел визит весной 1997 года в Россию саудовской делегации во главе с первым заместителем главы нефтяного ведомства, принцем Абдул-Азизом ибн Салманом (ставшим в октябре 2019 года министром энергетики и минеральных ресурсов КСА).

Поездка В.В.Путина с представителями крупного отечественного бизнеса и государственных структур была во многом ориентирована на то, чтобы содействовать созданию базы двустороннего взаимодействия, в том числе поэтапному росту энергетического партнерства. Встречаясь с саудовской деловой элитой, российский лидер говорил о сотрудничестве в сфере добычи и переработки энергоносителей, транспортной инфраструктуры, космоса, мирного атома, металлургии, отмечал «богатейшие возможности российского рынка». Российский эксперт профессор Г.Г.Косач назвал это «прорывом в сферу американского экономического господства»⁴. Визит наследного принца Султана ибн Абдул-Азиза в Москву осенью 2007 года способствовал дальнейшему взаимопониманию и укреплению тенденции, увеличивая шансы отечественных компаний на победу в честной конкурентной борьбе в перспективе. Вместе с тем на практике реализуемый в инвестиционной и энергетиче-

ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ РОССИИ С САУДОВСКОЙ АРАВИЕЙ

ской областях проект с участием «Лукойл Оверсиз» оставался до 2016 года, когда «Лукойл» вышел из него, единственным успешным на территории КСА.

В ноябре 2015 года В.В.Путин встретился с королем Саудовской Аравии «на полях» саммита «Группы двадцати» в Анталии, где обсуждался будущий визит монарха в Москву. В октябре 2017 года состоялся государственный визит в Российскую Федерацию короля Саудовской Аравии - первый официальный визит короля Саудовской Аравии в истории двусторонних отношений. Об особом внимании к вопросам расширения и диверсификации энергетического сотрудничества можно судить по обсуждению вопроса об ускорении взаимодействия РФ и КСА в рамках соглашения об ограничении добычи нефти между странами ОПЕК и 11 странами, не входящими в картель, которое было подписано в декабре 2016 года при активной роли Москвы и Эр-Рияда. Также были обсуждены возможности стимулирования этого соглашения в целях достижения положительных результатов и стабильности на нефтяных рынках. Был подписан Меморандум исполнительной программы сотрудничества в области использования ядерной энергии в мирных целях, рассмотрено развитие кооперации в нефтехимической промышленности и нефтяной отрасли.

Одним из перспективных направлений является научное сотрудничество. Мы поддерживаем, подчеркнул генеральный директор Российского фонда прямых инвестиций (РФПИ) К.А.Дмитриев, создание «Saudi Aramco» и МГУ им. М.В.Ломоносова совместного Центра исследований в области нефти. Исследование в области добычи нефти и газа, усовершенствования методов изучения месторождений, сбора и анализа данных очень важны для обеих наших стран⁵.

Позитивные перспективы могут просматриваться в сфере мирного использования атомной энергии. Отечественные атомные технологии отвечают всем современным требованиям безопасности и позволяют с максимальной эффективностью нарастить объемы электрогенерации. С учетом этих обстоятельств госкорпорация «Росатом» активно продвигает свою продукцию в регионе БВСА и является мировым лидером по числу сооружаемых энергоблоков. Портфель компании за рубежом насчитывает 35 блоков. ГК «Росатом», проявляя заинтересованность в участии в тендере в Саудовской Аравии, принял в июне 2019 года решение об открытии представительства компании в Эр-Рияде и в сентябре успешно прошел предварительный отбор на участие в намеченном на 2020 год конкурсе по строительству АЭС в Саудовской Аравии. «Росатом» - одна из пяти компаний, претендующих на право построить для Саудовской Аравии первые атомные станции. В числе основных соперников в этой гонке - американская электротехническая «Westinghouse Electric».

Государственный визит В.В.Путина в Саудовскую Аравию и переговоры с королем Салманом ибн Абдул-Азизом Аль Саудом и наследным принцем Мухаммедом ибн Салманом Аль Саудом в октябре 2019 года способствовали курсу на сближение двух энергетических гигантов, дальнейшему наполнению этих отношений содержанием. Одним из проектов, позволивших начать улучшать отношения, стала

Энварбик ФАЗЕЛЬЯНОВ

сделка «ОПЕК плюс» по стабилизации цен на нефть за счет сокращения добычи. Договоренности предшествовала инициатива наследного принца Мухаммеда ибн Салмана Аль Сауда «работать с нами в таком ключе».

В 2015-2019 годах между Россией и Саудовской Аравией росли объемы торговли и количество совместных проектов. По данным РФПИ (в российскую экономику было привлечено 10 млрд. долларов долгосрочного саудовского капитала), реализуется более 30 совместных проектов. В этот период почти удвоился товарооборот, превысив отметку в 1 млрд. долларов. Но в практической жизни имеющиеся возможности реализуются слабо, другими словами, прорывных шагов пока не видно.

В КСА были подписаны более 20 документов в различных областях, включая Хартию о долгосрочном сотрудничестве стран - производителей нефти.

Во время переговоров в Эр-Рияде в октябре 2019 года В.В.Путин отметил, что Москва рассматривает российско-саудовскую координацию как необходимый элемент обеспечения безопасности на Ближнем Востоке и в Северной Африке. Король Саудовской Аравии, в свою очередь, подчеркнул, что Эр-Рияд ценит активную роль России в регионе и мире.

В рамках энергетической дипломатии решался один из ключевых вопросов - поддержание мировых цен на нефть, от которых зависит глобальная ситуация на рынке углеводородов. В 2012-2014 годах Россия по добыче нефти (включая газовый конденсат) делила первое-второе место с Саудовской Аравией (12,7% - 12,9% мировой добычи в 2014 г.) и была вторым производителем в мире.

Внешняя энергетическая политика Эр-Рияда строится на солидных залежах нефти, объемах ее добычи и возможности влиять на мировой нефтяной рынок, геополитическом положении, а также преобладающей роли нефтяной отрасли в экономике.

Энергетическая дипломатия королевства направлена на поддержание значения нефти в мировом энергетическом балансе, формировании спроса на углеводороды при сохранении/расширении высокой доли Саудовской Аравии на рынке. В своей энергетической концепции КСА во главу угла ставит двуединую задачу. С одной стороны, обеспечение достаточного количества сырой нефти на международном рынке, избегая при этом обвала цен и сохраняя единый уровень добычи сырья на своей территории. С другой - поддержание разумного уровня цен в интересах производителей и потребителей, особенно для экономик развивающихся стран.

Обе наши экономики строятся вокруг углеводородных ресурсов. Поэтому ситуация подталкивает Саудовскую Аравию и Россию к партнерству, поиску взаимных интересов - стабильной и разумной цене на нефть. На цепочку стоимости конечного продукта влияют все крупные международные акторы, в том числе США и Китай. В то же время зависящие от нефти страны могут реально пострадать от значительного экономического спада. Если исходить из указанной логики, то признание безальтернативности и непрерывности энергодиалога в отношениях Москвы и Эр-Рияда подходит для этого как нельзя лучше, особенно принимая во внимание

ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ РОССИИ С САУДОВСКОЙ АРАВИЕЙ

важную роль, которую Саудовская Аравия играет в ОПЕК (картель контролирует две трети нефтяных мировых запасов), а также влияние в регионе БВСА.

Несмотря на некоторые разногласия, российская внешняя политика была достаточно сбалансированной. В дальнейшем торгово-экономическое сотрудничество и внешнеполитические отношения претерпели изменения по мере постепенного восстановления позиций РФ в мире, трансформационных процессов на Ближнем Востоке и Северной Африке. Под влиянием внешних и внутренних факторов происходила «притирка», коррекция подходов. Примечательно, что это протекало на фоне вводимых против России санкций и ее контрсанкций.

Конструктивная и заинтересованная работа Совместной межправительственной комиссии (СМПК) на благо российско-саудовского торгово-экономического и научно-технического сотрудничества позволяет заложить прочный фундамент для дальнейшего поступательного развития наших отношений. По состоянию на август 2020 года, состоялось шесть заседаний, последнее - в Москве 26 ноября 2018 года. Сопредседатели российской СМПК (с апреля 2015 г.) - министр энергетики РФ А.В.Новак, саудовской - министр энергетики КСА - принц Абдул-Азиз ибн Салман Аль Сауд (с ноября 2019 г.). При межправительственной комиссии была создана двусторонняя рабочая группа по энергетике.

Одним из важнейших координирующих инвестиционное взаимодействие механизмов стал новый орган - Российско-Саудовский экономический совет (РСЭС), в состав которого вошли руководители крупнейших компаний обеих стран. Этот совет был создан по инициативе лидеров двух стран в рамках государственного визита В.В.Путина в КСА в октябре 2019 года и сфокусирован на крупномасштабных совместных проектах, включая локализацию производства в КСА и поддержку выхода российских компаний на рынок страны.

Сопредседателем с саудовской стороны назначен министр национальной гвардии КСА Абдалла ибн Бадар ибн Абдель Азиз Аль Сауд, с российской - генеральный директор РФПИ К.А.Дмитриев. Бизнес-круги двух стран получили возможность вести прямой регулярный диалог, поощрять инициативы предпринимательского сообщества. В первом заседании Российско-Саудовского экономического совета в Эр-Рияде (14 октября 2019 г.) стороны констатировали существенные возможности для наращивания двустороннего сотрудничества в самых разных сферах - таких как промышленность, транспорт, банковское дело, инфраструктура, цифровые технологии, освоение космоса, и энергетике.

В планах - развитие и взаимодействие между Международным институтом энергетической политики и дипломатии МГИМО и одним из авторитетных университетов на Ближнем Востоке - Университетом нефти и полезных ископаемых имени короля Фахда в реализации крупного совместного проекта - Российско-Саудовского института энергетического сотрудничества. Меморандум о взаимопонимании между МГИМО, МИЭП и Университетом короля Фахда, предусматривающий открытие совместного института при поддержке ведущих компаний двух стран, был подписан в рамках визита Президента России В.В.Путина в Эр-Рияд

Энварбик ФАЗЕЛЬЯНОВ

14 октября 2019 года, «на полях» встречи на высшем уровне с королем Саудовской Аравии, почетным доктором МГИМО Салманом ибн Абдул-Азизом Аль Саудом. Выступая в саудовской столице, Президент России отметил: «Имеются существенные возможности для наращивания российско-саудовского сотрудничества в самых разных сферах... В планах - создание Российско-Саудовского института в области энергетического сотрудничества на базе МГИМО»⁶.

Успешная энергетическая дипломатия позволяла России и Саудовской Аравии прочно закрепиться на рынке, иметь бездефицитный бюджет и улучшить макроэкономические перспективы.

На протяжении 2017-2019 годов Соглашение в формате «ОПЕК плюс» неоднократно продлевалось с некоторыми изменениями. В частности, в июне 2018 года было решено нарастить добычу на 1 млн. барр./сутки, в декабре 2018 года - снова сократить на 1,2 миллиона, а в декабре 2019 года - на 1,7 млн. барр./сутки.

По подсчетам Международного энергетического агентства (МЭА), опубликованным в ноябре 2019 года, сделка «ОПЕК плюс» позволила ее участникам повысить свои нефтяные доходы, несмотря на снижение добычи. В среднем, по данным агентства, страны ОПЕК в 2019 году совокупно зарабатывали 1,9 млрд. долларов в день, что на 350 миллионов больше, чем в 2016 году, хотя добыча по сравнению с тем периодом снизилась на 3 млн. барр./сутки. Нефтяная выручка России увеличилась на 170 миллионов - до 670 млн. барр./сутки⁷.

С начала 2020 года нефтяные котировки начали падать, показывая что проблем на энергетическом рынке предостаточно. Во-первых, с апреля сделка «ОПЕК плюс» перестала действовать, при том что страны, не участвующие в альянсе и добывающие большой объем нефти (США, Бразилия, КНР, Норвегия), занимали особую позицию, не были готовы замораживать добычу. Однако главная проблема на нефтяном рынке, безусловно, связана с пандемией коронавируса, которая крайне серьезно влияет на ситуацию на рынках углеводородов, сказывается на экономике и отношениях между людьми. Страдают нефтяная и газовая отрасли. Создавшаяся ситуация стала экзаменом на прочность отношений между Россией и Саудовской Аравией и жизнеспособность самого альянса «ОПЕК плюс», также вызвала реакцию «G-20», в которой Эр-Рияд председательствует в настоящее время.

Известно, что 6 марта 2020 года на заседании министерской встречи «ОПЕК плюс» Саудовская Аравия и Россия не смогли договориться о продлении прежних договоренностей или сокращении добычи (КСА и ряд других стран предложили еще больше сократить добычу - на 1,5 млн. барр./сутки, или около 1,5% мировых поставок). В ответ саудовцы пригрозили «затопить рынок». ОПЕК и более широкий плюс - не только не смогли договориться о новых сокращениях, но и не подписали Соглашение о продлении действовавшего сокращения на 2,1 млн. барр./сутки, срок действия которого истекал в марте 2020 года. Это создало угрозу того, что огромный поток нефти хлынет на рынок, который и без того был перенасыщен и испытывал падение спроса⁸. После этого цены рухнули более чем на 30% и продолжали падать в течение марта.

ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ РОССИИ С САУДОВСКОЙ АРАВИЕЙ

Конфликт интересов двух основных производителей нефти усиливал неопределенность по поводу продолжительности периода низких цен на нефтяном рынке, уже пострадавшем из-за развития пандемии. Коронавирус и связанные с ним кризисные явления больно ударили по странам Ближнего Востока и Северной Африки, но, как отметила профессор Ирина Звягельская, не остановили их активности.

Для нефтедобывающих стран это означало резкое сокращение бюджетных доходов, рост дефицита, параллельно приостанавливалось финансирование инвестиционных проектов. По мнению экспертов, темпы экономического роста в текущем году стран БВСА - нефтегазовых экспортеров - сократятся не менее чем на 4-5%. Одновременно усиливалось давление на углеводородные рынки, «топор страха» навис над растущей американской сланцевой отраслью, больно ударил по энергетическим компаниям во всем мире.

Дела на рынке обстояли таким образом, что Президент США Дональд Трамп должен был провести телефонные переговоры с Президентом РФ Владимиром Путиным и саудовским наследным принцем Мухаммедом ибн Салманом Аль Саудом о снижении общего потолка добычи.

Продление сделки «ОПЕК плюс» в условиях пандемии и непростой макроэкономической ситуации на мировых рынках вызвали закономерные вопросы: влияет ли альянс на мировые цены и выгодно ли это России и/или Саудовской Аравии? В таких условиях, как текущие, продление сделки, которое предлагала Саудовская Аравия - сокращение добычи на 1,5 млн. барр./сутки, не возымело бы никакого эффекта. Даже сокращение на 10-15 млн. барр./сутки, то есть в десять раз больше, чем обсуждалось 6 марта в австрийской столице, как полагали, было бы неэффективно. Поэтому 1,5 млн. барр./сутки не спасали бы ситуацию.

Объективная необходимость указывала на важность возобновления координации усилий. Требовалась новая сделка, но с несколько иной рабочей схемой, предусматривающей поэтапное сокращение добычи нефти (примерно на 10 млн. барр./сутки), чтобы удержать цены от стремительного падения. В отсутствие договоренностей был риск резкого падения цен, что угрожало крайне негативными последствиями для энергетической отрасли многих стран мира.

Долгосрочный характер соглашения «ОПЕК плюс» от 12 апреля 2020 года подчеркивал решительность стран - участниц альянса и их твердый настрой стабилизировать ситуацию. Принятое сокращение добычи на невиданные 9,7 млн. барр./сутки принесло свои плоды. При этом два главных производителя - РФ и КСА - исполнили свои обязательства соответственно на 96% и 100%. В июле прошлого года рынок продажи нефти был достаточно сбалансированным и теоретически мог даже выйти в дефицит предложения за счет сделки «ОПЕК плюс» и снижения добычи нефти в ряде других стран.

С начала августа «ОПЕК плюс» на практике начал проверять устойчивость восстановления рынка нефти, перейдя к следующему этапу - майской договоренности о сокращении добычи не на 9,7 млн. барр./сутки, а постепенно до 7,7 млн. барр./

Энварбик ФАЗЕЛЬЯНОВ

сутки. За ослабление ограничений, ссылаясь на некоторое восстановление спроса на рынке, с августа выступала Саудовская Аравия и большинство участников картеля. Этот шаг имел целью избежать перегрева рынка в случае минимального избытка и дефицита предложения до декабря прошлого года. В апреле падение мирового спроса на нефть составляло порядка 25 млн. бARR./сутки, а в июле этот показатель сократился до 10 млн. баррелей⁹. Но даже такие, весьма позитивные показатели не позволяют говорить о принципиальном изменении конъюнктуры в условиях затяжной пандемии, а значит, перейти к планированию.

Между тем для России нынешний уровень цен (в 40-43 доллара за баррель) в целом приемлем. Он оказывается ниже точки фискального равновесия, но примерно соответствует «точке отсечения» в бюджетном правиле, говорят эксперты ведущих нефтегазовых компаний, опасавшиеся «ценового шока», текущий уровень их тоже устраивает.

Важный урок переговорного процесса, как отмечалось, в частности в работе Р.Мамедова «Россия на Ближнем Востоке: энергетика навсегда?», что КСА больше не может единолично диктовать глобальные условия ценовой политики на нефть. Саудовцы нуждались в поддержке России, чтобы добиться желаемого сокращения расходов. И наоборот¹⁰.

Минувшие годы показали, что такой регулярный и содержательный формат энергетических отношений России с Саудовской Аравией весьма полезен и востребован. На практике Россия продвигала и отстаивала свои интересы на мировом рынке нефти, что способствовало росту ее влияния на происходящие процессы в мире и регионе БВСА; российским энергетическим компаниям оказывалось содействие. В настоящее время, к сожалению, мы не можем оценить двусторонние связи в энергетической сфере как стабильные ввиду нарастания элементов неопределенности, особенно в условиях продолжающейся пандемии коронавируса, вызвавшей глобальную рецессию. Поэтому крайне важно наращивать элементы доверия, убежденности в искренности и добросовестности, готовности следовать достигнутым договоренностям.

Дальнейшее сближение России и Саудовской Аравии с участием стран БВСА - нефтегазовых экспортеров отвечает интересам всех производителей, транзитеров и импортеров на мировом нефтяном рынке. Однако тесному сотрудничеству в сфере энергетики препятствуют политизация вопросов нефти и эскалация конфликтности в регионе, усиление конкуренции на региональных и глобальных углеводородных рынках в контексте декарбонизации мировой экономики. Будущее энергетических отношений России с Саудовской Аравией предполагает решение задач с двумя переменными. Если их двусторонние энергетические отношения зависят прежде всего от нас самих, то международное (многостороннее) измерение выглядит несколько иначе. Оно сопряжено с глобальным энергетическим переходом и ослаблением финансовых потоков в углеводородный сектор, сменой парадигмы экономического роста. Эти вопросы требуют самого пристального и совместного углубленного изучения.

ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ РОССИИ С САУДОВСКОЙ АРАВИЕЙ

Энергетическая дипломатия, являясь важным направлением в энергетической политике, рассматривается как один из ключевых механизмов, способствующих разрешению спорных вопросов в сфере ценообразования на энергоресурсы. Авторская позиция заключается в том, что международное энергетическое сотрудничество способствует стабилизации ситуации на мировом рынке нефти и служит основой для устойчивого развития и решения экологических проблем.

Обращают на себя внимание изменения в выстраивании партнерских отношений среди ключевых игроков на мировом рынке углеводородов, прежде всего в треугольнике РФ - КСА - США. Сами же энергетические отношения России и Саудовской Аравии, важные стратегически, во многом определяют уровень взаимодействия между двумя нашими странами, являются площадкой для достижения взаимовыгодных решений в вопросах обеспечения региональной и глобальной энергетической безопасности, а также для выработки международной стратегии энергетической безопасности.

¹Цит. по: Саудовско-российские отношения. Министерство культуры и информации КСА. Эр-Рияд, 2017. С. 18-20.

²Жизнин С.З. Энергетическая дипломатия России: экономика, политика, практика. М.: Ист-Брук. 2005. С. 393.

³Трофимов О.Е., Шедрин А.В. История отношений СССР и России по странам Аравийского полуострова // Новая и новейшая история. 2018. Выпуск 4 // <http://ras.jes.su>

⁴Косач Г.Г. Россия и Саудовская Аравия: эволюция отношений // Свободная мысль, 2015. №6; Бажректаревич А. Геополитика энергии: «арабская весна» // Международная жизнь, 2011. №10.

⁵Дмитриев К.А. Россия - Саудовская Аравия: вместе в новое будущее. М., 2019. С. 19.

⁶МГИМО развивает сотрудничество с Университетом короля Фахда // <https://mgimo.ru/about/news/main/mgimo-razvivaet-sotrudnichestvo-s-universitetom-korolya-fakhda/>

⁷<https://tass.ru/info/8665041>

⁸Stanley Reed. How a Saudi-Russian Standoff Sent Oil Markets Into a Frenzy // <https://www.nytimes.com/2020/03/09/business/energy-environment/oil-opec-saudi-russia.html>

⁹<https://tass.ru/ekonomika/8996989>

¹⁰Mamadov Ranf. Russia in the Middle East: Energy Forever? // <https://jamestown.org/program/russia-middle-east-energy-forever/>

Владимир КОЛОТОВ, Алексей МАСЛОВ



Владимир Колотов

Заведующий кафедрой истории стран Дальнего Востока СПбГУ, профессор, доктор исторических наук

v.kolotov@spbu.ru



Алексей Маслов

Директор Института Дальнего Востока РАН, профессор, доктор исторических наук

ifes@ifes-ras.ru

Ключевые слова: *евразийская дуга нестабильности, угрозы безопасности, геополитическое соперничество, региональная интеграция.*

ЕВРАЗИЙСКАЯ ДУГА НЕСТАБИЛЬНОСТИ И НОВЫЕ ВЫЗОВЫ ДЛЯ РОССИИ

27-28 ноября 2020 года в дистанционном формате прошла 11-я международная научная конференция «Евразийская дуга нестабильности и проблемы региональной безопасности от Восточной Азии до Северной Африки: предварительные итоги 2020 года», организованная Институтом Хо Ши Мина СПбГУ.

Выступавшие на конференции отметили системный характер нарастания напряженности в международных отношениях, распространение и расширение санкционной политики, торговых войн и вооруженных конфликтов.

Переход миропорядка от однополярной к многополярной модели происходит болезненно, неприятие этой неизбежности Западом вызывает зачастую конфронтационную реакцию.

ЕВРАЗИЙСКАЯ ДУГА НЕСТАБИЛЬНОСТИ И НОВЫЕ ВЫЗОВЫ ДЛЯ РОССИИ

Экономический взлет Китая, усиление его международного влияния, глобальные и региональные инициативы КНР превращают ее в основного конкурента глобальному доминированию США.

В этих условиях Вашингтон предпринимает целую серию акций, направленных на сдерживание Пекина. В арсенал входит широкий набор методов - от экономических и персональных санкций, кампании по дискредитации Пекина в СМИ вплоть до стимулирования нестабильности вдоль границ, в самом Китае, а также попыток сколотить азиатский аналог НАТО под эгидой США (QUAD - Четырехсторонний диалог по безопасности с участием США, Индии, Японии и Австралии).

Наиболее уязвимыми болевыми точками КНР являются территориальные споры с Индией, которые уже неоднократно в прошлом году приводили к столкновениям на границе, и споры по поводу принадлежности островов с Японией и со странами Юго-Восточной Азии в Южно-Китайском море. США пытаются дестабилизировать ситуацию в Синьцзян-Уйгурском автономном районе, Тибете и Гонконге, привычно обвиняя пекинский режим в нарушении прав человека и отсутствии демократии. В свое время умелое манипулирование подконтрольными прокси-силами позволило США создать чувствительные проблемы Москве в Афганистане, а затем и на Кавказе. И сейчас в Вашингтоне явно не собираются отказываться от удачно для них зарекомендовавшей себя модели болезненного воздействия на конкурента чужими руками.

Радикально осложнила международную обстановку пандемия коронавируса. Пекин еще в первой половине 2020 года быстро вышел из сложной ситуации, благодаря своевременно принятым жестким карантинным мерам. Вашингтон, сосредоточившись на экономических и цифровых санкциях, упустил время реакции на биологическую угрозу и одновременно вышел на лидирующие позиции в мире в антирейтинге жертв от коронавируса. В 2020 году Пекин и Вашингтон уже обменялись обвинениями в создании вируса COVID-19, которые продолжают раздаваться из обеих столиц на фоне все более усиливающегося соперничества в самых разных областях.

Особый вид конкуренции между США и КНР развернулся в области цифровых технологий, операционных систем, стандартов связи нового поколения и кибербезопасности. Вашингтон чувствительно задел амбиции китайских компаний, ограничив продажи технологий, комплектующих, вплоть до блокировки операционных систем, ареста директоров некоторых широко известных китайских компаний на Западе.

В создавшихся условиях КНР видит выход из навязываемой США конфронтационной модели взаимодействия в создании и развитии трансрегиональных инфраструктурных мегапроектов. Самым важным является широко известная инициатива «Один пояс - один путь», которая направлена на стимулирование внутриконтинентальной торговли по создаваемым под эгидой Пекина сухопутным коммуникациям, где влияние США существенно ниже, чем на морских перевозках. Делается ставка на стимулирование зон свободной торговли, что в условиях усилившегося протекционизма со

Владимир КОЛОТОВ, Алексей МАСЛОВ

стороны США привлекает внимание многих стран, экономики которых в условиях падения спроса эгоистичная политика Вашингтона также ставит в сложное положение.

Таким образом, ситуация в регионе Восточной Азии все больше характеризуется усилением соперничества между основными конкурентами во всех сферах - от военно-политической до технологической и экономической.

Большим шагом в укреплении Китаем своих позиций стало заключение соглашения о создании крупнейшей в мире зоны свободной торговли «Всестороннее региональное экономическое партнерство» (ВРЭП) со странами АСЕАН, Китаем, Республикой Корея, Японией, Австралией и Новой Зеландией.

Вовлечение исключительно важного с точки зрения мирового баланса региона ЮВА в орбиту Китая означает его дальнейшее усиление и одновременно определенное ослабление Индии (косвенно США), находящейся в последнее время под явным влиянием Соединенных Штатов, поскольку оба этих государства не рассматривают Китай как дружественную страну.

США также активно вмешиваются в спор между Китаем и рядом стран ЮВА о территориальной принадлежности островов в Южно-Китайском море, где находятся крупные нефтяные и газовые месторождения. Своими действиями, включая демонстрацию военной силы, США усиливают разногласия внутри АСЕАН и способствуют разжиганию конфликта, который в принципе может быть решен без их участия за столом переговоров.

Нестабильность быстро экспортируется в соседние и более удаленные регионы. Так, в 2017 году путем переброски имеющих боевой опыт компактных игиловских¹ отрядов с Ближнего Востока в Юго-Восточной Азии были проведены стресс-тесты режимов в Мьянме и на Филиппинах, которые показали их довольно слабую устойчивость. Одновременно в РФ из-за рубежа была развернута мощная информационная кампания по «геноциду мусульман» в ЮВА. В этом информационном фантоме важную роль сыграли растиражированные фотографии буддийских монахов в окружении человеческих трупов. Эта информационная атака вскоре привела к митингам в российских городах и нападениям на буддистов. При этом озабоченные «геноцидом мусульман в ЮВА» не обратили внимания на то, что в Мьянме основной религией является буддизм тхеравады, а на получивших распространение в радикальных кругах фотографиях были запечатлены тибетские монахи (последователи тантрического буддизма), которые на самом деле помогли армии в Тибете разбирать завалы после землетрясения за несколько лет до событий в Мьянме.

Очевиден системный подход в дестабилизации ключевых регионов Северной Африки и Евразии на пространстве от Атлантического до Тихого океана и от Северного Ледовитого до Индийского.

Евразийская система дуг нестабильности (ЕСДН) создана в худших традициях колониальной эпохи, но на новом технологическом уровне. Колониализм, колониальная политика с ее методами и само колониальное сознание собственного превосходства не ушло, а лишь мимикрировало после Второй мировой войны.

ЕВРАЗИЙСКАЯ ДУГА НЕСТАБИЛЬНОСТИ И НОВЫЕ ВЫЗОВЫ ДЛЯ РОССИИ

Распад колониальной системы сопровождался установлением таких границ между новыми независимыми государствами, которые порождали между ними длительное противостояние и затяжные конфликты, а также и гражданские войны, в полном соответствии с известной максимой «разделяй и властвуй».

Дезинтеграция евразийского пространства через индуцирование вражды, информационные войны, создание точек напряженности, сливающихся уже в восемь сегментов евразийской системы дуг нестабильности, является ключевым моментом, альфой и омегой современной неоколониальной политики в Евразии.

Конечная ее цель видится в пересмотре итогов Второй мировой войны и формировании своими и чужими руками нового однополярного мирового порядка с радикальным понижением геополитического статуса РФ, КНР и иных альтернативных центров силы.

Стратегическая инициатива и формирование международной повестки в настоящее время создается трансатлантистами, оставляя другим центрам силы лишь возможность запоздало реагировать на управляемую региональную дестабилизацию то на одном то на другом участке уже не только на дальних, но и на ближних подступах к партнерам РФ по ШОС, СНГ и ОДКБ.

«Цветные революции» в Грузии и на Украине, продолжающиеся попытки срезать так называемый «белорусский выступ», что проявляется в попытках дестабилизировать ситуацию в Республике Беларусь, очередной кризис в Киргизии - все эти факторы негативно воздействуют на процессы евразийской интеграции и задевают российские интересы в сфере экономики, безопасности, а также в гуманитарной области.

Наконец, недавняя карабахская война доказала на практике не только готовность, но и возможность при опоре на внешние силы решать территориальные споры военным путем. Этот конфликт наглядно показал, насколько взрывоопасен Кавказ и насколько стратегически дальновидной и эффективно влиятельной должна быть там Россия, чтобы подобные споры решались за столом переговоров, а не на поле боя.

Одним из долгосрочных последствий этого конфликта неизбежно станет укрепление пантюркистских настроений на постсоветском пространстве. Между тем Турция и так достаточно активно продвигает эту идеологию через так называемую «мягкую силу».

Для того чтобы успешно конкурировать в области «мягкой силы», необходимо не только провести назревшие реформы в Россотрудничестве, но и активизировать деятельность обществ дружбы, системы деловых советов ТПП РФ, созданной Е.М.Примаковым, развивать межрегиональное сотрудничество.

Необходимо обратить особое внимание на подготовку специалистов-страноведов с междисциплинарной системной подготовкой.

Русский язык, безусловно, является языком межнационального общения, его продвижение необходимо. Но без специалистов, знающих язык, культуру, обычаи наших восточных партнеров, наше понимание ближайших соседей, с которыми мы долго составляли одну страну, будет ограниченным, что, в свою очередь, может привести к дорогостоящим ошибкам.

Владимир КОЛОТОВ, Алексей МАСЛОВ

Россия не может допустить создания устойчивой системы дуг нестабильности, на этот раз непосредственно у своих границ.

Президент В.В.Путин на совещании с постоянными членами Совбеза РФ 25 декабря 2020 года, говоря об отношениях со странами СНГ, подчеркнул: «Это одно из важнейших, если не сказать самое главное, самое важное направление нашей работы на внешнеполитическом треке»².

Мировая ситуация, в том числе вокруг России, в СНГ, напрямую затрагивающая ее интересы, отличается высокой волатильностью и быстротечностью процессов управляемой региональной дестабилизации. В этой связи резко возрастает значение быстрого и точного анализа и прогнозов, «научной дипломатии», по меткому выражению министра С.В.Лаврова.

Накопленный во время пандемии опыт показывает, что дистанционное общение хотя и не так эффективно, как очное, но очень актуально для создания научно-образовательных площадок, действующих на регулярной основе, для научной и народной дипломатии.

Ключевое значение в достижении стабильности имеет экономическое сотрудничество, образование многочисленных и эффективных цепочек производственной кооперации, выход на экономическую самодостаточность громадного евразийского рынка, скоординированная внешнеэкономическая политика вплоть до картельных соглашений по примеру «ОПЕК плюс». Работа в этом направлении позволит кардинально снизить риски и ущерб от произвольно развязываемых США торговых войн и санкций.

В этой связи критически важным является осуществление дальнейшей интеграции с реальными и потенциальными партнерами в формате ЕАЭС. Так, Вьетнам вошел в зону свободной торговли с ЕАЭС, являясь второй экономикой по объему, после РФ, среди членов этого объединения.

Качественные изменения в экономическом и гуманитарном сотрудничестве невозможны без создания эффективной инфраструктуры, включая ее цифровые и логистические компоненты.

Современная инфраструктура является ключевым стимулом экономического развития и сотрудничества и требует особого внимания со стороны стран, заинтересованных в таком сотрудничестве.

Высокая стоимость и длительная окупаемость инфраструктурных проектов делает их осуществление невозможным без государственного финансирования и обоснованного прогноза изменения транспортных потоков. В то же время развитие обширных евразийских пространств невозможно без обеспечения транспортной доступности, удобного перемещения пассажиров и грузов.

Совместная работа по созданию современной инфраструктуры может стать локомотивом экономического развития на евразийском пространстве и обеспечить дополнительные конкурентные преимущества.

Например, воссоздание самолетостроения на основе промышленной кооперации будет стимулировать различные отрасли - от металлургии до сферы высоких техно-

ЕВРАЗИЙСКАЯ ДУГА НЕСТАБИЛЬНОСТИ И НОВЫЕ ВЫЗОВЫ ДЛЯ РОССИИ

логий, образует тысячи рабочих мест и устранил зависимость от западных технологий и возможных недобросовестных мер в части постпродажного обслуживания техники.

Россия со времен СССР обладает значимыми навыками в авиастроении, существенные заделы есть и в других странах. Емкость авиационного рынка Евразии - с учетом ее пространств и численности населения - делает воссоздание авиастроения не только необходимым, но и коммерчески оправданным проектом.

Именно Россия, обладающая необходимыми компетенциями в самолетостроении, могла бы выступить инициатором производства линейки лайнеров для обеспечения стабильного и надежного авиасообщения, независимого от переменчивых политических настроений Запада.

Международная промышленная и коммерческая кооперация в этом масштабном проекте поможет его скорейшей окупаемости, однако без государственного участия он не может быть реализован.

В этой связи представляется целесообразным рассмотреть вопрос об использовании средств Фонда национального благосостояния (ФНБ) для решения столь амбициозной задачи. Создание устойчивого и независимого, экономически выгодного авиасообщения в России и Евразии лучшим образом послужит целям ФНБ.

Таким образом, спектр проблем, накопившихся на евразийском пространстве, достаточно широк - от военно-политических до экономических и гуманитарных. Для выработки решений в быстроменяющейся обстановке необходим постоянный комплексный анализ происходящего и максимально точное прогнозирование.

Исходя из этого императива, ИДВ РАН и Институт Хо Ши Мина СПбГУ договорились о совместном проведении международных научных конференций «Евразийская дуга нестабильности и проблемы региональной безопасности от Восточной Азии до Северной Африки» и расширении круга их участников, в том числе для усиления экономической компоненты обсуждений.

Практическая направленность этих конференций должна помочь нашей стране и таким авторитетным международным организациям, как ШОС, ОДКБ, СНГ, ЕАЭС, не допустить дезинтеграции и новой колонизации Евразии на новом технологическом уровне.

¹ИГИЛ - запрещенная в РФ террористическая организация.

²Путин уверен, что направление СНГ - самое важное на внешнеполитическом треке России. Президент России обсуждает с посто-

янными членами Совета безопасности РФ ситуацию в странах СНГ // URL: <https://tass.ru/politika/10355853> (дата обращения: 12.01.2021).

Сергей ПОСПЕЛОВ



Сергей Пospelов

Ответственный секретарь Парламентской ассамблеи ОДКБ, доцент ГУУ и МГИМО МИД России, кандидат экономических наук

Ключевые слова: ПА ОДКБ, Большая Евразия, региональная безопасность, модельное законотворчество.

РОЛЬ МОДЕЛЬНОГО ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА ОДКБ В РЕАГИРОВАНИИ НА НАРАСТАНИЕ ВЫЗОВОВ И УГРОЗ СО СТОРОНЫ ЕВРАЗИЙСКОЙ ДУГИ НЕСТАБИЛЬНОСТИ

Модельные законы - это «римские мосты», которые парламентская дипломатия возводит над водоворотами межгосударственных проблем.

В течение последних десятилетий ОДКБ является международно признанным инструментом обеспечения региональной безопасности и коллективной защиты союзных государств от внешней агрессии.

Эффективность Организации подтверждается многолетним миром на ее внешних рубежах и многогранностью подхода к нейтрализации общих проблем.

На этом треке основная роль Парламентской ассамблеи ОДКБ заключается в создании нормативно-правовых условий функционирования системы коллективной безопасности.

Перед парламентариями государств - членов ОДКБ стоит задача сближения, гармонизации национального законодательства и его совершенствования на основе точных прогнозов и мониторинга военно-политической обстановки в зоне ответственности Организации.

В рамках программной деятельности ассамблея разрабатывает модельные законы и рекомендации, а парламенты государств - членов Организации ведут работу по их имплементации в национальные правовые системы.

РОЛЬ МОДЕЛЬНОГО ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА ОДКБ В РЕАГИРОВАНИИ
НА НАРАСТАНИЕ ВЫЗОВОВ И УГРОЗ СО СТОРОНЫ ЕВРАЗИЙСКОЙ ДУГИ...

Между тем проблематика глобальной, региональной и национальной безопасности все больше приобретает всеобъемлющий характер.

В контексте «мягкой силы» современные вызовы и угрозы стабильному международному развитию выходят за пределы классических боевых действий и вторгаются в цифровую, экономическую и гуманитарную среды.

С учетом стратегических задач и приоритетов развития ОДКБ, а также растущей напряженности и трансформации международных отношений ассамблея осуществляет модельное законотворчество по следующим ключевым направлениям:

- обеспечение национальной и военной безопасности государств - членов ОДКБ;
- совершенствование системы коллективной безопасности, в том числе ее миротворческого потенциала;
- развитие военно-технического сотрудничества;
- противодействие терроризму и экстремизму, распространению наркотиков и прекурсов, торговле людьми, нелегальному обороту оружия, транснациональной преступности;
- обеспечение информационной безопасности;
- защита критически важных объектов;
- коллективное реагирование на кризисные и чрезвычайные ситуации.

Постоянное внимание уделяется вопросам сохранения и защиты исторической правды, патриотического воспитания молодежи.

Требуемые качество и полнота законотворческого процесса обеспечиваются заинтересованным участием профильных парламентских структур и компетентных органов государств - членов ОДКБ, а также статусным уровнем организаций и экспертов, привлекаемых к разработке и апробации проектов модельных документов.

Благодаря системному и комплексному подходу, модельная правовая база ОДКБ носит современный и в ряде случаев упреждающий характер, обладает высокой степенью имплементации на национальном уровне.

Ярким примером экспертного сотрудничества является многолетнее участие ассамблеи в проекте Восточного факультета СПбГУ «Евразийская дуга нестабильности», которое позволяет оперативно учитывать актуальные научные выкладки в ходе парламентского мониторинга военно-политической обстановки в зоне ответственности и на рубежах ОДКБ.

Ценность подобного взаимодействия особенно ярко проявилась на фоне политических кризисов в Республике Беларусь и Киргизской Республике, а также в период «горячей стадии» развития ситуации в Нагорном Карабахе.

Работа по всем перечисленным направлениям сохранит для межпарламентского сотрудничества актуальный характер и в перспективе. Соответствующие задачи и мероприятия вошли в принятую в ноябре минувшего года Программу деятельности Парламентской ассамблеи ОДКБ по сближению и гармонизации национального законодательства государств - членов ОДКБ на 2021-2025 годы.

Достигнутые на данном пути результаты позволяют утверждать, что модельное законотворчество зарекомендовало себя эффективным механизмом достижения уставных целей ОДКБ, решения задач сближения национального права, развития институтов наблюдателей и партнеров на пространстве Большой Евразии.

Бахтиер ХАКИМОВ



Бахтиер Хакимов

Специальный представитель Президента Российской Федерации по делам ШОС, Чрезвычайный и Полномочный Посол

sco@mid.ru

Ключевые слова: ШОС, Евразия, безопасность, стабильность.

ШОС И ПРОБЛЕМЫ ЕВРАЗИЙСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

С интересом ознакомился с информационными материалами к конференции. Тема мероприятия тем более важна и актуальна, учитывая только что завершившийся год председательства Российской Федерации в Шанхайской организации сотрудничества.

Хотел бы напомнить, что ШОС создавалась на базе успешных переговоров по вопросам укрепления доверия и отвода войск на границе, в которых участвовали, с одной стороны, Россия, Казахстан, Киргизия и Таджикистан, а с другой - Китайская Народная Республика. Этим в значительной мере объясняется внимание, которое уделяется в рамках ШОС тематике укрепления безопасности и стабильности на пространстве Организации.

В 2021 году будет отмечаться 20 лет создания ШОС, что, конечно, по историческим меркам не так много. Но за это время Организация не просто громко заявила о себе, а все увереннее привлекает внимание и утверждается как площадка, которая позволяет на основе консенсуса, с учетом интересов каждого государства решать в комплексе вопросы безопасности, устойчивого развития, гуманитарного сотрудничества. Сегодня шосовское пространство охватывает практически всю Евразию - от Восточной и Юго-Восточной Азии до Европы, если говорить о государствах-членах,

ШОС И ПРОБЛЕМЫ ЕВРАЗИЙСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

наблюдателях и партнерах по диалогу, - где проживает более 40% населения земного шара и производится порядка четверти общемирового ВВП. В ШОС представлены два постоянных члена Совета Безопасности, четыре ядерные державы. Словом, потенциал Организации огромный и имеет тенденцию к развитию. С учетом имеющихся возможностей, думаю, объединение усилий даст синергетический эффект и будет отвечать интересам всех государств Большой Евразии.

В данном контексте хотел бы напомнить об инициативе Президента РФ о Большом евразийском партнерстве, подразумевающем сопряжение, сочетание потенциалов стран ШОС, Евразийского экономического союза, Ассоциации государств Юго-Восточной Азии, а в перспективе и Европейского союза. Эта идея закреплена в документах ШОС, все больше получает практическое внимание. Совместная работа на этом треке рассматривается нами как одно из приоритетных направлений укрепления безопасности и обеспечения устойчивого роста в регионе.

Уважаемые коллеги, ваша конференция проходит в формате видеосвязи, что в нынешних условиях стало неизбежным. Очевидно, что цифровая реальность становится все более ощутимой. Надеюсь все же, что мы вновь вернемся к очным встречам, так как ничто не может заменить личного общения единомышленников, споров, горячих диспутов, возможно, иногда эмоциональных, но позволяющих выйти на взаимопонимание. Глядя в экран, можно что-то решить, но, наверное, не так эффективно, как хотелось бы.

Международная конференция по евразийской дуге нестабильности уже стала своего рода брендом Санкт-Петербургского государственного университета, его Восточного факультета. Считаю, что тема исключительно перспективна и требует дальнейшего развития. Полагаю, полезным подключить участников не только из государств-членов, но также наблюдателей и партнеров ШОС по диалогу.

Важно, чтобы научные дискуссии носили не только теоретический, но и прагматический, аналитически-прикладной характер. Необходимо анализировать уже произошедшие события и предвидеть дальнейшее развитие ситуации, выступать с конкретными прогнозами и предложениями, которые были бы востребованы во внешнеполитической работе.

Желаю вам успехов, плодотворных дискуссий. Убежден, что в следующем году мы снова встретимся, но уже в Санкт-Петербурге, в гостеприимных стенах университета. Удачи и здоровья!

Эрнест ЧЕРНУХИН



Эрнест Чернухин

Спецкоординатор МИД России по вопросам политического использования информационно-коммуникационных технологий, начальник отдела ДМИБ МИД России

Ключевые слова: ИКТ, киберпреступность, информационная безопасность.

О РОССИЙСКИХ ИНИЦИАТИВАХ В ОБЛАСТИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ИНФОРМАЦИОННО- КОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ПРЕСТУПНЫХ ЦЕЛЯХ

Происходящая в последние десятилетия «цифровая революция» открывает колоссальные перспективы для развития государств, но также создает новые возможности для преступников и может способствовать повышению уровня и усложнению характера преступности.

Количество преступлений в информационном пространстве неуклонно растет. Злоумышленники разрабатывают все более изощренные схемы их подготовки, осуществления и сокрытия следов. Ширится многообразие противоправных деяний, совершаемых с использованием информационно-коммуникационных технологий (ИКТ). Обычные граждане, предприятия и государственные структуры все более уязвимы перед лицом таких угроз, а их последствия становятся все более разрушительными.

Глобальная эпидемия коронавирусной инфекции COVID-19 существенно ускорила процессы внедрения ИКТ на всех уровнях, создав новые угрозы использования ИКТ без учета соблюдения требований информационной безопасности, что, в свою очередь, усиливает тенденцию роста информационной преступности.

О РОССИЙСКИХ ИНИЦИАТИВАХ В ОБЛАСТИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ
ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ИКТ В ПРЕСТУПНЫХ ЦЕЛЯХ

Так, 20 ноября 2020 года Президент Российской Федерации В.В.Путин в ходе выступления на форуме Азиатско-тихоокеанского экономического сотрудничества, в частности, отметил: «Полагаем целесообразным также налаживание в Азиатско-тихоокеанском экономическом сотрудничестве координации по вопросам защиты персональной информации и предотвращения правонарушений в IT-сфере. Это чрезвычайно важно в связи с ростом цифровой экономики. По экспертным оценкам, урон от киберпреступлений в мире к 2021 году может составить примерно 6 трлн. долларов».

По оценкам Европола, угрозы киберпреступности, вызванные пандемией COVID-19, имеют тенденцию к значительному увеличению. Влияние пандемии на киберпреступность является наиболее видимым и разрушительным по отношению к другим видам транснациональной организованной преступности. Более всего выделяются такие вредоносные программы, как фишинг, различные вирусы-вымогатели и DDoS-атаки, которые существенно повысились в объемах и масштабах. В целом общий уровень киберпреступности в странах Европы возрос от 20 до 40%.

Кибератаки усиливаются в своих размерах, сложности и стоимости. Как и уличная преступность, которая исторически зависела от увеличения численности населения, аналогичную эволюцию сейчас проходит и киберпреступность. Уже сегодня она является не столько более усложненным инструментом в руках преступников, сколько орудием, направленным прежде всего против рядовых граждан и цифровых сетей.

По оценкам американской исследовательской компании «Cybersecurity Ventures», в ближайшее время стоит ожидать резкого увеличения использования в глобальной сети всяких вредоносных хакерских программ. Так, если в 2016 году глобальный бизнес подвергался атакам вирусов-вымогателей каждые 40 секунд, по итогам 2019 года этот показатель достигал 14 секунд, то в 2021 году такие атаки будут проходить каждые 11 секунд. Соответственно, совокупные затраты глобального бизнеса на обеспечение своей кибербезопасности в 2021 году могут превысить 120 млрд. долларов.

Реальный ущерб, на наш взгляд, значительно больше. Многие государства и компании скрывают информацию об этом, опасаясь репутационных потерь и судебных исков. Значительно выросли затраты государственных органов и бизнеса на борьбу с этими угрозами. Если еще в 2008 году рынок информационной безопасности оценивался в 130 млн. долларов в год, то сейчас он превышает 100 млрд. долларов.

Эпидемия COVID-19 существенно ускорила процессы внедрения ИКТ на всех уровнях, создав новые угрозы использования ИКТ без учета соблюдения требований информационной безопасности, что, в свою очередь, усиливает тенденцию роста информационной преступности.

Эрнест ЧЕРНУХИН

Поиск универсального решения противодействию глобальной киберпреступности в настоящих условиях возможен только путем переговоров в формате Организации Объединенных Наций. Именно поэтому Россия вместе с единомышленниками выступает за выработку универсальных норм, которые разделяли бы все заинтересованные стороны и которые закладывали бы основы эффективного и транспарентного международного сотрудничества по борьбе с этой угрозой. Таким инструментом могла бы стать подготовленная под эгидой ООН Конвенция по противодействию преступлениям в сфере использования ИКТ, которая учитывала бы интересы всех без исключения стран и основывалась бы на принципах суверенного равенства сторон и невмешательства во внутренние дела государств.

Совокупные затраты глобального бизнеса на обеспечение своей кибербезопасности в 2021 году могут превысить 120 млрд. долларов.

Президент России В.В.Путин, выступая 5 июля 2018 года на пленарном заседании Международного конгресса по кибербезопасности, организованного ПАО «Сбербанк», отметил: «Россия выдвинула ряд инициатив, которые касаются правил ответственного поведения государств в информационной сфере, правовых механизмов противодействия информационной преступности, а также международного регулирования Интернета. Намерены последовательно продвигать эти инициативы, в первую очередь на площадке самой авторитетной и влиятельной международной организации - Организации Объединенных Наций».

В качестве первого шага по инициативе России в 2018 году Генеральной Ассамблеей ООН была принята резолюция 73/187 «Противодействие использованию ИКТ в преступных целях». Ее соавторами стали 36 государств, проголосовали за данную резолюцию 94 государства.

В соответствии с ней Генеральным секретарем ООН был подготовлен доклад, основанный на мнениях государств-участников, а на 74-й сессии ГА ООН состоялась широкая политическая дискуссия по проблематике противодействия киберпреступности. Что же она нам продемонстрировала?

Ни одна страна в мире, независимо от уровня своего технологического развития, не в состоянии в одиночку противостоять данному феномену. Главной причиной является то, что глобальная киберпреступность имеет трансграничный характер. В связи с этим только региональных мер по противодействию ей уже явно недостаточно.

Противоправное применение ИКТ также создает угрозу нарушения суверенитета государств и вмешательства в их внутренние дела. Активность вредоносного программного обеспечения стала угрожать существованию и успешному функционированию целых секторов экономики.

О РОССИЙСКИХ ИНИЦИАТИВАХ В ОБЛАСТИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ
ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ИКТ В ПРЕСТУПНЫХ ЦЕЛЯХ

Ввиду того, что в течение долгого времени реальная международная политико-правовая дискуссия по поиску путей решения этой проблемы практически не велась, глобальное использование современных информационно-коммуникационных технологий в мирных целях, по сути, является заложником отсутствия разработанного под эгидой ООН международно-правового договора по противодействию информационной преступности.

Подчеркивая это, министр иностранных дел России С.В.Лавров, выступая 27 сентября 2019 года в ходе политического сегмента 74-й сессии ГА ООН, в частности, отметил необходимость достижения юридически обязательных соглашений по всем вопросам международной информационной безопасности.

В качестве логического продолжения своих подходов Россия совместно с единомышленниками выступила инициатором внесения в ходе 74-й сессии ГА ООН очередной резолюции «Противодействие использованию ИКТ в преступных целях». Ее соавторами стали 47 государств, проголосовали за данную резолюцию 79 государств.

Обращает на себя внимание значительное увеличение числа соавторов российских резолюций (с 36 в 2018 г. до 47 в 2019 г.) в отношении такой политизированной и неконсенсусной темы, что лишний раз подчеркивает возросший спрос мирового сообщества на разработку юридически обязательного универсального международно-правового договора в данной области.

Одновременно с этим практически на прежнем уровне остается количество государств - противников идеи разработки такой конвенции (в 2018 г. - 59, в 2019 г. - 60). К ним прежде всего относятся все технологически развитые страны в лице США, ЕС и их союзников.

В соответствии с принятой 27 декабря 2019 года резолюцией 74/247 Генассамблея ООН учреждает Специальный межправительственный комитет экспертов открытого состава (Спецкомитет) для разработки конвенции ООН о сотрудничестве в сфере противодействия использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях.

Мандат Спецкомитета - разработка всеобъемлющей международной конвенции о противодействии использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях. Таким образом, при лидирующей роли России мировое сообщество впервые в истории вплотную подошло к решению одной из наиболее острых и насущных проблем человечества - предотвращению киберпреступности.

В работе Спецкомитета, как постановляет резолюция 74/247, должны принимать участие государства, представляющие все регионы. При разработке проекта

По экспертным оценкам, урон от киберпреступлений в мире к 2021 году может составить примерно 6 трлн. долларов.

Эрнест ЧЕРНУХИН

конвенции государствам-участникам следует в полной мере учитывать существующие международные документы и предпринимаемые на национальном, региональном и международном уровнях усилия по борьбе с использованием информационно-коммуникационных технологий в преступных целях. В частности, работу и итоги работы Межправительственной группы экспертов открытого состава (заседает на площадке Управления ООН по наркотикам и преступности в Вене) для проведения всестороннего исследования проблемы киберпреступности.

Подготовительная (организационная) сессия Спецкомитета состоится в Нью-Йорке в мае 2021 года.

Перед Спецкомитетом стоят масштабные, сложные и глобальные задачи. Поэтому для достижения успеха и наилучшего результата государствам - членам ООН необходимо тщательно продумать модальности его работы, обеспечив эффективность и слаженность действий всех участников процесса.

Одним из приоритетных вопросов видится назначение председателя. Именно от него будут зависеть итоги процесса по выполнению мандата Генассамблеи ООН -

разработке универсальной конвенции о борьбе с киберпреступностью.

Чтобы работа Спецкомитета была наиболее плодотворной, необходимо установить разумные сроки его проведения.

С целью придания процессу разработки всеобъемлющей международной конвенции ООН о противодействии использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях характера инклюзивности и универсальности необходимо привлечь к нему максимально возможное

количество участников будущего договора и демонстрировать намерение прийти к принятию итогового текста конвенции консенсусом.

Процесс создания универсальных инструментов подобного рода в формате ООН не новый и давно отработан. Так, в свое время были заключены Конвенция ООН против коррупции (КПК) и Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности (КТОП), разработкой которых также занимались созданные в этих целях специальные комитеты ООН. Именно такого подхода, который апробирован и позволяет учитывать мнение стран - участниц Организации, их опыт и правовые основы, национальную и региональную специфику, придерживалась и Российская Федерация, иницируя создание Спецкомитета.

Новая конвенция видится России и ее единомышленникам как очередной универсальный международный уголовно-правовой инструмент, сфокусированный на

При лидирующей роли России мировое сообщество впервые в истории вплотную подошло к решению одной из наиболее острых и насущных проблем человечества - предотвращению киберпреступности.

О РОССИЙСКИХ ИНИЦИАТИВАХ В ОБЛАСТИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ
ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ИКТ В ПРЕСТУПНЫХ ЦЕЛЯХ

преступлениях в сфере использования ИКТ, направленный на борьбу с ними и носящий по своему содержанию всеобъемлющий характер.

Данный процесс не будет начинаться с нуля. При разработке такой конвенции могут быть использованы уже действующие региональные инструментариумы и передовые наработки различных стран мира. К ним, в частности, относятся Конвенция Совета Европы о преступности в сфере компьютерной информации (2001 г.), Конвенция Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных (2018 г.), Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности (2000 г.), а также ряд глобальных антитеррористических конвенций.

Цели данной конвенции могут быть следующими: во-первых, содействие принятию и укреплению мер, направленных на предупреждение преступлений и иных противоправных деяний в сфере ИКТ и борьбу с ними. Во-вторых, борьба с использованием ИКТ в преступных целях путем обеспечения наказуемости таких деяний, содействия выявлению и расследованию таких деяний и преследования за их совершение как на внутригосударственном, так и на международном уровнях. В-третьих, повышение эффективности и развитие международного сотрудничества, в том числе в контексте подготовки кадров и оказания технической помощи.

Представленная Россией Третьему комитету ГА ООН в соавторстве с другими государствами резолюция, позже одобренная 74-й сессией ГА ООН в декабре 2019 года, означает, что эпоха «элитных» договоренностей по технологическому разделению мира уже прошла, настало время для реального демократического процесса переговоров по проблематике противодействия киберпреступности в ООН. Процесса открытого, инклюзивного и транспарентного.

И сегодня каждый голос в поддержку особенно важен, поскольку является единственным способом к достижению справедливого и равноправного миропорядка в цифровой сфере.

Владимир НИКАНОРОВ



Владимир Никаноров

Член Союза журналистов России

nikanorov_vs@mail.ru

Ключевые слова: *Польша, СГВ, ФРГ, военные учения НАТО.*

СОСЛАГАТЕЛЬНАЯ ФОРМА ИСТОРИИ С ГЕОГРАФИЕЙ ПО-ПОЛЬСКИ

«Только обязательно приходи в военной форме», - такими словами мой знакомый поляк завершил приглашение на семейный воскресный обед.

Дело было без малого полсотни лет назад в уютном польском городке под названием «Щецинек». До Второй мировой войны это был уютный немецкий городок Нойштеттин...

В 70-х годах минувшего столетия мне довелось служить в дислоцированной на территории Польши Северной группе войск Советской армии. Редакция дивизионной газеты, в которой я в то время трудился, находилась в двух десятках километров от Щецинека, неподалеку от чудесного озера, окруженного живописным сосновым бором. Местечко это именовалось «Борне-Сулиново». А до войны оно носило имя «Гросс Борн», и в нем располагался крупный гарнизон немецкого вермахта. Говорят, что этот гарнизон посещал сам фюрер. Там перед нападением на Польшу в 1939 году размещались части танковой дивизии генерала Гудериана. На местном полигоне муштровали будущих вояк Африканского корпуса генерала Роммеля.

К назначенному времени в тщательно отутюженной форме, сверкая звездочками на лейтенантских погонах, я шел вдоль череды миниатюрных ухоженных садиков, окру-

СОСЛАГАТЕЛЬНАЯ ФОРМА
ИСТОРИИ С ГЕОГРАФИЕЙ ПО-ПОЛЬСКИ

жавших добротные дома довоенной постройки. В одном из них и жил мой знакомый. Семейный обед в полном соответствии с традициями польского гостеприимства удался на славу. Мастерство хозяйки было выше всяких похвал. Перед кофе было решено сделать перерыв и выйти на улицу подышать воздухом. Тут я и задал вопрос, ответа на который сам найти не мог:

- А почему надо было обязательно приходить в военной форме?

Он улыбнулся и махнул рукой в сторону соседнего дома:

- Видишь, люди гуляют?

Действительно, несколько мужчин и женщин прохаживались неподалеку, то и дело бросая на нас настороженные взгляды.

- Это немцы, - сказал гостеприимный хозяин. - Они раньше жили в этом доме. А сейчас приехали из Западной Германии проведать бывшее родное гнездо. Я хотел, чтобы они видели, кто ко мне в гости ходит, и выбросили бы из головы пустые мечты о том, чтобы все вернуть назад...

Между тем в то время несостоятельность таких мечтаний далеко не для всех была очевидна. В Западной Германии весьма отчетливо и громко звучали голоса довольно-таки многочисленных участников «Союза изгнанных» - организации, объединившей немецких жителей Восточной Пруссии и Силезии, вынужденных по итогам Второй мировой войны покинуть свои жилища и перебраться в Западную Германию, которая вскоре стала именоваться ФРГ. Всего переехали около 4 млн. человек. И это были не только старики, но и еще достаточно молодые люди. С момента завершения войны прошло менее 30 лет. То есть многим из тех, кто покинул свой дом вполне в сознательном возрасте, было не более 60 лет. А кому-то 50. Многим и того меньше - 40. В ФРГ, ставшей к тому времени активным членом НАТО, это была заметная часть электората, способная повлиять на решения политиков. Реваншистские настроения были тогда совсем не чужды ведущей политической силе ФРГ - партиям ХДС/ХСС.

Эти настроения воспринимались новыми, польскими жителями освобожденных от немцев территорий с тревогой, хотя порой и со специфическим черным юмором. Ходил, к примеру, тогда такой жутковатый анекдот:

«Приезжает в Польшу из Западной Германии немец навестить свой бывший дом. Беседует с новым хозяином:

- Вот ты весь дом и двор запустил и загадил, но это ничего... Весь мой сад ты почти погубил, но это тоже ничего... Есть только одна просьба. Вон там, в углу сада старая груша растет. Ты ее, пожалуйста, береги. Я вернусь и тебя на ней повешу».

Уместно напомнить, что договор об окончательном урегулировании в отношении Германии (Договор «Два плюс четыре»), провозгласивший, что объединенная Германия не имеет никаких территориальных претензий к другим государствам и не будет выдвигать таких претензий и в будущем, был подписан только в 1990 году. Так что мой польский приятель очень правильно понимал роль Советской армии в обеспечении гарантированной бесперспективности нового «Дранг нах Остен».

К сожалению, в Польше это понимали далеко не все. Уже тогда пока еще не массивно, но коварно и по-подлому начинала действовать антисоветская и антирусская

Владимир НИКАНОРОВ

пропаганда. И она таки проникала в головы молодых людей, не испытавших на собственном опыте в силу возраста ужасы военного лихолетья.

Вспоминается еще одна встреча с молодым польским коллегой. На этот раз в роли хозяина выступал я. Дело было спустя пару лет после званого обеда, с которого началось повествование. К этому времени я уже трудился в групповой газете Северной группы войск. Редакция, как и штаб группы, размещалась в силезском польском городе Легница (до войны - силезский немецкий город Лигниц). Этот город расположен на юго-западе Польши, не очень далеко от четвертого по величине польского города Вроцлава (до войны - немецкий город Бреслау). Сотрудники редакции жили не в военном городке, а в обычном городском квартале, где один подъезд был «советским», а соседний «польским». Жили, кстати говоря, вполне дружно. Раскланивались при встрече, а порой и за кружечкой пива вели беседы. Вот так и мы сидели в моем жилище в «советском» подъезде в целом «польского» дома довоенной постройки. Пили кофе и не только кофе. Беседовали обо всем на свете. И в какой-то момент мой собеседник выдал такую сентенцию:

- Ну, ты, в общем-то, парень хороший, но ведь все вы оккупанты на польской земле...

Я поперхнулся и предложил гостю выйти в коридор. Он слегка напрягся.

- Не волнуйся, - успокоил я его. - Хочу просто тебе кое-что показать.

Выходим вместе в прихожую. Указываю на прибор у входной двери.

- Смотри, это газовый счетчик. Он тут с момента постройки дома стоит. Видишь дату - 1934 год?

- Ну и что?

- А ты остальные надписи на счетчике прочитай. На каком языке? Правильно, на немецком. А теперь давай на кухню перейдем. Вот добротная чугунная раковина под краном. Тоже с постройки дома стоит. А на ней надпись отлита. И опять-таки на каком языке?! На немецком! Советская армия действительно оккупировала... Только не Польшу, а гитлеровскую Германию. А уже потом и только благодаря Советскому Союзу, его армии и политическим договоренностям здесь Польша и возникла...

Не так давно по интернет-пространству прокатилась публикация о мыслях некоего польского профессора, пытающегося внедрить сослагательное наклонение в историю и географию 30-х и 40-х годов минувшего века. «Мы могли бы, - поделился сокровенным этот якобы ученый, - найти место на стороне рейха почти такое же, как Италия, и наверняка лучшее, нежели Венгрия или Румыния. В итоге мы были бы в Москве, где Адольф Гитлер вместе с Рыдз-Смиглы [командующим польскими вооруженными силами во время нацистского вторжения в Польшу в сентябре 1939 г.] принимали бы парад победоносных польско-германских войск...» Это он парад в поверженной Москве имел в виду. Представляю, какой издевательский хохот в Третьем рейхе вызвали бы в 1939 году рассуждения о «польских» городах Бреслау (Вроцлав), Штеттин (Щецин), Данциг (Гданьск) и так далее. А тот, кто так рассуждал, вполне мог бы отправиться на перевоспитание в тогда еще тоже не польские населенные пункты Аушвиц (Освенцим) или Биркенау (Бжезинка).

Справедливости ради надо признать, что нынешняя территория Польши и сегодня «оккупирована» советскими воинами. Особенно та ее часть, которая раньше была фашистской Германией. Они никуда и никогда оттуда не уйдут. Их 600 тысяч - погибших за

СОСЛАГАТЕЛЬНАЯ ФОРМА
ИСТОРИИ С ГЕОГРАФИЕЙ ПО-ПОЛЬСКИ

освобождение страны от гитлеровцев. И об этом хорошо помнят многие поляки, бережно хранящие память об освободителях. Именно эти люди ухаживают за памятниками советским воинам, поддерживают в порядке их могилы. Они делают все для того, чтобы не рвались духовные связи наших славянских народов.

Есть, к сожалению, и другие, по недомыслию или злему умыслу пытающиеся стереть из народной памяти исторические факты. Это они рушат памятники и оскверняют воинские захоронения. Это они стремятся сделать Польшу острием военного копья, нацеленного на Восток. А ведь эти персонажи сегодня нередко занимают видные государственные посты в стране. Обладая рычагами государственной власти, они всячески стараются привлечь на польскую землю натовские военные базы. Одна только затея с сооружением так называемого «Форта Трамп» чего стоит. Под эту будущую американскую базу даже миллиарды из польского бюджета были обещаны. Видимо, остальные финансовые проблемы в стране уже решены. Правда, в связи с результатами недавних выборов в США придется другое название форту придумывать.

В годы холодной войны Запад вынашивал отнюдь не мирные планы в отношении Востока. Напомню, что военный блок НАТО был создан в 1949 году, а Организация Варшавского договора возникла в ответ лишь в 1955 году. После роспуска Варшавского договора и добровольного возвращения на родину советских групп войск Восточная Европа вполне могла бы стать демилитаризованной зоной, площадкой исключительно мирного сотрудничества государств. Не стала! Под разглагольствования о мифической на этот раз уже не «советской», а «российской военной угрозе» натовские войска тут же прильзились вплотную к российским границам. И хоть Североатлантический блок декларирует себя светочем мира не только в Европе, но и на всей планете, в сценариях натовских военных упражнений в качестве противника неизменно рассматривают Россию.

В последние десятилетия польские земли охотно предоставляются властями страны под проведение разного масштаба военных учений НАТО. Любопытно, однако, как порой прорывается историческая память в сознание даже апологетов натовской военной машины. Вот размещенный на одном из авторитетных польских интернет-изданий репортаж об учениях блока под названием «Noble Jump - 2019» («Благородный прыжок»). Автор повествует об активной фазе учений, для участия в которой на польскую территорию было переброшено около 2,5 тыс. солдат из Германии, Нидерландов и Норвегии, а также около тысячи транспортных средств. Явно восхищаясь военной мощью Сил быстрого реагирования НАТО, автор пытается подавить всплывающие из подсознания картины:

«Черные кресты на танках, проглядывающие в ночной тьме, пробуждают наихудшие ассоциации. Громкие команды на немецком языке и приглушенные голоса солдат в немецких мундирах могут вызвать мурашки по телу. Скрежет танковых гусениц на дороге, ведущей через польско-германскую границу - это ведь кошмар. Но танковую колонну сопровождает польская военная жандармерия, а немецкие танкисты - это союзники. Они прибыли, чтобы учиться защищать территорию НАТО, а значит, и Польши. Цель движения колонны - полигон в Свентошуве, по-немецки - в Нойхаммере».

Надо же, подумал я, прочитав этот пассаж. Не раз бывал в командировках в Свентошуве, но не знал тогда, что это бывший Нойхаммер. Впрочем, в том регионе у каждой поль-

Владимир НИКАНОРОВ

ской деревни и у каждого польского городка до войны было другое название - немецкое. Это автор репортажа помнит. А вот то, что здесь возникла Польша только благодаря Советской армии, не помнит или не хочет помнить. Более того, полагает, может быть даже искренне, что эта территория нуждается в защите от России. И защиту эту ей будто бы обеспечат натовские танкисты, и прежде всего - германские. В его пространным репортаже об этих учениях с большой симпатией описаны встречи именно с танкистами из ФРГ.

Но вот что примечательно. Отметив, что «немецкие танки впервые перешли границу по Нысе Лужицкой» (это река, разделяющая нынешнюю Германию с нынешней Польшей), автор со знанием дела описывает тактико-технические характеристики немецкого «леопарда», беседует по душам с экипажем бронированной машины о службе и повседневной жизни. И когда один из членов экипажа называет свой танк домом, в котором он и его сослуживцы практически живут, автор констатирует: «Слова немецкого танкиста звучат так, будто бы он играет в фильме «Четыре танкиста и собака».

Интересно, что бы сказал по этому поводу автор сценария некогда очень популярного в Польше и Советском Союзе телесериала писатель-фронтовик Януш Пшимановский. Герои этого сериала - польские танкисты, которые в рядах зарождавшегося тогда народного Войска Польского плечом к плечу с воинами Советской армии отважно сражались против гитлеровских оккупантов.

Януш Пшимановский, кстати говоря, автор не только остросюжетных книг о Второй мировой войне, но и создатель совершенно уникальной книги «Память», в которой собраны имена сотен тысяч советских воинов, погибших на польской земле. Сегодня немало земляков полковника Пшимановского бережно хранят память о тех, кто принес Польше свободу. Низкий им поклон. Можно сказать, что они спасают репутацию страны, подпорченную выходками неблагодарных и аморальных соотечественников, оскверняющих вопреки многовековой польской национальной традиции память о погибших воинах.

В 2020 году, как и в году предыдущем, на территории ряда европейских стран в непосредственной близости от российских границ вновь планировалось проведение масштабных (с участием 40 тыс. военнослужащих) военных учений НАТО под громким названием «Защитник Европы - 2020» (Defender Europe 2020). Маневры должны были продолжаться с февраля до июня. Но вспыхнула пандемия. От участия в учениях отказался бундесвер, что поставило под вопрос реальность проведения главного их этапа - на территории Германии и Польши. Задумались о целесообразности отправки на маневры своих военных и другие страны. Так что на этот раз учения не приобрели большого размаха.

И это вполне логично. Ведь «угроза со стороны России», от которой собираются «защищать» Европу, - мифическая, а вот коронавирус - вполне реален. Здравомыслящие люди и на Востоке, и на Западе это прекрасно понимают. События пандемического 2020 года это понимание только усилили.

Не так давно Россия обновила свое предложение Североатлантическому альянсу о взаимных шагах по снижению напряженности. Российская сторона предложила странам НАТО договориться о понижении уровня военных учений вплоть до их непроведения в районах соприкосновения. Подтвердив актуальность этого предложения, весной

СОСЛАГАТЕЛЬНАЯ ФОРМА
ИСТОРИИ С ГЕОГРАФИЕЙ ПО-ПОЛЬСКИ

2020 года Россия вновь обратилась к натовским странам с предложением о прекращении в Европе военных учений и соблюдении военной сдержанности на период пандемии.

Страшная беда, свалившаяся на человечество, может быть, вернет в конце концов здравый смысл тем политикам, которые мыслят сегодня исключительно категориями противостояния и не желают помнить уроков истории. А ведь история - учительница суровая. И двойки она ставит на географических картах кровавыми чернилами. XX век тому свидетель.

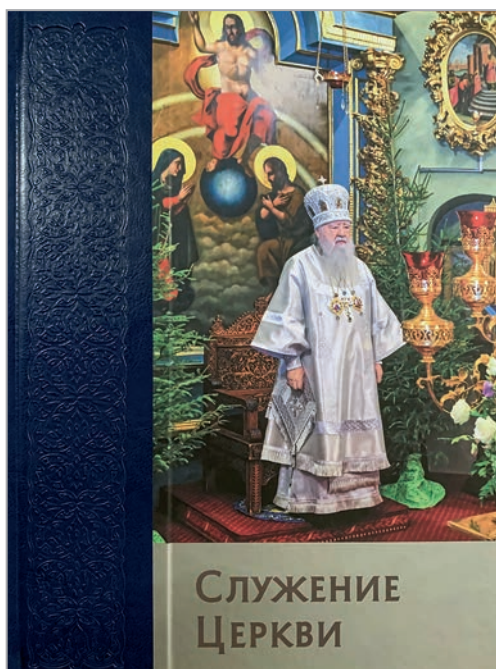
Известный польский политолог и писатель Мариуш Швидер в интервью по поводу вышедшей в свет его новой книги, посвященной историческим польско-российским связям, высказал вполне, на мой взгляд, резонную мысль: «Хорошие отношения между нашими странами отвечают интересам обоих наших великих славянских народов как в экономическом, так и политическом планах. Если мы будем сотрудничать - это будет полезно для обеих сторон. А если в нашей стране разместят ракеты, нацеленные на Россию, то она будет вынуждена в порядке самообороны нацелить ракеты на Польшу. И если какой-то наш приятель или неприятель «случайно» выпустит ракету в сторону России, то она в порядке самообороны пустит ракету в сторону Польши. Полбеда, если ракета долетит: пострадает только Варшава и пара воеводств. Хуже, если какой-нибудь «патриот» перехватит ее и она взорвется в небе над Польшей. Тогда с лица земли исчезнет половина нашей страны. Такие страны, как Мексика, США, Ангола или Мозамбик, при этом не пострадают...»

Беседа с членами Фонда поддержки публичной дипломатии им. А.М.Горчакова, министр иностранных дел России Сергей Лавров констатировал, что в недалеком прошлом у нашей страны «с Польшей было столько механизмов для сотрудничества, сколько едва ли у нас есть с какой-либо другой европейской страной... В наших взаимоотношениях были печальные, но были неплохие страницы. Какие-то ростки этих отношений сохраняются до сих пор... Очень надеюсь, - сказал Сергей Лавров, - что с нашими польскими соседями и, не побоюсь этого слова, друзьями (у меня много друзей в Польше) мы тоже преодолеем нынешний период, и попытки искусственно создавать поводы для разъединения наших народов не возобладают». Глава внешнеполитического ведомства России отметил, что любые предложения, которые будут деидеологизированы и станут опираться на сегодняшний коренной интерес граждан Польши и России, найдут в нашей стране позитивный отклик.

Россия готова развивать конструктивные взаимоотношения со всеми европейскими государствами. Основания для осторожного оптимизма есть. Вопреки риторике сторонников ущербной «санкционной» антироссийской политики целый ряд членов Европейского союза полагают, что складывающаяся в Европе ситуацию следует рассматривать прежде всего исходя из интересов народов Евросоюза, экономики стран ЕС. «Мы будем готовы разговаривать с Европейским союзом при любых обстоятельствах, - подчеркнул Сергей Лавров. - Собственно, делаем это и сейчас».

Только совместными усилиями народы Европы и всего мира сумеют преодолеть коронавирусную беду и построить в XXI веке такой мир, в котором не нужны будут ни острие копья, ни само копьё. Ну разве что в спортивных состязаниях.

О серьезном с надеждой



*Служение Церкви. К 85-летию митрополита Крутицкого и Коломенского Ювеналия (Пояркова). М.: Русский рапидет, 2020. 920 стр.

Ключевые слова: *Русская православная церковь, Владыка Ювеналий, Библия.*

Недавно Московской епархией Русской православной церкви был издан солидный фолиант, посвященный 85-летию управляющего ею Патриаршего наместника митрополита Ювеналия (Пояркова)*. Такого рода издания предпринимаются не только религиозными организациями, но и светскими учреждениями, и по большей части представляют собой разного объема комплиментарные альбомы, призванные прославить главного героя. В данном случае перед нами книга, неожиданная и по замыслу, и по тем выводам, которые напрашиваются после ее прочтения.

Сначала скажем, о ком рассказ. Митрополит Ювеналий, епископскому служению которого недавно исполнилось 55 лет, является одним из старейших архиереев. Он начал свою деятельность в Церкви еще при патриархе Алексии I и является воспитанником оставившего заметный след в истории митрополита Ленинградского и Ладожского Никодима (Ротова, 1929-1978 гг.), которого в полной мере можно рассматривать в качестве подготовителя и архитектора церковного возрождения в России, правда, из-за преждевременной кончины не успевшего пожать плоды своих трудов.

Занимая пост председателя Отдела внешних церковных сношений Московского патриархата и будучи правящим архиереем крупнейшей епархии, находящейся в Московской области, митрополит Ювеналий входил в круг высшего руководства Русской православной церкви и был причастен к выстраиванию в перестроечные годы новой модели отношений между религией и государством в СССР. Значимым этапом в этом процессе стало празднование 1000-летия Крещения Руси, показавшее «городу и миру», что Церковь возвращается в общественное пространство уже не как изгой, но как сила, долгожданная для многих, а для кого-то незнакомая, но привлекательная.

Наступление религиозной свободы имело следствием снятие ограничений в разных областях церковного служения, в том числе в сфере канонизации святых, где Владыка Ювеналий стал ключевой фигурой, возглавив соответствующую Синодальную комиссию. Важнейшим достижением в ее работе стало изучение гонений на веру на протяжении советского периода и исследование подвига тех священнослужителей и мирян, которые были незаконно преследу-

емы и убиты, не отказавшись от своих убеждений. Кульминацией стало их прославление как святых новомучеников и исповедников Церкви Русской XX века на Архиерейском соборе в 2000 году.

Одновременно с этим «общецерковным послушанием» митрополит всеми силами включился в восстановление своей епархии. Когда он стал управлять ею в 1977 году, то там насчитывалось всего 132 церкви и ни одного монастыря. Всюду были руины. Стало необходимо не только организовать реставрационные работы, но и осуществить подготовку духовенства, формирование приходских общин, развитие духовно-просветительской и социально благотворительной деятельности, что в советское время сурово преследовалось. Теперь же надлежало начинать практически с чистого листа, поскольку из советского прошлого никакого позитивного созидательного опыта извлечь не представлялось возможным. Смело опираясь на поддержку церковной молодежи, он вступил на путь борьбы за будущее Церкви и достиг немало.

Та книга, о которой мы говорим сегодня, задумана как летопись всего лишь о последних пяти годах деятельности митрополита Ювеналия. В замысле составителей видится намерение показать, сколь интенсивной и продуктивной стала церковная жизнь в недавние годы, как будто поток событий и свершений на протяжении минувших 30 лет нарастал в геометрической прогрессии. Это создает впечатление неожиданности масштабов происходящего и побуждает читателя спросить: как такое возможно и что это означает для нас и для нашего будущего?

В рассматриваемый период митрополит Ювеналий особое внимание уделял увековечению памяти новомучеников, ради чего совершались многочисленные торжественные богослужения, освящались храмы в их честь, открывались музеи и выставки, проходили конференции и разного рода просветительские мероприятия, издавались книги. В стремлении православного архиерея познакомить современников со страданиями тех, кто не убоился жестоких преследований и даже самой смерти, кого, как сказано в Библии, *«весь мир не был достоин»*,

видится устремленность к цели, имеющей глубокое духовное и патриотическое значение.

Российское общество до сих пор не разобралось со своей историей, которая по-прежнему разделяет многих. Если стремиться к созиданию будущего, то прошлое должно быть осмыслено и принято со всеми его восхитительно героическими и неприглядно позорными страницами. Освящая 27 сентября 2017 года мемориал в Бутово, где были в 1930-х годах убиты и многие святые, и немало их гонителей, архипастырь сказал: «Памятник, который мы будем сегодня освящать, я назвал аллеей скорби, аллеей молитвы и памяти» (с. 684). Только молитва может привести к примирению, исцелить скорбь и сделать память честной и в то же время незлобивой.

Что же касается значения подвига страдальцев за веру для людей XXI века, то оно в видении митрополита Ювеналия сформулировано так: «Сегодня, когда в дискуссиях на самых разных уровнях столько внимания уделяется совершенствованию общественной и хозяйственной жизни, крайне важно обращаться к житиям новомучеников и исповедников. Они дают нам примеры духовного мужества и ключ к пониманию того, что жизнь человеческого сообщества может изменяться к лучшему только через соблюдение заповедей Божиих и при условии личной устремленности к духовному совершенству каждого человека в отдельности» (с. 676).

Разрушенные церкви до сих пор тысячами стоят по лицу русской земли как страшное напоминание о том, как в период атеистических гонений в народе шла внутренняя взаимная борьба. Митрополит Ювеналий, который мог бы хвалиться достижениями храмоздательства в своей епархии, где не только множество церквей было отреставрировано, но и заново построено их немало в появившихся недавно населенных пунктах и городах, неоднократно подчеркивал, что его архипастырская совесть была уязвлена тем, что церковные руины, которые являются помимо прочего культурным достоянием народа, стояли в небрежении. Созданный им в 2014 году благотворительный фонд поставил целью спасти от окончательного разрушения более чем 2,5 сотни церквей Подмосковья. Это стало важным

стимулом для консолидации общества вокруг позитивной повестки дня.

Восстановление храмов, которые митрополит часто называет «новомучениками», - это второе наряду с распространением почитания подвижников православия в XX веке направление его деятельности, имеющее целью преодолеть страшное наследие минувшего столетия через покаяние и ради созидания будущего. Он отметил при освящении церкви Рождества Богородицы в Никольском (Рузский район Московской области) 11 ноября 2018 года: «По нашему опыту мы знаем: когда открывается храм и в нем начинается богослужение, туда начинают тянуться люди, которые стараются поселиться недалеко от храма и становятся его прихожанами» (с. 746).

Книга изобилует фотографиями подмосковных церквей до и после реставрации. Это повод и для скорби (как так можно было?), и для радости – красота и надежда возвращаются к людям. Теперь опыт благотворительного фонда востребован во многих епархиях Русской православной церкви, где сохраняются следы советской борьбы с религией.

Митрополит Ювеналий неоднократно подчеркивал, что важно не только строить церкви, но и возрождать храмы человеческих душ. И в этом плане исключительно важно, удастся ли реализовать различные духовно-просветительские и воспитательные программы, ориентированные на все возрастные категории подрастающего поколения. Ему удалось установить отношения взаимоуважительного и конструктивного сотрудничества с подмосковной структурой образования. Следствием этого стало то, что Подмосковье - как никакой другой регион России - обеспечено педагогическими кадрами и учебно-методическими материалами для преподавания знаний о православии в рамках различных предметов начиная от детских садов и до высших учебных заведений.

Огромное множество разного рода конференций и встреч неопустительно использовалось митрополитом Ювеналием для того, чтобы неустанно проповедовать необходимость нравственного преображения общества. Вот некоторые из его призывов:

«Люди забывают Бога, закрывают свои души для духовного подвига, а стремятся лишь к материальным благам и удовольствиям, причем предпочтительно получаемым даром, без каких-либо усилий. Лозунгом дня становится призыв «все брать и ничего не давать», меж тем как Господь сказал: «Блаженнее давать, нежели принимать» (Деян. 20:35). Я обращаю на это внимание, чтобы обозначить церковный взгляд на приоритеты воспитательной деятельности: различение добра и зла, понимание того, что каждый человек в течение своей жизни «ходит перед Богом» и призван трудиться на благо ближнего» (с. 795).

«Традиция есть средство сохранения и передачи культурного наследия из поколения в поколение. Признаком живой традиции является истинное духовное содержание, помогающее людям обретать смысл жизни и отвечать на вызовы своего времени. Ошибается тот, кто видит в традиционности лишь некоторый этнографический спектакль, не различая содержащегося в ней глубинного смысла» (с. 812).

«Минувший век отчетливо показал, что отношения между людьми не должны определяться ни классовыми, ни имущественными, ни идеологическими критериями, но базироваться исключительно на Божественной заповеди: «Как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и вы поступайте с ними» (Лк. 6:31)» (с. 839).

Книга названа «Служение Церкви», что предполагает двойной (но не двойственный) смысл: в ней идет речь и о служении юбиляра, и о служении Церкви, архиереем которой митрополит Ювеналий является. Читая и рассматривая это издание, а оно обильно иллюстрировано как фотографиями из его личного архива, так и материалами общецерковной и епархиальной хроники, поражаешься тому, сколь богато событиями, разнообразно и востребовано обществом то, что делается ради общественного блага той совокупностью священнослужителей, монашествующих и мирян, которые образуют Русскую православную церковь.

Это историческое свидетельство резко контрастирует с попытками в потоке либерального дискурса девальвировать значимость Церкви, представляя ее как архаическое учреждение, неспособное ни в

социально-коммуникативной практике, ни в поведенческих парадигмах своих представителей преодолеть гнет советского тоталитарного прошлого и послужить движению общества вперед. Непредвзятый читатель видит перед собой иное: свободное дыхание духа, дающее надежду на будущее.

Некогда классик эпистемологии Ф.Анкерсмит писал: «Исчезновение прежней идентичности может быть настолько полным, что у живущих в более поздний период не останется о ней никакой памяти... На месте, которое занимала прежняя идентичность, образуется пустота, своего рода историческая яма; и только буря историзации и нарративизации может напомнить о том, что было раньше»¹. Наше общество за исторически очень краткий период пережило несколько крахов идентичности и остро нуждается в том, чтобы избежать пребывания в яме, которую народ издревле называл «непоминанием родства».

Книга, изданная к юбилею митрополита Ювения, - это не только и не столько поздравление юбиляру (хотя, возможно, она в первую очередь именно так и была задумана), сколько очень важный исторический нарратив, помогающий осознанно соединить прошлое, настоящее и будущее в православном мироощущении, которое призвано помочь человеку подняться до видения Бога и не только ощущать себя наследником «возвышенного исторического опыта», но и иметь надежду на обладание будущим, которое в конечном итоге позволит прикоснуться к вечности.

¹Анкерсмит Ф.Р. Возвышенный исторический опыт. М.: Европа, 2007. С. 499.

Владимир Андреев

Заместитель директора
ДРС МИД России

«Белоруссия в годы Великой Отечественной войны» - новая книга Андрея Геращенко



*Геращенко А. Белоруссия в годы Великой Отечественной войны. Минск: Альтиора Форте, 2020. 255 с.

Ключевые слова: *Белоруссия, ВОВ, патриотизм, Родина, партизаны.*

В Минске в 2019 году, основательно готовясь представлять родное государство на одном из важных и как всегда содержательных мероприятий наших соотечественников, прочел книгу белорусского писателя, публициста, историка, председателя Координационного совета организаций российских соотечественников в Белоруссии Андрея Евгеньевича Геращенко. Книга тогда только вышла, к сожалению, совсем маленьким тиражом, она называлась «Опаленная войной Белоруссия», и автор, участвовавший в предстоящем мероприятии, хотел дополнительно обратить на нее внимание как своих соратников по движению соотечественников, приглашенных ветеранов ВОВ, так и более широкого круга читателей, прежде всего молодежи.

В моем, уже достаточно зрелом возрасте читать захлеб давно не получается. По разным причинам, в основном, как многие, считаю, что «все уже прочел», «все знаю». А тут вдруг случилось по-другому. Я, как говорится, в один присест «проглотил» книгу, какую не читал едва ли не со своего советского детства, - про войну, про ту Великую, страшную, из моей бабушки-фронтовички-летчицы рассказов, Отечественную, героическую, про наших солдат, которые сражаются отважно и все до единого гибнут, побеждают, обязательно побеждают, и про врагов - отвратительных, подлых, пришедших в наш общий дом убивать весь тут живший народ, народы и, конечно, получающих за это в итоге по заслугам, причем по полной, без пощады и намека на оправдание.

Я вдруг понял, вернее вспомнил, что по-прежнему очень люблю именно такие, «черно-белые» книги. Да я вообще уверен, что только они нам, в России, и нужны, когда речь идет о вопросах важнейших - о жизни или гибели твоего государства и твоего народа, о судьбе Родины и о ее защите от смертельной опасности. Так было тогда, в ту войну, так есть и сейчас, в нынешних, совсем других, но в чем-то столь же напряженных обстоятельствах. Это все я потом так и сказал, кстати, на том мероприятии «белорусских» соотечественников, ветеранов и их внуков, и меня все поняли и поддержали.

Вот такова была та первая, замечательная книга Андрея Геращенко. И точно таким - по своему правдивому нравственному заряду, исторической содержательности и по действенным воспитательным свойствам - теперь получилось и ее, по сути, переиздание под названием «Белоруссия в годы Великой Отечественной войны»*. Хотя переиз-

«БЕЛОРУССИЯ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ» - НОВАЯ КНИГА АНДРЕЯ ГЕРАЩЕНКО



Защитники Брестской крепости
Худ. П.Кривоногов

данием вторую книгу можно назвать лишь условно, потому как совсем новых материалов в ней много больше половины, а сама книга существенно и очень ценно укреплена и расширена, в том числе совершенно свежими, сильными и даже концептуальными по масштабам и значению решениями и позициями.

Она, благодаря значительной и своевременной помощи российского Фонда поддержки и защиты прав соотечественников, проживающих за рубежом, напечатана теперь вполне достойным тиражом, современно, весьма «технологично» оформлена и поэтому уже оказалась ярко представлена в Интернете, в социальных сетях. Для меня же с моими «старыми-добрыми», традиционными социальными понятиями не менее, а то и более значимо то, что книга Андрея Евгеньевича сейчас широко, системно распространяется по школам, вузам и библиотекам Белоруссии.

Более того, не сомневаюсь, что было бы отлично, если бы эту военную белорусскую книгу побольше людей прочли и в России, например в наших учебных заведениях, начиная с начальных классов школ - она будет понятна и нужна и ребятам младших возра-

тов, и тем, кто постарше. Но подойдет она прекрасно - в образовательных и, тоже важно, в воспитательных целях - и в вузах, да и вообще в научных учреждениях. Опять же, и в Белоруссии, и России, да если уж мечтать по полной, и во всех странах постсоветского пространства, на всей территории нашего некогда единого большого отечества, сражавшегося сообща и победившего общими усилиями германский фашизм и полмира его тогдашних западных покровителей, помощников, приспешников и поклонников.

Хорошо бы эту новую книгу Андрея Геращенко читать и перечитывать нашей молодежи и другим поколениям средних возрастов, то есть и учащимся, и уже преподающим, да и тем, кто считает, что уже все выучил, усвоил, знает. Чтобы все они правильно, безошибочно поняли или вспомнили, что нам в России и Белоруссии Великую Отечественную войну - это для нас не только «государственно-», но и «нравственно-образующее» событие - надо не только знать умом, но и принимать сердцем и буквально нести с собой по жизни, соизмерять нравственные и патриотические стандарты, заложенные нашими победителями в ней,

Владимир АНДРЕЕВ



Витебские ворота
Худ. М.Савицкий

с ныне вокруг нас происходящим, во всяком случае со всем важным из этого происходящего.

И не смущаться быть в этом понимании и любых своих действиях, так сказать, «проактивными» и даже наступательными, например, уметь свое понимание защищать, как подобает нам защищать Россию, потому что в современном мире оказывается вдруг все больше сил, которые путем циничного извращения нашего праведного взгляда на ту войну на самом деле нацеливаются на разрушение России, начиная с нравственных и идейных, культурных основ нашей жизни, общества, нашего государства и заканчивая возможностями нашего единства с союзниками, с немногими теперь настоящими союзниками.

Простым и четким, выверенным, одновременно и ярким, и доказательным, где надо - научным, языком

Андрей Геращенко говорит в своей книге о вещах, о которых, особенно сегодня, в эпоху массовой и целенаправленной, вредоносной фальсификации истории Великой Отечественной войны, надо не только говорить, но кричать со всех наших учебных кафедр и со всех трибун, в том числе служебных, международных, о вещах, которые нам надо уметь оборонять и продвигать в любой дискуссии - личной, семейной, учебной, студенческой, научной, общественной, политической, внешнеполитической, служебной. Может быть, кстати, особенно сегодня именно в служебной.

Иначе вместо наших настоящих, выстраданных и правдивых «бабушкиных и дедушкиных» истин о Великой Отечественной войне в массовом, детском, обывательском, международном, а потом и нашем собственном национальном, российском сознании

«БЕЛОРУССИЯ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ» - НОВАЯ КНИГА АНДРЕЯ ГЕРАЩЕНКО

окажутся распространены, а потом и непоколебимо утверждены не менее простые, умело сфабрикованные, модные, иллюстративные, легкие, «комиксовые», но при этом совершенно лживые, антисоветские, антироссийские и, например, антибелорусские «истины» наших идейных и геополитических оппонентов, наших западных недоброжелателей и сегодня открытых противников - попросту все информационное пространство, нам мало подвластное, окажется запруженным их враньем о том, кто начал Вторую мировую войну, кто какие в ней ставил цели, кто в ней победил, а кто проиграл.

Это, собственно, уже по большей части произошло, происходит, выходит на финальные стадии, и нам надо торопиться, мобилизовываться, иначе будет поздно, уже почти поздно. Ведь правдивые наши, а не лживые их ответы на все указанные вопросы надо знать и для того, чтобы понять, кто и зачем сейчас жаждет реванша за поражение в той войне и главное, что именно - унижение, порабощение, угроза уничтожения, уничтожение - этот теперешний возможный, все более возможный реванш будет означать для настоящих вершителей той Великой Победы 1945 года и их единственных и прямых наследников, то есть в первую очередь для России, Белоруссии, для всех государств бывшего СССР, а именно для каждого из нас, читающих эти строки.

Книга Андрея Геращенко - это серия кратких и насыщенных фактурой и патриотическими эмоциями очерков, посвященных наиболее памятным местам и событиям Великой Отечественной войны на белорусской земле, в частности, главным, известным всему миру военным мемориалам республики - Хатыни, Брестской крепости, «Линии Сталина», симоновскому Буйничскому полю, одному из лучших мировых обелисков - Кургану Славы, более современным Музею советско-польского боевого содружества и новому, уникальному минскому Центральному музею истории Великой Отечественной войны. Книга также рассказывает о жизни и подвигах легендарных советских, белорусских героев ВОВ, таких как Сидор Ковпак, Константин Заслонов, батька Минай (Минай Шмырев), Иван Дорощенко, Петр Машеров, Константин Симонов, Елена Мазаник, Зина Туснолобова, пионе-

ры - герои Марат Казей, Зина Портнова, Петя Клыпа и многие другие.

Об отлично реализованном замысле своей книги сам автор так написал в предисловии: «Эта книга о нашей трагической истории, о миллионах погибших и замученных, убитых и сожженных заживо, о наших белорусах, о том, как они жили и как умирали ради нашего с вами будущего. О «совках» и «ватниках», которые верили в свою страну и в ватных бушлатах и фуфайках, в голоде и холоде, в нечеловеческих испытаниях принесли нам победу и избавление от немецко-фашистской оккупации. О наших дедах и прадедах».

Эти слова ясно указывают на то, что писатель и не собиравшись оставаться неким сугубо научным и профессионально нейтральным исследователем темы. Как это верно! И как нужно читателям то, что неоспоримую научность и выверенность используемых фактов Андрей Евгеньевич сочетает в книге с истинно нравственным писательским подходом, в основе которого лежит традиционная русская патриотическая идеология, глубокая этика, честность и справедливость ну и, конечно, стремление во что бы то ни стало, даже и в нынешних путанных, в лучшем случае, а часто беспринципных и дезориентированных фактологически и морально информационных обстоятельствах донести уверенно и неопровержимо величие подвига советского государства и советского народа, Красной армии, партизан и подпольщиков, спасших мир от фашизма.

Принципиальной и ценнейшей особенностью книги, ее безусловным «козырем», рожденным именно этим историческо-нравственным подходом, является активное и целенаправленное оппонирование любым попыткам исторических передергиваний и фальсификаций в части оценки партизанского движения на белорусской земле. При этом приходится сегодня признавать, что, к сожалению, в том числе - трудно поверить - и в самой Белоруссии, в этом легендарном «партизанском крае», с каких-то пор получают распространение книги и статьи, которые позволяют себе покушаться на святое - по сути, клеветать даже не на отдельных партизан и их командиров, на те или иные действия конкретных партизанских отрядов, а на саму стратегию партизанской войны.

Под вопрос ставится «целесообразность» и даже «допустимость», смысл и, соответственно, итоги партизанской - действительно героической и истинно народной - войны советских людей в Белоруссии против немецко-фашистских захватчиков.

Так, большие жертвы среди мирного населения в годы Великой Отечественной войны в Белоруссии в такой псевдоисследовательской «литературе», порой претендующей на некую объективность, наукоподобность, объясняются якобы «вынужденными», «ответными» действиями оккупантов, а само партизанское движение объявляется исключительно «инициативой Москвы», которая ради успеха в военных действиях, причем часто локального значения, вроде бы сознательно шла на провоцирование репрессий со стороны фашистов, чтобы «подтолкнуть отчаявшихся людей уходить в леса, мстить». Соответственно, подлые изобретатели этих сентенций одновременно таким образом пытаются реабилитировать полицаяв и прочих нацистских приспешников, которые, дескать, «всего лишь старались выжить сами и спасти свои семьи».

Автор на основании исторических событий и фактов раскрывает подлинное отвратительное лицо предателей, называет их имена, обращая особое внимание на тех, кто кое-кем воспринимается сегодня как носители некоей белорусской «национальной идеологии», а по сути - именно идеологии национализма и национального предательства. Речь о тех же Яне и Ларисе Гениуш, нацистских приспешниках военного времени, или о нынешних их идейных последователях, среди которых клеветующие на собственный народ и его военный подвиг «нобелевский лауреат» Светлана Алексиевич, писатели В.Мартиневич, И.Копыл.

Андрей Геращенко вообще очень наглядно и доказательно демонстрирует «историческую преемственность» боровшихся с партизанами, с советской армией и собственным народом полицаяв, предателей и прочих пособников фашистов времен Великой Отечественной войны не только с белорусскими националистами периода революции и гражданской войны в России, но и с теми, кто сегодня пытается использовать в политике и пропаганде опозорившую себя националистическую «бело-красно-белую» символику, например с активистами затаянных внутренних про-

тестов в Белоруссии, как всегда плотно опирающихся на всестороннюю подрывную поддержку Запада.

В книге, в частности, убедительно доказывается прямая связь деятелей националистической, так называемой Белорусской Народной Республики (БНР), провозглашенной в условиях кайзеровской оккупации Белоруссии в 1918 году и ориентированной на Германию, с Белорусской Центральной Радой (БЦР), действовавшей в годы немецко-фашистской оккупации белорусских земель 1941-1944 годов, а затем переместившейся в США и Канаду. Есть основания говорить, что указанные структуры, их наследники идейно, а то и материально связаны с организаторами акций по дестабилизации в современной Республике Беларусь.

Кстати, многолетняя принципиальная позиция Андрея Геращенко и ряда других общественных деятелей, писателей и историков в отношении необходимой политической и юридической оценки деятельности приспешников нацизма и их символики вполне может дать результаты, что особенно значимо в современной внутривластной обстановке в Белоруссии. В Республике Беларусь рассматривается вопрос о запрете реабилитации пособников фашистов и объявлении вне закона бело-красно-белой символики предателей и коллаборантов, которая, во многом по причине неосведомленности молодого поколения белорусов, превратилась в символ антиправительственных уличных акций.

Дополнительную привлекательность для читателей придаст книге использование автором популярного ныне формата «дополненной реальности» - через QR-коды в связи с чтением книги можно будет, в том числе на смартфонах, просмотреть классические, прежде всего советские, фильмы о войне, прослушать замечательные песни военного времени. Для данного контента белорусским издательством «Альтиора» создан авторский сайт Андрея Геращенко в кириллической зоне - <https://геращенко.бел>.

В целом книга - одновременно и традиционное для России и Белоруссии, и во многом новое и современное свидетельство беспримерного подвига советского народа, победившего в Великой Отечественной войне, - яркая и убедительная дань благодарности героям, спасшим Отечество и мир от фашизма.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

Е.В.Ананьева,
*обозреватель, кандидат
философских наук*

Е.М.Антонова,
*заведующая отделом по подготовке
тематических материалов*

А.И.Давыденко,
*первый заместитель
главного редактора*

М.Б.Куракин,
*заместитель
главного редактора*

Ю.А.Минаев,
*заместитель
главного редактора*

Е.Б.Пядышева,
*заместитель
главного редактора -
ответственный секретарь,
кандидат исторических наук*

Е.Ю.Студнева,
обозреватель

С.В.Филатов,
обозреватель

НАУЧНЫЙ РЕДАКТОР:

А.Д.Дубина

РЕДАКТОРЫ:

О.Н.Ивлиева
Н.В.Карпычева
Л.А.Подчашинская

РЕДАКТОР ПО ВЫПУСКУ:

И.Н.Знатнова

ТЕХНИЧЕСКИЙ РЕДАКТОР:

М.С.Тюрина

ОРГРАБОТЫ:

О.Н.Иванова

Ответственный редактор и составитель номера Е.Б.Пядышева

www.interaffairs.ru

Ежемесячный научно-политический журнал «Международная жизнь».

Материалы, публикуемые в журнале «Международная жизнь»,
не обязательно отражают точку зрения редакции.

Журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК по основным специальностям:
07.00.00 Исторические науки и археология; 23.00.00 Политология; 12.00.00 Юридические науки.
Сведения об авторах (имя, отчество, фамилия, место работы, электронный адрес) и текстах
(заглавие, аннотация, сам материал, ключевые слова, пристатейные ссылки или список литературы)
публикуются в базе данных Научной электронной библиотеки (РИНЦ).

Учредитель МИД РФ и ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».
Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.
Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru
Издатель ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».
Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.
Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Адрес английского издания нашего журнала, выпускаемого в Миннеаполисе,
США, фирмой East View Information Services: 10601 Wayzata Blvd, Minneapolis MN,
55305-1526 USA. Phone: 1-952-252-1201 (N.America); fax: 1-952-252-1202;
toll-free: 1-800-477-1005; E-mail: periodicals@eastview.com

Свидетельство о регистрации средств массовой информации ПИ №ФС 77-42508 от 01.11.2010 г.
Выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Тираж 4400. Цена свободная.

Дата выхода в свет 26.02.2021. Формат 70x100 1/16. Офсетная печать.

Компьютерный набор, верстка и дизайн редакции. Заказ №1202_02

Отпечатано в типографии ООО «Чемпион»

394033, г. Воронеж, Ленинский проспект, 119 «А», корпус 5.

89525554265@mail.ru тел. 8-952-555-42-65

INTERNATIONAL AFFAIRS

A Monthly Journal of Foreign Policy, Diplomacy and National Security

К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ

С 2009 года журнал перешел на систему рецензирования. Статьи на рецензию представляются в электронном виде. Электронные версии статей следует направлять по электронной почте по адресу редакции: articles@interaffairs.ru с указанием фамилии, имени, отчества (полностью), должности, места работы, ученой степени и звания. Объем присылаемых в редакцию статей - не более 0,6 а.л. Редакция просит авторов прилагать к тексту статей краткую (8-10 строк) аннотацию на русском и английском языках, ключевые слова (не более 10), контактную информацию для переписки (адрес электронной почты). Примечания помещаются в постраничных сносках, источники помещаются в конце текста. Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

РЕДАКЦИЯ РАССМАТРИВАЕТ ФАКТ НАПРАВЛЕНИЯ АВТОРСКИХ РУКОПИСЕЙ

ПО АДРЕСУ: articles@interaffairs.ru

КАК ПЕРЕДАЧУ ЕЙ АВТОРАМИ ПРАВ НА ИХ ПУБЛИКАЦИЮ.

Правила оформления сносок и библиографии в конце статьи:

¹Бердяев Н.А. Смысл истории. М.: Мысль, 1990. 175 с.

²Putham H. Mind, language and reality. Cambridge: Cambridge univ. press, 1979. P. 12.

³Инвестиции останутся сырьевыми//PROGNOSIS.RU: ежедн.интернет-изд. 2006. 25 янв.
URL: <http://www.prognosis.ru/print.html.id=6464> (дата обращения: 19.03.2007).

⁴Ефимова Т.Н., Кусакин А.В. Охрана и рациональное использование болот в Республике Марий Эл // Проблемы региональной экологии. 2007. №1. С. 80-86.

www.interaffairs.ru

Индекс 70530. ISSN 0130-9625 «Международная жизнь». 2021. №2. 1-172



ГлавУпДК при МИД России - 100 лет безупречной службы

2021 год - юбилейный для Главного производственно-коммерческого управления по обслуживанию дипломатического корпуса при МИД России (ГлавУпДК при МИД России) - предприятие отмечает 100 лет со дня своего образования.

В 1921 году в кратчайшие сроки по указанию Владимира Ленина было создано Бюро по обслуживанию иностранцев - Бюробин.



Сотрудники НКВД у здания наркомата на площади Воровского

История ГлавУпДК - преемника Бюробина и всех его предшественников, проводивших систематическую работу с иностранным сообществом с 1556 года, - полна напряженного труда, ярких побед и уникальных проектов, многие из которых стали инновационными для нашей страны.

Об истории предприятия, его развитии в свете сменяющихся исторических эпох, появлении новых видов деятельности и образовании филиалов, по сей день оказывающего широкий спектр высококачественных услуг сотрудникам зарубежных дипломатических миссий и международных организаций, представителям российского бизнеса и частным лицами, - в цикле статей журнала «Международная жизнь» «ГлавУпДК при МИД России: через призму эпохи».

1920-е: новая жизнь

Создание Бюро неразрывно связано с историей страны. После Октябрьской революции лишь в 1920-1921 годах были установлены дипломатические отношения с рядом государств Запада и Востока, в том числе с республиками Прибалтики, Финляндией, Польшей, Афганистаном, Монголией, Персией, Турцией, а также с небольшими республиками Закавказья и Средней Азии, в 1922 году - с Германией.

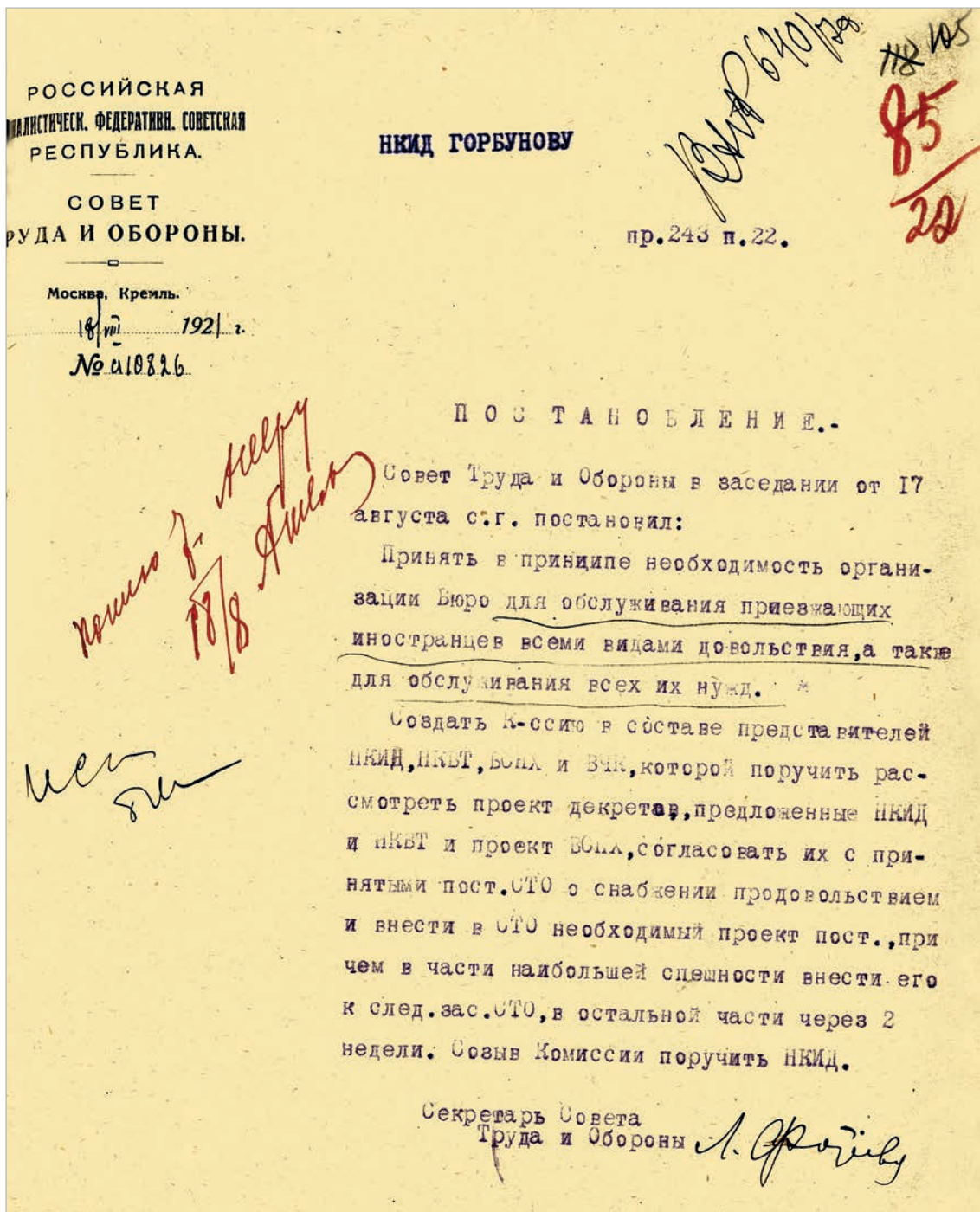
Еще продолжалась Гражданская война, а в Москву уже начали прибывать зарубежные делегации, дипломаты и политические деятели. В 1920-1921 годах в Москве действовало около 20 иностранных дипломатических миссий, размещение и обеспечение которых всем необходимым было сопряжено с большими трудностями.

В письме от 20 июля 1921 года В.И. Ленин пишет И.С. Лобанову (Народный комиссариат продовольствия) и А.И. Рыкову (Высший совет народного хозяйства): «Чичерин жалуется на то, что иностранцы лишаются государственного снабжения. Он настаивает на полной невозможности этого. Мне кажутся его доводы серьезными. Прошу обсудить, не будет ли желательно покупать за границей известное количество продовольствия для приезжающих иностранцев и брать с них плату, вполне покрывающую наши расходы».

Уже 24 августа 1921 года В.И. Ленин подписал постановление Совета Труда и Оборона «Об образовании при Народном комиссариате иностранных дел Центрального бюро по обслуживанию иностранцев в Москве», сокращенно - Бюробин.

В его задачи входило обеспечение помещениями, мебелью, инвентарем и продовольствием представителей стран, поддерживающих дипломатические отношения с РСФСР. Первым заведующим Бюробиноом был назначен помощник управляющего делами НКВД Л.Н. Захаров-Мейер.

Бюробин получил в свое распоряжение 38 особняков, большинство из которых до сих пор используются для размещения посольств. Это позволило обеспечить иностранным дипломатам соответствующие их статусу условия.



Постановление Совета Труда и Оборона. 18.07.1921

Деятельность Бюро протекала под непосредственным контролем со стороны правительства. Уже 18 ноября 1921 года Л.Н.Захаров-Мейер на заседании Совета народных комиссаров сделал отчет о деятельности Бюробина за первые два месяца его существования.

100 лет безупречной службы

Сегодня ГлавУпДК - современное многопрофильное предприятие, оказывающее широкий спектр услуг для бизнеса и жизни в Москве: высококвалифицированное медицинское обслуживание (филиал «Мединцентр»), бухгалтерские и кадровые услуги (филиал «Фирма «Инпредкадры»), комплекс автотранспортных услуг (филиал «Спецавтоцентр»), организует деловые и культурные мероприятия (Культурный центр). Любимы россиянами и иностранными гостями филиалы ГлавУпДК - загородный клуб «Москоу Кантри Клуб» и комплекс отдыха «Завидово».



Среди клиентов предприятия - аккредитованные в России дипломаты из более 180 стран и представительств международных организаций, свыше 2000 иностранных и российских компаний.

ГлавУпДК - крупнейший и самый опытный игрок на рынке аренды московской недвижимости, в ведении которого - более 1 млн. м² жилой и офисной недвижимости, в том числе около 7000 квартир в престижных районах Москвы. Главное управление первым построило в Москве многофункциональные охраняемые комплексы, объединяющие офисы, квартиры и сопутствующую инфраструктуру.

В ведении ГлавУпДК - более 150 столичных особняков, большинство из которых - объекты культурного наследия. Во многих из них размещаются посольства иностранных государств. Коллектив многократно удостоивался благодарностей и наград мэра Москвы за большой вклад в сохранение объектов культурного наследия города.

История ГлавУпДК при МИД России богата славными именами и свершениями, а сегодняшнее поколение сотрудников свято чтит традиции и стандарты, заложенные поколениями работников предприятия.