

ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

№ 2 / 2021

Журнал издается совместно с Московским государственным юридическим университетом имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

НАУЧНО-ПРАВОВОЕ ИЗДАНИЕ. Федеральная служба по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия. Рег. ПИ № ФС77-30776 от 25 декабря 2007 г. Выходит с 1998 г., издается ежемесячно

Главный редактор:

Исаев И.А., д.ю.н., профессор

Редакционный совет:

Аронов Д.В., д.и.н., профессор;

Бабич И.Л., д.и.н.;

Жильцов Н.А., к.ю.н., к.пед.н., профессор,

почетный работник юстиции России;

Клименко А.И., д.ю.н., доцент;

Мельников С.А., д.ю.н., профессор;

Мигушенко О.Н., д.ю.н., доцент;

Нигматуллин Р.В., д.ю.н., профессор,

заслуженный юрист Республики Башкортостан;

Рассказов Л.П., д.ю.н., д.и.н., профессор;

Ромашов Р.А., д.ю.н., профессор,

заслуженный деятель науки РФ;

Сафонов В.Е., д.ю.н., профессор;

Сигалов К.Е., д.ю.н., доцент

Туманова А.С., д.ю.н., д.и.н., профессор;

Хабибуллин А.Г., д.ю.н., профессор,

заслуженный юрист РФ;

Чердаков О.И., к.и.н., д.ю.н., профессор

Редакционная коллегия:

Лебедева О.Г., к.ю.н., доцент;

Зенин С.С., к.ю.н., доцент

Главный редактор

Издательской группы «Юрист»:

Гриб В.В., д.ю.н., профессор, чл.-корр. РАО,

заслуженный юрист РФ

Заместители главного редактора

Издательской группы «Юрист»:

Бабкин А.И.,

Белых В.С.,

Ренов Э.Н.,

Платонова О.Ф.,

Трунцевский Ю.В.

Научное редактирование

и корректура:

Швечкова О.А., к.ю.н.

Телефон редакции: (495) 953-91-08

Плата с авторов за публикацию статей не взимается.

Правовая мысль и история права

Исаев И.А. Массы и власть	3
Рымарь С.В. Отечественные мыслители о нации.....	9
Федькина М.А. «Неучебник» Раймонда Вакса: сравнительный анализ образовательных концепций.....	15
Шматова Е.С. Марксистско-ленинская доктрина в познании государства: основы и новеллы юридической науки	19
Чупилкина А.Ф. Федерализм: ключевые вопросы историко-экономической формулы успеха Российского государства.....	26

Правовые аспекты организации

Бурова А.Ю. Правовые аспекты маклерства в дореволюционной России.....	33
Буштец Н.В. Формирование списков присяжных заседателей в царской России и современное время: сравнительно-правовой анализ	40
Седова Г.И., Дражевская Ю.В. Развитие правового положения юридических лиц в уголовном судопроизводстве России.....	48
Мнацаканян В.В. Генезис института местных выборов в России IV–XVIII веков	54
Ковалев В.А., Крылов К.Е. Идея детерминированности верховной государственной власти избирательными технологиями в европейской средневековой государственно-правовой традиции	61
Арсеньева Г.В., Храмова И.С. Основные тенденции уголовно-правовой охраны природных объектов в истории законодательства России (середина XVII — начало XX в.)	69
Фадеев А.О. Кооперация и взаимопомощь: поиск основ построения новых социальных отношений (политико-правовые взгляды П.А. Кропоткина — теоретика российского анархизма последней четверти XIX — начала XX в.).....	74

Адрес редакции / издателя:

115035, г. Москва,

Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7.

E-mail: avtor@lawinfo.ru

Центр редакционной подписки:

(495) 617-18-88 (многоканальный).

Формат 170x252 мм. Печать офсетная.

Бумага офсетная № 1. ISSN 1812-3805.

Физ. печ. л. 10. Усл. печ. л. 10.

Номер подписан в печать 28.01.2021.

Номер вышел в свет 11.02.2021.

Тираж 3000 экз. Цена свободная.

Подписные индексы:

Объединенный каталог.

Пресса России — 85492 (на полуг.).

Отпечатано в типографии

«Национальная полиграфическая группа».

248031, г. Калуга,

ул. Светлая, д. 2.

Тел.: (4842) 70-03-37.

Журнал включен в базу данных

Российского индекса научного цитирования

(РИНЦ).

Полная или частичная перепечатка материалов без письменного разрешения авторов статей или редакции преследуется по закону.

Журнал рекомендован Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикаций основных результатов диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук.

Учредитель:

Издательская группа «Юрист»

HISTORY OF STATE AND LAW

No. 2 / 2021

Published in association with the O.E. Kutafin Moscow State Law University

RESEARCH AND LAW JOURNAL. The Federal Service for Supervision in the Sphere of Mass Communication, Communications and Protection of Cultural Heritage.

Reg. PI No. Ф077-30776 from December 25, 2007. Issued since 1998. Published monthly.

Editor in Chief:

Isaev I.A., LL.D., professor

Editorial Board:

Aronov D.V., Doctor of History, professor;
Babich I.L., Doctor of History;
Zhil'tsov N.A., PhD (Law),
PhD in Pedagogy, professor,
Honorary Worker of Justice of Russia;
Klirnenko A.I., LL.D., associate professor;
Mel'nikov S.A., LL.D., professor;
Migushhenko O.N., LL.D., associate professor;
Nigmatullin R.V., LL.D., professor,
Honored Lawyer of the Republic of Bashkortostan;
Rasskazov L.P., LL.D.,
Doctor of History, professor;
Romashov R.A., LL.D., professor,
Honored Scientist of the Russian Federation;
Safonov V.E., LL.D., professor;
Sigalov K.E., LL.D., associate professor
Tumanova A.S., LL.D.,
Doctor of History, professor;
Khabibulin A.G., LL.D., professor,
Honored Lawyer of the Russian Federation;
Cherdakov O.I., PhD in History,
LL.D., professor

Editorial Staff:

Lebedeva O.G., PhD (Law), associate professor;
Zenin S.S., PhD (Law), associate professor

Editor in Chief of Jurist Publishing Group:

Grib V.V., LL.D., professor, corresponding
member of the RAE,
Honored Lawyer of the Russian Federation

Deputy Editors in Chief of Jurist Publishing Group:

Babkin A.I.,
Bely'kh V.S.,
Renov E.N.,
Platonova O.F.,
Truntsevskij Yu.V.

Scientific editing and proofreading:

Shvechkova O.A., PhD (Law)

Tel.: (495) 953-91-08.

Authors shall not pay for publication of their articles.

Legal Thought and History of Law

Isaev I.A. Masses and Power	3
Rymar S.V. National Thinkers about the Nation	9
Fedkina M.A. The Raymond Wacks' "Non-Textbook": A Comparative Analysis of Educational Concepts	15
Shmatova E.S. The Marxist-Leninist Doctrine in State Cognition: Legal Science Fundamentals and Novelties	19
Chupilkina A.F. Federalism: Key Issues of the Historical and Economic Formula of Success of the Russian State	26

Legal Aspects of Organization

Burova A.Yu. Legal Aspects of Brokerage in Pre-Revolutionary Russia	33
Bushtets N.V. Drafting of Jury Lists in Tsarist Russia and the Modern Times: A Comparative Legal Analysis	40
Sedova G.I., Drazhevskaya Yu.V. The Development of the Legal Position of Legal Entities in Russian Criminal Proceedings	48
Mnatsakanyan V.V. Genesis of the Institution of Local Elections in Russia in the IV to the XVIII Century	54
Kovalev V.A., Krylov K.E. The Idea of Determinacy of the Supreme Government by Electoral Technologies in the European Medieval State Legal Tradition	61
Arsenyeva G.V., Khranova I.S. The Main Tendencies of Criminal Law Protection of Natural Objects in the History of the Russian Laws (the Middle of the XVII to the Early XX Century)	69
Fadeev A.O. Cooperation and Mutual Assistance: The Search for Fundamentals of Building of New Social Relationships (Political and Legal Views of P.A. Kropotkin, Theorist of Russian Anarchism of the Last Quarter of the XIX to the Early XX Century) ...	74

Address publishers / editors:

Bldg. 7, 26/55, Kosmodamiyanskaya Emb.,
Moscow, 115035.

E-mail: avtor@lawinfo.ru

Editorial Subscription Centre: (495) 617-18-88
(multichannel).

Size 170x252 mm. Offset printing.

Offset paper No. 1. ISSN 1812-3805.

Printer's sheet 10.

Conventional printed sheet 10.

Passed for printing 28.01.2021.

Issue was published 11.02.2021.

Circulation 3000 copies.

Free market price.

Subscription:

United Catalogue. Russian Press — 85492

(for 6 months).

Printed by National Polygraphic Group Ltd.

Bldg. 2, street Svetlaya,

Kaluga, 248031.

Tel.: (4842) 70-03-37.

Journal is included in the database
of the Russian Science Citation Index.

Complete or partial reproduction of materials without
prior written permission of authors or the Editorial
Office shall be prosecuted in accordance with law.

Recommended by the Higher Attestation Commission
under the Ministry of Science and Higher Education of
the Russian Federation for publications of basic results
of PhD and doctor theses.

Founder:
Jurist Publishing Group

Формирование списков присяжных заседателей в царской России и современное время: сравнительно-правовой анализ

Буштец Никита Владимирович,
аспирант факультета права
Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ)
n.bushtets@mail.ru

В статье рассматривается исторический опыт формирования списков присяжных заседателей в Российской империи. Анализируются причины, способствующие возникновению проблем, а также способы их разрешения в контексте исторического развития судебной системы.

На основе результатов исследования сформулированы предложения по совершенствованию организации деятельности современного суда с участием присяжных заседателей.

Ключевые слова: суд присяжных, история суда присяжных заседателей, формирование списков присяжных заседателей, организация деятельности суда присяжных, уголовное судопроизводство, организация судебной власти, судебная реформа.

Drafting of Jury Lists in Tsarist Russia and the Modern Times: A Comparative Legal Analysis

Bushtets Nikita V.
Postgraduate Student of the Law Faculty of the National Research University
Higher School of Economics (NRU HSE)

The article examines the historical experience of the formation of the lists of jurors in the Russian Empire. The reasons that contribute to the occurrence of problems are analyzed, as well as ways their resolution in the context of the historical development of the judicial system.

Based on the research results, proposals were formulated to improve the organization of the activities of a modern court with the participation of the jury.

Keywords: jury trial, history of jury trial, formation of jury lists, organization of jury trial, criminal proceedings, organization of the judiciary, judicial reform.

Институт присяжных заседателей в России переживает новый этап своего развития. С июня 2018 г. суд с участием присяжных заседателей рассматривает уголовные дела в районных (гарнизонных военных) судах. Данное нововведение сопровождалось сокращением числа лиц, входящих в коллегию присяжных заседателей. В современный период коллегия рассматривает уголовные дела в суде районного уровня в составе шести человек, а в суде уровня субъекта Российской Федерации — в количестве восьми человек.

Примечательно, что возрожденный в России в 1993 г. суд присяжных заседателей опирается на опыт Судебной рефор-

мы 1864 г.¹, что делает актуальным анализ проблем функционирования суда присяжных в царское время и сегодня.

Работа по введению суда присяжных в Российской империи основывалась на глубоком и всестороннем изучении зарубежного опыта организации указанной формы судопроизводства. В результате была создана российская модель суда присяжных, соответствующая тогдашней действительности. В основе устройства модели лежали конкретные экономические, социальные, политические, религиозные, демографические, этнические и

¹ Пашин С.А. Судебная реформа и суд присяжных. М.: Рос. правовая акад., 1995. С. 32.

иные условия, сложившиеся к тому времени в России².

В накопленном Российской империей опыте можно усмотреть те стороны работы суда присяжных, которые ранее не подвергались тщательному научному анализу в силу разных причин. Например, в новейшей истории России применение суда присяжных на районном уровне предусмотрено не было, в то время как Устав уголовного судопроизводства 1864 г.³ (далее — Устав 1864 г.), утвержденный императором Александром II, предполагал работу окружных судов по проведению временных сессий присяжных в небольших административно-территориальных единицах, называемых уездами. В настоящее время наиболее схожей с уездом административной единицей является район.

Анализ накопленного опыта позволяет нам обнаружить проблемы, которые препятствовали надлежащей работе суда присяжных в царской России. И, соответственно, выработать оптимальные предложения по совершенствованию общей организации деятельности современного суда присяжных заседателей.

Таким образом, цель работы заключается в анализе опыта по формированию списка присяжных заседателей в царской России и его адаптации применительно к функционирующей судебной системе в контексте текущего законодательства⁴.

Формирование списков присяжных заседателей как один из процессуальных этапов судопроизводства, осуществляемого с привлечением народного элемента, предполагало пусть и заочное, но все же взаимодействие государственной власти с потенциальными присяжными заседателями.

В Российской империи местное уездное собрание избирало особую комиссию, которая к 1 сентября каждого года формировала общие списки присяжных из числа граждан, имеющих право быть присяжными⁵. В течение сентября каждый подданный мог посетить комиссию для рассмотрения указанного списка и дать по нему свои замечания. После чего список к 1 октября текущего года направлялся губернатору для рассмотрения сделанных замечаний и последующего его утверждения. Далее список возвращался в ту же комиссию, которая при участии дворянства и одного из местных мировых судей составляла очередные и запасные списки присяжных, выбирая для этого достойнейших граждан своего уезда.

Между тем столь стройный и последовательный порядок формирования списков, по выражению Н.П. Тимофеева, нередко подвергался испытаниям действительной жизни. Среди основных проблем современники отмечали включение в список большинства неграмотных лиц, которые не могли заполнить вопросный лист⁶, или же включение лиц, которые не обладали правом быть присяжным заседателем⁷.

² Мухамедов Р.Р. Симбирская губерния (вторая половина XIX — начало XX вв.): Историко-правовое исследование : автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2011. С. 20.

³ СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Более широкое исследование развития института присяжных заседателей в России в рамках настоящей статьи представляется нецелесообразным в связи с обширной библиографией изучаемого вопроса. См., например: Добровольская С.И. Суд присяжных: актуальные проблемы организации и деятельности : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1995 ; Немьтина М.В. Суд в России: вторая половина XIX — начало XX вв. : дис. ... д-ра юрид. наук. Москва, 1999 ; Демичев А.А. Сравнительно-правовое исследование суда присяжных в России (история и современность) : дис. ... д-ра юрид. наук. Новгород, 2003 ; Рахметуллина О.Р. Суд присяжных как форма народного участия в отправлении правосудия : дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2013 ; Владыкина Т.А. Теоретическая модель про-

изводства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей : дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2018. 207 с. ; и др.

⁵ Фармаковский В.И. Книжка для присяжных заседателей: О суде присяжных. 2-е изд. Вятка : печ. А.А. Красовского, 1876. С. 11.

⁶ Однажды в одной из губерний из списков присяжных заседателей был исключен француз на том основании, что «он француз, а французы будто бы вообще народ легкомысленный». На что последний весьма метко отметил в своей жалобе губернатору, что институт присяжных заседателей уже достаточно давно действует во Франции.

⁷ Чтобы быть внесенными в списки присяжных, человек должен был отвечать требованиям некоторых цензов: возрастной ценз — от 25 до 70 лет; физический ценз — присяжными не могли быть глухие, немые, слепые, сумасшедшие, а также не знающие русского языка; ценз оседлости —

Попадание в состав коллегии присяжных таких лиц могло быть основанием для отмены приговора. Как это произошло с делом братьев Васильевых [в 1871 г.] или с делом Козлитина [в 1876 г.], рассмотренными в Симбирском окружном суде. Приговоры окружного суда были отменены Кассационным департаментом Сената⁸ на основании включения в состав коллегии присяжных лиц, не обладающих правом исполнять обязанности присяжного заседателя.

Надо сказать, что проблема формирования законного состава коллегии присяжных заседателей актуальна и в современное время. В частности, Е.В. Авдеева и А.Н. Аксенов отмечают, что наиболее частым основанием отмены приговоров, принятых с участием присяжных заседателей, является нарушение, сопряженное с формированием состава коллегии присяжных заседателей⁹.

По данным Е.А. Ходжаевой, в первом полугодии 2020 г. областные и равные им суды отменили 19,5% обвинительных и 87,8% оправдательных приговоров, вынесенных районными судами с участием присяжных заседателей¹⁰. Следует отметить, что в это число включены нередкие

человек должен был проживать не менее двух лет в том уезде, где проводилось избрание в присяжные заседатели, чтобы присяжные, для правильной оценки вины подсудимого, были хорошо знакомы с нравами, обычаями и общественной жизнью этого уезда; имущественный ценз. Имущественный ценз не был столь высоким, но тем не менее являлся цензом антидемократическим, не допускавшим определенную часть населения страны до исполнения обязанностей присяжных заседателей. См.: Гриб В.В. Исторические предпосылки создания Общественной палаты России: правовой аспект // История государства и права. 2010. № 6. С. 30–38.

⁸ Цит. по: Мухамедов Р.Р. Деятельность симбирского суда присяжных заседателей (вторая половина XIX — начало XX вв.) // Ученые записки Казанского государственного университета. Гуманитарные науки. 2009. Т. 151. № 4. С. 13.

⁹ Авдеева Е.В., Аксенов А.Н. Отмена приговоров с участием присяжных заседателей: актуальные вопросы уголовно-процессуального регулирования // Российский судья. 2019. № 10. С. 13–18.

¹⁰ Ходжаева Е. Суды с участием присяжных заседателей в 2018–2020 годах. Статистическая справка. URL: https://enforce.spb.ru/images/Products/reports/Суды_с_участием_присяжных_в_2018-2020.pdf (дата обращения: 18.12.2020).

случаи вынесения вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей.

Таким образом, оптимального механизма правового регулирования, обеспечивающего формирование законного состава коллегии присяжных заседателей, ни в дореволюционное время, ни сегодня выработано не было. Случаи попадания в коллегию лиц, не обладающих правом исполнять обязанности присяжного, по-прежнему остаются одной из основных причин отмены приговоров, основанных на вердиктах присяжных.

Надлежащей работе дореволюционного суда присяжных препятствовали также случаи, когда коронные судьи не включали в очередной список местных жителей, с которыми состояли в приятельских отношениях, как бы в одолжение последним. Причиной тому служило нежелание части населения нести обязанность присяжного заседателя. За неисполнение возложенной на подданного обязанности быть присяжным заседателем предусматривались достаточно высокие для того времени штрафы. Так, за первую неявку суд мог оштрафовать присяжного от 1 до 10 руб., за вторую — от 20 до 200 руб., за третью неявку полагалось наложение штрафа от 30 до 300 руб. с лишением права участвовать в выборах и быть избираемым в должности, требующей общественного доверия (ст. 651, 652 Устава 1864 г.).

В настоящее время каких-либо санкций за неявку в суд кандидата в присяжные заседатели законодательство не устанавливает.

Однако при введении суда присяжных в новой России [в 1993 г.] предусматривался административный штраф в сумме одного минимального размера оплаты труда за неявку кандидата в присяжные заседатели без уважительной причины по вызову в суд для исполнения своего гражданского долга, однако впоследствии такая ответственность была упразднена¹¹.

¹¹ Пашин С.А. Возможности совершенствования российского суда с участием присяжных заседателей // Суд присяжных в России: совершенствование процедур и расширение юрисдикции. М.: Фонд «Либеральная миссия», 2010. С. 41–51.

Представляется, что административная ответственность за неявку кандидатов в присяжные заседатели имела мотивирующую функцию, которая способствовала своевременному формированию коллегии присяжных заседателей. Следовательно, отмена административной ответственности привела к ослаблению мотивации населения участвовать в отправлении правосудия, что в свою очередь повлекло усугубление проблемы низкой явки граждан в суд по повесткам и своевременного формирования коллегии присяжных заседателей. Сегодня сформировать коллегию с первого раза достаточно трудно¹².

Таким образом, есть основания полагать, что решение об отмене административной ответственности за неявку в суд без уважительной причины кандидата в присяжные заседатели фактически привело к ухудшению правового положения лиц, находящихся под стражей и ходатайствующих о рассмотрении их дела судом с участием присяжных заседателей.

Очень важно, отмечает В.И. Фармаковский, чтобы формирование списка присяжных заседателей происходило из лиц, относящихся к местному населению, ввиду следующего: во-первых, преступление приносит вред прежде всего тому населению, среди которого оно совершено, покрытие виновного создаст угрозу такому сообществу. Во-вторых, только местное население способно понять все обстоятельства и условия, при которых было совершено преступное деяние¹³.

Действительно, основной смысл института присяжных заседателей состоит в разборе дела присяжными на основе житейского опыта и морально-нравственных установок, представлений о справедливости того сообщества, где рассматривается уголовное дело. Поэтому весьма важно

обеспечить представительство в коллегии присяжных именно местного населения. Только местное население, объединенное общими ценностями, традициями и обычаями, может дать справедливую оценку деянию, вменяемому подсудимому, если совершение такого будет доказано.

Данный подход нашел свое отражение и в научной литературе последних лет. Как отмечает А.В. Воронин, именно в суде присяжных заседателей наиболее полно воплощаются представления общества и демократического государства о справедливом разрешении дел¹⁴.

Конституционный Суд РФ также затрагивал вопрос о праве местного населения участвовать в рассмотрении уголовного дела, совершенного на территории его проживания, отмечая обязательность формирования коллегии присяжных заседателей из граждан, постоянно проживающих на территории того субъекта Российской Федерации, где было совершено преступление. Иное бы могло создать опасность произвольного формирования коллегии присяжных заседателей, что не обеспечивало бы справедливое разбирательство дела беспристрастным судом¹⁵.

Таким образом, мы можем наблюдать схожесть позиций относительно основных идей суда присяжных заседателей, существовавшего в имперское время, и того же суда, функционирующего в новой России.

В дальнейшем, понимая важность моральных и политических установок, присущих кандидатам в присяжные заседатели, в период судебной контрреформы XIX в. был принят закон от 28 апреля 1887 г. «О порядке составления списков присяжных заседателей»¹⁶, согласно

¹² Опрос Фонда «Общественное мнение», проведенный в 2006 г. в 44 регионах России, показал нежелание 78% россиян оказаться в числе присяжных. Более ранних социологических исследований по данному вопросу не проводилось. См.: Суд присяжных. Опрос населения. URL: https://bd.fom.ru/report/cat/pow_jus/dd061423 (дата обращения: 26.11.2020).

¹³ Фармаковский В.И. Указ. соч. С. 7–8.

¹⁴ Воронин А.В. Автоматизированный поведенческий анализ в решении задач обеспечения справедливости правосудия в суде присяжных: ценностный подход с использованием глубинных нейронных сетей // Правовая политика и правовая жизнь. 2019. № 3 (76). С. 169.

¹⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 6 апреля 2006 г. № 3-П // СПС «Гарант».

¹⁶ Ефремова Н.Н., Немытина М.В. Местное самоуправление и юстиция в России, 1864–1917 годы // Государство и право. 1994. № 3. С. 126–133.

которому составление списков возлагалось на должностных лиц, располагавших сведениями об имуществе, образовании, благонадежности лица. Одновременно данным законом были изменены цензовые начала по выборам в присяжные заседатели. В частности, в состав коллегии присяжных были привлечены слои общества, составляющие опору самодержавия, к которым можно было отнести, например, зажиточных крестьян. При этом интеллигенты-разночинцы, мелкие чиновники и учителя¹⁷, составляющие, по всей видимости, антипод слоям населения, поддерживавшим самодержавие, зачастую не могли быть присяжными заседателями в силу установленного имущественного ценза.

В современной России общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели составляет высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации на основании сведений, представленных исполнительно-распорядительными органами муниципальных образований¹⁸. Определяются будущие присяжные путем случайной выборки из базы данных — ГАС «Выборы».

В научной литературе в качестве меры по совершенствованию порядка формирования скамьи присяжных заседателей зачастую встречаются предложения по созданию отдельных комиссий, которые осуществляли бы составление списков присяжных заседателей, основываясь на опыте дореволюционной России. В частности, об этом писали Н.Н. Ефремова, М.В. Немытина¹⁹, Р.В. Дорогин²⁰.

¹⁷ Немытина М.В. Указ. соч. С. 86–87, 146–147.

¹⁸ Часть 7 статьи 5 Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ (ред. от 01.10.2019) «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁹ См.: Ефремова Н.Н., Немытина М.В. Указ. соч. С. 130–132.

²⁰ Дорогин Р.В. Суд присяжных в механизме реализации прав и обязанностей человека и гражданина в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов : Сарат. юрид. ин-т МВД РФ, 2006. С. 19.

Однако существует и иная точка зрения — к примеру, по мнению Т.А. Владыкиной, создание специальных комиссий не изменит ситуацию и не сможет гарантировать того, что в их состав не войдут политически ангажированные или финансово зависимые лица. В связи с этим предлагается формировать списки присяжных заседателей с использованием информационных технологий²¹.

Думается, что каждая из существующих точек зрения имеет право на существование при соблюдении определенных условий. Например, если возложить обязанности по формированию списков присяжных на комиссию, то видится необходимым законодательно предусмотреть количество мест в комиссии от представителей местного самоуправления и институтов гражданского общества, действующих на местном уровне.

Формирование общего и запасного списка охватывает большое количество граждан, поэтому даже при заинтересованности лиц, включенных в комиссию, они не смогут повлиять на формирование итоговой коллегии присяжных заседателей, которая будет рассматривать уголовное дело. Порядок деятельности указанной комиссии необходимо регламентировать. При этом случайную выборку кандидатов в присяжные заседатели представляется оптимальным осуществлять с применением информационно-телекоммуникационных средств по заранее оговоренному алгоритму, включающему в себя установленную законом выборку населения, включаемого в списки.

Однако и это видится недостаточным. Важно, чтобы на первом этапе списки, направляемые в суд, подлежали мониторингу органами, которые их подготавливали, поскольку общественная жизнь динамична и данные о кандидатах в присяжные заседатели ежедневно претерпевают изменения. Сегодня такой мониторинг предусмотрен, но осуществляется он

²¹ Владыкина Т.А. Указ. соч. 207 с.

ежегодно или по представлению председателя суда²².

В этой связи полагаем необходимым рассмотреть вопрос о внесении изменений в ч. 14 ст. 5 Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»²³ в части обязательной проверки направляемых списков кандидатов в присяжные заседатели на предмет исключения из них граждан, утративших право быть присяжными заседателями.

Второй этап проверки происходит при формировании коллегии присяжных заседателей секретарем (или помощником судьи)²⁴. Однако на сегодняшний день данный механизм должным

образом не урегулирован²⁵. Как отмечает А.С. Дежнев, проблемность положения, закрепленного в ч. 2 ст. 326 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации²⁶ (далее — УПК РФ), состоит в том, что характер и пределы данной проверки нормативно не определены²⁷.

В этой связи очень важно уточнить редакцию ч. 2 ст. 326 УПК РФ соответствующими положениями, в частности, о возможности осуществления проверки данных о лицах, включенных в списки присяжных заседателей сотрудниками аппарата суда в кратчайшие сроки, закрепив способы и пределы проверки.

²² Часть 14 статьи 5 Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ (ред. от 01.10.2019) «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

²³ Там же.

²⁴ Часть 2 ст. 326 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18 декабря 2001 г.

№ 174-ФЗ (ред. от 08.12.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 19.12.2020) // СПС «КонсультантПлюс».

²⁵ Шалумов М.С. Новый порядок формирования списков кандидатов в присяжные заседатели // Судья. 2018. № 3. С. 48–52.

²⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 08.12.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 19.12.2020) // СПС «КонсультантПлюс».

²⁷ Дежнев А.С. Организационные и правовые проблемы формирования коллегии присяжных заседателей // Российская юстиция. 2005. № 7. С. 26.

Литература

1. Авдеева Е.В. Отмена приговоров с участием присяжных заседателей: актуальные вопросы уголовно-процессуального регулирования / Е.В. Авдеева, А.Н. Аксенов // Российский судья. 2019. № 10. С. 13–18.
2. Владыкина Т.А. Теоретическая модель производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей : диссертация доктора юридических наук / Т.А. Владыкина. Екатеринбург, 2018. 207 с.
3. Воронин А.В. Автоматизированный поведенческий анализ в решении задач обеспечения справедливости правосудия в суде присяжных: ценностный подход с использованием глубинных нейронных сетей / А.В. Воронин // Правовая политика и правовая жизнь. 2019. № 3 (76). С. 169–170.
4. Гриб В.В. Исторические предпосылки создания Общественной палаты России: правовой аспект / В.В. Гриб // История государства и права. 2010. № 6. С. 30–38.
5. Дежнев А.С. Организационные и правовые проблемы формирования коллегии присяжных заседателей / А.С. Дежнев // Российская юстиция. 2005. № 7. С. 25–26.
6. Демичев А.А. Сравнительно-правовое исследование суда присяжных в России (история и современность) : диссертация доктора юридических наук / А.А. Демичев. Нижний Новгород, 2003. 481 с.
7. Добровольская С.И. Суд присяжных: актуальные проблемы организации и деятельности : диссертация кандидата юридических наук / С.И. Добровольская. Москва, 1995. 231 с.
8. Дорогин Р.В. Суд присяжных в механизме реализации прав и обязанностей человека и гражданина в Российской Федерации : автореферат диссертации кандидата юридических наук / Р.В. Дорогин. Саратов, 2006. 21 с.

9. Ефремова Н.Н. Местное самоуправление и юстиция в России, 1864—1917 годы / Н.Н. Ефремова, М.В. Немытина // Государство и право. 1994. № 3. С. 126—133.
10. Мухамедов Р.Р. Деятельность симбирского суда присяжных заседателей (вторая половина XIX — начало XX вв.) / Р.Р. Мухамедов // Ученые записки Казанского государственного университета. Серия : Гуманитарные науки. 2009. Т. 151. № 4. С. 13—17.
11. Мухамедов Р.Р. Симбирская губерния (вторая половина XIX — начало XX вв.) : историко-правовое исследование : автореферат диссертации кандидата юридических наук / Р.Р. Мухамедов. Казань, 2011. 42 с.
12. Немытина М.В. Суд в России: вторая половина XIX — начало XX вв. : диссертация доктора юридических наук / М.В. Немытина. Москва, 1999. 403 с.
13. Пашин С.А. Возможности совершенствования российского суда с участием присяжных заседателей / С.А. Пашин // Суд присяжных в России: совершенствование процедур и расширение юрисдикции / составитель Л.В. Никитинский. Москва : Либеральная миссия, 2010. С. 41—51.
14. Пашин С.А. Судебная реформа и суд присяжных / С.А. Пашин. Москва : Российская правовая академия, 1995. 75 с.
15. Рахметуллина О.Р. Суд присяжных как форма народного участия в отправлении правосудия : диссертация кандидата юридических наук / О.Р. Рахметуллина. Челябинск, 2013. 248 с.
16. Фармаковский В.И. Книжка для присяжных заседателей: О суде присяжных / составитель В.И. Фармаковский. 2-е изд. Вятка : печ. А.А. Красовского, 1876. 49 с.
17. Ходжаева Е. Суды с участием присяжных заседателей в 2018—2020 годах. Статистическая справка / Е. Ходжаева. URL: https://enforce.spb.ru/images/Products/reports/Суды_с_участием_присяжных_в_2018-2020.pdf (дата обращения: 18.12.2020).
18. Шалумов М.С. Новый порядок формирования списков кандидатов в присяжные заседатели / М.С. Шалумов // Судья. 2018. № 3. С. 48—52.

References

1. Avdeeva E.V. Otmena prigovorov s uchastiem prislyazhny`kh zasedateley: aktualny`e voprosy` ugolovno-protssessualnogo regulirovaniya [Cancellation of Sentences Made by Jury Trials: Relevant Issues of the Criminal Procedure Regulation] / E.V. Avdeeva, A.N. Aksenov // Rossiyskiy sudya — Russian Judge. 2019. № 10. S. 13—18.
2. Vladykina T.A. Teoreticheskaya model proizvodstva po ugolovny`m delam, rassmatrivaemy`m sudom s uchastiem prislyazhny`kh zasedateley : dissertatsiya doktora yuridicheskikh nauk [A Theoretical Model of Proceedings in Criminal Cases Reviewed in Jury Trials : thesis of LL.D.] / T.A. Vladykina. Ekaterinburg — Ekaterinburg, 2018. 207 s.
3. Voronin A.V. Avtomatizirovanny`y povedencheskiy analiz v reshenii zadach obespecheniya spravedlivosti pravosudiya v sude prislyazhny`kh: tsennostny`y podkhod s ispolzovaniem glubinnny`kh neyronny`kh setey [Automated Behavioral Analysis in Solution of Tasks of Assurance of Fairness of the System of Justice in a Jury Trial: A Value-Based Approach with the Use of Deep Neural Networks] / A.V. Voronin // Pravovaya politika i pravovaya zhizn — Legal Politics and Legal Life. 2019. № 3 (76). S. 169—170.
4. Grib V.V. Istoricheskie predposylki sozdaniya Obschestvennoy palaty` Rossii: pravovoy aspekt [Historical Prerequisites for the Creation of the Russian Public Chamber: A Legal Aspect] / V.V. Grib // Istoriya gosudarstva i prava — History of State and Law. 2010. № 6. S. 30—38.
5. Dezhnev A.S. Organizatsionny`e i pravovy`e problemy` formirovaniya kollegii prislyazhny`kh zasedateley [Organizational and Legal Problems of Drafting of a Jury List] / A.S. Dezhnev // Rossiyskaya yustitsiya — Russian Justice. 2005. № 7. S. 25—26.
6. Demichev A.A. Sravnitelno-pravovoe issledovanie suda prislyazhny`kh v Rossii (istoriya i sovremennost) : dissertatsiya doktora yuridicheskikh nauk [A Comparative Legal Research of a Jury Trial in Russia (History and the Modern Times) : thesis of LL.D.] / A.A. Demichev. Nizhniy Novgorod — Nizhny Novgorod, 2003. 481 s.

7. Dobrovolskaya S.I. Sud prisyazhny`kh: aktualny`e problemy` organizatsii i deyatelnosti : dissertatsiya kandidata yuridicheskikh nauk [Jury Trial: Relevant Issues of the Structure and Activities : thesis of PhD (Law)] / S.I. Dobrovolskaya. Moskva — Moscow, 1995. 231 s.
8. Dorogin R.V. Sud prisyazhny`kh v mekhanizme realizatsii prav i obyazannostey cheloveka i grazhdanina v Rossiyskoy Federatsii : avtoreferat dissertatsii kandidata yuridicheskikh nauk [Jury Trial in the Mechanism of Implementation of Human and Civil Rights and Obligations in the Russian Federation : author's abstract of thesis of PhD (Law)] / R.V. Dorogin. Saratov — Saratov, 2006. 21 s.
9. Efremova N.N. Mestnoe samoupravlenie i yustitsiya v Rossii, 1864—1917 gody` [Local Self-Government and Justice in Russia, 1864 to 1917] / N.N. Efremova, M.V. Nemytina // Gosudarstvo i pravo — State and Law. 1994. № 3. S. 126—133.
10. Mukhamedov R.R. Deyatelnost simbirskogo suda prisyazhny`kh zasedateley (vtoraya polovina XIX — nachalo XX vv.) [Activities of the Simbirsk Jury Trial (the Second Half of the XIX to the Early XX Century)] / R.R. Mukhamedov // Ucheny`e zapiski Kazanskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya : Gumanitarny`e nauki. 2009. T. 151 — Scientific Notes of the Kazan State University. Series : The Humanities. 2009. Vol. 151. № 4. S. 13—17.
11. Mukhamedov R.R. Simbirskaya guberniya (vtoraya polovina XIX — nachalo XX vv.): istoriko-pravovoe issledovanie : avtoreferat dissertatsii kandidata yuridicheskikh nauk [The Simbirsk Governorate (the Second Half of the XIX to the Early XX Century): Historical and Legal Research : author's abstract of thesis of PhD (Law)] / R.R. Mukhamedov. Kazan — Kazan, 2011. 42 s.
12. Nemytina M.V. Sud v Rossii: vtoraya polovina XIX — nachalo XX vv. : dissertatsiya doktora yuridicheskikh nauk [Court in Russia: The Second Half of the XIX to the Early XX Century : thesis of LL.D.] / M.V. Nemytina. Moskva — Moscow, 1999. 403 s.
13. Pashin S.A. Vozmozhnosti sovershenstvovaniya rossiyskogo suda s uchastiem prisyazhny`kh zasedateley [Opportunities for the Improvement of the Russian Jury Trial] / S.A. Pashin // Sud prisyazhny`kh v Rossii: sovershenstvovanie protsedur i rasshirenie yurisdiktсии / sostavitel L.V. Nikitinskiy. Moskva : Liberalnaya missiya — Jury Trial in Russia: Improvement of Procedures and Broadening of Jurisdiction / compiled by L.V. Nikitinskiy. Moscow : Liberal Mission, 2010. S. 41—51.
14. Pashin S.A. Sudebnaya reforma i sud prisyazhny`kh [A Judicial Reform and a Jury Trial] / S.A. Pashin. Moskva : Rossiyskaya pravovaya akademiya — Moscow : Russian Law Academy, 1995. 75 s.
15. Rakhmetullina O.R. Sud prisyazhny`kh kak forma narodnogo uchastiya v otpravlenii pravosudiya : dissertatsiya kandidata yuridicheskikh nauk [Jury Trial as a Form of Participation of People in Exercising of Justice : thesis of PhD (Law)] / O.R. Rakhmetullina. Chelyabinsk — Chelyabinsk, 2013. 248 s.
16. Farmakovskiy V.I. Knizhka dlya prisyazhny`kh zasedateley: O sude prisyazhny`kh [A Book for Jury Members: About a Jury Trial] / sostavitel V.I. Farmakovskiy. 2-e izd. Vyatka : pech. A.A. Krasovskogo — compiled by V.I. Farmakovskiy. 2nd edition. Vyatka : A.A. Krasovskiy's printing office, 1876. 49 s.
17. Khodzhaeva E. Sudy` s uchastiem prisyazhny`kh zasedateley v 2018—2020 godakh. Statisticheskaya spravka [Jury Trials in 2018 to 2020. Statistical Reference] / E. Khodzhaeva. URL: https://enforce.spb.ru/images/Products/reports/Sudy`_s_uchastiem_prisyazhny`kh_v_2018-2020.pdf (data obrascheniya : 18.12.2020 — date of access : December 18, 2020).
18. Shalumov M.S. Novy`y poriyadok formirovaniya spiskov kandidatov v prisyazhny`e zasedateli [A New Procedure for Drafting of Jury Candidate Lists] / M.S. Shalumov // Sudya — Judge. 2018. № 3. S. 48—52.